

TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 464 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas (toliau – projektas).

Teisės akto projekto tiesioginiai rengėjai: Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos Radijo ryšio departamento vyriausiasis patarėjas Raimundas Jarmalis ir Teisės departamento Teisėkūros skyriaus vyriausiasis specialistas Justas Šatrauskas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: nėra.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo: nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Projektas taikomas vienodai visiems subjektams, nustatydamas administracinę atsakomybę už neteisėtą radijo ryšio slopinimo įrenginių naudojimą ir (arba) laikymą. Projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs projekto įgyvendinimas.		☐ tenkina ☐ netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Projekto nuostatos yra suformuluotos aiškiai, išsamiai ir nedviprasmiškai.		☐ tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių	Šis aspektas nesusijęs su projekto tikslais: projektu nekeičiama galiojančiame Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	kodekse (toliau – ANK) įtvirtinta ANK 464 straipsnyje nustatytų administracinių nusižengimų tyrimo, protokolų surašymo ir sankcijų už tuos nusižengimus taikymo tvarka, taip pat sprendimų dėl sankcijų taikymo apskundimo taisyklės.		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto igaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Šis aspektas nesusijęs su projekto tikslais: projektas nėra susijęs su igaliojimų (teisių) tam tikriems subjektams suteikimu.		☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Šis aspektas nesusijęs su projekto tikslais: projektu nereglamentuojama subjektų kompetencija priimti sprendimus, todėl projekte nenustatomi sprendimų priėmimo kriterijai (atvejai).		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinę teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties	Šis aspektas nesusijęs su projekto tikslais: projektu neregamentuojama subjektų kompetencija priimti sprendimus, todėl projekte nenustatomos išimties, taikomos priimant sprendimus.		☐ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Šis aspektas nesusijęs su projekto tikslais: projektu neregamentuojama subjektų kompetencija priimti sprendimus, todėl projekte nenustatoma sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka.		☐ tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų mažareikšmiškumo priėmimo dėl	Šis aspektas nesusijęs su projekto tikslais: projektu neregamentuojama subjektų kompetencija priimti sprendimus, todėl projekte nenumatomas sprendimų dėl mažareikšmiškumo		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	tvarka	priėmimas.		
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;	Šis aspektas nesusijęs su projekto tikslais: projektu nereglamentuojama subjektų kompetencija priimti sprendimus.		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinę teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	9.6. individuali atsakomybė narių			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Projekto nuostatomis įgyvendinti būtinos administracinių nusižengimų tyrimo, protokolų surašymo ir administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo procedūros yra numatytos galiojantiame ANK.		☐ tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Projekto nuostatomis įgyvendinti būtinos administracinių nusižengimų tyrimo, protokolų surašymo ir administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo procedūros yra numatytos galiojantiame ANK.		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Projekto nuostatomis įgyvendinti būtinos administracinių nusižengimų tyrimo, protokolų surašymo ir administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo procedūros yra numatytos galiojantiame ANK.		☐ tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Šis aspektas nesusijęs su projekto tikslais: projektas nekeičia galiojantiame ANK nustatytų terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybių.		☐ tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Šis aspektas nesusijęs su projekto tikslais: projektas nekeičia galiojantiame ANK nustatytos atitinkamų procedūrų viešinimo tvarkos.		☐ tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato	Šis aspektas nesusijęs su projekto tikslais: projektas nekeičia		☐ tenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	galiojančiame ANK nustatytos sprendimų kontrolės (priežiūros) procedūros (sprendimų apskundimo teismui procedūros).		☐ netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ¹	Šis aspektas nesusijęs su projekto tikslais: projektas nekeičia galiojančiame ANK nustatytos sprendimų kontrolės (priežiūros) procedūros (sprendimų apskundimo teismui procedūros).		☐ tenkina ☐ netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Projekte nustatoma teisinė atsakomybė už administracinius nusižengimus, t. y. administracinė atsakomybė už neteisėtą radijo ryšio slopinimo įrenginių naudojimą ir (arba) laikymą.		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo	Projekte aiškiai apibrėžta administracinio nusižengimo (neteisėtas radijo ryšio slopinimo įrenginių naudojimas ir (arba) laikymas) sudėtis. Radijo ryšio slopinimo įrenginių naudojimo ir laikymo sąlygos aiškiai bei išsamiai nustatomos kartu su projektu teikiamame Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 3, 9 ir 45 straipsnių pakeitimo įstatymo projekte. Projekto		☐ tenkina ☐ netenkina

¹ Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	procedūra	nuostatomis įgyvendinti būtinos administracinių nusižengimų tyrimo, protokolų surašymo ir administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo procedūros yra numatytos galiojančiame ANK.		
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		☐ tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto tiesioginiai rengėjai:

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos
 Radijo ryšio departamento vyriausiasis patarėjas Raimundas Jarmalis


 (parašas) 2017-04-07 (data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos
 Teisės departamento Teisėkūros skyriaus vyriausiasis specialistas Ruslanas Gerasimovas


 (parašas) 2017-04-07 (data)

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos

Teisės departamento Teisėkūros skyriaus vyriausiasis specialistas Justas Šatrauskas


 (parašas) 2017-04-07 (data)