

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2017-12-15 Nr. IVL-1624

Teisės akto projekto pavadinimas: Azartinių lošimų ir didžiųjų loterijų organizatorių patikrinimo taisyklių projektas (toliau – Projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Živilė Babrauskaitė, Lošimų priežiūros tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Priežiūros tarnyba) Teisėkūros, personalo ir bendrųjų reikalų skyriaus vyriausioji specialistė.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)¹: nėra

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)²: nėra

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės	Projekte nustatytos sąlygos ir kriterijai iš esmės yra aiškūs ir nesudaro išskirtinių		☐ tenkina ☐ netenkina

¹Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	akto įgyvendinimas	ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas.		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Iš esmės Projekto nuostatos yra aiškos ir nesudaro galimybės dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą. Atskiros nuostatos tikslintinos: 7 punktas. Patikslinti, kokiais atvejais gali būti sudaroma patikrinimo grupė. 9 punktas. Patikslinti, kokiais atvejais gali būti paskirtas papildomas tikrintojas. 52 punktas. Sukonkretinti terminą, per kurį organizatorius turi pateikti papildomus dokumentus.	Atsižvelgta. 7 punktas patikslintas papildant, kad patikrinimo grupė sudaroma, atsižvelgiant į patikrinimo sudėtingumą ar jo apimtį. 9 punktas patikslintas papildant, kad patikrinimui atlikti gali būti paskirtas papildomas tikrintojas (-ai), atsižvelgiant į patikrinimo sudėtingumą ar jo apimtį, o tikrintojui negalint toliau dalyvauti patikrinime, jis gali būti pakeičiamas kitu tikrintoju. 52 punktas patikslintas nurodant, konkrečius terminus papildomiems dokumentams pateikti.	X tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo,	Neaktualu		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto			
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Funkcijos ir pareigos nustatytos Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatyme ir Lietuvos Respublikos loterijų įstatyme.		☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Iš esmės projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas. Nustatyta, kad Projekto 46 punkte numatyta, kad, įvertinus informacijos apie pažeidimą pagrįstumą ir nustačius pakankamą pagrindą įtarti, kad buvo pažeisti teisės aktų reikalavimai, gali būti nuspręsta patikrinimą nutraukti, numatyti nutraukimo atvejai. Siūlytina patikslinti, kas priima sprendimą ir kaip šis sprendimas priimamas ir įforminamas, kokiais terminais.	Atsižvelgta Projektas papildytas 47 punktu nustatant, kad sprendimas nutraukti patikrinimą įforminamas Priežiūros tarnybos direktoriaus įsakymu ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo šių taisyklių 46 punkte nurodyto tarnybinio pranešimo surašymo.	X tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų,	Neaktualu		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	kai priimant sprendimus taikomos išimtys			
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Sprendimų priėmimo ir įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas projekte nustatytas.		☐ tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Neaktualu		☐ tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;	Neaktualu		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Projekte apibrėžtos procedūros reglamentuojamos pakankamai išsamiai ir yra būtinos, <i>išskyrus</i> tai, kad projekto 52 punkte nenurodytas terminas, per kurį organizatorius turi pateikti papildomus dokumentus. Siūlytina patikslinti terminą (pastaba teikta pažymos 2 punkte).	Atsižvelgta 52 punktas patikslintas nurodant, konkrečius terminus papildomiems dokumentams pateikti.	X tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Neaktualu		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Projektas nustato konkrečius terminus jo nuostatomis įgyvendinti.		☐ tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Projektas nustato motyvuotas terminų pratęsimo galimybes. Terminų sustabdymas šiame projekte neaktualus.		☐ tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Neaktualu		☐ tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir	14 punktas. Nėra aišku, kokiais atvejais gali būti surašomas patikrinimo aktas dėl	Atsižvelgta.	X tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	nustatyto pažeidimo, kai visas organizatoriaus patikrinimas dar nėra baigtas. 20 punktas. Siūlytina patikslinti, koku būdu pateikiamas motyvuotas prašymas (t. y., raštu). 20 punktas. Patikslinti, kokiais atvejais kontrolinių lošimų suma, viršijanti 10 Eurų, gali būti išmokama tikrintojui patikrinimo metu.	14 punktas patikslintas, kad siekiant patikrinimą atlikti operatyviai, gali būti surašomas patikrinimo aktas dėl nustatyto pažeidimo, kai visas organizatoriaus patikrinimas dar nėra baigtas, <i>20 punktas patikslintas nurodant, kad tikrintojas ar patikrinimo grupės vadovas Priežiūros tarnybos direktoriui pateikia motyvuotą tarnybinį pranešimą.</i> Taip pat patikslinta, kad kontrolinių lošimų suma, viršijanti 10 Eur sumą, tikrintojui patikrinimo metu gali būti išmokama tikrintojų prašymu.	
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (6 – 11 punktai). Skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės taip pat reglamentuoja kiti teisės aktai.		☐ tenkina ☐ netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Tokios priemonės Projekte negali būti nustatytos. Subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė ir atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai), atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, nustatytos kituose teisės aktuose.		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Numato kiti teisės aktai.		☐ tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		☐ tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Teisėkūros, personalo ir bendrųjų reikalų skyriaus
vyriausioji specialistė Živilė Babrauskaitė
(pareigos) (vardas ir pavardė)

2017-12-15
(parašas) (data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

Teisėkūros, personalo ir bendrųjų reikalų skyriaus
vyriausioji specialistė Skirmantė Paukštienė
(pareigos) (vardas ir pavardė)

2017-12-15
(parašas) (data)

