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**PIRMININKĖ (I. ŠIAULIENĖ**, *LSDDF[[1]](#footnote-1)\****).** La­ba die­na, ger­bia­mi ko­le­gos. Per pa­skelb­tą pie­tų per­trau­ką įvy­ko po­ky­čių ir po­sė­dį pra­dė­si­me anks­čiau, ne­gu po­sė­džio pir­mi­nin­kas bu­vo pa­skel­bęs. Skel­biu, jog ba­lan­džio 7 die­nos va­ka­ri­nį Sei­mo po­sė­dį pra­de­da­me. (*Gon­gas*)

Pra­šom re­gist­ruo­tis no­rin­čius.

Už­si­re­gist­ra­vo 17 Sei­mo na­rių. Ma­nau, kad tuoj jų bus dau­giau.

14.07 val.

Pen­si­jų kau­pi­mo įsta­ty­mo Nr. IX-1691 pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo Nr. XIII-1360 1 ir 2 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4522(2), Pen­si­jų kau­pi­mo įsta­ty­mo Nr. IX-1691 3, 4, 8, 10, 12, 18, 22, 23, 26, 28, 38 ir 40 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo projek­tas Nr. XIIIP-4523(2), Lie­tu­vos ban­ko įsta­ty­mo Nr. I-678 42 ir 47 straips­nių pakei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4524(2), Vals­ty­bi­nio so­cia­li­nio drau­di­mo įstatymo Nr. I-1336 27 ir 32 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4525(2), Eu­ro­pos Są­jun­gos ins­ti­tu­ci­jų dar­buo­to­jų ir Eu­ro­pos Par­la­men­to na­rių pen­si­nių tei­sių išsau­go­ji­mo ir per­kė­li­mo įsta­ty­mo Nr. XI-473 pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4526(2), Papil­do­mo sa­va­no­riš­ko pen­si­jų kau­pi­mo įsta­ty­mo Nr. VIII-1212 2 ir 3 straips­nių pakeiti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4527(2) (*svars­ty­mas*)

Po­pie­ti­nės dar­bo­tvarkės kom­plek­si­nis 2-1 klau­si­mas – Pen­si­jų kau­pi­mo įsta­ty­mo 1 ir 2 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4522(2) ir ly­di­mie­ji pro­jek­tai: Pen­si­jų kau­pi­mo įsta­ty­mo kai ku­rių straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4523(2), Lie­tu­vos ban­ko įsta­ty­mo 42 ir 47 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4524(2), Vals­ty­bi­nio so­cia­li­nio drau­di­mo įsta­ty­mo 27 ir 32 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4525(2), Eu­ro­pos Są­jun­gos ins­ti­tu­ci­jų dar­buo­to­jų ir Eu­ro­pos Par­la­men­to na­rių pen­si­nių tei­sių iš­sau­go­ji­mo ir per­kė­li­mo įsta­ty­mo pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4526(2) ir Pa­pil­do­mo sa­va­no­riš­ko pen­si­jų kau­pi­mo įsta­ty­mo 2 ir 3 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4527(2). Svars­ty­mo sta­di­ja. Kvie­čiu So­cia­li­nių rei­ka­lų ir dar­bo ko­mi­te­to pir­mi­nin­kę R. Ša­la­še­vi­čiū­tę su­pa­žin­din­ti mus su ko­mi­te­to iš­va­da. Pra­šom.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, mū­sų So­cia­li­nių rei­ka­lų ir dar­bo ko­mi­te­tas svars­tė du kar­tus, to­dėl tu­ri­me pa­grin­di­nę iš­va­dą ir pa­pil­do­mą iš­va­dą. Pa­grin­di­nė mū­sų iš­va­da yra pa­teik­ta po svars­ty­mo. Svars­tė­me ba­lan­džio 3 die­ną. Bal­sa­vi­mo re­zul­ta­tai bu­vo to­kie: už – 8, prieš – 1, su­si­lai­kiu­sių ne­bu­vo. Nors svars­ty­mo me­tu bu­vo pri­tar­ta pa­teik­tam pro­jek­tui, ta­čiau bu­vo daug dis­ku­si­jų dėl val­dy­mo or­ga­nų, dėl val­dy­mo or­ga­nų funk­ci­jų ir ki­tų to­kių dis­ku­tuo­ti­nų ir svar­bių klau­si­mų. To­dėl po po­sė­džio bu­vo įre­gist­ruo­ti pa­siū­ly­mai dėl nema­žai straips­nių, jie iš es­mės iš tie­sų kei­tė tas nuo­sta­tas, ku­rios bu­vo svars­ty­tos ba­lan­džio 3 die­ną, to­dėl šian­dien svars­tė­me dar kar­tą vi­sus pa­siū­ly­mus. Yra pa­teik­ta pa­pil­do­ma mū­sų ko­mi­te­to iš­va­da. Už pa­teik­tus pa­siū­ly­mus ir iš­va­dą, ku­ri tei­kia­ma Sei­mui dėl įsta­ty­mo to­bu­linimo, bu­vo bal­suo­ta už, prieš – 1, su­si­lai­kė 2. To­kie bal­sa­vi­mo re­zul­ta­tai.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Ger­bia­mi ko­le­gos, svars­ty­me, dis­ku­si­jo­se… (*Bal­sai sa­lė­je*) Tei­sin­gai, dar tu­ri­me pa­pil­do­mą ko­mi­te­tą. Biu­dže­to ir fi­nan­sų ko­mi­te­to iš­va­da. Kas ga­lė­tų pri­sta­ty­ti? Gal mi­nist­rė R. Ta­ma­šu­nie­nė ga­lė­tų pa­teik­ti Biu­dže­to ir fi­nan­sų ko­mi­te­to iš­va­dą? Dė­ko­ja­me.

**R. TAMAŠUNIENĖ** (*LLRA-KŠSF*). Biu­dže­to ir fi­nan­sų ko­mi­te­tas, kaip pa­pil­do­mas ko­mi­te­tas, tei­kė iš­va­dą: at­si­žvel­giant į tai, kad Biu­dže­to ir fi­nan­sų ko­mi­te­tas, svars­ty­da­mas Vy­riau­sy­bės pa­teik­tą Pen­si­jų kau­pi­mo įsta­ty­mo pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tą, pri­ta­rė nuo­sta­tai, kad pen­si­jų anui­te­tų mo­kė­ji­mo funk­ci­jas vyk­do Vals­ty­bi­nio so­cia­li­nio drau­di­mo fon­do val­dy­ba, sie­kiant pa­deng­ti su Pen­si­jų anui­te­tų fon­do val­dy­mu su­si­ju­sias są­nau­das, ku­rių veik­los pra­džio­je, esant ne­di­de­liam pen­si­jų anui­te­to ga­vė­jų skai­čiui, ne­pa­dengs at­skai­ty­mai nuo vien­kar­ti­nės pen­si­jų anui­te­tų įmo­kos, „Sod­rai“ bus tei­kia­ma vals­ty­bės per­sko­li­na­ma pa­sko­la, ku­ri il­guo­ju lai­ko­tar­piu bus grą­žin­ta, to­dėl ri­zi­ka vie­šie­siems fi­nan­sams ne­tu­rė­tų kil­ti. Ap­dai­riai nu­sta­čius ir nuo­la­tos ste­bint, o pri­rei­kus kei­čiant, il­ga­am­žiš­ku­mo ir in­ves­ti­ci­jų grą­žos prie­lai­dos kai­no­da­ro­je tech­ni­nio ati­dė­ji­mo ne­pa­nei­gi­mo ri­zi­ka bei nei­gia­ma įta­ka vie­šie­siems fi­nan­sams il­guo­ju lai­ko­tar­piu tu­rė­tų bū­ti su­val­dy­ta, to­dėl ko­mi­te­tas siū­lo pa­grin­di­niam So­cia­li­nių rei­ka­lų ir dar­bo ko­mi­te­tui pri­tar­ti ini­cia­to­rių pa­teik­tam įsta­ty­mo pro­jek­tui Nr. XIIIP-4522, pa­to­bu­li­nant pro­jek­tą pa­gal Fi­nan­sų mi­nis­te­ri­jos ir Biu­dže­to ir fi­nan­sų ko­mi­te­to siū­ly­mą. Bal­suojant pri­tar­ta ben­dru su­ta­ri­mu.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Ne vi­si už­si­ra­šę da­ly­vau­ti dis­ku­si­jo­se yra at­vy­kę. Pra­dė­si­me ne taip, kaip ma­to­te sa­vo dar­bo kom­piu­te­riuo­se kal­bė­to­jų są­ra­šą, bet nuo tų, ku­rie šiuo me­tu yra sa­lė­je. Kvie­čia­me R. J. Da­gį. Pra­šom pra­dė­ti dis­ku­si­ją.

**R. J. DAGYS** (*MSNG*). Ger­bia­mi ko­le­gos, mū­sų sa­lė­je tik­rai nė­ra daug. Bet šis įsta­ty­mas tik­rai la­bai svar­bus. Jis ne­lauk­tai gal­būt, sa­ky­kim, ta­po svar­bus, nes vėl ko­mi­te­te svars­tant bu­vo pa­mė­gin­ta su­grįž­ti į prieš tai vy­ku­sias dis­ku­si­jas, kas tu­rė­tų val­dy­ti anui­te­tus. Anui­te­tai yra tie pi­ni­gai, ku­rie grįž­ta iš fon­dų, su­kaup­ti pi­ni­gai, ku­rie pas­kui bus vie­no­kia ar ki­to­kia for­ma iš­mo­ka­mi mū­sų, ku­rie ša­lia pen­si­jos. Ne­lauk­tai man, ka­dan­gi A. Sy­sas ir kon­ser­va­to­riai šiuo at­ve­ju pa­lai­kė min­tį, kad vis dėl­to rei­kia grįž­ti prie… nuo vals­ty­bės val­do­mo anui­te­tų mo­de­lio, ati­duo­ti juos gy­vy­bės gal­būt kau­pi­mui. Tei­sės de­par­ta­men­tas ly­giai taip pat da­ly­va­vo to­je po­li­ti­nė­je dis­ku­si­jo­je. Ma­nau, kad tai yra tik­rai klai­din­ga nuo­sta­ta, nes anui­te­tai yra ta da­lis, ku­ri, vie­no­kio­mis ar ki­to­kio­mis pe­ri­pe­ti­jo­mis su­kaup­ta kau­pia­muo­siuo­se fon­duo­se, at­ke­liau­ja į vie­ną vie­tą ir tai yra prie­das prie mū­sų pen­si­jų. Pa­tin­ka mums ta kau­pia­mo­ji sis­te­ma, ne­pa­tin­ka, tai yra prie­das prie pen­si­jų. Jei­gu kas nors at­si­tiks, ir įsta­ty­mas tą nu­ma­to, vals­ty­bė at­sa­kys *pil­nai*. Tu­rės pa­deng­ti vi­sus, vis­ką pa­deng­ti pen­si­nin­kams, jei bus ne­tei­sin­gai val­do­ma. Jei­gu mes va­do­vau­si­mės lo­gi­ka, kad vals­ty­bė pri­si­i­ma vi­są at­sa­ko­my­bę, o duo­da­me val­dy­ti pi­ni­gus kam nors, o tai yra di­džiu­liai pi­ni­gai, juos, šiaip ar taip, pa­dė­jęs į vie­ną ar į ki­tą ban­ką, in­ves­ta­vęs ar į vie­ną, ar ki­tą ob­li­ga­ci­ją, tu tik­rai gau­ni di­de­lę nau­dą, tai biz­nį lei­džia­me da­ry­tis vie­niems, o vals­ty­bė *pil­nai* už tai at­sa­ko. To­dėl aš ir anks­čiau pa­lai­kiau, ir da­bar pa­lai­kau bū­tent tą mo­de­lį, ku­ris da­bar ir plė­to­ja­mas, tai yra mū­sų mo­de­lis, ku­ria­me „Sod­ra“ tu­rė­tų ad­mi­nist­ruo­ti juos, įkur­ti pa­da­li­nį, ku­ris tą da­ro, kad bū­tų ra­mu ir sau­gu, ir pri­si­im­tų vals­ty­bė vi­są at­sa­ko­my­bę už tos da­lies pen­si­jų iš­mo­kė­ji­mą, nes tai yra sta­bi­lu­mo ir at­ei­ties ga­ran­tas. Vi­sos, kaip mi­nė­jau, ri­zi­kos, ku­rios yra, te­gul bū­na kau­pi­mo pro­ce­se, kaip žmo­nės pa­si­rinks. Bet jei jau pi­ni­gai su­kaup­ti pen­si­joms, tu­rė­tų jie bū­ti čia. Tai vie­nas as­pek­tas.

Ki­tas as­pek­tas, vis dėl­to, ma­tyt, pa­ma­ty­si­me, kaip tie pro­jek­tai ju­dės į prie­kį, bet mes tu­ri­me su­for­muo­ti nau­ją ins­ti­tu­ci­ją, ku­ri tuos anui­te­tus val­dys, ir ji tu­rė­tų bū­ti mak­si­ma­liai ne­pri­klau­so­ma nuo po­li­ti­kų ki­ši­mo­si. Jei­gu mes lei­si­me per di­de­lį po­li­ti­kų ki­ši­mą­si, tu­riu ome­ny tą pa­čią mi­nis­te­ri­ją ar ki­tus, tai mes tie­siog, yra di­de­lė ri­zi­ka, kad sa­vo po­pu­lis­ti­niams ar ki­tiems spren­di­mams pa­au­ko­si­me vi­sus tuos pi­ni­gus ir pas­kui ne­ži­no­si­me, ką da­ry­ti ir kaip pa­deng­ti žmo­nėms pen­si­jas. Šiuo mo­men­tu yra su­ras­tas tam tik­ras ba­lan­sas ir po ko­mi­te­to pa­tai­sų, vi­sa ki­ta, ga­li­ma bū­tų ei­ti tuo ke­liu. Pa­žiū­rė­si­me, kaip ten to­liau vys­ty­sis tas ne­pri­klau­so­mu­mas, bet aš ma­nau, kad di­džiau­sia bė­da bū­tų, jei­gu mes da­bar grįž­tu­me at­gal, su­jauk­tu­me vi­są mū­sų žmo­nių su­pra­ti­mą dėl at­ei­ties pen­si­jų ir su­stab­dy­tu­me ši­tą pro­ce­są ar­ba ati­duo­tu­me pi­ni­gus val­dy­ti pri­va­čioms gy­vy­bės ben­dro­vėms, ku­rios pel­ny­sis, o mes deng­si­me jų ga­li­mas klai­das *pil­nai*, vi­siš­kai *pil­nai*. Tai­gi aš siū­lau im­ti šį mo­de­lį. Juo la­biau kad jis yra pi­ges­nis, ne­rei­kia per­drau­di­mo, ne­rei­kės mo­kė­ti pa­pil­do­mų pi­ni­gų. Vals­ty­bė pri­si­i­ma vi­są ga­ran­to naš­tą *pil­nai* ir ne iš da­lies. To­dėl siū­lau iš es­mės pri­tar­ti šioms pa­tai­soms, nors ten dėl vie­nos ki­tos pa­tai­sos gal­būt bal­suo­da­mi mes ir pa­dis­ku­tuo­si­me.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Kvie­čiu A. Sy­są. Pra­šom.

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mi ko­le­gos, aš ma­nau, kad rei­kė­tų pra­dė­ti nuo vei­kian­čios sis­te­mos, o ne… Šian­dien anui­te­tus jau įsi­gi­jo 635 Lie­tu­vos pi­lie­čiai. Ar sis­te­ma blo­gai dir­ba? Ar yra nu­si­skun­di­mų? Į ką nors iš mū­sų krei­pė­si Lie­tu­vos pi­lie­tis, gau­nan­tis anui­te­tą? Aš to­kios in­for­ma­ci­jos ne­tu­riu. Aš vi­siš­kai ne­su­tin­ku su ko­le­ga Ri­man­tu, kad mes jau­kia­me sis­te­mą. Štai mes sa­vo spren­di­mais ir su­jauk­si­me sis­te­mą, nes šian­dien sis­te­ma vei­kia. Vei­kia. Ir šiais me­tais anui­te­tus pa­si­ren­gę gau­ti 552 žmo­nės, ku­rių vi­du­ti­niš­kai su­kaup­ta su­ma 16 tūkst. eu­rų. Tai, ką šian­dien, šias die­nas Sei­mas svars­to, aš ma­nau, kad mes ku­ria­me nau­ją dvi­ra­tį. To­kios sis­te­mos, ko­kią mes ku­ria­me, nė­ra nė vie­no­je pa­sau­lio ša­ly­je. Tą ga­li­te pa­žiū­rė­ti EBPO eks­per­tų iš­va­do­se.

Tai­gi. Šian­dien, kaip sa­kiau, šiais me­tais 552 mums pa­teik­to­je in­for­ma­ci­jo­je, ku­rią pa­tei­kė „Sod­ra“, o jau yra 17 me­tų nuo pen­si­jų fon­dų at­si­ra­di­mo, 17 me­tų, įsi­klau­sy­ki­te į skai­čius, po 10 me­tų, prog­no­zuo­ja, kad to­kių bus 11 tūkst. Tai reiš­kia, kad po 26-ių II pen­si­jų pa­ko­pos sis­te­mos gy­va­vi­mo su­da­rys 1 % nuo da­ly­vau­jan­čių pen­si­nia­me drau­di­me. Įsi­gi­lin­ki­te į skai­čius: 1 % nuo vi­sų dar po 10 me­tų, nes da­bar yra 0,02 %, tiek žmo­nių, o pen­si­jų fon­duo­se da­ly­vau­ja 1 mln. 300.

Tai­gi, ką ža­dė­jo pen­si­jų fon­dai? Kas da­ly­va­vo ta­me žai­di­me ir svars­ty­muo­se, pri­si­me­na­te, kad tai yra dos­ni sis­te­ma prie vals­ty­bi­nio so­cia­li­nio drau­di­mo, ir tik­rai ža­dė­jo de­šim­te­rio­pai dau­giau žmo­nių, ku­rie da­ly­vaus ši­to­je sis­te­mo­je. Man opo­nen­tai vi­są lai­ką sa­ko ir žmo­nės kal­ba, kad il­go­jo­je per­spek­ty­vo­je bus ge­riau ir dau­giau. Na, prog­no­zuo­ja pa­ti „Sod­ra“ ir pa­tys moks­li­nin­kai. Jei­gu per 10 me­tų – 1 %, na, gal po 20 me­tų bus 3 %, bet ar tam rei­kia kur­ti vi­siš­kai nau­ją sis­te­mą? (*Bal­sas sa­lė­je*)

Ger­bia­mas Ri­man­tai, aš su­pran­tu, kad mes vi­si įsi­tem­pę per kri­zę, bet pa­si­lai­ky­ki­te sa­vo nuo­mo­nę, aš iš­klau­siau jus, da­bar iš­klau­sy­ki­te ma­nęs ir bus ge­riau­siai. Užuot spren­dę tas pro­ble­mas, mes už­krau­na­me ši­tą pro­ble­mą „Sod­rai“, sis­te­mai, ku­ri yra vie­ša­sis pa­slau­gų tei­kė­jas. Mes kryž­mi­nam pri­va­čią pen­si­jų sis­te­mą su vie­šuo­ju vals­ty­bės gė­riu. Aš ma­nau, kad čia yra es­mi­nė pro­ble­ma, kad mes ku­riam, pri­imam žmo­nes, stei­gia­me sky­rių, dvi sa­vai­tes ne­su­ta­ria­me die­ną nak­tį dirb­da­mi, ar va­din­sis ko­mi­te­tas, ar ta­ry­ba. Ko­mi­te­tas ir ko­mi­te­to na­riai per sa­vai­tę tris kar­tus ra­di­ka­liai kei­čia nuo­mo­nę iš vie­nos pu­sės į ki­tą. Aš ma­nau, kad la­bai keis­ti da­ly­kai da­ro­si.

La­bai gai­la, kad dis­ku­tuo­ja­te, bet „Sod­ra“ spe­cia­liai bu­vo su­kvie­tu­si Eu­ro­pos anui­te­to spe­cia­lis­tus, Sei­mo na­rių be­veik ne­da­ly­va­vo. Tai ten aiš­kiai pa­sa­kė eks­per­tai, kad ši­ta ins­ti­tu­ci­ja tu­ri bū­ti ne­pri­klau­so­ma. Pas­ku­ti­nė ver­si­ja – vi­siš­kai pri­klau­so­ma nuo „Sod­ros“. Kad gy­vy­bės drau­di­mą tu­ri vyk­dy­ti gy­vy­bės drau­di­mo kom­pa­ni­jos, ne so­cia­li­nio drau­di­mo sis­te­ma. To­dėl ar tai, ką mes siū­lo­me, yra tei­sin­ga ar klai­din­ga, at­sa­kys is­to­ri­ja.

Aš ga­liu pa­sa­ky­ti, kad II pen­si­jų pa­ko­pa yra klai­din­ga sis­te­ma, nes ji ne­ga­ran­tuo­ja es­mi­nio da­ly­ko – nor­ma­lios prie­mo­kos prie so­cia­li­nio drau­di­mo pen­si­jos. Jei­gu jūs, kas da­ly­vau­ja­te anui­te­tų sis­te­mo­je, pa­žiū­rė­si­te į tai, ką jums siū­lo ši­ta sis­te­ma, tai su­da­rys 5–6 % prie jū­sų pen­si­jos. Tur­būt jū­sų lū­kes­čiai bu­vo kur kas di­des­ni.

Ir la­bai keis­ta, kad ši­tą klau­si­mą vie­toj Biu­dže­to ir fi­nan­sų ko­mi­te­to (tai pa­ste­bė­jo ir Tei­sės de­par­ta­men­tas) svars­to ir mū­sų ko­mi­te­tas, kur mes ne­la­bai su­pran­ta­me, kas yra pa­sko­los, per­sko­li­ni­mai, kre­di­tai ir vi­si ki­ti da­ly­kai. Tai tik­rai ne mū­sų ko­mi­te­to klau­si­mas. La­bai gai­la, kad Biu­dže­to ir fi­nan­sų ko­mi­te­tas nu­si­plo­vė, at­vi­rai pa­sa­kau, per 15 mi­nu­čių ap­svars­tė to­kį pla­tų pa­ke­tą įsta­ty­mų ir vis­kam pri­ta­rė. Tai kam pri­ta­rė, jei­gu jau an­trą kar­tą mū­sų ko­mi­te­tas kei­čia nuo­sta­tą? Aš ma­nau, jūs tu­rė­tu­mė­te grįž­ti ir svars­ty­ti. Jei­gu mū­sų ko­mi­te­tas an­trą kar­tą kei­čia vi­sas nuo­sta­tas, o ko­mi­te­tas pri­ta­ria pir­mi­niam va­rian­tui, dėl ku­rio jau ko­mi­te­tas du kar­tus kei­tė nuo­mo­nę.

Aš ma­nau, ne­da­ry­ki­me klai­dos, ge­riau grįž­ki­me, tiks­liau, nie­kur ne­rei­kia grįž­ti, nie­ko ne­rei­kia keis­ti, sis­te­ma vei­kia. Jei­gu bū­tų nu­si­skun­di­mų, kad žmo­nės skun­džia­si dėl anui­te­tų, ta­da ki­tas rei­ka­las.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Kaip tik į sa­lę at­vy­ko pro­fe­so­rius K. Gla­vec­kas. Pra­šom.

Dis­ku­si­jos. Tie­siai į tri­bū­ną. Ne­pa­gei­dau­ja­te? Per vie­ną ne­tu­riu kuo pa­keis­ti jū­sų. Ar­ba da­bar, ar­ba lik­si­te be žo­džio.

**K. GLAVECKAS** (*LSF*). Ger­bia­ma pir­mi­nin­ke, ger­bia­mi ko­le­gos, iš tik­ro pen­si­nių fon­dų anui­te­tai yra la­bai svar­bi ir la­bai di­de­lė pro­ble­ma. Ži­no­me, kad da­bar­ti­niu me­tu pa­sau­ly­je yra pra­si­dė­ju­si ga­na di­de­lė fi­nan­si­nė kri­zė ir dau­ge­lis fi­nan­si­nių in­stru­men­tų, įskai­tant bir­žas ir ki­tus in­stru­men­tus, yra la­bai smar­kiai nu­kri­tę. Tai tu­ri tie­sio­gi­nę įta­ką ir pen­si­niams fon­dams.

Pen­si­niai fon­dai Lie­tu­vo­je nė­ra iš­im­tis, kol pa­puo­la po ta griū­ti­mi. Pen­kios val­dy­mo įmo­nės, ku­rios at­lie­ka pen­si­nių fon­dų val­dy­mą, be abe­jo, no­ri už­si­tik­rin­ti ga­ran­tuo­tą at­ly­gį, val­dy­mo iš­lai­das, ne­pri­klau­so­mai be­veik nuo to, ko­kie re­zul­ta­tai iš­ei­na. Ir taip yra iš es­mės vi­sur.

Nau­jau­siais duo­me­ni­mis, Eu­ro­pos Są­jun­go­je dėl pa­grin­di­nių ša­lių Eu­ro­pos Są­jun­gos vals­ty­bių – Vo­kie­ti­jos, Ita­li­jos, Is­pa­ni­jos – fon­dų bir­žų la­bai žen­klaus nu­kri­ti­mo, taip pat iš­au­gu­sių tų vals­ty­bių, ypač Pie­tų, di­de­lės sko­los ap­im­ties pen­si­niai fon­dai pa­puo­lė į ga­na blo­gą si­tu­a­ci­ją. Jung­ti­nė­se Ame­ri­kos Vals­ti­jo­se, pa­vyz­džiui, Niu­jor­ko pen­si­nis fon­das yra sko­lin­gas apie 1 trl. do­le­rių. Aš ma­nau, kad per šią kri­zę da­bar­ti­niu me­tu Eu­ro­pos pen­si­niai fon­dai yra ne­te­kę nuo 20 % iki 30 % sa­vo ver­tės. Tos ver­tės, aiš­ku, ne­te­ki­mas lies anui­te­tus, bet dau­giau­sia tuos, ku­rie yra jau­ni žmo­nės ir ku­rie žiū­ri į at­ei­tį. Tie, ku­rie yra vy­res­ni ir ku­rie da­bar nau­do­ja­si, pa­tirs san­ty­ki­nai ma­žes­nį nuos­mu­kį.

Šis įsta­ty­mo pro­jek­tas iš es­mės ne­kal­ba apie ri­zi­ką. Jis kal­ba apie tai, kad ir skir­tus anui­te­tus, ir… Jis kal­ba apie tai, kad val­dy­mo kom­pa­ni­jos tu­rė­tų pa­kan­ka­mai lė­šų val­dy­mui at­lik­ti, ne­­sie­jant jų su val­dy­mo re­zul­ta­tais. To­dėl aš ma­nau, kad šis įsta­ty­mo pro­jek­tas šiuo lai­ku yra ga­li­mas pri­im­ti ar­ba to­le­ruo­ti­nas, ta­čiau ri­zi­ka, ku­ri at­si­ran­da dėl jo ir dėl vi­sos fi­nan­si­nės sis­te­mos, ir pen­si­nių fon­dų, be abe­jo, tu­rė­tų bū­ti žy­miai la­biau se­ka­ma ir ga­lų ga­le kon­tro­liuo­ja­ma di­di­nant kon­ser­va­ty­vius in­dė­lius, ga­lų ga­le da­rant mo­ni­to­rin­gą su Lie­tu­vos ban­ko in­ves­ti­ci­jo­mis, kad tie pen­si­niai fon­dai ne­bū­tų vie­naip ar ki­taip nu­muš­ti, kad jų ver­tė ne­su­ma­žė­tų tiek, kad pas­kui bū­tų sun­ku at­kur­ti.

Ki­tas veiks­nys dar yra svar­bus – tai in­flia­ci­ja. Kaip ži­no­te, šiais me­tais, aš ma­nau, iki ru­dens bus at­virkš­ti­nis in­flia­ci­jai pro­ce­sas, nes vi­sa eko­no­mi­ka su­si­trau­ku­si. Va­di­na­si, pra­si­dės de­flia­ci­ja. De­flia­ci­jos me­tu in­ves­ti­ci­jos, kaip ir vi­si ki­ti eko­no­mi­niai ro­dik­liai, ne­tu­rės ten­den­ci­jos aug­ti ar­ba, ki­taip sa­kant, kil­ti iš nu­kri­ti­mo. Ki­tais me­tais ti­kė­ti­na ga­na di­de­lė in­flia­ci­ja ir tuo me­tu, aiš­ku, pen­si­niai fon­dai šiuo lai­ko­tar­piu tu­rės da­ry­ti pa­si­rin­ki­mą, kur in­ves­tuo­ti. Ko­kia bus pa­rink­ta stra­te­gi­ja, aš ma­nau, tai tu­rė­tų bū­ti vie­šai ži­no­ma ir ap­ta­ri­nė­ja­ma ne tik­tai pen­si­nių fon­dų val­dy­mo įstai­go­se, įmo­nė­se, bet ir Lie­tu­vos ban­ke, ir net­gi Sei­mo Biu­dže­to ir fi­nan­sų ko­mi­te­te. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. To­liau kvie­čiu dis­ku­si­jo­je da­ly­vau­ti N. Pu­tei­kį. Pra­šom.

**N. PUTEIKIS** (*LVŽSF*). Ste­biuo­si kai ku­rių ko­le­gų no­ru vėl per­duo­ti vi­są pri­va­čių pen­si­jų anui­te­tų iš­mo­kė­ji­mą pri­va­čioms ben­dro­vėms, tar­si da­bar pa­sau­ly­je ne­vyks­ta ko­ro­na­vi­ru­so kri­zė ir tar­si ne­kren­ta vi­sų ak­ci­jų punk­tai – ak­ci­jų pa­ke­tų punk­tai, į ku­riuos in­ves­ta­vo pri­va­čios drau­di­mo ben­dro­vės. Lie­tu­vo­je iš gy­ven­to­jų pi­ni­gus ir iš vals­ty­bės į pri­va­čius fon­dus ren­ka pen­kios pa­grin­di­nės ver­slo gru­pės, iš ku­rių ke­tu­rios pri­klau­so ban­kams, iš kurių vėl­gi stam­biau­si yra SEB ir „Swed­ban­kas“. Pri­si­min­ki­me di­džiu­lę re­kla­mos kam­pa­ni­ją prieš vals­ty­bę ir prieš „Sod­rą“, ją iki ko­ro­na­vi­ru­so pan­de­mi­jos vyk­dė ši­tos pri­va­čios drau­di­mo ben­dro­vės ir ban­kai. Bu­vo aiš­ki­na­ma, kad „Sod­ros“ pen­si­jos ma­žės, ly­gi­nant su pri­va­čio­mis, bu­vo aiš­ki­na­ma, kad ak­ci­jų in­dek­sai kils, kad pa­sau­lio eko­no­mi­kai nie­kas ne­gre­sia ir jo­kių *for­ce ma­jeu­re*, to­kių, kaip ši­ta pan­de­mi­ja, at­si­tik­ti ne­ga­li. At­si­ti­ko. Ko­kia iš to yra iš­va­da? Iš­va­da yra to­kia pa­ti, kaip ir prieš me­tus, kaip prieš dve­jus me­tus, kai da­lis ko­le­gų agi­ta­vo už pri­va­čius pen­si­jų fon­dus, kad vals­ty­bė mo­kė­tų už žmo­nes da­lį tų pi­ni­gų.

Taip ir at­si­ti­ko. Pa­aiš­kė­jo, kad vals­ty­bė yra pa­grin­di­nė kri­zių at­ve­jais gel­bė­to­ja. Ir „Sod­ros“ pen­si­jos bus pa­grin­di­nės, ir jos bus di­dė­jan­čios, ir tą ži­no­jo­me mes vi­si, ku­rie bal­sa­vo­me už tai, kad… ku­rie sten­gė­mės, kad bū­tų pa­si­elg­ta, kaip Len­ki­ja pa­si­el­gė, kaip Veng­ri­ja pa­si­el­gė, kaip da­bar Es­ti­ja pa­si­el­gė, – nu­trau­kė vals­ty­bės įmo­kas į pri­va­čius pen­si­jų fon­dus, nes nor­ma­lia­me va­ka­rie­tiš­ka­me pa­sau­ly­je į pri­va­čius pen­si­jų fon­dus įna­šus mo­ka ar­ba pa­tys dir­ban­tie­ji, ar­ba jų darb­da­viai. Vals­ty­bė ne­mo­ka. Kam mums šis lais­vos rin­kos, tiks­liau, lau­ki­nio ka­pi­ta­liz­mo, lau­ki­nės rin­kos eks­pe­ri­men­tas? Ko­ro­na­vi­ru­so pan­de­mi­ja pa­ro­dė, kad šis mo­de­lis yra ne­tva­rus, o tva­rus mo­de­lis yra „Sod­ros“. Ko­le­gos, pa­li­ki­me tuos da­ly­kus „Sod­rai“, te­gul anui­te­tus tvar­ko „Sod­ra“.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ger­bia­mi ko­le­gos, vi­si už­si­re­gist­ra­vu­sie­ji kal­bė­jo, tik­tai ne­su­lau­kė­me G. Skais­tės.

Da­bar mo­ty­vai po svars­ty­mo. Pra­šom. Už kal­ba N. Pu­tei­kis. Pra­šom.

**N. PUTEIKIS** (*LVŽSF*). Aš ne­si­kar­to­siu, ka­dan­gi ką tik šne­kė­jau. Ko­le­gos, aš ra­gi­nu pa­lai­ky­ti pro­jek­to ren­gė­jų va­rian­tą.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Mo­ty­vai prieš – A. Sy­sas. Pra­šom.

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mi ko­le­gos, kas ne­su­pran­ta, aš dar kar­tą pa­kar­to­siu – kaip tik ir siū­lau gel­bė­ti „Sod­rą“ nuo to­kių da­ly­kų, ką siū­lo­me. Dar kar­tą pa­kar­to­siu – 1 % žmo­nių po de­šim­ties me­tų tu­rės anui­te­tus. Ko­dėl vi­sų mo­kes­čių mo­kė­to­jų pi­ni­gais šią sis­te­mą mes tu­ri­me ga­ran­tuo­ti, vi­sus nuos­to­lius, ku­riuos pa­tirs? Aš ke­liu mo­ra­li­nį klau­si­mą. Ant ko šian­dien pyks­ta Lie­tu­vos pi­lie­tis, kai gau­na ma­žą pen­si­ją? Ant sa­vęs? Ant at­ly­gi­ni­mo? Ne. Ant „Sod­ros“. Ka­dan­gi ma­žai mo­kė­jo vi­są gy­ve­ni­mą, gau­na ma­žai.

Da­bar an­tra de­da­mo­ji bus anui­te­tas. Mo­kė­jau vi­są gy­ve­ni­mą ir gau­siu pa­pil­do­mai 40 li­tų. Ar tai yra iš­si­gel­bė­ji­mas nuo to, ką mums siū­lė? To­dėl aš ir sa­kau, ne­su­tei­ki­me, ne­už­krau­ki­me to dar­bo „Sod­rai“, ku­riai pa­gal funk­ci­jas tai ne­pri­klau­so. Čia ne gy­vy­bės drau­di­mo kom­pa­ni­ja.

Aš ma­nau, pa­skai­ty­ki­te, ką siū­lė eks­per­tai, ką siū­lė Tei­sės de­par­ta­men­tas. Ne­at­sa­ky­ta į la­bai daug svar­bių klau­si­mų. To­dėl aš ne­tu­riu jo­kio in­te­re­so. Aš se­niai ne­su pen­si­jų fon­dų da­ly­vis, nuo 2013 me­tų esu nu­trau­kęs. Iš­mo­ką ga­vęs. Anui­te­to ne­tu­riu. Aš ma­tau, kas vyks­ta, to­dėl ir sa­kau, ma­ty­ki­te vi­sas ga­li­mas pro­ble­mas, nes nie­kur tos pro­ble­mos ne­dings, jei­gu mes vi­si 99 % Lie­tu­vos gy­ven­to­jų tu­rė­si­me dirb­ti 1 %, nes taip su­konst­ruo­ja­me šią sis­te­mą. Ne­rei­kia spe­cia­liai kur­ti pa­pil­do­mai sky­rių, tam­py­ti žmo­nių, šian­dien sis­te­ma vei­kia, pa­tin­ka ar ne­pa­tin­ka. Man la­bai ne­pa­tin­ka ant­ro­ji pen­si­jų pa­ko­pa. La­bai. Vi­są lai­ką pa­si­sa­kiau. Bet šian­dien ji­nai eg­zis­tuo­ja. Sa­kau, 635 žmo­nės gau­na anui­te­tus. Nie­kas ne­si­skun­džia. Ir mes da­bar sa­ko­me, mes iš­ra­si­me lie­tu­viš­ką dvi­ra­tį, su­konst­ruo­si­me nau­ją sis­te­mą. Nė­ra to­kių sis­te­mų pa­sau­ly­je. Ir mes vėl grį­ši­me ir grį­ši­me, tai­sy­si­me ir ta­da kaip es­tai, pas­ku­ti­niai, vėl nu­sprę­si­me, kad ne­rei­kia nei per­ves­ti pi­ni­gų į fon­dą dėl ko­ro­na­vi­ru­so, nei mo­kė­ti tų anui­te­tų.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Ger­bia­mie­ji, mo­ty­vai iš­sa­ky­ti. (*Bal­sai sa­lė­je*) Svars­ty­mai po… Čia svars­ty­mas. Vis­kas. Ger­bia­mie­ji, bal­sa­vi­mas bus vie­nu kar­tu. Mes su­ta­rė­me dėl bal­sa­vi­mo.

Ko­le­gos, dėl šian­dien ry­te pa­teik­tų įsta­ty­mų pro­jek­tų dar ne­tu­ri­me ko­mi­te­tų iš­va­dų, to­dėl dar­bo­tvarkę tru­pu­tį teks va­ri­juo­ti.

14.35 val.

Vie­šo­jo ad­mi­nist­ra­vi­mo įsta­ty­mo Nr. VIII-1234 pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4142VK, Tei­sės gau­ti in­for­ma­ci­ją iš vals­ty­bės ir sa­vi­val­dy­bių ins­ti­tu­ci­jų ir įstai­gų įsta­ty­mo Nr. VIII-1524 12 ir 18 straips­nių pa­kei­ti­mo, 13, 14 ir 15 straips­nių pripa­ži­ni­mo ne­te­ku­siais ga­lios įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4143, Vals­ty­bės tar­ny­bos įsta­ty­mo Nr. VIII-1316 2 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4144 (*pateiki­mas*)

Im­si­mės dar­bo­tvarkės kom­plek­si­nio 2-12 klau­si­mo – 2-12.1, 2-12.2 ir 2-12.3. Kaip tik yra vi­daus rei­ka­lų mi­nist­rė R. Ta­ma­šu­nie­nė. Ji mums ir pa­teiks pro­jek­tus Nr. XIIIP-4142, Nr. XIIIP-4143 ir Nr. XIIIP-4144. Vie­šo­jo ad­mi­nist­ra­vi­mo įsta­ty­mo pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4142VK ir ly­di­mie­ji Tei­sės gau­ti in­for­ma­ci­ją iš vals­ty­bės ir sa­vi­val­dy­bių ins­ti­tu­ci­jų ir įstai­gų įsta­ty­mo ke­lių straips­nių pa­kei­ti­mo, kai ku­rių straips­nių pri­pa­ži­ni­mo ne­te­ku­siais ga­lios įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4143 ir Vals­ty­bės tar­ny­bos įsta­ty­mo 2 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4144. Pra­šom.

**R. TAMAŠUNIENĖ** (*LLRA-KŠSF*). Ačiū, po­sė­džio pir­mi­nin­ke. Mie­li ko­le­gos, tei­kia­mas nau­jas Vie­šo­jo ad­mi­nist­ra­vi­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas. Ja­me ban­do­ma api­brėž­ti vie­šo­sios pa­slau­gos są­vo­ką, nu­ro­dant po­žy­mius, ku­riuos ati­tin­ka veik­la, ir bū­tų ji kva­li­fi­kuo­ja­ma. Pa­gal ke­tu­ris es­mi­nius po­žy­mius, kaip da­bar vyk­do­mos ir or­ga­ni­zuo­ja­mos vie­šo­sios pa­slau­gos, no­ri­me api­brėž­ti tą są­vo­ką. Iš tik­rų­jų tai nė­ra leng­va, nes nei moks­li­nė­je li­te­ra­tū­ro­je… ki­tų vals­ty­bių pa­tir­tis yra la­bai skir­tin­ga. Ban­do­me at­liep­ti ir tą si­tu­a­ci­ją, ku­ri su­si­for­ma­vo pas mus Lie­tu­vo­je tei­kiant vie­šą­sias pa­slau­gas, taip pat ver­tin­ti Vals­ty­bės kon­tro­lės, ki­tų kon­tro­liuo­jan­čių ins­ti­tu­ci­jų iš­sa­ky­tas pa­sta­bas, kad bū­tent ši de­fi­ni­ci­ja ir šių pa­slau­gų mo­de­liai yra to­bu­lin­ti­ni. Tai pa­gal ke­tu­ris es­mi­nius po­žy­mius yra nu­sta­ty­ti rei­ka­la­vi­mai vie­ša­jai pa­slau­gai, nu­sta­ty­ta prie­žiū­ra, nau­da vi­suo­me­nei, tai yra ky­lan­ti iš vals­ty­bės įsi­pa­rei­go­ji­mų, ir pa­grįs­tas at­ly­gi­ni­mas, tai yra ne pel­ny­tis, bet ver­tin­ti tei­kia­mos pa­slau­gos kaš­tus ir op­ti­mi­zuo­ti pa­gal vals­ty­bės tei­kia­mą fi­nan­sa­vi­mą toms pa­slau­goms or­ga­ni­zuo­ti.

Ant­ras svar­bus mo­men­tas – sie­kia­ma įtvir­tin­ti to­bu­les­nį vie­šų­jų pa­slau­gų ad­mi­nist­ra­vi­mo mo­de­lį, pa­skirs­tant vie­šų­jų pa­slau­gų ad­mi­nist­ra­vi­mo kom­pe­ten­ci­ją tarp cen­tri­nių, te­ri­to­ri­nių ir sa­vi­val­dy­bių vie­šo­jo ad­mi­nist­ra­vi­mo sub­jek­tų, de­ta­liau api­brė­žiant vie­šo­jo ad­mi­nist­ra­vi­mo sub­jek­to, ku­riam bus pa­ves­ta ad­mi­nist­ruo­ti vie­šo­sios pa­slau­gos tei­ki­mą, kom­pe­ten­ci­jas. Taip pat pa­lie­ka­me nuo­sta­tas, rei­ka­lin­gas įgy­ven­din­ti skaid­ru­mo, efek­ty­vu­mo, sub­si­dia­ru­mo prin­ci­pus, ad­mi­nist­ruo­jant vie­šą­sias pa­slau­gas.

Dėl vi­daus ad­mi­nist­ra­vi­mo ir vie­šo­sios ad­mi­nist­ra­vi­mo sri­ties – iš­ski­ria­me tas sri­tis pa­gal Vals­ty­bės kon­tro­lės pa­sta­bas, tai yra kas yra vie­šo­ji pa­slau­ga ir kas yra tie­siog vi­daus ad­mi­nist­ra­vi­mas, tas, kas at­lie­ka­ma tiek vie­ša­ja­me, tiek pri­va­čia­me sek­to­riu­je, įpras­ti­nės pa­slau­gos, to­kios kaip ap­skai­ta, tei­kia­mos in­for­ma­ci­nės tech­no­lo­gi­jos, per­so­na­lo val­dy­mas, tech­no­lo­gi­nių pa­da­li­nių dar­bas.

Taip pat ky­la daug dis­ku­si­jų ir mes jas ver­ti­na­me. Ar ne­bus taip, kad aso­cia­ci­jos ne­tu­rės vie­šo­jo ad­mi­nist­ra­vi­mo įga­lio­ji­mų? Tik­rai ne. Aso­cia­ci­jos, vei­kian­čios pa­gal spe­cia­liuo­sius įsta­ty­mus, pa­lie­ka­mos veik­ti pa­gal sa­vo įsta­ty­mus vi­sa ap­im­ti­mi. Ki­ta – aso­cia­ci­joms siū­lo­ma su­teik­ti at­lik­ti funk­ci­jas tik at­ski­ro­se įsta­ty­mo nu­sta­ty­to­se vie­šo­jo ad­mi­nist­ra­vi­mo sri­ty­se, tai yra spren­di­mų pri­ėmi­mas, ad­mi­nist­ra­ci­nių pa­slau­gų tei­ki­mas, tei­sės ak­tų ir ad­mi­nist­ra­ci­nių spren­di­mų įgy­ven­di­ni­mo ir lai­ky­mo­si prie­žiū­ra. Tai yra ne­pa­lie­ka­ma tik vie­na funk­ci­ja, yra reg­la­men­ta­vi­mas, nes gal­vo­ja­me, kad vals­ty­bės ins­ti­tu­ci­jos, ko­or­di­nuo­jan­čios vie­nų ar ki­tų vie­šų­jų pa­slau­gų tei­ki­mą, reg­la­men­ta­vi­mą tu­rė­tų tu­rė­ti sa­vo ko­or­di­na­vi­mo sri­ty­je ir taip už­tik­rin­ti, kad pa­slau­ga bus vyk­do­ma ko­ky­biš­kai, at­lieps vals­ty­bės in­te­re­sus ir bus taip pat kon­tro­liuo­ja­ma.

To­kie pa­grin­di­niai šio įsta­ty­mo as­pek­tai. Iš tie­sų kei­čia­ma daug. Pa­lie­ka­me pen­ke­rių me­tų per­ei­na­mą­jį lai­ko­tar­pį, nes vi­soms ins­ti­tu­ci­joms rei­kia įsi­ver­tin­ti pa­slau­gas, įsi­ver­tin­ti, ar jų dar­buo­to­jas, tai yra vals­ty­bės tar­nau­to­jas, tu­ri bū­ti tei­kė­jas tos pa­slau­gos, ar tai ga­li bū­ti pa­gal dar­bo su­tar­tį pri­im­tas žmo­gus at­lik­ti ad­mi­nist­ra­vi­mo funk­ci­ją, kad ne­pa­žeis­tų tei­sė­tų vals­ty­bės tar­nau­to­jų, ku­rie šiuo me­tu dir­ba, pa­vyz­džiui, ap­skai­to­je, bu­hal­te­ri­jo­je ar­ba per­so­na­le, lū­kes­čių, su­tei­kia­ma ga­li­my­bė vals­ty­bės… ir sa­vi­val­dy­bėms ver­tin­ti tik lais­vus eta­tus. Jei vals­ty­bės tar­nau­to­jas iš­ei­na į pen­si­ją ar­ba tie­siog pa­kei­čia dar­bą, tuo­met ko­mi­si­ja įver­ti­na, ar jo at­lie­ka­mos pa­slau­gos yra, tu­ri vie­šo­sios pa­slau­gos po­žy­mių, ar tai yra vi­daus ad­mi­nist­ra­vi­mo pa­slau­ga ir ga­li­ma ją per­kva­li­fi­kuo­ti iš vals­ty­bės tar­nau­to­jo pa­gal dar­bo su­tar­tį, ir at­virkš­čiai. Pa­lie­ka­mas toks in­stru­men­tas ins­ti­tu­ci­joms ap­si­spręs­ti.

Ką tai duos? Ko­kia čia pri­dė­ti­nė nau­da? Mes tu­rė­si­me su­kau­pę, ko­kios pa­slau­gos yra vie­šo­sios pa­slau­gos, tu­rė­si­me su­kur­tą taip pat ir jų re­gist­rą, ir žmo­nės ži­nos, ku­ri pa­slau­ga yra vie­šo­ji, o ku­rio­je yra ir ki­to­kių po­žy­mių, ir ji ga­li bū­ti tei­kia­ma ne­bū­ti­nai vals­ty­bės, sa­vi­val­dy­bių ins­ti­tu­ci­jų. Taip pat gal­vo­ja­me, kad tas pa­slau­gas kva­li­fi­kuo­tai ap­ra­šius ir taip to­liau, jas su­skirs­čius ir su­tei­kiant sa­vi­val­dy­bėms ir vals­ty­bės ins­ti­tu­ci­joms spręs­ti dėl tų pa­slau­gų pa­gal mū­sų pa­teik­tą mo­de­lį ir kie­kio, ir ap­ra­šy­mų, mū­sų pi­lie­čiams taip pat taps aiš­kiau, ko­kias pa­slau­gas tei­kia vals­ty­bės ins­ti­tu­ci­jos. Ma­no­me, kad mak­si­ma­liai įgy­ven­di­na­me vi­sas Vals­ty­bės kon­tro­lės pa­teik­tas pa­sta­bas, kaip tu­rė­tų at­ro­dy­ti vie­šų­jų pa­slau­gų reg­la­men­ta­vi­mas. Tai tur­būt tiek.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me, ger­bia­ma mi­nist­re. Jū­sų no­ri klaus­ti sep­ty­ni Sei­mo na­riai. Pir­ma­sis klau­sia E. Pu­pi­nis. Pra­šom.

**E. PUPINIS** (*TS-LKDF*). Ačiū. Ger­bia­ma mi­nist­re, iš tie­sų čia ne­ma­žai yra at­si­žvelg­ta, kaip ir mi­nė­jo­te, į Vals­ty­bės kon­tro­lės duo­da­mas pa­sta­bas, kai bu­vo ne­iš­gry­nin­ti tie vi­si rei­ka­la­vi­mai. Bet čia ir Tei­sės de­par­ta­men­to yra daug nu­ro­dy­ta tam tik­rų pa­sta­bų. Aiš­ku, ten dau­giau­sia tur­būt re­dak­ci­nio po­bū­džio, bet ten kal­ba­ma taip pat apie vie­šų­jų pa­slau­gų už­tik­ri­ni­mą. Ir ki­tuo­se, at­ro­do, įsta­ty­muo­se yra, kad už vie­šą­sias pa­slau­gas bus at­sa­kin­ga tik vals­ty­bė ir sa­vi­val­dy­bės. Bet kaip bus su tais pri­va­čiais, ku­rie da­bar dir­ba? Ar čia vėl ne­bus tam tik­rų pro­ble­mų, ar ne­iš­eli­mi­nuo­si­me, čia ir ki­tų pa­sta­bų bu­vo iš ki­tos sfe­ros, ver­slo, ar bus ga­li­my­bių jiems dirb­ti to­je sri­ty­je? Ačiū.

**R. TAMAŠUNIENĖ** (*LLRA-KŠSF*). Tik­rai ne­ban­do­me iš­eli­mi­nuo­ti. Jei toks įspū­dis su­si­da­ro, tai jis vi­siš­kai klai­din­gas, nes sa­vi­val­dy­bės ir vals­ty­bė ver­ti­na. Jei ji ne­ga­li at­lik­ti pa­slau­gos ar­ba ga­li ją ne vi­sa ap­im­ti­mi at­lik­ti, pa­si­tel­kia­mos ki­tų vie­šų­jų įstai­gų… Taip pat jai pa­lie­ka­ma tei­sė steig­ti vie­šą­ją įstai­gą ar­ba leis­ti įsi­steig­ti vie­ša­jai įstai­gai, ne­bū­ti­nai net tam­pant da­li­nin­ke, bet tei­kiant tam tik­rą už­sa­ky­mą, kad ta pa­slau­ga bū­tų tei­kia­ma.

Vi­sa tai tik­rai pa­lie­ka­ma, tik reg­la­men­ta­vi­mas… aso­cia­ci­joms, vei­kian­čioms da­bar Lie­tu­vo­je, pa­lie­ka­ma ta da­lis, ku­ri yra reg­la­men­ta­vi­mas, tai pa­lie­ka­ma spręs­ti vals­ty­bės ir sa­vi­val­dy­bės ins­ti­tu­ci­joms. Mū­sų ver­ti­ni­mu, tai yra tei­sin­ga. Pa­gal reg­la­men­ta­vi­mą, pa­gal nu­sta­ty­tas tai­syk­les jie or­ga­ni­zuos tą pa­slau­gą. Bet tik­rai ta są­vei­ka su ne­vy­riau­sy­bi­nė­mis or­ga­ni­za­ci­jo­mis, su vie­šo­sio­mis įstai­go­mis pir­miau­sia, lie­ka įtvir­tin­ta šia­me įsta­ty­me taip pat.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Klau­sia K. Gla­vec­kas, nes K. Ma­siu­lio nė­ra sa­lė­je.

**K. GLAVECKAS** (*LSF*). Ger­bia­ma mi­nist­re, iš pa­ty­ri­mo aš ži­nau, kad pa­pras­tai de­fi­ni­ci­jų api­brė­ži­mas, po de­fi­ni­ci­jų api­brė­ži­mo vi­suo­met ei­na ko­kios nors struk­tū­ros ar­ba biu­ro­kratinio sky­riaus, ku­ris tu­rė­tų pri­žiū­rė­ti, val­dy­ti, ad­mi­nist­ruo­ti tas vie­šas pa­slau­gas, įkū­ri­mas. Sa­ky­ki­te, ar to ter­mi­no de­fi­ni­ci­jos tiks­li­ni­mas nė­ra toks pa­slėp­tas tiks­las pa­di­din­ti žmo­nių, biu­ro­kratų, skai­čių, kad ga­li­ma bū­tų pas­kui at­si­skai­ti­nė­ti, žiū­rė­ti, baus­ti, tu­rė­ti in­te­re­sų ir ki­tų da­ly­kų. Pra­šom pa­neig­ti to­kį no­rą. Ačiū.

**R. TAMAŠUNIENĖ** (*LLRA-KŠSF*). De­fi­ni­ci­ja rei­ka­lin­ga vi­soms vals­ty­bės sek­to­riu­je dir­ban­čioms ins­ti­tu­ci­joms, ka­dan­gi ir ky­la prak­ti­nio tai­ky­mo pro­ble­mų, kai mes ne­ži­no­me, kaip api­brėž­ti tą pa­slau­gą, ar ji tu­ri vie­šo­jo ad­mi­nist­ra­vi­mo po­žy­mių, ar ne. Ar rei­kia su­kur­ti pa­pil­do­mą apa­ra­tą, ne, nes ir da­bar sa­vi­val­dy­bės, vals­ty­bės ins­ti­tu­ci­jos įpa­rei­go­tos ap­ra­šy­ti sa­vo pa­slau­gą pa­gal tam tik­rus kri­te­ri­jus, kad vi­siems in­te­re­san­tams, pi­lie­čiams bū­tų aiš­ku, ko­kia ta vie­šo­ji pa­slau­ga. Čia ne­kal­ba­me apie kaž­ko­kio apa­ra­to pa­di­di­ni­mą ir taip to­liau, bet kal­ba­me apie tai, kad bū­tų su­kur­ta vie­na sis­te­ma ir bū­tų tai­ko­mi vie­no­di kri­te­ri­jai vi­sam vie­ša­jam sek­to­riui.

**PIRMININKĖ.** Klau­sia A. Sy­sas.

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Ger­bia­ma mi­nist­re, kas vyks­ta ši­ta­me kon­teks­te ir kad pi­ni­gė­lių trūks­ta vis­kam, kad rei­kės gal­būt dar dau­giau, aš aiš­ki­na­ma­ja­me raš­te ma­tau, kad šiam pro­jek­tui įgy­ven­din­ti per tre­jus me­tus rei­kės apie 7 mln. eu­rų, iš ku­rių 6 yra Eu­ro­pos Są­jun­gos lė­šos, 0,9 yra vals­ty­bės lė­šos. Ar tai yra pir­ma­lai­kis da­ly­kas ši­ta­me kon­teks­te? Aš su­pran­tu, kad tai yra pla­ni­nis da­ly­kas, bu­vo ruoš­ta, de­rin­ta, pa­ra­šai, vi­sa ki­ta, aš vi­sa tai su­pran­tu. Bet ar ne­pri­reiks ir tų Eu­ro­pos pi­ni­gų, ir vals­ty­bės biu­dže­to pi­ni­gų, na, daug rim­tes­niems ir ak­tu­a­liems da­ly­kams fi­nan­suo­ti? La­bai ačiū.

**R. TAMAŠUNIENĖ** (*LLRA-KŠSF*). Ačiū. Aš jums la­bai pri­ta­riu, kad da­bar kal­bė­ti apie to­kius da­ly­kus, to­bu­lin­ti tas sis­te­mas, ku­rios šio­je si­tu­a­ci­jo­je tik­rai lie­ka ant­ro­je, o gal­būt ir tre­čio­je vie­to­je, bet gy­ve­ni­mas ne­sto­vi vie­to­je. Tas įsta­ty­mo pro­jek­tas teik­tas daug anks­čiau, kai ir ne­bu­vo gal­vo­ja­ma, kad to­kia pan­de­mi­ja at­eis į pa­sau­lį. Vis dėl­to ir da­bar bu­vo kur­tas PASIS, tai yra vie­šų­jų pa­slau­gų sis­te­ma, VATIS, VATARAS, yra daug tų sis­te­mų, ku­rios taip pat vals­ty­bei kai­nuo­ja. Tai mes no­ri­me kar­tu op­ti­mi­zuo­ti, bet kar­tu ir jas api­brėž­ti Ad­mi­nist­ra­vi­mo įsta­ty­me, ban­dy­si­me api­brėž­ti jums padedant, nes tik­rai dis­ku­si­nis klau­si­mas dėl tos de­fi­ni­ci­jos, ir pa­čią są­vo­ką ir at­skir­ti vie­šą­sias pa­slau­gas nuo vi­daus ad­mi­nist­ra­vi­mo pa­slau­gų. Be abe­jo, kaip ir vi­sur ki­tur, jūs da­bar kon­kre­čiai kal­ba­te apie an­trą, apie vie­šo­jo sek­to­riaus dar­buo­to­jų re­gist­rą. Ir tam re­gist­rui rei­kės pa­pil­do­mų lė­šų. Šiam įsta­ty­mui įgy­ven­din­ti, kaip mi­nė­jau, pa­pil­do­mų lė­šų ne­rei­kia, tie­siog tie žmo­nės, ku­rie ir da­bar dir­ba sa­vi­val­dy­bė­se, vals­ty­bės ins­ti­tu­ci­jo­se ir ap­ra­šo pa­slau­gas, ku­rias mes tei­kia­me, tai taip vyks ir to­liau, tik bus pa­gal nau­ją reg­la­men­ta­vi­mą.

**PIRMININKĖ.** Klau­sia J. Sa­ba­taus­kas.

**J. SABATAUSKAS** (*LSDPF*). Ačiū, ger­bia­ma pir­mi­nin­ke. Ger­bia­ma mi­nist­re, pro­jek­to 29 straips­ny­je siū­lo­te, kad ver­ti­nant ūki­nės veik­los li­cen­ci­ja­vi­mo pa­grįs­tu­mą pa­grin­di­nius prin­ci­pus ga­lė­tų nu­sta­ty­ti Vy­riau­sy­bė, bet tai prieš­ta­rau­ja Kon­sti­tu­ci­nio Teis­mo dok­tri­nai, kad vis dėl­to to­kie da­ly­kai tu­ri bū­ti nu­sta­to­mi įsta­ty­mu, o ne Vy­riau­sy­bės nu­ta­ri­mais, nes tai su­si­ję ir su pa­grin­di­nių tei­sių ir lais­vių prin­ci­pais, ku­rie yra nu­sta­ty­ti Kon­sti­tu­ci­jo­je. Iš es­mės Tei­sės de­par­ta­men­tas ki­tais žo­džiais pa­sa­kė, kad tai prieš­ta­rau­ja Kon­sti­tu­ci­jai.

**R. TAMAŠUNIENĖ** (*LLRA-KŠSF*). Aš ne­ži­nau, ger­bia­mas ko­le­ga, mes vis dėl­to įver­ti­no­me ir tas tiek ko­mi­te­tų, tiek ki­tų ins­ti­tu­ci­jų iš­sa­ky­tas pa­sta­bas. Pa­sta­bų su­lau­kė­me tik­rai daug iš to ne­ži­no­ji­mo, kaip bus tai­ko­ma prak­ti­ko­je, bet pa­siū­ly­mų, kaip rei­kė­tų pa­ra­šy­ti ir kaip bū­tų nau­din­giau, tik­rai nė­ra. Iš tie­sų ta de­fi­ni­ci­ja ir tas įsta­ty­mo pro­jek­tas… Sa­ky­ki­me, kiek­vie­no­je vals­ty­bė­je yra ki­taip, kiek­vie­nos vals­ty­bės yra skir­tin­ga spe­ci­fi­ka. Mes ban­do­me pri­tai­ky­ti ir pa­to­bu­lin­ti, kaip Lie­tu­vo­je tai vei­kia da­bar ir kaip ga­lė­tų veik­ti ge­riau.

Ar yra prieš­ta­ra­vi­mas Kon­sti­tu­ci­jai, tai mes net ne­ma­ny­tu­me, kad yra pa­grin­das taip gal­vo­ti, nes įsta­ty­mo pro­jek­tas jo­kių drau­di­mų ne­nu­ma­to ir ne­sa­ko, kad vie­šų­jų pa­slau­gų ne­ga­lė­tų teik­ti pri­va­tūs sub­jek­tai. Tai­gi, jei­gu vals­ty­bė ar sa­vi­val­dy­bė ne­ga­li už­tik­rin­ti vie­nos ar ki­tos pa­slau­gos tei­ki­mo, be abe­jo, ji ir bus ini­cia­to­rė ūki­nę veik­lą pa­ska­tin­ti ki­to­kią, kad ga­lė­tų kar­tu teik­ti vie­ną ar ki­tą pa­slau­gą. Jei­gu jūs no­ri­te sa­ky­ti, kad mes ap­ri­bo­ja­me ar ūkio sub­jek­tų stei­gi­mą­si, ar vie­šų­jų įstai­gų, ar vien tik sa­vi­val­dy­bės įmo­nės vis­ką vyk­dys, ar tik vals­ty­bės įmo­nės, tik­rai taip nė­ra. Tik­rai šia­me įsta­ty­me nė­ra jo­kio drau­di­mo.

**J. SABATAUSKAS** (*LSDPF*). Tie­siog no­rė­ta pa­sa­ky­ti, kad tu­rė­tų bū­ti ne Vy­riau­sy­bės nu­ta­ri­mu, o įsta­ty­mu prin­ci­pai nu­sta­to­mi. O Vy­riau­sy­bės nu­ta­ri­mas – tik įgy­ven­di­nan­tis tei­sės ak­tas, o ne nu­sta­tan­tis kri­te­ri­jus. Štai ko­kia es­mė.

**R. TAMAŠUNIENĖ** (*LLRA-KŠSF*). Tik­rai pa­dis­ku­tuo­si­me ir įver­tin­si­me jū­sų pa­sta­bas. Gal­būt jūs esa­te ir tei­sus.

**PIRMININKĖ.** Klau­sia M. Ma­jaus­kas. Pra­šom. Ger­bia­ma Ire­na. Ar My­ko­las at­si­sa­ko? Taip. Ta­da V. Ving­rie­nė. Pra­šom, jū­sų klau­si­mas.

**V. VINGRIENĖ** (*LVŽSF*). Dė­ko­ju, ger­bia­ma pir­mi­nin­ke. Ger­bia­ma pra­ne­šė­ja, aš tu­riu ke­le­tą klau­si­mų, su­si­ju­sių su jū­sų pro­jek­tu. Vie­nas – vie­šų­jų pa­slau­gų ko­ky­bės to­bu­li­ni­mas, sie­kiant, kad veik­la, ku­ri bū­tų vyk­do­ma ir su­kur­tų nau­dą vals­ty­bei, vie­ša­jam sek­to­riui (kaip vie­nas iš kri­te­ri­jų). Taip? Kaip bus už­tik­ri­na­mas tas kon­kre­tus as­pek­tas? Ko­kie kri­te­ri­jai, kas tai nu­sta­tys?

Ki­tas as­pek­tas. Jūs kal­bė­jo­te apie tai, kad jei­gu vie­ša­sis sek­to­rius ne­ga­li už­tik­rin­ti tam tik­rų funk­ci­jų, bū­tų ga­li­ma kaž­kaip sam­dy­ti ten pri­va­tų sek­to­rių, ku­ris ga­lė­tų at­lik­ti. Ar ne­bus to dub­lia­vi­mo­si, nes šian­die­ną mes ma­to­me kar­tais, kad vals­ty­bės tar­ny­ba at­lie­ka funk­ci­jas, sam­do at­lik­ti tam tik­rus dar­bus, ne­pai­sant to, kad iš tie­sų tu­ri gal­būt ati­tin­ka­mai spe­cia­lis­tų. Ir ūkio veik­los sub­jek­tų prie­žiū­ra – tai čia bū­tų kon­tro­lės to­bu­li­ni­mas, įgy­ven­di­ni­mas. Ko­kiu ke­liu iš tik­rų­jų bū­tų tai stip­ri­na­ma?

**R. TAMAŠUNIENĖ** (*LLRA-KŠSF*). Nors ir tik­rai blo­gai gir­dė­jo­si, bet aš taip su­pra­tau, ar ne­dub­liuo­si­me mes tų tei­kia­mų pa­slau­gų kar­tu su pri­va­čiu sek­to­riu­mi ar be­si­stei­gian­čio­mis ki­to­kio po­bū­džio ins­ti­tu­ci­jo­mis, ku­rios ga­lė­tų teik­ti vie­šo­jo ad­mi­nist­ra­vi­mo pa­slau­gas. Mes kaip tik no­ri­me įtvir­tin­ti tą pa­slau­gų mo­de­lį at­kreip­da­mi Vals­ty­bės kon­tro­lės dė­me­sį, nes da­bar to dub­lia­vi­mo yra ga­na daug, kad mes skirs­to­me į cen­tri­nius, te­ri­to­ri­nius ir sa­vi­val­dy­bių vie­šo­jo ad­mi­nist­ra­vi­mo sub­jek­tus. Te­ri­to­ri­niai vals­ty­bi­nio ad­mi­nist­ra­vi­mo sub­jek­tai ar sa­vi­val­dy­bių ad­mi­nist­ra­vi­mo sub­jek­tai ne­tu­rė­tų dub­liuo­ti ar keis­ti cen­tri­nių vals­ty­bi­nių ad­mi­nist­ra­vi­mo sub­jek­tų spren­di­mų dėl vie­šų­jų pa­slau­gų tei­ki­mo, ad­mi­nist­ra­vi­mo, ta­čiau ga­li teik­ti siū­ly­mus dėl vie­šų­jų pa­slau­gų ad­mi­nist­ra­vi­mo to­bu­li­ni­mo. Mes kaip tik at­ski­ria­me, kad jie vie­nas ki­to ne­dub­liuo­tų, o pa­pil­dy­tų. Kaip tik šiuo įsta­ty­mu ban­do­me už­tik­rin­ti.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me, ger­bia­ma mi­nist­re. Jūs at­sa­kė­te į vi­sų no­rin­čių klaus­ti klau­si­mus.

Mo­ty­vai po pa­tei­ki­mo. Kal­ba už M. Pui­do­kas. Pra­šom.

**M. PUIDOKAS** (*MSNG*). Ger­bia­mie­ji ko­le­gos, iš tie­sų daug me­tų Kau­no tech­no­lo­gi­jos uni­ver­si­te­to Vie­šo­jo ad­mi­nist­ra­vi­mo ir po­li­ti­kos ins­ti­tu­te kar­tu su ko­le­go­mis ana­li­za­vo­me, ly­gi­no­me tiek Lie­tu­vos, tiek ki­tų už­sie­nio ša­lių vie­šo­jo ad­mi­nist­ra­vi­mo sis­te­mas. Vi­są lai­ką iš­va­da bū­da­vo vie­na, kad Lie­tu­vai tik­rai yra bū­ti­nos sis­te­mi­nės, es­mi­nės, nuo­sek­lios vie­šo­jo ad­mi­nist­ra­vi­mo sis­te­mos per­mai­nos ir po­ky­čiai. Tik­rai šiuo at­ve­ju ga­li­me pa­dė­ko­ti mi­nist­rei ir Vy­riau­sy­bei už at­lik­tą to­kį rim­tą dar­bą, ku­rio, ne­pri­klau­so­mai nuo val­dan­čio­sios dau­gu­mos ar Vy­riau­sy­bės po­li­ti­nių pa­žiū­rų, ar pa­čios vals­ty­bės eko­no­mi­nės si­tu­a­ci­jos, nie­kas ne­bu­vo ėmę­sis ir įvyk­dęs per pas­ta­ruo­sius 14 me­tų.

Šio įsta­ty­mo re­dak­ci­ja ga­lio­ja nuo 2006 me­tų ir nors per tą lai­ką bu­vo ne kar­tą keis­ta, ta­čiau sis­te­mi­nė įsta­ty­mo per­žiū­ra nuo to lai­ko at­lik­ta ne­bu­vo. Vyk­dant sis­te­mi­nę to­kio es­mi­nio re­gu­lia­vi­mo per­žiū­rą ne­ga­li bū­ti taip, kad siū­ly­mai ne­su­si­lauks jū­sų pa­sta­bų ar al­ter­na­ty­vių po­žiū­rių, ta­čiau įsi­gi­li­nę pa­ma­ty­si­te, kad at­lik­tas tik­rai di­džiu­lis dar­bas, ku­rį rei­kia ver­tin­ti, o smul­kme­nos, ma­nau, tik­rai ga­lės bū­ti su­de­rin­tos. Sie­kiant iš­lai­ky­ti pa­čią vi­zi­ją ir prin­ci­pus, gal­būt ir ne­pa­vyks ide­a­liai su­de­rin­ti vi­sų su­in­te­re­suo­tų gru­pių in­te­re­sus, bet šios dve­jo­nės yra kar­tu ir rim­tas iš­šū­kis mū­sų stu­bu­rui, kaip, mū­sų nuo­mo­ne, vals­ty­bė­je tu­ri tin­ka­mai veik­ti vie­ša­sis ad­mi­nist­ra­vi­mas.

To­dėl pri­tar­ki­me tei­kia­miems pro­jek­tams, nes sis­te­mi­nė per­žiū­ra bu­vo tik­rai pri­bren­du­si jau se­niai. Vals­ty­bės kon­tro­lės re­ko­men­da­ci­jas taip pat rei­kia įgy­ven­din­ti, net jei­gu šios ins­ti­tu­ci­jos lū­kes­čiai ir kai ku­rių ins­ti­tu­ci­jų tei­kia­mos pa­sta­bos ne vi­sa­da ati­tin­ka re­a­lias su­ba­lan­suo­to tei­si­nio re­gu­lia­vi­mo ga­li­my­bes. To­dėl dė­ko­ju, mi­nist­re, ir pra­šau vi­sų ko­le­gų pri­tar­ti tei­kia­miems pro­jek­tams, tu­rint ome­ny­je, jog šios sis­te­mi­nės per­žiū­ros tik­rai yra la­bai svar­bios mū­sų vals­ty­bei ir kar­tu tai, kad ašt­res­nius kam­pus tik­rai ga­lė­si­me nu­dai­lin­ti bū­tent svars­ty­da­mi šiuos pro­jek­tus ko­mi­te­tuo­se.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Mo­ty­vai prieš – A. Sy­sas. Pra­šom.

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mi ko­le­gos, vi­sa­da pa­si­sa­kau už sis­te­mi­nį po­žiū­rį ir sis­te­mi­nį su­tvar­ky­mą. Ir čia jo­kio po­li­ti­ka­vi­mo, o gry­nai prag­ma­ti­ka. Ne vel­tui klau­siau mi­nist­rės, yra nu­ma­ty­tos lė­šos, tik­rai šian­dien Lie­tu­vai, kaip ir ki­toms vals­ty­bėms, rei­kės tur­būt kiek­vie­no eu­ro, tūks­tan­čių eu­rų, mi­li­jo­nų eu­rų, ku­rių rei­kės gel­bė­jan­tis nuo ko­ro­na­vi­ru­so pa­sek­mių, nuo eko­no­mi­nės kri­zės, ku­ri bus pa­gim­dy­ta, nes ne­aiš­ku, ka­da mes pa­baig­si­me. Gir­džiu prem­je­ro žo­džius, kad dar dvi sa­vai­tes ri­bo­ji­mai, va­di­na­si, dar dvi sa­vai­tes pra­ra­di­mai. To­dėl ma­nau, kad tik­rai to­kie pro­jek­tai ga­li pa­lauk­ti. Jei­gu mes se­niai kal­ba­me, il­gai ren­gė­me ir ne­pa­tei­kė­me jų lai­ku, tai čia šiek tiek ir mū­sų vi­sų pro­ble­ma, ir mi­nis­te­ri­jos.

Dar la­bai no­rė­čiau at­kreip­ti dė­me­sį į ke­le­tą pus­la­pių Tei­sės de­par­ta­men­to pa­sta­bų. Kal­bant apie pi­ni­gus, ger­bia­ma mi­nist­re, ki­tam įsta­ty­mų pro­jek­tų pa­ke­tui rei­kės dar 5 mln., čia 7 mln. šiam įsta­ty­mui, aš skai­tau jū­sų aiš­ki­na­muo­sius raš­tus, jūs tur­būt jau už­mir­šo­te, ką pa­ra­šė­te ar­ba ką pa­si­ra­šė­te. No­riu at­kreip­ti dė­me­sį, kad 7 mln. ei­na šiam pa­ke­tui, ki­tam pa­ke­tui eis dar 5 mln., o iš to biz­nio su­tau­py­si­me 400 tūkst., kai iš­lei­džia­me 2017 me­tų at­žvil­giu 1 mln., o da­bar iš­lei­si­me 600 tūkst. Aš ma­tau, kad ir čia yra tam tik­ras mon­kės biz­nis.

Siū­ly­čiau gal­būt pri­tar­ti ir pa­dė­ti į stal­čių, o ne svars­ty­ti ir įdieg­ti tuos įsta­ty­mus, ku­rie ga­lė­tų pa­lauk­ti, nes pi­ni­gų pri­reiks, ir tik­rai mes ši­to­je sa­lė­je ne vie­ną kar­tą apie tai kal­bė­si­me. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ger­bia­mi ko­le­gos, mo­ty­vai iš­sa­ky­ti, o bal­sa­vi­mas po pa­tei­ki­mo vyks nu­sta­ty­tu mū­sų bal­sa­vi­mo lai­ku.

14.58 val.

Vie­šo­jo sek­to­riaus dar­buo­to­jų re­gist­ro įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4483VK, Valsty­bės tar­ny­bos įsta­ty­mo Nr. VIII-1316 9, 34, 51, 55 straips­nių pa­kei­ti­mo ir 53, 54 straips­nių pri­pa­ži­ni­mo ne­te­ku­siais ga­lios įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4484, Vi­daus tarny­bos sta­tu­to 81 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4485, Pro­ku­ra­tū­ros įsta­ty­mo Nr. I-599 20, 25, 27, 40 ir 60 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4486, Ko­rup­ci­jos pre­ven­ci­jos įsta­ty­mo Nr. IX-904 1, 5, 9, 11 ir 14 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4487, Gy­ven­to­jų tur­to de­kla­ra­vi­mo įsta­ty­mo Nr. I-1338 2 straips­nio įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4488, Di­plo­ma­ti­nės tar­ny­bos įstatymo Nr. VIII-1012 5, 29, 31, 33, 42, 69, 71 ir 72 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo projek­tas Nr. XIIIP-4489 (*pa­tei­ki­mas*)

To­liau mi­nist­rė R. Ta­ma­šu­nie­nė pri­sta­tys vėl kom­plek­si­nį klau­si­mą. Pra­de­dant dar­bo­tvarkės 2-13.1 klau­si­mu, pa­grin­di­niu įsta­ty­mu – Vie­šo­jo sek­to­riaus dar­buo­to­jų re­gist­ro įsta­ty­mo pro­jek­tu Nr. XIIIP-4483VK ir ta­da še­ši ly­di­mie­ji įsta­ty­mų pro­jek­tai, pra­de­dant pro­jek­tu Nr. XIIIP-4484 ir bai­giant pro­jek­tu Nr. XIIIP-4489. Pra­šom, mi­nist­re.

**R. TAMAŠUNIENĖ** (*LLRA-KŠSF*). Ačiū. Pir­miau­sia pa­teik­siu tą pro­jek­tą, ku­ris re­a­liai ga­li kai­nuo­ti pi­ni­gų, bet tai yra Eu­ro­pos Są­jun­gos lė­šos, tai yra tiks­li­nės lė­šos, mes ki­tur ne­ga­li­me jų pa­nau­do­ti – tik­tai bū­tent vie­šo­sioms pa­slau­goms ge­rin­ti ir ben­driems re­gist­rams kur­ti. Jei­gu keis­tų­si pri­ori­te­tai, o gal­vo­ju, kad taip ga­li at­si­tik­ti, ir la­bai pri­ta­riu ko­le­gos nuo­mo­nei, ir Eu­ro­pos Są­jun­gos fon­dai bū­tų per­kva­li­fi­kuo­ja­mi į ki­tos pa­skir­ties, bū­tų nu­krei­pia­mi fi­nan­si­niai srau­tai, be abe­jo, tai su­stab­dy­tų dau­ge­lio įsta­ty­mų įgy­ven­di­ni­mą, ypač, kaip jūs sa­ko­te, tų, ku­rie gal at­ro­dy­tų ne pir­mo svar­bu­mo, bet, ki­ta ver­tus, kol kas yra taip, kaip yra, ir mes bū­ti­nai pri­va­lo­me, kaip vals­ty­bės ins­ti­tu­ci­jos, at­sa­kin­gos už vi­sų pa­slau­gų ko­ky­bę, už jų ad­mi­nist­ra­vi­mą, *ap­li­kuo­ti* į Eu­ro­pos Są­jun­gos tei­kia­mus fon­dus ir nau­do­tis lė­šo­mis, siek­da­mi dau­giau nau­dos, ku­rią pa­jus pir­miau­sia mū­sų pi­lie­čiai.

Tei­kia­mo Vie­šo­jo sek­to­riaus dar­buo­to­jų re­gist­ro įsta­ty­mo pro­jek­to pa­grin­di­niai tiks­lai – cen­tra­li­zuo­tai, au­to­ma­ti­zuo­tai tvar­ky­ti duo­me­nis, ku­rių rei­kia vals­ty­bės val­dy­mo reik­mėms ten­kin­ti, vie­šo­jo sek­to­riaus įstai­gų per­so­na­lo val­dy­mo sis­te­mi­niams spren­di­mams pri­im­ti, kon­tro­lės pre­ven­ci­jai už­tik­rin­ti, tai yra, pa­vyz­džiui, pa­rei­gy­bių skai­čiaus po­ky­čiai, bū­tent jų ana­li­zei, pa­ja­mų tur­to de­kla­ra­vi­mui, ko­rup­ci­jos pre­ven­ci­jai at­lik­ti, vals­ty­bės ir sa­vi­val­dy­bių ins­ti­tu­ci­jų, įstai­gų va­do­vams per­so­na­lo val­dy­mo spren­di­mams pri­im­ti, vals­ty­bės ir sa­vi­val­dy­bių biu­dže­tams pla­nuo­ti, vie­šo­jo ad­mi­nist­ra­vi­mo mo­ni­to­rin­gui, duo­me­nų tei­ki­mui Lie­tu­vos sta­tis­ti­kos de­par­ta­men­tui ir Eu­ros­ta­tui įvai­riais pjū­viais, ko­kių rei­kia ir ko­kių šiuo me­tu pa­si­gen­da­me. Su­da­ry­ti tei­si­nes prie­lai­das vie­šo­jo sek­to­riaus įstai­gų per­so­na­lo ad­mi­nist­ra­vi­mo ir bu­hal­te­ri­nės ap­skai­tos tvar­ky­mo funk­ci­jas at­lik­ti cen­tra­li­zuo­tai, nau­do­jan­tis vie­na ben­dra in­for­ma­ci­ne sis­te­ma. Re­gist­re bus kau­pia­mi duo­me­nys apie po­li­ti­kus, vals­ty­bės po­li­ti­kus, vals­ty­bės pa­rei­gū­nus, vals­ty­bės tar­nau­to­jus, tei­sė­jus, pro­ku­ro­rus, dar­buo­to­jus, dir­ban­čius pa­gal dar­bo su­tar­tis vals­ty­bės ir sa­vi­val­dy­bių ins­ti­tu­ci­jo­se, įstai­go­se ir ki­to­se biu­dže­ti­nė­se įstai­go­se. Ma­no­me, kad nau­dos su­teiks ben­dras re­gist­ras ir pe­rims NBFC (Ben­drų­jų funk­ci­jų cen­tras) da­lį funk­ci­jų, ku­rias at­lie­ka pa­vie­nės ins­ti­tu­ci­jos. Tai ir tau­pys vals­ty­bės lė­šas, ir bus de­cen­tra­li­zuo­tai daug nau­din­giau, ne­gu yra da­bar. Siū­lo­me to­kį įsta­ty­mo pro­jek­tą, ku­ris, kaip ir mi­nė­jo ko­le­ga, tik­rai ne­ma­žai kai­nuos, bet di­džio­ji da­lis – iš Eu­ro­pos Są­jun­gos lė­šų.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Jū­sų vėl no­ri klaus­ti še­ši Sei­mo na­riai. Pir­ma­sis klau­sia A. Sy­sas. Pra­šom.

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Ka­dan­gi čia sė­di sub­jek­tai ši­to įsta­ty­mo…

**R. TAMAŠUNIENĖ** (*LLRA-KŠSF*). Taip.

**A. SYSAS** (*LSDPF*). …tai jie tie­sio­giai la­bai su­in­te­re­suo­ti. Kai bal­suo­si­me, tai gal nu­si­ša­lin­si­me, nes tu­rė­si­me tur­būt vie­šų­jų ir pri­va­čių in­te­re­sų kon­flik­tą. Bet jei­gu rim­tai, tai ma­no klau­si­mas. Ar sis­te­ma, ku­ri per Vals­ty­bės kon­tro­lę dėl lais­vų dar­bo vie­tų sun­kiai funk­cio­nuo­ja… Ar mes, pa­da­rę nau­ją sis­te­mą, ži­no­me, kaip pri­ima­ma į kai ku­rias pa­rei­gas, į dar­bo vie­tas? Yra pa­sa­kų, są­moks­lo te­ori­jų, pa­sa­ko­ji­mų – daug vis­ko te­ko per daug me­tų, bū­nant Sei­mo na­riu, gir­dė­ti. Tur­būt ir jums, kaip mi­nist­rei. Kar­tais kal­ti­ni­mai iš­len­da, kad pri­ėmė vie­nos tau­ty­bės ar ki­tos tau­ty­bės. Ar jūs ti­ki­te, kad, pa­da­rius cen­tra­li­zuo­tą sub­jek­tų ap­skai­tą ir val­dy­mą, jei­gu taip ga­li­ma pa­sa­ky­ti, ko­ky­bė, ga­li­my­bė bet ku­riam pi­lie­čiui gau­ti no­ri­mą vie­tą pro­cen­tiš­kai pa­ge­rės 50 %, 20 % ar 100 %?

**R. TAMAŠUNIENĖ** (*LLRA-KŠSF*). Ačiū. Čia tru­pu­tį…

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Ypač Šal­či­nin­kuo­se, čia man ko­le­ga sa­ko.

**R. TAMAŠUNIENĖ** (*LLRA-KŠSF*). …čia mes tru­pu­tį su­pai­nio­jo­me skir­tin­gas sis­te­mas. Yra vals­ty­bės tar­ny­bos in­for­ma­ci­nė sis­te­ma VATIS, ku­ri taip pat yra to­bu­lin­ti­na, ir nuo šių me­tų va­sa­ros star­tuos vi­siš­kai nau­ja ko­ky­bė, kur bus uni­fi­kuo­ti pa­rei­gų ap­ra­šy­mai. Kam tai rei­ka­lin­ga? Bū­tent cen­tra­li­zuo­tai at­rink­ti vals­ty­bės tar­nau­to­jus į tam tik­ras pa­rei­gy­bes. Iš kar­to imi ap­ra­šy­mą, at­si­lais­vi­nus tai pa­rei­gy­bei, ir jo ne­to­bu­lin­da­mas, o ne jį pa­to­bu­lin­da­mas, tu­rint ome­ny ko­kius nors kon­kre­čius kan­di­da­tus, skel­bi vals­ty­bės kon­kur­są tai vie­tai už­im­ti. Šiuo me­tu jau me­tus vyk­do­ma cen­tra­li­zuo­ta vals­ty­bės tar­nau­to­jų at­ran­kos sis­te­ma. Tai vyk­do Vals­ty­bės tar­ny­bos de­par­ta­men­tas prie Vi­daus rei­ka­lų mi­nis­te­ri­jos. Rei­kia pa­sa­ky­ti, mes pa­da­rė­me to­kią ana­li­zę, kad pa­si­ti­kė­ji­mas vals­ty­bės tar­ny­bos sis­te­ma au­ga, nes vis dėl­to cen­tra­li­zuo­tai, vie­nos ins­ti­tu­ci­jos jung­ti­nės ko­mi­si­jos at­lie­ka­ma at­ran­ka ke­lia dau­giau pa­si­ti­kė­ji­mo, ne­gu kai tai bu­vo kiek­vie­no­je ins­ti­tu­ci­jo­je at­ski­rai.

Ši sis­te­ma, kaip duo­me­nų ba­zė, leis mums ži­no­ti, kiek mes tu­ri­me vals­ty­bės tar­nau­to­jų, kiek dir­ban­čių­jų pa­gal dar­bo su­tar­tis, kad mes ga­lė­tu­me pri­im­ti es­mi­nius po­ky­čius, kad tu­rė­tu­me sta­tis­ti­nių duo­me­nų ana­li­zei at­lik­ti. Taip pat tai bū­tų įran­kis per­so­na­lui val­dy­ti. Tai yra ko­man­di­ruo­tės, atos­to­gos ir taip to­liau – per cen­tra­li­zuo­tą sis­te­mą. Tai lei­džia da­ry­ti tech­no­lo­gi­jos ir ne­bū­ti­na tu­rė­ti kiek­vie­no­je ins­ti­tu­ci­jo­je po at­ski­rą sky­rių. Čia ku­ria­mas tas in­stru­men­tas. O kal­bant apie vals­ty­bės tar­ny­bą, taip pat ta sis­te­ma yra to­bu­li­na­ma, kad tas pa­si­ti­kė­ji­mas, ypač jau­nų žmo­nių, ga­bių žmo­nių, ku­rie no­ri vals­ty­bės tar­ny­bo­je dirb­ti, di­dė­tų.

**PIRMININKĖ.** Klau­sia K. Gla­vec­kas. Pra­šom.

**K. GLAVECKAS** (*LSF*). Ger­bia­ma mi­nist­re, jūs kal­bė­jo­te apie tai, kad yra Eu­ro­pos Są­jun­gos pi­ni­gai ir kad, ma­tyt, juos rei­kia iš tik­ro įsi­sa­vin­ti to­je sfe­ro­je, apie ku­rią kal­ba­te. Bet aš tu­riu ki­tą klau­si­mą.

Prieš dvi sa­vai­tes Eu­ro­pos Ta­ry­ba su­stab­dė Sta­bi­lu­mo ir au­gi­mo pak­tą ir kar­tu pa­da­rė ko­rek­ty­vų Eko­no­mi­nės ir pi­ni­gų są­jun­gos vie­nos pa­grin­di­nės di­rek­ty­vos. Pa­gal šį su­stab­dy­tą pak­tą reiš­kia, kad fis­ka­li­nė po­li­ti­ka ga­li bū­ti ko­re­guo­ja­ma vals­ty­bė­je, taip pat pa­lū­ka­nos ir ki­ti da­ly­kai, tarp jų ir eu­ro­pi­nė pa­ra­ma. Ki­taip ta­riant, tuos pi­ni­gus, apie ku­riuos čia bu­vo kal­ba­ma, apie 12 mln. eu­rų, ku­rie skir­ti iš tik­ro rei­ka­lin­gam da­ly­kui at­ei­ty­je, da­bar ga­li­ma nau­do­ti ir tik­rai rei­kė­tų nau­do­ti, ką ir ko­le­ga A. Sy­sas sa­kė, spręs­ti toms pro­ble­moms, ku­rios at­ei­na. Ne­dar­bas vi­sų pir­ma, an­tra – taip pat ne­dar­bas ir tre­čia – ne­dar­bas, nes ši­tuos da­ly­kus mes tik­rai ­tu­rė­si­me fi­nan­suo­ti ir pa­gel­bė­ti ver­slui.

To­dėl aš tik­rai ma­nau, kad mes ga­lė­tu­me ir jū­sų ini­cia­ty­va tie­siog per­žiū­rė­ti tą po­zi­ci­ją ir tuos pi­ni­gus nu­kreip­ti į iš tik­ro gel­bė­ji­mą eko­no­mi­kos ir žmo­nių nuo dep­re­si­jos, ku­ri ga­li at­ei­ti. Ačiū.

**R. TAMAŠUNIENĖ** (*LLRA-KŠSF*). Aš ne­ga­liu at­sa­ky­ti už Ko­mi­si­ją, kaip ji nu­spręs per­skirs­ty­ti pi­ni­gus ir kaip ji nu­spręs vi­sas COVID stra­te­gi­ją… iš­ėji­mo iš eko­no­mi­nės, bet ir iš ki­tos pan­de­mi­jos stra­te­gi­ją kurs ir ko­kias lė­šas nu­kreips į eko­no­mi­nio au­gi­mo ska­ti­ni­mą po kri­zės ar į ki­tas sri­tis. Taip, ga­li taip at­si­tik­ti, kad ir tas mū­sų pla­nas da­bar ge­rin­ti vie­šą­sias pa­slau­gas, jas cen­tra­li­zuo­ti, su­kur­ti ben­drą sis­te­mą – tų lė­šų tie­siog ga­li ne­lik­ti.

Bet mes vis tiek gal­vo­ki­me į prie­kį, gal­vo­ki­me, kad to rei­kia mū­sų vals­ty­bei, gal­vo­ki­me, kad tai tau­pys at­ei­ty­je mū­sų vals­ty­bės lė­šas. Aš vis tiek esu op­ti­mis­tė ir gal­vo­ju, kad ir ta kri­zė, ir tie Eu­ro­pos Są­jun­gos spren­di­mai, nors ir ko­kie jie bū­tų at­ei­ty­je, – mes gal grį­ši­me, su­ra­si­me ge­rą įsta­ty­mo pro­jek­tą, ge­rą idė­ją, prie ku­rios dir­bo daug žmo­nių, ir ga­lė­si­me ją įdieg­ti. Bet aš su­pran­tu, kad ga­li bū­ti taip, kad šio įsta­ty­mo nuo­sta­tos ir šio mū­sų pro­jek­to įgy­ven­di­ni­mas ar­ti­miau­siu me­tu ga­li bū­ti pri­stab­dy­tas.

**PIRMININKĖ.** Klau­sia K. Ma­siu­lis. Pra­šom.

**K. MASIULIS** (*TS-LKDF*). Ačiū. Aš pri­ta­riu toms idė­joms, ku­rias sa­ko­te, ge­ras da­ly­kas yra cen­tra­li­zuo­ti vals­ty­bės tar­nau­to­jų pri­ėmi­mą. Ta­da jis tam­pa skaid­res­nis ir pa­na­šiai. Bet ko­dėl jūs ne­no­ri­te pra­tęs­ti tos min­ties, kad ge­ras da­ly­kas bū­tų cen­tra­li­zuo­ti ir re­gist­rus? Aš vi­są lai­ką nuo­sek­liai, ne­ži­nau, jau dvi­de­šimt me­tų, sa­kau ir kal­bu, kad ne­rei­kia tiek daug re­gist­rų vals­ty­bė­je. Yra gy­ven­to­jų re­gist­ras „Lie­tu­vos gy­ven­to­jai“. Ja­me ga­lė­tų tilp­ti ir nu­si­kal­tė­liai (ne­rei­kė­tų at­ski­ro nu­si­kal­tė­lių re­gist­ro), ir vė­žiu ser­gan­tie­ji (ne­rei­kė­tų dvie­jų re­gist­rų), ir vals­ty­bės tar­nau­to­jai (ne­rei­kė­tų ke­lių re­gist­rų), ir pa­na­šiai. Da­bar vėl bus iš­leis­ta krū­va pi­ni­gų sie­kiant įkur­ti at­ski­rą re­gist­rą, užuot tuos pi­ni­gus nu­krei­pus ir prie gy­ven­to­jų re­gist­ro įkū­rus (…), ku­rį jūs, kaip mi­nis­te­ri­ja, val­dy­tu­mė­te. Tai bū­tų pi­giau. Ši sis­te­ma yra daug ga­lin­ges­nė ir pa­ti­ki­miau val­do­ma, la­biau ap­sau­go­ta. Ko­dėl ne­ina­te to­kiu ke­liu?

**R. TAMAŠUNIENĖ** (*LLRA-KŠSF*). Tei­sin­gai, ir aš pa­lai­kau po­zi­ci­ją kuo dau­giau kon­so­li­duo­ti ir kuo dau­giau su­jung­ti, nes vie­nos ar ki­tos sis­te­mos dau­gia­funk­ciš­ku­mas tik­rai įga­li­na, kad mes re­a­liai tau­py­tu­me vals­ty­bės lė­šas. Kal­bant apie tuos re­gist­rus, ku­rie yra ir ku­rie tin­ka įgy­ven­din­ti mū­sų vie­šo­jo sek­to­riaus dar­buo­to­jų ap­skai­tą, tai VATIS ir VATARAS, jie vi­si ir vi­si ki­ti Lie­tu­vo­je yra įdieg­ti skir­tin­gu lai­ku, skir­tin­gais pa­jė­gu­mais, skir­tin­gais tiks­lais ir juos da­bar su­dė­tin­ga su­vie­ny­ti. Bet mes gal­vo­ja­me, kad šis Ben­drų­jų funk­ci­jų cen­tras su nau­ja viešo­jo sek­to­riaus dar­buo­to­jų re­gist­ro sis­te­ma at­ei­ty­je ga­lė­tų su­jung­ti re­gist­rus VATIS ir VATARAS, bū­tų ga­li­ma kal­bė­ti apie mo­der­nią vie­ną sis­te­mą.

Jū­sų pa­sta­ba ge­ra, bet mes gal­vo­ja­me, kad bū­tent šiuo pa­grin­du ir ga­lė­tu­me juos su­jun­gti, bet rei­kia pa­laips­niui per­ei­ti. Mes ne­ga­li­me at­si­sa­ky­ti to, kas da­bar yra, nes kaip mes vyk­dy­si­me vals­ty­bės kon­kur­sus į vals­ty­bės tar­ny­bą, at­ran­ką, kaip mes in­for­ma­ci­nė­je sis­te­mo­je skelb­si­me pa­rei­gų ap­ra­šy­mus. Na, mes nau­do­ja­mės to­mis plat­for­mo­mis, ku­rios yra, bet at­ei­ty­je, aš la­bai pri­ta­riu jū­sų nuo­mo­nei, rei­kė­tų jung­ti į vie­ną ge­rą, ko­ky­biš­ką ir pla­čią sis­te­mą.

**PIRMININKĖ.** Klau­sia E. Pu­pi­nis. Pra­šom.

**E. PUPINIS** (*TS-LKDF*). Ačiū. Iš tik­rų­jų gal­būt no­rai ir ge­ri, bet tur­būt yra pro­ble­mų ap­sk­ri­tai su to­mis sis­te­mo­mis, nes jos yra ga­na skir­tin­gos sa­vi­val­dy­bė­se. Įdo­mu, kaip sek­sis ir kiek kai­nuos, kad jos vie­na ki­tą pa­žin­tų. Ir dar vie­nas da­ly­kas. Iš tik­rų­jų čia aiš­ki­na­ma­ja­me raš­te ra­šo­ma, kad Vals­ty­bės kon­tro­lė rei­ka­la­vo pa­skir­ti vie­ną įstai­gą, ins­ti­tu­ci­ją, ku­ri kaup­tų in­for­ma­ci­ją. Ar tai bus nau­ja ins­ti­tu­ci­ja ir iš tik­rų­jų ana­li­zuos tą in­for­ma­ci­ją? Man įdo­mu, ką vis dėl­to ga­li­ma ana­li­zuo­ti, gal čia Sta­tis­ti­kos de­par­ta­men­to rei­ka­las? Kas už­si­ims tuo rei­ka­lu? Ačiū.

**R. TAMAŠUNIENĖ** (*LLRA-KŠSF*). Tei­sin­gai, Sta­tis­ti­kos de­par­ta­men­tas ir pra­šo duo­me­nų, kad at­lik­tų ana­li­zę, įvai­riais pjū­viais pa­teik­tų duo­me­nis, pa­teik­tų eks­per­ti­nę nuo­mo­nę dėl at­ei­ties, kaip mes ga­li­me op­ti­mi­zuo­ti, kaš­tus ma­žin­ti ir taip to­liau. Šiuo me­tu to ir nė­ra. Vie­nas sub­jek­tas, tai yra Ben­drų­jų funk­ci­jų cen­tras, jau pra­dė­jo veik­ti ir po tru­pu­tį pe­ri­ma iš vals­ty­bės, iš sa­vi­val­dy­bių ins­ti­tu­ci­jų duo­me­nis. Tai yra duo­me­nys apie dar­buo­to­jus, apie ei­na­mas pa­rei­gy­bes, vi­są per­so­na­lo val­dy­mo sis­te­mą, ko­man­di­ruo­tes, atos­to­gas ir taip to­liau, ką ga­li­ma da­ry­ti ben­dra­me cen­tre ne­skai­dant į daug ins­ti­tu­ci­jų. Tas cen­tras jau įga­lin­tas ir vei­kia, bet duo­ki­me jam in­stru­men­tus, kad kuo dau­giau duo­me­nų jis ga­lė­tų per­im­ti. Ir taip pat nu­sta­to­mas toks laips­niš­ku­mas, nes, sa­ky­ki­me, vi­sos so­cia­li­nės įstai­gos, kul­tū­ros įstai­gos, švie­ti­mo ir taip to­liau ki­ta­me eta­pe pri­si­jungs. Da­bar iš kar­to bū­tų su­dė­tin­ga vi­sus pri­jung­ti, sa­kiau, dėl sis­te­mos skir­tu­mų ir dėl funk­ci­jų, ku­rias vyk­do mū­sų sa­vi­val­dy­bės ir vals­ty­bės ins­ti­tu­ci­jos.

**PIRMININKĖ.** Ko­le­gos, lai­kas, skir­tas klaus­ti, bai­gė­si. Mo­ty­vai. Pra­šom. Po pa­tei­ki­mo kas no­rė­si­te pa­reikš­ti mo­ty­vus? Už – K. Ma­siu­lis. Pra­šom.

**K. MASIULIS** (*TS-LKDF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, tik­rai aš siū­ly­čiau po pa­tei­ki­mo pri­tar­ti šiam įsta­ty­mo pro­jek­tui. La­bai gra­žiai mi­nist­rė pri­sta­tė ir šį pro­jek­tą, ir ki­tą, ku­rį klau­siau per te­le­vi­zi­ją sa­vo ka­bi­ne­te. Iš tik­ro aš tu­rė­jau daug klau­si­mų, bet į daug ką ji avan­su at­sa­kė. Dė­ko­ju už to­kį ga­na iš­sa­mų pri­sta­ty­mą. Mes tu­rė­si­me ga­li­my­bę dar dis­ku­tuo­ti ko­mi­te­tuo­se. Aš iš tik­ro no­rė­čiau gal to­kio ryž­tin­ges­nio žings­nio, sa­ky­si­me, tvar­kant re­gist­rą. Ga­lė­tų bū­tų stip­riau vie­ni­ja­mas tas re­gist­ras, bet tai, kas da­ro­ma, ir­gi yra į ge­ra, tai yra pro­gre­sy­vūs spren­di­mai ir aš siū­lau pa­lai­ky­ti.

**PIRMININKĖ.** Ir mo­ty­vai prieš – A. Sy­sas. Pra­šom.

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Ne­su­pras­ki­te, kad aš prieš pro­gre­są, tik­rai už pro­gre­są, už sis­te­mą, kaip ir sa­kiau. Už tai, kad šiek tiek ge­rė­ja Vals­ty­bės tar­ny­bos de­par­ta­men­to veik­la (jis da­bar šiek tiek ki­taip va­di­na­si), tur­būt rei­kia as­me­niš­kai pa­dė­ko­ti nau­jam va­do­vui G. Miš­ki­niui. Bet cha­o­sas pri­ėmus šį įsta­ty­mą bu­vo be ga­lo di­de­lis. Tie vi­si val­dy­mai, kai as­mens by­los yra cen­tri­nė­je kon­to­ro­je, o mi­nis­te­ri­jai ar tar­ny­bai, jei­gu rei­kia gau­ti žmo­gaus as­mens by­lą, rei­kia va­žiuo­ti į tą kon­to­rą, ra­šy­ti pra­šy­mus, kad gau­tų su­si­pa­žin­ti, kaž­ką įra­šy­ti ir vėl nu­vež­ti, na, ši sis­te­ma tik­rai ne­duo­da to re­zul­ta­to, ku­rio lau­kė­me vals­ty­bės tar­ny­bo­je.

Da­bar ei­na­ma tuo pa­čiu ke­liu. Bet aš ma­nau, kad arit­me­ti­nio skai­čia­vi­mo čia ne­tu­rė­tų bū­ti, jei­gu mes vie­toj dvie­jų bu­hal­te­rių pa­lik­si­me vie­ną, tai gau­si­me eko­no­mi­nę nau­dą. Taip, pir­mi­nė­je sta­di­jo­je tik­rai su­tau­py­si­me ten tūks­tan­čio eu­rų mė­ne­si­nį at­ly­gi­ni­mą, bet kaip vei­kia pa­ti sis­te­ma, kai pra­de­da strig­ti, tie ma­no pa­vyz­džiai su by­lo­mis, ku­rios yra nu­to­lu­sios nuo dar­bo vie­tos ir nuo tie­sio­gi­nio vir­ši­nin­ko, aš ne­ma­nau, kad tai pats ge­riau­sias da­ly­kas. Bet la­biau­siai tai, kaip ir dėl ano pa­ke­to, aš pa­si­sa­kau dėl to, kad yra ki­ti iš­šū­kiai ir ki­tos pro­ble­mos. Pi­ni­gė­lių tik­rai rei­kės toms ki­toms pro­ble­moms spręs­ti. Eu­ro­pos Są­jun­ga, aš ma­nau, keis sa­vo po­zi­ci­ją dėl pri­im­tų spren­di­mų, kur juos ga­li­ma nau­do­ti. Jau da­bar iš prin­ci­po kei­čia ir tei­kia nau­jus pa­ke­tus. To­dėl ir siū­lau ne­svars­ty­ti ši­tų įsta­ty­mų da­bar, kol ne­iš­spren­dė­me es­mi­nių da­ly­kų.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ger­bia­mi ko­le­gos, mo­ty­vai iš­sa­ky­ti, o bal­sa­vi­mas mū­sų nu­sta­ty­tu lai­ku.

15.16 val.

Vy­riau­sio­sios rin­ki­mų ko­mi­si­jos įsta­ty­mo Nr. IX-985 3 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4482(2) (*svars­ty­mas*)

Ta­da im­si­mės re­zer­vi­nio 1 klau­si­mo, kol su­lauk­si­me iš ko­mi­te­tų iš­va­dų ir jos bus mū­sų in­for­ma­ci­nė­je sis­te­mo­je. Tai­gi į tri­bū­ną kvie­čiu G. Bu­ro­kie­nę svars­ty­mo sta­di­jo­je pa­teik­ti ko­mi­te­to iš­va­dą dėl Vy­riau­sio­sios rin­ki­mų ko­mi­si­jos įsta­ty­mo 3 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­to Nr. XIIIP-4482(2). Pra­šom.

**G. BUROKIENĖ** (*LVŽSF*). Dė­kui, pir­mi­nin­ke. Pri­min­siu ko­le­goms, kad bu­vo tie­siog tech­ni­nė klai­da pa­da­ry­ta ir yra ati­tai­so­mas įsta­ty­mo pro­jek­tas. Tai­gi ben­dru su­ta­ri­mu bu­vo pri­tar­ta pa­tai­sy­mams.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Dis­ku­tuo­ti re­gist­ra­vo­si kal­bė­ti K. Ma­siu­lis. Pra­šom. At­si­sa­ko­te? At­si­sa­ko­te.

Mo­ty­vai. (*Bal­sai sa­lė­je*) Prieš – E. Pu­pi­nis. Pra­šom.

**E. PUPINIS** (*TS-LKDF*). Ačiū. Ger­bia­mi ko­le­gos, tiks­liai ne­ži­nau, koks da­bar bu­vo ati­tai­sy­mas čia pa­da­ry­tas, bet iš tik­rų­jų ne­ma­nau, kad Vy­riau­sio­ji rin­ki­mų ko­mi­si­ja kai ku­rių duo­me­nų tu­ri kaž­kur ne­sau­go­ti, o gal­būt tam tik­rą in­for­ma­ci­ją slėp­ti. Iš tik­rų­jų ma­ny­čiau, kad šis įsta­ty­mas kaip ir ap­var­žo de­mo­kra­tinius pro­ce­sus tam tik­ra pras­me. Ma­ny­čiau, kad vis dėl­to esa­me įga­lūs, jei­gu jau da­bar kal­ba­me apie nau­jų ins­ti­tu­ci­jų stei­gi­mą ar­ba ap­mo­ka­mų funk­ci­jų di­di­ni­mą, iš tik­rų­jų ma­nau, kad Vy­riau­sio­ji rin­ki­mų ko­mi­si­ja taip pat ga­lė­tų di­des­nę duo­me­nų da­lį sau­go­ti, o ne steng­tis įsta­ty­mų pa­kei­ti­mais juos nai­kin­ti. Aš da­bar ne­ži­nau tų pa­kei­ti­mų.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Ger­bia­mi ko­le­gos… Aha, G. Bu­ro­kie­nė no­ri pa­ti kal­bė­ti už. Pra­šom.

**G. BUROKIENĖ** (*LVŽSF*). Aš tie­siog no­riu ko­le­goms pri­min­ti, kad bu­vo tie­siog tech­ni­nė klai­da pa­da­ry­ta. Bu­vo du 12 straips­niai. Tai da­bar pa­tai­sy­ta 11, 12. Jūs vi­sai ne apie tą straips­nį šne­ka­te. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Ačiū, kad pri­mi­nė­te, dėl ko dis­ku­ta­vo­me.

15.18 val.

Tu­riz­mo įsta­ty­mo Nr. VIII-667 2, 15 straips­nių pa­kei­ti­mo ir Įsta­ty­mo pa­pil­dy­mo 171 straips­niu įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4694, Ci­vi­li­nio ko­dek­so 6.751 straips­nio pakei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4693 (*svars­ty­mas*)

Da­bar pa­grin­di­nio ko­mi­te­to iš­va­da yra. Ga­lė­tu­me im­tis 2-2.1 klau­si­mo ir ly­di­mų­jų – Tu­riz­mo įsta­ty­mo 2, 15 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pa­pil­dy­mo 171 straips­niu įsta­ty­mo pro­jek­to Nr. XIIIP-4694 ir… (*Bal­sai sa­lė­je*) Mes bal­suo­si­me mū­sų nu­si­sta­ty­ta šio­mis są­ly­go­mis tvar­ka. Tai­gi at­ke­lia­vo iš Eko­no­mi­kos ko­mi­te­to kaip tik A. Bau­ra ir mums ga­lės pa­teik­ti ko­mi­te­to iš­va­dą dėl Tu­riz­mo įsta­ty­mo ir ly­di­mų­jų – Ci­vi­li­nio ko­dek­so, Ci­vi­li­nės sau­gos, Ne­pa­pras­to­sios pa­dė­ties… Pra­šom.

**A. BAURA** (*LVŽSF*). Ger­bia­ma po­sė­džio pir­mi­nin­ke, ger­bia­mi ko­le­gos, tuoj tuoj tuoj at­si­ver­čiu… (*Bal­sai sa­lė­je*) Pie­tų per­trau­kos me­tu Eko­no­mi­kos ko­mi­te­tas kaip pa­grin­di­nis svars­tė šį Tu­riz­mo įsta­ty­mo pro­jek­tą ir pri­ėmė to­kį spren­di­mą, tarp kit­ko, vien­bal­siai. Jis skam­ba taip: pri­tar­ti ko­mi­te­to pa­to­bu­lin­tam įsta­ty­mo pro­jek­tui ir ko­mi­te­to iš­va­doms.

Taip pat svars­tė Ci­vi­li­nio ko­dek­so ati­tin­ka­mo straips­nio pro­jek­tą ir taip pat pri­ėmė ana­lo­giš­ką spren­di­mą pri­tar­ti ko­mi­te­to pa­to­bu­lin­tam įsta­ty­mo pro­jek­tui ir ko­mi­te­to iš­va­doms. Pri­tar­ta ben­dru su­ta­ri­mu.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ger­bia­mi ko­le­gos, iš­va­dos bu­vo pa­teik­tos dėl pro­jek­tų Nr. XIIIP-4694 ir Nr. XIIIP-4693 – Ci­vi­li­nio ko­dek­so 6.751 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­to.

Svars­ty­mo sta­di­ja. Ar yra kal­ban­čių dis­ku­si­jo­se? (*Bal­sai sa­lė­je*) Nė­ra. Mo­ty­vai. Už no­ri kal­bė­ti J. Raz­ma. Pra­šom.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Dėl šių pro­jek­tų tik­rai kvie­čiu bal­suo­ti už, nes Eko­no­mi­kos ko­mi­te­te bu­vo pa­da­ry­ti svar­būs pa­kei­ti­mai. Kal­bu ne tik apie ši­tą, bet ir apie ly­di­mą­jį Ci­vi­li­nio ko­dek­so įsta­ty­mo pro­jek­tą. Jei­gu bū­tų pro­jek­tas li­kęs pir­mi­nio pa­vi­da­lo, kaip pa­tei­kė Vy­riau­sy­bė, tai jis bū­tų iš es­mės tuš­čias pro­jek­tas, nes kad ir nu­ma­to­me ku­po­nų iš­da­vi­mą, ban­dant tu­riz­mo ben­dro­vėms at­si­skai­ty­ti su žmo­nė­mis už tas ke­lio­nes, ku­rios ne­įma­no­mos, kar­tu pa­lie­kant to­kią pat ga­li­my­bę gau­ti at­gal pi­ni­gus per 14 die­nų, aki­vaiz­du, kad tik­rai nie­kas ne­su­si­gun­dy­tų tais ku­po­nais, ne­ži­nau, ką Vy­riau­sy­bė gal­vo­jo, kai pa­tei­kė to­kius ne­re­a­lius pro­jek­tus.

Ta­čiau bu­vo pri­im­ta ko­le­gos My­ko­lo pa­tai­sa, ku­ri šiek tiek pa­dė­tį ge­ri­na, nes ku­po­nai ga­lės bū­ti iš­duo­ti di­des­nei su­mai. Ta­da žmo­gus jau ga­li skai­čiuo­ti, kad gal­būt jam ap­si­mo­ka pa­si­im­ti ku­po­ną di­des­nei su­mai, o ne pi­ni­gus. Taip pat dėl Ci­vi­li­nio ko­dek­so bu­vo ma­no ir S. Gent­vi­lo pa­tai­sos šiek tiek pra­il­gin­ti tą pri­va­lo­mo­jo at­si­skai­ty­mo pi­ni­gais lai­ką. Ta­da pro­jek­tai, aš ma­nau, re­a­liai veiks ir pa­dės tu­riz­mo ver­slui iš­gy­ven­ti tą la­bai su­dė­tin­gą da­bar­ti­nį lai­ko­tar­pį.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Ko­le­gos, mo­ty­vai iš­sa­ky­ti. Bal­suo­si­me mū­sų nu­sta­ty­tu lai­ku.

15.23 val.

Ad­mi­nist­ra­ci­nių nu­si­žen­gi­mų ko­dek­so pa­pil­dy­mo 471 straips­niu ir 589 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo Nr. XIII-2476 2 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4535 (*pa­tei­ki­mas*)

Grįž­ta­me vėl prie re­zer­vi­nių klau­si­mų. Sa­lė­je yra Tei­sės ir tei­sėt­var­kos ko­mi­te­to pir­mi­nin­kė A. Ši­rins­kie­nė, to­dėl kvie­si­me ją pa­teik­ti re­zer­vi­nį 6 klau­si­mą – Ad­mi­nist­ra­ci­nių nu­si­žen­gi­mų ko­dek­so pa­pil­dy­mo 471 straips­niu ir 589 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo 2 straips­nio pa­kei­ti­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4535. Pra­šom.

**A. ŠIRINSKIENĖ** (*LVŽSF*). Mie­li ko­le­gos, no­rė­čiau pri­sta­ty­ti pro­jek­tą, ku­rį, kaip jau mi­nė­jau pra­šy­da­ma įra­šy­ti į dar­bo­tvarkę, tu­ri­me ir pa­teik­ti, ir svars­ty­ti, nes, de­ja, bet įvy­ko kaip, kad Sei­mui pri­ėmus dvi skir­tin­gas re­dak­ci­jas iš es­mės tei­sės ak­to nor­mos per­si­den­gė, blan­ke­ti­nės nor­mos ati­tin­ka­mai. Jei­gu ne­pa­tai­sy­si­me si­tu­a­ci­jos, tai mū­sų kai ku­rios ins­pek­ci­jos tie­siog ne­ga­lės kon­sta­tuo­ti tei­sės pa­žei­di­mų ir pri­žiū­rė­ti sa­vo sri­ties ins­ti­tu­ci­jų. Dėl ši­tos prie­ža­sties tik­rai la­bai pra­šau pri­tar­ti po pa­tei­ki­mo, kad mes iki ge­gu­žės 1 die­nos, ka­da tos nor­mos per­si­dengs, spė­tu­me si­tu­a­ci­ją ati­tai­sy­ti.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Jū­sų no­ri klaus­ti ke­tu­ri Sei­mo na­riai. Pir­ma­sis klau­sia M. Ma­jaus­kas. Pra­šom.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Ačiū, ger­bia­mo­ji pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mo­ji pra­ne­šė­ja, iš jū­sų pri­sta­ty­mo taip ir ne­su­pra­tau, ką ir dėl ko rei­kia keis­ti, nes jūs tie­siog pa­sa­kė­te, kad rei­kia keis­ti, nes rei­kia keis­ti. Ar ga­li­te pa­aiš­kin­ti, ko­kias nuo­sta­tas rei­kia keis­ti, nes čia sku­bos tvar­ka tei­kia­mas pro­jek­tas, na, ne­bu­vo anks­čiau įtrauk­tas, tai­gi ne­bu­vo ga­li­my­bės de­ta­liai su­si­pa­žin­ti. Skai­to­me aiš­ki­na­mą­jį raš­tą – taip pat du sa­ki­niai pa­ra­šy­ti. Ar ga­li­te šiek tiek pa­aiš­kin­ti, nes pa­pras­tai jūs mėgs­ta­te il­gai ir nuo­bo­džiai aiš­kin­ti, da­bar kaž­ko­dėl taip ga­na la­ko­niš­kai ir abst­rak­čiai. Jei­gu jums ne­sun­ku, ar ga­lė­tu­mė­te, la­bai pra­šau, pla­čiau pa­aiš­kin­ti.

**A. ŠIRINSKIENĖ** (*LVŽSF*). Tie­siog, ko­le­gos, jei­gu ne­pri­im­si­me tei­kia­mo pro­jek­to, Dar­bo ins­pek­ci­ja ir ki­tos ins­ti­tu­ci­jos ne­ga­lės kon­sta­tuo­ti pa­žei­di­mų ir kon­tro­liuo­ti ati­tin­ka­mai joms pa­ves­tų sri­čių, nes per­si­den­gus dviem įsta­ty­mo pro­jek­to re­dak­ci­joms blan­ke­ti­nes nuo­ro­das pra­dė­jo ro­dy­ti ne ten, kur jas tu­rė­tų ro­dy­ti.

**PIRMININKĖ.** Taip, pa­aiš­ki­no, ger­bia­mi ko­le­gos. S. Gent­vi­las. Pra­šom klaus­ti.

**S. GENTVILAS** (*LSF*). Dė­ko­ju už ga­li­my­bę pa­klaus­ti. Aš pri­tar­siu šiam klau­si­mui, bet, ger­bia­mo­ji Ag­ne, gal jūs ga­lė­tu­mė­te pa­tiks­lin­ti in­for­ma­ci­ją, ar Tei­sės ir tei­sėt­var­kos ko­mi­te­tas rink­sis šią sa­vai­tę, nes Sei­mas jau tre­čią kar­tą iš­brau­kė Kon­sti­tu­ci­nio Teis­mo tei­sė­jų sky­ri­mo pro­ce­dū­rą ir, mū­sų ži­nio­mis, jūs vėl ža­da­te nu­kel­ti ir ne­svars­ty­ti šio klau­si­mo. Ar ga­li­te iš tri­bū­nos pa­sa­ky­ti, kad šis pa­kei­ti­mas, ku­ris eis, bus kar­tu ini­ci­juo­tas su Kon­sti­tu­ci­nio Teis­mo tei­sė­jų ap­klau­si­mu dar šią sa­vai­tę? Ačiū.

**A. ŠIRINSKIENĖ** (*LVŽSF*). Ka­dan­gi ple­na­ri­niai po­sė­džiai yra nu­kel­ti, tai Tei­sės ir tei­sėt­var­kos ko­mi­te­tas rink­sis ta­da, kai su­kaups tam tik­rą pro­jek­tų skai­čių. Vie­nas da­ly­kas, klau­sy­mus ket­vir­ta­die­nį da­ro­me dėl pre­kės žen­klų ir ly­di­mų­jų pro­jek­tų, tai tas. Ir ly­giai taip pat ši­tas pro­jek­tas. Jie bus svars­to­mi ko­mi­te­te kar­tu, kad į Sei­mo pa­tal­pas at­ei­nan­čių biu­ro dar­buo­to­jų, ku­rie tu­ri at­ei­ti, net jei­gu po­sė­džiai vyks­ta nuo­to­li­niu bū­du, skai­čius iš tie­sų bū­tų mi­ni­ma­lus, iki ki­to mū­sų ple­na­ri­nio po­sė­džio.

**PIRMININKĖ.** Klau­sia M. Pui­do­kas. Pra­šom.

**M. PUIDOKAS** (*MSNG*). Dė­kui. Iš tie­sų la­bai ge­rai, kad si­tu­a­ci­ja tai­so­ma ir ko­re­guo­ja­ma. Bet vis dėl­to kaip tai įvy­ko, kad tos tei­si­nės nor­mos per­si­den­gė ir ga­lė­jo at­si­tik­ti taip, kaip jūs įvar­di­no­te, kad vi­sos tos ins­ti­tu­ci­jos bū­tų ne­ga­lė­ju­sios tin­ka­mai at­lik­ti sa­vo pa­rei­gų ir vyk­dy­ti sa­vo dar­bo. Ir ar da­bar, jei­gu mes šian­dien pri­im­si­me vi­sus tuos pa­tai­sy­mus, tik­rai lai­ku si­tu­a­ci­ja bus iš­spręs­ta ir dar­bo su­tri­ki­mų ne­bus?

**A. ŠIRINSKIENĖ** (*LVŽSF*). Ko­le­gos, tie­siog taip įvy­ko dėl to, kad mums vi­siems yra di­džiu­lis no­ras, ypač jums, kai ku­riems, daž­nai keis­ti Ad­mi­nist­ra­ci­nių nu­si­žen­gi­mų ko­dek­są. Aš jau ne kar­tą sa­kiau, bū­tų tiks­lin­ga tuos pa­kei­ti­mus kaip nors kon­cen­truo­ti ir pri­im­ti vie­nu me­tu, kad tei­sės nor­mos ne­per­si­deng­tų, bet to ne­ga­li­me pa­da­ry­ti, nes vos tik tai pa­ban­do­me da­ry­ti, jūs pra­de­da­te skųs­tis, kad Tei­sės ir tei­sėt­var­kos ko­mi­te­tas kaž­ką sa­bo­tuo­ja. Jei­gu daž­nai kei­čia­me nor­mas, ati­tin­ka­mai ky­la pro­ble­mų dėl blan­ke­ti­nių nuo­ro­dų.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Jūs at­sa­kė­te į vi­sų klau­sian­čių klau­si­mus. Mo­ty­vai už – kal­ba M. Ma­jaus­kas. Pra­šom.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Ačiū, ger­bia­ma pir­mi­nin­ke. Kvie­čiu ko­le­gas pri­tar­ti pro­jek­tui, bet dar no­rė­čiau pa­pil­do­mai kreip­tis į ko­mi­te­to pir­mi­nin­kę, ku­ri, ma­tau, iš­sku­bė­jo, la­bai už­si­ė­mu­si. Bet ji čia iš tri­bū­nos sa­kė, kad nė­ra pa­grin­do svars­ty­ti Kon­sti­tu­ci­nio Teis­mo tei­sė­jų, nes nė­ra su­rink­ta pa­kan­ka­mai klau­si­mų ko­mi­te­to dar­bo­tvarkėje. At­kreip­siu dė­me­sį, kad į ar­ti­miau­sią dar­bo­tvarkę bu­vo įtrauk­ti net 36 klau­si­mai. Ne­la­bai at­si­me­nu, kad Biu­dže­to ir fi­nan­sų ko­mi­te­te bū­tų tiek klau­si­mų, bet ko­mi­te­to pir­mi­nin­kei tai at­ro­do ne­pa­kan­ka­mas kie­kis. Aš vis dėl­to kvies­čiau rink­tis ir svars­ty­ti, nes tik­rai yra daug ne­ati­dė­lio­ti­nų klau­si­mų. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Mo­ty­vai prieš – S. Gent­vi­las.

**S. GENTVILAS** (*LSF*). Esu už šį įsta­ty­mą, bet, man at­ro­do, pri­ori­te­tai tu­ri bū­ti vals­ty­bė­je aiš­kūs: pir­miau­sia Kon­sti­tu­ci­nio Teis­mo pa­sky­ri­mas ir tei­sė­jų ka­den­ci­jų ro­ta­ci­ja, po to tai­sy­mas klai­dų, ku­rias pa­da­ro tas pats Tei­sės ir tei­sėt­var­kos ko­mi­te­tas.

Ger­bia­mas Sei­mo Pir­mi­nin­ke, jūs daž­nai kal­ba­te apie Sei­mo dar­bo riš­lu­mą. Štai Tei­sės ir tei­sėt­var­kos ko­mi­te­te yra už­stri­gę ai­bė pro­jek­tų, pra­de­dant nuo ka­den­ci­jos pra­džio­je pa­teik­tų iš opo­zi­ci­jos Sei­mo na­rių pro­jek­tų, ku­rie ne­svars­to­mi, dau­gy­bė iš jų. Esa­te at­siun­tęs, ger­bia­mas Sei­mo Pir­mi­nin­ke, pro­jek­tų są­ra­šą, kur pro­jek­tai il­giau­siai gu­li. Ir vie­na­reikš­miš­kai Tei­sės ir tei­sėt­var­kos ko­mi­te­te jie gu­li il­giau­siai. Tai šios kri­zės me­tu mes, kaip par­la­men­ta­rai, tu­ri­me ro­dy­ti iš­skir­ti­nį veik­lu­mą ir kruopš­tu­mą, kad dar­bas ne­su­sto­tų.

Aš siū­lau įsi­var­din­ti pri­ori­te­tus, nes bi­jau, kad šis įsta­ty­mo pro­jek­tas, ele­men­ta­rios klai­dos iš­tai­sy­mas, ko­mi­te­te taps svar­bes­nis už Kon­sti­tu­ci­nio Teis­mo pa­sky­ri­mą. Ir Sei­mas ne­bus šau­kia­mas dėl to, kad, žiū­rė­ki­te, Tei­sės ir tei­sėt­var­kos ko­mi­te­tas ne­spė­ja ap­svars­ty­ti klau­si­mų.

**PIRMININKĖ.** Ger­bia­mi ko­le­gos, dė­ko­ju. Mo­ty­vai iš­sa­ky­ti. Aš ma­nau, kad pa­da­ry­si­me vis­ką, kas pri­klau­so ir Sei­mui, ir Tei­sės ir tei­sėt­var­kos ko­mi­te­tui.

Dar dėl ve­di­mo tvar­kos per šo­ni­nį mik­ro­fo­ną pa­gei­da­vo E. Gent­vi­las. Pra­šom.

**E. GENTVILAS** (*LSF*). Taip, ger­bia­mo­ji po­sė­džio pir­mi­nin­ke, rei­kia kon­sta­tuo­ti, kad ka­ra­lius nuo­gas, ar­ba ka­ra­lie­nė nu­oga šiuo at­ve­ju. Žiū­rė­ki­te, kas yra da­ro­ma su įsta­ty­me nu­ma­ty­tu Kon­sti­tu­ci­nio Teis­mo ka­den­ci­jos truk­mės ter­mi­nu. Jis yra ig­no­ruo­ja­mas, mo­ty­vuo­jant, kad ko­mi­te­tas ne­su­si­ren­ka ir ne­pa­da­ro ši­to dar­bo. Gre­ta to yra ki­ša­mi ki­ti pro­jek­tai, mo­ty­vuo­jant, kad, su­pran­ta­te, rei­kia su­de­rin­ti, pri­de­rin­ti. Tai yra aki­vaiz­dus ko­mi­te­to ven­gi­mas pa­teik­ti Sei­mui sa­vo iš­va­dą. No­riu pri­min­ti, kad pa­ti A. Ši­rins­kie­nė pra­ėju­sių me­tų, 2019 me­tų, ru­de­nį pa­rei­ka­la­vo Sei­me pro­to­ko­li­niu spren­di­mu pa­keis­ti ko­mi­te­tą iš Ap­lin­kos ap­sau­gos ko­mi­te­to per­duo­dant klau­si­mo svars­ty­mą į Tei­sės ir tei­sėt­var­kos ko­mi­te­tą, nes ta­da Ap­lin­kos ap­sau­gos ko­mi­te­tas ne­bu­vo su­si­rin­kęs ir ne­ap­svars­tė klau­si­mo. Tai bu­vo ne­tei­sė­ta. Tai kon­sta­ta­vo­me kaip ne­tei­sė­tą vei­ki­mo bū­dą, nes pa­keis­ti ko­mi­te­tą ga­li­ma tik ta­da, kai ko­mi­te­to iš­va­da yra at­me­ta­ma. O bu­vo pa­keis­tas ko­mi­te­tas ne­pa­tei­kus ko­mi­te­tui jo­kios iš­va­dos. Žiū­rint į tą ne­tei­sė­tą vei­ki­mą, rei­kė­tų ir da­bar taip elg­tis, bet su­tin­ku, kad taip ne­va­lia elg­tis, nes tai ne pa­gal Sta­tu­to 151 straips­nį. Ta­čiau aš pra­šau Sei­mo va­do­vy­bės už­tik­rin­ti, kad mak­si­ma­liai grei­tais ter­mi­nais Tei­sės ir tei­sėt­var­kos ko­mi­te­tas pa­teik­tų Sei­mui iš­va­dą dėl Kon­sti­tu­ci­nio Teis­mo tei­sė­jų kan­di­da­tū­rų.

**PIRMININKĖ.** Ger­bia­mi ko­le­gos, yra ir opo­zi­ci­jos at­sto­vų Tei­sės ir tei­sėt­var­kos ko­mi­te­te. Aš ne­no­rė­čiau kal­bė­ti už ko­mi­te­to pir­mi­nin­kę, bet ko­mi­te­to na­rių spren­di­mas bu­vo toks, kad nuo­to­li­niu bū­du, ne­sant TTK, ko­mi­te­tas – tik for­ma­lus tvir­tin­to­jas. Bū­tų tiks­lin­ga, kai ga­lė­si­me, su­si­tik­ti ir ap­tar­ti kan­di­da­tū­ras.

Ir per cen­tri­nį šo­ni­nį mik­ro­fo­ną – P. Urb­šys. Pra­šom.

**P. URBŠYS** (*MSNG*). Ger­bia­mi Sei­mo na­riai, man at­ro­do, kuo mes grei­čiau su­si­tai­ky­si­me, kad mes esa­me vie­no žmo­gaus įkai­tai, tuo bus ge­riau. Tai, kad Vals­tie­čių frak­ci­ja jau ne­ga­li net at­si­dus­ti be A. Ši­rins­kie­nės ži­nios, aki­vaiz­du. Da­bar be­lie­ka mums ki­tiems pa­tai­ky­ti bū­tent į jos kvė­pa­vi­mo ir iš­kvė­pi­mo cik­lą.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Mo­ty­vai iš­sa­ky­ti. Ti­ki­me, kad ko­mi­te­to pir­mi­nin­kė vi­sus pa­gei­da­vi­mus gir­dė­jo.

15.33 val.

Miš­kų įsta­ty­mo Nr. I-671 1, 2, 3, 4, 7, 11, 15, 18 straips­nių pa­kei­ti­mo, Įsta­ty­mo papil­dy­mo 102 ir 151 straips­niais ir Įsta­ty­mo pa­pil­dy­mo prie­du įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4399 (*pa­tei­ki­mas*)

Im­si­mės ta­da dar­bo­tvarkės 2-20 klau­si­mo. Į tri­bū­ną kvie­čiu ap­lin­kos mi­nist­rą K. Ma­žei­ką. Jis pa­teiks Miš­kų įsta­ty­mo kai ku­rių straips­nių pa­kei­ti­mo, įsta­ty­mo pa­pil­dy­mo 102 ir 151 straips­niais ir įsta­ty­mo pa­pil­dy­mo prie­du įsta­ty­mo pro­jek­tą Nr. XIIIP-4399.

**K. MAŽEIKA** (*LVŽSF*). Ačiū, ger­bia­ma pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mi ko­le­gos, įsta­ty­mo pro­jek­tas įgy­ven­di­na Vy­riau­sy­bės pro­gra­mos nuo­sta­tas – nu­ma­ty­tą prie­mo­nę dėl to­ly­gaus ply­nų­jų kir­ti­mų ap­im­ties ir vie­na­am­žių bei vie­na­rū­šių me­dy­nų plo­tų ma­ži­ni­mo ir Lie­tu­vos Res­pub­li­kos Vy­riau­sy­bės pro­gra­mos įgy­ven­di­ni­mo pla­no 6 prie­mo­nę dėl Miš­kų įsta­ty­mu įtvir­tin­tos ben­drų­jų miš­kų ūkio reik­mių fi­nan­sa­vi­mo sis­te­mos pa­kei­ti­mo, sie­kiant ge­riau iš­sau­go­ti vi­suo­me­nei svar­bias miš­ko eko­sis­te­mų pa­slau­gas, ra­cio­na­liau ir tiks­lin­giau pa­nau­do­ti ben­dro­sioms miš­kų ūkio reik­mėms ten­kin­ti skir­tas tiks­li­nes vals­ty­bės biu­dže­to lė­šas.

Įsta­ty­mo pro­jek­to tiks­lai – ma­žin­ti ply­nų­jų miš­ko kir­ti­mų kie­kį, juos pir­miau­sia ri­bo­jant bio­lo­gi­nės įvai­ro­vės po­žiū­riu ver­tin­giau­siuo­se miš­kuo­se, ypač esan­čiuo­se sau­go­mo­se te­ri­to­ri­jo­se; iš­lai­ky­ti kuo op­ti­ma­les­nį su­kaup­tos me­die­nos ir jos prie­au­gio pa­nau­do­ji­mą ne­nu­sta­tant per­tek­li­nių ap­ri­bo­ji­mų li­ku­siuo­se ša­lies miš­kuo­se ir su­da­rant prie­lai­das ra­cio­na­liam miš­ko iš­tek­lių nau­do­ji­mui; nu­sta­ty­ti kom­pen­sa­vi­mo pri­va­čių miš­kų sa­vi­nin­kams už nu­sta­ty­tus veik­los ap­ri­bo­ji­mus miš­kuo­se, esan­čiuo­se ne sau­go­mo­se te­ri­to­ri­jo­se, tvar­ką; leis­ti pa­vers­ti miš­ko že­mę ki­to­mis naud­me­no­mis tais at­ve­jais, kai tai bū­ti­na sie­kiant at­kur­ti na­tū­ra­lias bu­vei­nes sau­go­mo­se te­ri­to­ri­jo­se; to­bu­lin­ti Ben­drų­jų miš­kų ūkio reik­mių fi­nan­sa­vi­mo pro­gra­mos sis­te­mą, taip pat nu­sta­ty­ti rei­ka­la­vi­mus, bū­ti­nus tin­ka­mam Ta­ry­bos di­rek­ty­vos dėl pre­ky­bos miš­ko dau­gi­na­mą­ja me­džia­ga rei­ka­la­vi­mų per­kė­li­mui.

Dėl įsta­ty­mo pro­jek­to nuo­sta­tų nuo 2019 me­tų pra­džios vy­ko dis­ku­si­jos įvai­riu for­ma­tu su su­in­te­re­suo­to­mis ins­ti­tu­ci­jo­mis, so­cia­li­niais part­ne­riais ir vi­suo­me­ne. Iš jų iš tie­sų su­lauk­ta la­bai daug ir prieš­ta­rin­gų pa­sta­bų, ir pa­siū­ly­mų. At­kreip­ti­nas dė­me­sys, kad pro­jek­tas yra kom­pro­mi­si­nis, pa­reng­tas at­si­žvel­giant ir į miš­ki­nin­kys­tės moks­li­nin­kų, ir į pri­va­čių miš­kų sa­vi­nin­kų, ir į ap­lin­ko­sau­gi­nin­kų siū­ly­mus.

Tai­gi, jei­gu bus klau­si­mų, mie­lai at­sa­ky­siu.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Klau­si­mų yra. No­ri klaus­ti pen­ke­tas Sei­mo na­rių. Pir­ma­sis – E. Pu­pi­nis.

**E. PUPINIS** (*TS-LKDF*). Ačiū. Ger­bia­mas mi­nist­re, kaž­kaip svy­ruo­ja da­bar, nes bu­vo kal­bė­ta kaž­ka­da spau­do­je ir apie Pu­nios ši­lą, kad rei­kė­tų jį tru­pu­tį pra­re­tin­ti, o da­bar jūs da­ro­te tam tik­rus žings­nius griež­ti­ni­mo lin­kme, nors pro­tin­gu­mo kri­te­ri­jai kai ka­da vis tiek tu­ri bū­ti. Eko­no­mi­ka yra eko­no­mi­ka ir kai ka­da čia dis­ku­si­jos vyks­ta apie ply­nuo­sius kir­ti­mus, nors spe­cia­lis­tai taip ir ne­su­ta­ria, dau­ge­lis sa­ko, kad vis dėl­to jie tu­rė­tų bū­ti, nes at­si­ran­da iš­var­tų. Ko­dėl šis įsta­ty­mas at­si­ran­da da­bar – ar čia dėl ben­druo­me­nių di­des­nio su­ki­li­mo, ar dėl ko nors ki­to, nes ir Pre­zi­den­to tei­kia­mas įsta­ty­mas taip pat yra apie tam tik­rus kir­ti­mus, ma­ži­nant tuos plo­tus? Dėl ko vis dėl­to at­si­ra­do šis įsta­ty­mas?

**K. MAŽEIKA** (*LVŽSF*). Ačiū, ko­le­ga, už klau­si­mą. Jei­gu jūs gir­dė­jo­te, ką aš sa­kiau pas­ku­ti­niu sa­ki­niu, tai yra kad įsta­ty­mas yra ren­gia­mas ir dėl jo nuo­sta­tų dis­ku­tuo­ja­ma nuo pra­ei­tų me­tų pra­džios. Tai ga­na il­gai. Su­in­te­re­suo­tos pu­sės, ką ir mi­nė­jau, pa­tei­kė daug ir prieš­ta­rin­gų nuo­mo­nių, to­dėl mes ir sa­ko­me, kad tu­ri bū­ti su­ba­lan­suo­ta. Jei­gu mes sau­go­me ir yra bu­vei­nės, ku­rios api­brė­žia­mos ne plo­tu, ne te­ri­to­ri­ja, nes, kaip jūs pa­ste­bė­jo­te, ir dėl Pu­nios ši­lo ko­dėl ki­lo dis­ku­si­jos, nes sau­go­ma te­ri­to­ri­ja, vi­sa te­ri­to­ri­ja, ne­iš­ski­riant tų bu­vei­nių, kur yra ran­da­ma rū­šių, ku­rias tik­rai rei­kė­tų sau­go­ti, iden­ti­fi­kuo­ti ir ste­bė­ti, vyk­dy­ti moks­li­nius ty­ri­mus, o ki­to­se vie­to­se, ku­rio­se gal­būt tik­rai ra­cio­na­lu, ką jūs ir sa­ko­te, ūki­nin­kau­ti, tai to­se vie­to­se ir iš­ski­ria­ma, to­dėl ir ak­cen­tuo­ja­ma šiuo pro­jek­tu. O jei­gu miš­kuo­se, kur yra pri­va­čių sa­vi­nin­kų miš­kai, tai mes ir sa­ko­me, kad tu­ri bū­ti tin­ka­mai at­ly­gin­ta. To iki šiol ne­bu­vo da­ro­ma, to­dėl ir įvy­ko tas di­džiu­lis su­prie­ši­ni­mas tarp sau­go­mų te­ri­to­ri­jų ir to ūki­nin­ka­vi­mo. Iš tie­sų ma­nau, kad šis pro­jek­tas yra tik­rai ga­na kom­pro­mi­si­nis.

**PIRMININKĖ.** Klau­sia V. Rin­ke­vi­čius. Pra­šom.

**V. RINKEVIČIUS** (*LVŽSF*). Ačiū. Ger­bia­mas mi­nist­re, jūs ką tik mi­nė­jo­te apie nuos­to­lių at­ly­gi­ni­mą ar pra­ras­tų pa­ja­mų kom­pen­sa­vi­mą sa­vi­nin­kams, ta­čiau vis dėl­to griež­ti­nant re­ži­mą sau­go­mo­se te­ri­to­ri­jo­se, ple­čiant sau­go­mų te­ri­to­ri­jų ri­bas, kaip jums at­ro­do (na, są­ži­nin­gai, jūs tur­būt ir­gi esa­te ūki­nin­kas, ko nors sa­vi­nin­kas), ar mes tik­rai pa­gal Kon­sti­tu­ci­ją są­ži­nin­gai ir tei­sin­gai at­ly­gi­na­me miš­ko ir ki­tų te­ri­to­ri­jų sa­vi­nin­kams už tuos vi­sus ap­ri­bo­ji­mus, ku­riuos įve­da­me pa­pil­do­mai, ar tai tik­rai ati­tin­ka mū­sų Kon­sti­tu­ci­ją?

**K. MAŽEIKA** (*LVŽSF*). Ačiū, ko­le­ga, už klau­si­mą. Iš tie­sų ta si­tu­a­ci­ja, ku­ri bu­vo iki šiol, pa­kar­to­siu, tik­rai ne­at­lie­pė sa­vi­nin­kų in­te­re­sų ir apie pel­ną, pa­ja­mas ar­ba ko­kią nors nau­dą tik­rai ne­bu­vo ga­li­ma kal­bė­ti, to­dėl, ma­nau, tik­rai yra di­de­lis žings­nis šio­je si­tu­a­ci­jo­je. Kal­bant, ką jūs sa­ko­te, apie nau­jų sau­go­mų te­ri­to­ri­jų įstei­gi­mą ar­ba ri­bų iš­plė­ti­mą, tai ir kal­ba­me, kad pir­miau­sia tu­ri bū­ti su pa­čiais sa­vi­nin­kais at­ly­gi­ni­mo, adek­va­taus at­ly­gi­ni­mo, pro­por­cin­go at­ly­gi­ni­mo, su­de­ri­ni­mas ir tik po to pri­im­ti spren­di­mai dėl te­ri­to­ri­jos iš­plė­ti­mo ar­ba nau­jos te­ri­to­ri­jos įkū­ri­mo. Tik­rai to iki šiol ne­bu­vo, mes no­ri­me, kad bū­tų tas aiš­ku­mas.

Ma­nau, tai yra, kaip mi­nė­jau, pir­mas di­de­lis žings­nis dėl to, kad sau­go­mos te­ri­to­ri­jos ir ūki­nin­ka­vi­mas ne­bū­tų su­prie­šin­ti, o bū­tų pir­miau­sia su­si­tar­ta ir tik ta­da pri­im­ti spren­di­mai, kad pats žmo­gus bū­tų su­in­te­re­suo­tas, kad ta rū­šis, gal­būt sau­go­ma to­je te­ri­to­ri­jo­je, bū­tų iš tie­sų sau­go­ma, ir jis ne­no­rė­tų kaip nors iš­pra­šy­ti tos rū­šies iš sa­vo ga­li­mai sau­go­mos te­ri­to­ri­jos ar­ba esa­mo pri­va­taus miš­ko, ku­ria­me yra vie­na ar ki­ta sau­go­ma rū­šis.

**PIRMININKĖ.** Klau­sia S. Gent­vi­las. Pra­šom.

**S. GENTVILAS** (*LSF*). Ger­bia­mas mi­nist­re, bet yra vi­siš­kai at­virkš­čiai, ne­gu jūs at­sa­kė­te ger­bia­mam V. Rin­ke­vi­čiui. Nuo sau­sio 1 die­nos įsi­ga­lio­jo Spe­cia­lių­jų že­mės nau­do­ji­mo są­ly­gų įsta­ty­mas, kir­ti­mai jau už­draus­ti, nuo­sa­vy­bė ri­bo­ja­ma, bet jo­kių kom­pen­sa­ci­jų šian­dien nė­ra. Šiuo įsta­ty­mu dar 2 tūkst. pa­pil­do­mų kvad­ra­ti­nių ki­lo­met­rų Lie­tu­vos miš­kų ir že­mių bus ap­sau­go­ti pa­pil­do­mu re­ži­mu. Pre­li­mi­na­riais skai­čia­vi­mais, apie 1 mlrd. eu­rų nuo­sa­vy­bės yra nu­sa­vi­na­ma. Tai pir­mas klau­si­mas jums, iš kur jūs gau­si­te pi­ni­gų kom­pen­sa­ci­joms?

Ant­ras klau­si­mas. Iš tik­rų­jų jūs su­ke­lia­te frust­ra­ci­ją ir tą kon­flik­tą, nes ne­nu­ma­to­te kom­pen­sa­vi­mo. Daug lie­tu­vių yra už tai, kad jų nuo­sa­vy­bė ga­li­mai bū­tų ap­ri­bo­ta, bet tin­ka­mai kom­pen­suo­ta. Čia tas pats, kas pa­sa­ky­ti kam nors: ple­čia­ma sau­go­ma te­ri­to­ri­ja jū­sų na­muo­se, bet tre­čią na­mo aukš­tą nu­si­griau­ki­te sa­vo są­skai­ta. Ly­giai tas pats da­bar vyks­ta šiuo įsta­ty­mo pro­jek­tu už 1 mlrd. eu­rų. Kur yra kon­kre­čiai pa­dė­ta ir kiek pi­ni­gų kom­pen­suo­ti už nau­jų miš­ko gru­pių įvei­si­mą, už miš­kų ri­bo­ji­mus ir taip to­liau, už ply­nų kir­ti­mų ri­bo­ji­mus, nes tai yra tas pats, kas pa­sa­ky­ti, Ma­ri­jam­po­lė­je, ger­bia­mas mi­nist­re, įve­da­me nau­ją sau­go­mą te­ri­to­ri­ją, nu­si­griau­ki­te sa­vo an­trą ir tre­čią na­mo aukš­tus ir pa­si­li­ki­te tik­tai pir­mą. Vis­ką pa­si­da­ry­ki­te sa­vo lė­šo­mis, jo­kių kom­pen­sa­ci­jų. Kiek pi­ni­gų yra skir­ta šiam pro­jek­tui įgy­ven­din­ti?

**K. MAŽEIKA** (*LVŽSF*). Ačiū, ger­bia­mas ko­le­ga, už klau­si­mą. Ma­no na­mas, jei­gu ką, yra vie­no aukš­to, la­bai kuk­lus. Jei­gu jūs kal­ba­te da­bar kaip Ap­lin­kos ap­sau­gos ko­mi­te­to pir­mi­nin­kas, tai man iš tie­sų gė­da, nes jūs kal­ba­te mums abiem ge­rai pa­žįs­ta­mo žmo­gaus žo­džiais ir ter­mi­nais. Iš tie­sų pir­miau­sia tu­ri­me žiū­rė­ti ne tik in­te­re­so, kad tu­ri­me iš vis­ko gau­ti eko­no­mi­nę nau­dą. Tik­riau­siai to­kiu at­ve­ju mes čia sė­dė­tu­me ir be kau­kių, ir gle­bės­čiuo­tu­mė­mės, nes ko­ro­na­vi­ru­sas stab­do eko­no­mi­ką. Tur­būt jū­sų to­kia lo­gi­ka, bet aš ma­nau ki­taip.

Ta for­mu­lė, ku­ri yra pa­teik­ta ne šia­me įsta­ty­me, o bū­tent Spe­cia­lių­jų že­mės nau­do­ji­mo są­ly­gų įsta­ty­me, dėl adek­va­čios kom­pen­sa­ci­jos, ji bū­tent ir at­sa­ko į tą jū­sų klau­si­mą, ką žmo­nės iš tie­sų ir tu­ri gau­ti. Ir mes sa­ko­me, jei­gu yra dar klau­si­mų dėl vie­no­kios ar ki­to­kios for­mu­lės dy­džio ar bū­tent for­mu­luo­tės, ku­ris dy­dis tu­ri bū­ti adek­va­tus gau­toms pa­ja­moms ar­ba ne­gau­tam pel­nui, ga­li­ma dis­ku­tuo­ti, ta­čiau tik­rai ne­ga­li­me sa­ky­ti, kad čia yra 1 mlrd. eu­rų, ku­rio ne­gaus pri­va­tus sek­to­rius. Iš tie­sų yra klai­din­ga in­for­ma­ci­ja. Tam ir yra žen­gia­mas tas žings­nis, kad ne­bū­tų tę­sia­mas žmo­nių klai­di­ni­mas, jų pri­va­čios nuo­sa­vy­bės pa­ė­mi­mas bū­tent vi­suo­me­nės po­rei­kiams, ne­pa­sa­kant, nei kas sau­go­ma, nei kur sau­go­ma, o tie­siog sau­go­mas plo­tas, nes gal­būt kaž­kam tai yra pa­to­gu. To­dėl tai yra tik­rai, ma­nau, ra­cio­na­lus ir bent jau nuo šian­die­nos, nuo šio įsta­ty­mo pri­ėmi­mo gal­būt bus tas žings­nis, kai bus žmo­nėms pa­aiš­kin­ta, at­sa­ky­ta ir jie gaus kom­pen­sa­ci­ją, ko­kios tas tur­tas yra ver­tas.

**PIRMININKĖ.** Klau­sia M. Pui­do­kas. Pra­šom.

**M. PUIDOKAS** (*MSNG*). Dė­ko­ju, pir­mi­nin­ke. Iš tie­sų liūd­na si­tu­a­ci­ja Lie­tu­vo­je, jei­gu Aplin­kos ap­sau­gos ko­mi­te­to va­do­vas į pir­mą vie­tą sta­to ne gam­tos ap­sau­gą ir tuos svar­bius žmo­nėms da­ly­kus, bet fi­nan­si­nius klau­si­mus, ku­rie tik­rai ne­tu­rė­tų bū­ti jo pir­mi­nio rū­pes­čio klau­si­mas.

Ma­no klau­si­mai bū­tų, ar šios nuo­sta­tos ne­dub­liuo­ja tų pa­tai­sų, ku­rias ren­gė pre­zi­den­tū­ra? Taip pat jūs mi­nė­jo­te, kad yra siek­ta su­de­rin­ti skir­tin­gus in­te­re­sus. Šiuo at­ve­ju vis dėl­to, ar pri­ori­te­tas yra bū­tent tos iš­plės­tos sau­go­mos te­ri­to­ri­jos ir gam­tos ap­sau­ga, ar tie, sa­ky­kim, ki­ti tų pri­va­čių sa­vi­nin­kų in­te­re­sai, ku­riuos jie kar­tais la­bai ag­re­sy­viai gin­da­vo? Taip pat kaip ga­lu­ti­nia­me for­ma­te at­ro­dys, nes tų pa­tai­sų, tik­rai jos bu­vo la­bai lauk­tos vi­suo­me­nės, tas ply­nų kir­ti­mų, tie „Na­tu­ra 2000“ te­ri­to­ri­jos su­var­žy­mai, – kaip vi­sa­me šia­me kon­teks­te tas ga­lu­ti­nis miš­kų sau­go­ji­mo for­ma­tas at­ro­dys, kad žmo­nėms tie­siog su­pran­ta­ma kal­ba bū­tų ži­no­ma, ko­kia si­tu­a­ci­ja bus da­bar.

**K. MAŽEIKA** (*LVŽSF*). Ačiū, ko­le­ga, už klau­si­mą. Čia ir yra tur­būt at­sa­ky­mas, kad pro­jek­tas bū­tent ir spren­džia, bent jau at­si­žvel­gia į di­dži­ą­ją da­lį pa­siū­ly­mų, va­di­na­si, kei­čia­mas po­žiū­ris į miš­ką – nuo eko­no­mi­nės nau­dos link miš­ko so­cia­li­nių funk­ci­jų. Tur­būt tas ter­mi­nas iki šiol miš­ki­nin­kys­tė­je iš vi­so ne­bu­vo tai­ko­mas, tai ir kal­ba­me apie ap­sau­gi­nių miš­kų įtrau­ki­mą į sau­go­mų miš­kų for­mu­luo­tes, į te­ri­to­ri­jas, kad tie miš­kai iš tie­sų rei­ka­lin­gi. Kal­bant tiek apie pel­kes, apie eže­rus, gal­būt net ir mies­tus, kur iš tie­sų tie miš­kai at­lie­ka, be sa­vo tie­sio­gi­nės funk­ci­jos, kur bū­tų tie­siog iš­pjau­ta me­die­na, at­lie­ka daug di­des­nę so­cia­li­nę ir ap­lin­ko­sau­gi­nę funk­ci­ją. Iš tie­sų tie as­pek­tai, ku­riuos pa­žy­mė­jo moks­li­nin­kai, bū­tent ir at­lie­pia­mi šio­je vie­to­je ir ma­no­me, kad, na, Miš­kų stra­te­gi­jo­je, ku­ri yra ren­gia­ma, kaip tik šie­met iki me­tų ga­lo tu­ri bū­ti pa­reng­ta, tuo ke­liu ir bus ei­na­ma. Tur­būt rei­kė­tų at­skir­ti žmo­nėms, ku­rie už­si­i­ma miš­ki­nin­kys­te, ypač pri­va­tus sek­to­rius, kad tu­ri­me tik­rai iden­ti­fi­kuo­ti, ne­pa­lik­ti pil­kų zo­nų, o bū­tent nu­sta­ty­ti, ku­rio­se vie­to­se yra ga­li­my­bė ir ma­ty­mas ak­ty­viau ūki­nin­kau­ti, o ku­rio­se te­ri­to­ri­jo­se ma­to­me, kad tai tu­rė­tų bū­ti la­bai se­lek­ty­vu, la­bai ap­skai­čiuo­ta, at­si­žvel­giant į moks­li­nin­kų re­ko­men­da­ci­jas, į ten esan­čias ir sau­go­mas rū­šis ir vi­sus ki­tus as­pek­tus. Tai yra tur­būt pri­ori­te­tai, ku­rie šian­dien kei­čia­mi.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me, mi­nist­re, jūs at­sa­kė­te į vi­sų no­rin­čių pa­klaus­ti Sei­mo na­rių klau­si­mus.

**K. MAŽEIKA** (*LVŽSF*). Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Mo­ty­vai. Už kal­ba P. Sau­dar­gas. Pra­šom.

**P. SAUDARGAS** (*TS-LKDF*). Dė­kui, ger­bia­ma po­sė­džio pir­mi­nin­ke. Iš tie­sų, ma­nau, dėl pri­va­čių miš­kų sa­vi­nin­kų kom­pen­sa­ci­jų mes tik­rai tu­rė­si­me di­de­lę dis­ku­si­ją dar ir Ap­lin­kos ap­sau­gos ko­mi­te­te, ku­rio pir­mi­nin­kas yra ger­bia­mas J. Imb­ra­sas (čia pa­tiks­li­nu, jei­gu kas nors ne­ži­no­te). Čia tą klau­si­mą aš da­bar ati­dė­čiau at­ei­čiai, nes čia klau­si­mų, dis­ku­si­jų iš tik­rų­jų bus daug.

Aš tik no­riu at­kreip­ti dė­me­sį į ki­tą šio klau­si­mo as­pek­tą, bū­tent ap­lin­ko­sau­gi­nį as­pek­tą, nes įsta­ty­mu sie­kia­ma vis dėl­to ri­bo­ti, ma­žin­ti ply­nuo­sius kir­ti­mus, juos vi­sų pir­ma ri­bo­jant bio­lo­gi­nės įvai­ro­vės po­žiū­riu reikš­min­giau­siuo­se miš­kuo­se, svar­biau­siuo­se miš­kuo­se, kur mes iš tik­rų­jų sie­kia­me iš­sau­go­ti gam­tą na­tū­ra­lią, na­tū­ra­lias bu­vei­nes ir pa­na­šiai, o ki­tuo­se miš­kuo­se per­tek­li­nio ri­bo­ji­mo ne­su­da­ry­ti. Ki­ta ver­tus, net­gi pa­leng­vin­ti miš­ko že­mės pa­ver­ti­mą ki­to ti­po že­me tais at­ve­jais, kai na­tū­ra­lios bu­vei­nės rei­ka­lau­ja bū­tent at­vi­ros vie­to­vės. Tai­gi tik­rai bio­lo­gi­niu po­žiū­riu šis įsta­ty­mas žen­gia žings­nį į prie­kį, ir aš ma­nau, kad su­si­dė­lio­si­me ko­mi­te­te dėl sa­vi­nin­kų in­te­re­sų. Tik­rai siū­ly­čiau bent jau pa­tei­ki­mo sta­di­jo­je bal­suo­ti už ir ko­le­gas ra­gi­nu bal­suo­ti už.

**PIRMININKĖ.** Mo­ty­vai prieš – S. Gent­vi­las. Pra­šom.

**S. GENTVILAS** (*LSF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, kvie­čiu ir­gi bal­suo­ti už ši­tą pro­jek­tą, bet no­rė­čiau iš­sa­ky­ti pa­vo­jus, ku­riuos ši­tas pro­jek­tas sle­pia. Vi­sų pir­ma Lie­tu­va prieš pen­ke­tą me­tų – 2015 me­tais įsi­pa­rei­go­jo 260 kv. ki­lo­met­rų pa­skelb­ti va­di­na­mo­sio­mis Eu­ro­pos Ben­dri­jos svar­bos bu­vei­nė­mis ir iš es­mės ap­sau­go­ti griež­tes­niu re­ži­mu. Įvai­riais skai­čia­vi­mais, įvai­rių moks­li­nin­kų tei­gi­mais ir ko­mi­te­to po­sė­džiuo­se mes esa­me kal­bė­ję, kad iš tik­rų­jų jau da­bar vyks­ta ne­pa­tei­si­na­mas nai­ki­ni­mas kai ku­rių Eu­ro­pos mas­tu svar­bių bu­vei­nių Lie­tu­vo­je ir ta ap­sau­ga bu­vo per lė­ta. Eu­ro­pos Ko­mi­si­ja jau pra­dė­jo tei­sės pa­žei­di­mo pro­ce­dū­rą prieš Lie­tu­vą ir ši­tas įsta­ty­mas yra be ga­lo rei­ka­lin­gas. Ki­ta ver­tus, pa­vyz­džiui, Vals­ty­bi­nė miš­kų tar­ny­ba jau yra at­li­ku­si 27 ėmi­nius Kai­šia­do­rių urė­di­jo­je, Kai­šia­do­rių re­gio­ne ir jau ne­be­ra­do tų svar­bių bu­vei­nių, bet jos bus sau­go­mos. Mas­tas ap­sau­gos augs mil­ži­niš­kai, reg­la­men­ta­vi­mas augs mil­ži­niš­kai, ir tai yra bū­ti­nas pro­jek­tas, bet ką aš ma­tau pro­jek­te, tai iš tik­rų­jų kon­sti­tu­ci­niai skun­dai. Kon­sti­tu­ci­niai skun­dai, ku­riuos ir iš tik­rų­jų Ap­lin­kos mi­nis­te­ri­ja, Sau­go­mų te­ri­to­ri­jų tar­ny­ba, re­gio­ni­niai par­kai pra­lai­mės ir mo­kės mil­ži­niš­kas kom­pen­sa­ci­jas.

Ko­dėl da­bar yra prieš­prie­ša tarp sau­go­mų te­ri­to­ri­jų ir daž­nai sa­vi­nin­kų ar­ba net­gi ir sa­vi­val­dy­bių? Dėl to, kad nė­ra iš­spręs­ti klau­si­mai, nes mes ža­da­me stip­riai stip­riai plės­ti sau­go­mas te­ri­to­ri­jas tiek vals­ty­bi­niuo­se miš­kuo­se, tiek pri­va­čiuo­se miš­kuo­se, tiek ūki­nin­kų že­mė­se, bet kom­pen­sa­ci­joms, kaip mi­nist­ras ne­at­sa­kė į jo­kį klau­si­mą, kiek pi­ni­gų yra nu­skai­ty­ta, – yra ab­so­liu­tus nu­lis nu­ma­ty­ta. Tai su­kels iš tik­rų­jų la­bai di­de­lį pyk­tį, nes jau pas jus, vien­man­da­ti­nin­kus, tur­būt ei­na žmo­nės, sa­vi­nin­kai, ku­rie sa­ko – man nuo sau­sio 1 die­nos nie­ko ne­lei­džia da­ry­ti.

Mes tu­ri­me Eu­ro­pai ir gam­tai pa­da­ry­ti la­bai daug, iš­plės­ti la­bai daug, bet ap­gal­vo­ta, kaip tai pa­da­ry­ti, nė­ra. To­dėl aš kvie­čiu bal­suo­ti už, bet pa­gal­vo­ti, kaip mes ši­tą sau­go­mų te­ri­to­ri­jų plėt­rą ga­li­me pa­da­ry­ti bet kon­flik­to.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Mo­ty­vai iš­sa­ky­ti, o bal­sa­vi­mas – mū­sų pa­skir­tu lai­ku.

15.51 val.

Sei­mo re­zo­liu­ci­jos „Dėl Ru­si­jos Fe­de­ra­ci­jos is­to­ri­nio re­vi­zio­niz­mo“ pro­jek­tas Nr. XIIIP-4563 (*pa­tei­ki­mas ir svars­ty­mas*)

Da­bar im­si­mės dar­bo­tvarkės 2-9 klau­si­mo – Sei­mo re­zo­liu­ci­jos „Dėl Ru­si­jos Fe­de­ra­ci­jos is­to­ri­nio re­vi­zio­niz­mo“ pro­jek­to Nr. XIIIP-4563. Kvie­čiu mi­nist­rą L. A. Lin­ke­vi­čių. Pra­šom.

**L. A. LINKEVIČIUS** (*LSDDF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Mie­li ko­le­gos, dis­ku­tuo­ja­me, aiš­ku, kaip ko­vo­ti su vi­ru­su, tik įžan­gai pa­sa­ky­siu, kad, de­ja, ki­tos epi­de­mi­jos ne­slops­ta vi­ru­so me­tu ir dez­in­for­ma­ci­ja sklei­džia­ma dar net in­ten­sy­viau. Aiš­ku, tai pa­sa­ky­ti­na ir vi­ru­so po­žiū­riu, ta­čiau pa­sa­ky­ti­na ir is­to­ri­nės tie­sos po­žiū­riu. To­dėl ar­tė­jant ge­gu­žei, Ant­ro­jo pa­sau­li­nio ka­ro me­ti­nėms, yra su­in­ten­sy­vė­ju­si ši­ta pro­pa­gan­da iš mū­sų kai­my­nų. Ga­li­ma pa­vyz­dį pa­sa­ky­ti, vien per po­rą ko­vo sa­vai­čių – virš 100 ži­nu­čių Ant­ro­jo pa­sau­li­nio ka­ro te­ma­ti­ka, iš­krai­pan­čių is­to­ri­nę tie­są, pa­leis­tų į pa­sau­lį. Jos pa­jė­gu­mai, tos pro­pa­gan­di­nės ma­ši­nos, iš tik­rų­jų ne­pa­ly­gi­na­mai di­des­ni ne­gu mū­sų ir mū­sų są­jun­gi­nin­kų. Bet mes vis tiek ma­no­me, kad šia­me fron­te tu­ri­me bū­ti vie­nin­gi. Ne­se­niai Len­ki­ja bu­vo ap­kal­ti­na vos ne tuo, kad pra­dė­jo Ant­rą­jį pa­sau­li­nį ka­rą, dau­ge­lis ją už­sto­jo. Bu­vo pa­reiš­ki­mai iš Lat­vi­jos Sei­mo sau­sio mė­ne­sį, va­sa­rio mė­ne­sį iš Es­ti­jos Sei­mo.

To­dėl te­kiu re­zo­liu­ci­ją, vi­sos jos ne­skai­ty­siu, pro­jek­tą tu­ri­te, bet es­mi­niai mo­men­tai yra bū­tent tie, kad mes ger­bia­me Ant­ro­jo pa­sau­li­nio ka­ro da­ly­vių, ko­vo­ju­sių su na­ciz­mu, at­mi­ni­mą. Tai vi­siems tu­ri bū­ti aiš­ku ir nie­kam ne­tu­ri kil­ti klau­si­mų dėl to. Ta­čiau pri­me­na­me, kad na­cis­ti­nės Vo­kie­ti­jos ir So­vie­tų Są­jun­gos pa­si­ra­šy­tas 1939 me­tų Mo­lo­to­vo-Ri­ben­tro­po pak­tas iš tik­rų­jų yra ta tik­ro­ji, vie­na iš prie­žas­čių, dėl ku­rios ir pra­si­dė­jo Ant­ra­sis pa­sau­li­nis ka­ras. Pa­ga­liau to ka­ro pa­bai­ga nei Lie­tu­vai, nei ki­toms Vi­du­rio ir Ry­tų Eu­ro­pos vals­ty­bėms ne­at­ne­šė lais­vės, prie­šin­gai, lė­mė ant­rą­ją, pen­kis de­šimt­me­čius tru­ku­sią so­vie­tų oku­pa­ci­ją ir trem­tis, kaip mes pui­kiai ži­no­me. Taip pat kar­tu pa­ro­do­me so­li­da­ru­mą su stra­te­gi­ne sa­vo są­jun­gi­nin­ke ir part­ne­re Len­ki­ja ir su ki­to­mis są­jun­gi­nin­kė­mis, ku­rias Ru­si­jos Fe­de­ra­ci­ja sie­kia ap­kal­tin­ti pri­si­dė­jus prie Ant­ro­jo pa­sau­li­nio ka­ro pra­džios ir pa­tei­sin­ti Mo­lo­to­vo–Ri­ben­tro­po pak­tą ir jo slap­tuo­sius pro­to­ko­lus.

Dar ne­ri­mą ke­lia tai, kad tuo is­to­ri­niu re­vi­zio­niz­mu ir sklei­džia­ma dez­in­for­ma­ci­ja, sie­kia­ma pa­tei­sin­ti šios vals­ty­bės da­bar­ti­nę ag­re­sy­vią po­li­ti­ką ir ag­re­si­ją prieš kai­my­ni­nes vals­ty­bes. Žo­džiu, siū­lau pri­im­ti šią re­zo­liu­ci­ją, kar­tu dė­ko­ju ko­le­goms, ku­rie pa­tei­kė ir pa­sta­bas, re­da­kci­nes ir ki­tas, ir po­nui A. Gu­mu­liaus­kui, ku­ris čia yra, ir E. Zin­ge­riui, ku­rio čia nė­ra, bet aš ma­nau, kad mes tik­rai įver­tin­si­me jas ir at­ei­ty­je. Siū­lau pri­tar­ti ši­tai re­zo­liu­ci­jai ir iš­sa­ky­ti vie­nin­gą mū­sų par­la­men­to po­zi­ci­ją šiuo klau­si­mu. Ačiū.

**PIR7MININKĖ.** Dė­ko­ju. Yra no­rin­čių klaus­ti. Pir­ma­sis klau­sia P. Sau­dar­gas. Pra­šom.

**P. SAUDARGAS** (*TS-LKDF*). Dė­ko­ju, po­sė­džio pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mas mi­nist­re, šiaip aš džiau­giuosi pa­teik­ta re­zo­liu­ci­ja ir net nu­ste­bau, tie­są sa­kant, kad jūs ją pa­tei­kė­te. Tuoj pa­sa­ky­siu ko­dėl. Nes aš džiau­giuo­si, kad jo­je at­krei­pia­mas dė­me­sys ne tik iš is­to­ri­nio kon­teks­to, bet ir šių die­nų re­a­li­jų, kad taip, Ru­si­ja nau­do­ja is­to­ri­nį iš­krai­py­mą, pa­tei­sin­da­ma sa­vo ag­re­sy­vią tarp­tau­ti­nę po­li­ti­ką. Tai bū­tent. Ta­čiau ar jūs ne­ma­no­te, kad bū­tent dar vie­nas la­bai svar­bus pro­pa­gan­dos leit­mo­ty­vas yra par­ti­za­nų, ko­vo­ju­sių prieš tą pa­čią so­vie­ti­nę oku­pa­ci­ją, ku­rią mi­ni­te sa­vo re­zo­liu­ci­jo­je, men­ki­ni­mas, jų var­do nie­ki­ni­mas, va­di­ni­mas ban­di­tais ir taip to­liau. Čia ga­li­ma pri­si­min­ti ir jū­sų to­kias dvi­pras­miš­kas po­zi­ci­jas, pa­vyz­džiui, dėl Ge­ne­ro­lo Vėt­ros, ir to­kia ne­pa­kan­ka­mai gal­būt kie­ta lai­ky­se­na dėl visų mū­sų par­ti­za­nų at­mi­ni­mo. Gal jūs pa­komen­tuo­tu­mė­te šios re­zo­liu­ci­jos kon­teks­te? O gal rei­kė­jo dar su­stip­rin­ti šiek tiek šią vie­tą? Kaip jūs ma­no­te?

**L. A. LINKEVIČIUS** (*LSDDF*). Gal ga­li­ma bū­tų at­skir­ti tuos du da­ly­kus, kad is­to­ri­nė tie­sa bū­tent ir pa­brė­žia­ma šio­je re­zo­liu­ci­jo­je. Tai, ką jūs sa­ko­te apie par­ti­za­nus, jų ke­lią ir jų ver­ti­ni­mą, yra ki­tas klau­si­mas. Aš tą nuo­mo­nę esu iš­sa­kęs ne vie­ną kar­tą, ga­liu dar kar­tą ją pa­grįs­ti, jei­gu rei­kia.

Ga­liu tik pri­dur­ti tiek, kad jū­sų nu­ste­bi­mas vi­siš­kai ne vie­to­je dėl to, kad mes, ma­tyt, vie­na iš tų ins­ti­tu­ci­jų, kuri ak­ty­viau­siai vei­kia ir so­cia­li­niuo­se tin­kluo­se, ir iš tik­rų­jų la­bai daug pro­duk­ci­jos ir me­džia­gos yra iš­pla­tin­ta šiuo klau­si­mu, ir tos is­to­ri­nės tie­sos po­žiū­riu el­gia­mės la­bai ak­ty­viai. Čia yra tie­siog na­tū­ra­lus pro­ce­sas.

Jei­gu kal­bė­tu­me apie ab­so­liu­čią dau­gu­mą, fak­tiš­kai vi­sus mū­sų lais­vės ko­vo­to­jus, rei­kia ne­pa­varg­ti kar­to­ti tas tie­sas, ką ir rei­kė­jo da­ry­ti ati­den­giant Či­ka­go­je pa­min­klą Va­na­gui, kaip ži­no­me, ir­gi bu­vo įvai­rių in­ter­pre­ta­ci­jų ir ki­tais klau­si­mais. Bet yra tie­siog po­žiū­rių skir­tu­mas toks, kad mes ra­gi­na­me ne­he­roi­zuo­ti tų as­me­ny­bių, ku­rios yra ne­vie­na­reikš­miš­kai ver­ti­na­mos. No­riu pa­brėž­ti, kad tai nė­ra smer­ki­mas, tai nė­ra jų nuo­pel­nų ne­pri­pa­ži­ni­mas, tai yra ra­gi­ni­mas pa­žvelg­ti kri­tiš­kiau į tas as­me­ny­bes, ku­rių biog­ra­fi­jo­je yra ir nei­gia­mų pus­la­pių, ir jų ne­he­roi­zuo­ti.

Šis skir­tu­mas yra ir, ma­tyt, mū­sų po­žiū­riai šiuo at­ve­ju ski­ria­si. Tai ga­liu dar kar­tą pa­kar­to­ti. Tai vi­siš­kai nie­kuo ne­su­si­ję su tuo teks­tu, ku­rį čia siū­lau, ir ti­kiuo­si, kad jūs jam pri­tar­si­te.

**PIRMININKĖ.** Klau­sia A. Anu­šaus­kas.

**A. ANUŠAUSKAS** (*TS-LKDF*). Ger­bia­mas mi­nist­re, dėl re­zo­liu­ci­jos, re­zo­liu­ci­jos teks­to aš ne­tu­riu pa­sta­bų ir ga­lė­čiau pri­tar­ti. Aš tik no­rė­jau pa­­klaus­ti: ka­dan­gi Ru­si­jos is­to­ri­nis re­vi­zio­niz­mas lie­čia ne tik Lie­tu­vą, bet ir Lat­vi­ją, Es­ti­ją, Suo­mi­ją, Len­ki­ją, dau­ge­lį ša­lių, vie­naip ar ki­taip, pa­lie­čia tie Molotovo–Ribentropo pak­tai, gal jums ži­no­ma tų ša­lių ko­kių nors ana­lo­giš­kų pa­reiš­ki­mų? Ar bu­vo pa­da­ry­ti, ar ne?

**L. A. LINKEVIČIUS** (*LSDDF*). Aš gal ne­at­krei­piau dė­me­sio, mi­nė­jau: kaip tik sau­sio mė­ne­sį – Lat­vi­jos Sei­mo pa­reiš­ki­mas, Es­ti­jos pa­reiš­ki­mas va­sa­rio mė­ne­sį, bu­vo Len­ki­jos par­la­men­to pa­reiš­ki­mas, ki­tų ša­lių. Da­bar vi­sų ne­pa­me­nu. Tik­rai jų bu­vo ir tik­rai, ma­nau, mes tu­ri­me lai­ky­ti to­kį vie­nin­gą fron­tą ir tą so­li­da­ru­mą pa­ro­dy­ti. Teks­te, be­je, kaip tik yra pa­mi­nė­ta Len­ki­ja, nes ji bu­vo tie­sio­giai ap­kal­tin­ta. Tai tiek ga­liu pa­sa­ky­ti.

**PIRMININKĖ.** Klau­sia K. Ma­siu­lis.

**K. MASIULIS** (*TS-LKDF*). Ačiū, ger­bia­ma pir­mi­nin­ke, ir dė­ko­ju mi­nist­rui už to­kį tik­rai ge­rą pa­siū­ly­mą. Šia re­zo­liu­ci­ja mes pri­si­jun­gia­me prie tų drą­sių vals­ty­bių (jų nė­ra la­bai daug), ku­rios įvar­di­na Ru­si­ją kaip pra­dė­ju­sią Ant­rą­jį pa­sau­li­nį ka­rą, ir mes taip ban­do­me ne­leis­ti ki­toms vals­ty­bėms, Va­ka­rų vals­ty­bėms, pa­si­slėp­ti. Jos sten­gia­si iš­veng­ti kon­flik­to su Ru­si­ja dėl įvai­rių ap­lin­ky­bių.

Jūs įvar­di­no­te ke­le­tą vals­ty­bių, ku­rios yra mū­sų są­jun­gi­nin­kės ta­me ke­ly­je. Ar ne­bū­tų ga­li­ma plės­ti tą są­jun­gi­nin­kų ra­tą ir ki­tais bū­dais? Aš ne­ži­nau kaip. Tar­ki­me, gal­būt ko­kios de­ši­nio­sios par­ti­jos ar dar kas nors, ar ko­kios ki­to­kios par­ti­jos? Kaip plės­ti tą są­jun­gi­nin­kų ra­tą, kad ne­bū­tų tik Bal­ti­jos vals­ty­bės plius Len­ki­ja? O dau­giau nie­kas, vi­si pa­ty­li, o pas­kui nu­va­žiuo­ja dar į ge­gu­žės 9 die­nos pa­ra­dą ir dar pa­sto­vi tri­bū­no­je?

**L. A. LINKEVIČIUS** (*LSDDF*). Čia ga­li­ma il­gai kal­bė­ti, bet ne­tu­ri­me tiek lai­ko. Vie­ną pa­vyz­dį pa­teik­siu. Tar­ki­me, Ru­si­ja kiek­vie­nais me­tais ge­gu­žę tre­čia­ja­me ko­mi­te­te tei­kia Jung­ti­nių Tau­tų re­zo­liu­ci­ją, ku­rios pa­va­di­ni­mas yra „Ne­ona­ciz­mo smer­ki­mas“. Tai vien iš pa­va­di­ni­mo su­pran­ta­me, kaip ga­li prieš­ta­rau­ti to­kiai re­zo­liu­ci­jai? Ta­čiau, de­ja, į tu­ri­nį ir­gi bū­na įde­da­ma sa­va is­to­ri­jos in­ter­pre­ta­ci­ja, mū­sų lais­vės ko­vos men­ki­ni­mas, iš vi­so abe­jo­ji­mas ta lais­vės ko­va ir pa­na­šūs da­ly­kai. Mes kiek­vie­nais me­tais įti­ki­nė­ja­me sa­vo są­jun­gi­nin­kus ne­pa­lai­ky­ti tos re­zo­liu­ci­jos. Ir Eu­ro­pos Są­jun­ga su­si­lai­ko kiek­vie­nais me­tais bal­suo­da­ma. Tai nė­ra pro­ak­ty­vi gal­būt po­zi­ci­ja, bet vis dėl­to tai yra re­zul­ta­tas taip pat ir mū­sų aiš­ki­na­mo­jo dar­bo. Re­zo­liu­ci­ja bū­na pri­ima­ma, nes dau­gu­ma… bal­sų vis tiek pa­kan­ka. Kaip sa­kiau, tos jė­gos ne­ly­gios, ta­čiau aš tik ši­tą pa­vyz­dį pa­tei­kiau.

Da­bar mes tu­ri­me to­kių… Kaip sa­kiau, mū­sų ko­mu­ni­ka­ci­jos spe­cia­lis­tai tik­rai la­bai ar­ti­mai ben­drau­ja, ypač iš­skir­čiau Len­ki­ją. Mes tu­ri­me to­kį kaip ir ben­drą dar­bo ba­rą, ko­or­di­nuo­ja­me, ieš­ko­me, kaip jūs sa­ko­te, są­jun­gi­nin­kų, ben­dra­min­čių, to­kių for­mų, ku­rios bū­tų pri­ei­na­mos, su­pran­ta­mos, žmo­nių kal­ba aiš­kiai pa­aiš­ki­nant, apie ką ir kas čia kal­ba.

Na, ir svar­biau­sia, kad tik­rai tu­ri­me pa­neig­ti, ir pri­sta­ty­da­mas šią re­zo­liu­ci­ją dar kar­tą pa­sa­kiau, kad mes tik­rai ger­bia­me ir ver­ti­na­me kon­kre­čiai tuos žmo­nes, ku­rie ko­vo­jo su na­ciz­mu, ku­rie nu­ga­lė­jo na­ciz­mą, ku­rie žu­vo. Mes kal­ba­me apie tuos po­li­ti­kus, ku­rie ma­ni­pu­lia­vo is­to­ri­ja ir ku­rie gal­būt ir tuos žmo­nes, ku­rie ko­vo­jo ir žu­vo, tam tik­ra pras­me lai­ko įkai­tais tos sa­vo po­li­ti­kos. Mes apie tai kal­ba­me. Ži­no­ma, čia vie­nas pa­sa­ky­mas, vie­nas do­ku­men­tas ne­pa­keis nei po­žiū­rio, nei si­tu­a­ci­jos, ta­čiau tai ne­reiš­kia, kad mes ne­tu­ri­me siek­ti ir steng­tis.

**PIRMININKĖ.** Klau­sia Ž. Pa­vi­lio­nis.

**Ž. PAVILIONIS** (*TS-LKDF*). La­bai ačiū. Mi­nist­re, aš no­rė­jau pa­klaus­ti jū­sų. Mes pra­tę­sė­me dis­ku­si­ją Už­sie­nio rei­ka­lų ko­mi­te­te pri­tar­da­mi šiai de­kla­ra­ci­jai, ne tik žo­džiais, bet ir dar­bais mes ban­do­me tą mū­sų is­to­ri­ją ap­gin­ti. Ži­nant, kad Ru­si­ja da­bar ak­ty­viai sten­gia­si pa­nau­do­ti vi­ru­so kri­zę mū­sų po­zi­ci­joms pa­keis­ti, vis tiek Lie­tu­vo­je lei­džia­si įvai­rūs Ru­si­jos lėk­tu­vai, mū­sų VSD di­rek­to­rius, ku­riam mes ne­se­niai pri­ta­rė­me Sei­me, tai va­di­na ci­niš­ku veiks­mu, net­gi aki­brokš­tu. Jūs pa­mi­nė­jo­te, kad pa­ban­dy­si­te pa­da­ry­ti vis­ką, kad ir NATO lėk­tu­vai, lo­gis­ti­ka vis dėl­to bū­tų pa­nau­do­ja­ma ko­vo­je su vi­ru­su, ban­dant tai ap­gin­ti ne tik žo­džiais, bet ir dar­bais. Ar jums tai pa­vy­ko, mi­nist­re?

**L. A. LINKEVIČIUS** (*LSDDF*). Be jo­kios abe­jo­nės. Apie tai la­bai in­ten­sy­viai dis­ku­ta­vo­me NATO už­sie­nio rei­ka­lų mi­nist­rų su­si­ti­ki­me, ku­ris bu­vo vir­tu­a­lus, ži­no­ma, per vi­de­o­kon­fe­ren­ci­ją. Ir ne tik aš, ir dau­ge­lis ki­tų kė­lė tuos klau­si­mus. NATO tu­ri ne­pa­pras­tai stip­rius lo­gis­ti­nius pa­jė­gu­mus. Pri­min­siu, gal kas ne tiek gi­liai do­mi­si, prieš 15 me­tų po že­mės dre­bė­ji­mo Pa­kis­ta­ne bū­tent NATO dis­lo­ka­vo Pa­kis­ta­ne sa­vo grei­to­jo re­a­ga­vi­mo pa­jė­gas, nors jos su­kur­tos vi­siš­kai ne tam, ne tuo tiks­lu, bet pa­sau­ly­je ne­at­si­ra­do to­kių tech­ni­nių prie­mo­nių, ku­rios ga­lė­jo grei­tai ir da­bar at­ei­ti į pa­gal­bą žmo­nėms. Be­je, mes ir­gi nu­siun­tė­me sa­vo van­dens va­ly­mo įren­gi­nius su lo­gis­ti­kos spe­cia­lis­tais į pa­gal­bą. Tai čia ta is­to­ri­ja. Bet ta is­to­ri­ja ro­do, kad, ma­tyt, ir da­bar rei­kia im­tis tų prie­mo­nių, ypač per­ve­žant, ir tie įpa­rei­go­ji­mai duo­ti – Vy­riau­sio­jo­je NATO pa­jė­gų va­da­vie­tė­je su­kur­ta ati­tin­ka­ma tiks­li­nė gru­pė, ku­ri tu­ri kaip tik ko­or­di­nuo­ti ir ten, kur po­rei­kis bus, tuos skry­džius vyk­dy­ti. Kiek ži­nau, ar­ti­miau­siu me­tu toks skry­dis nau­do­jant NATO or­lai­vius įvyks ir į Lie­tu­vą at­ga­be­nant mums rei­ka­lin­gą kro­vi­nį.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Lai­kas, skir­tas klaus­ti, bai­gė­si. Svars­ty­mas. Tu­ri­me tris, no­rin­čius da­ly­vau­ti dis­ku­si­jo­je. Kvie­čia­me A. Anu­šaus­ką. Pra­šom. Ne­kal­bė­si­te? At­si­sa­ko­te? K. Ma­siu­lis. Į tri­bū­ną rei­kė­tų, svars­ty­mo sta­di­ja, ger­bia­mas Kęs­tu­ti. At­si­sa­ko­te. Ir A. Gu­mu­liaus­kas? Ne­at­si­sa­ko. Kvie­čia­me.

**A. GUMULIAUSKAS** (*LVŽSF*). Aš la­bai trum­pai. Kai ku­rias re­dak­ci­nio po­bū­džio pa­sta­bas aš per­da­viau au­to­riui ir, ma­nau, jas rei­kia pa­tai­sy­ti, kad pri­im­tu­me ši­tą do­ku­men­tą. Kon­kre­čiai pa­sta­bos yra to­kios, kad mū­sų ter­mi­no­lo­gi­jo­je nė­ra Cen­tri­nės Eu­ro­pos, yra Vi­du­rio ir Ry­tų Eu­ro­pa. Ten yra to­kios trys po­zi­ci­jos, ku­rias rei­kė­tų pa­tai­sy­ti. O šiaip re­zo­liu­ci­ja yra ko­rek­tiš­ka ir aš siū­lau vi­siems mums pri­tar­ti.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Ger­bia­mi ko­le­gos, dau­giau no­rin­čių da­ly­vau­ti dis­ku­si­jo­je nė­ra. Tik lie­ka mo­ty­vai pri­ėmi­mo sta­di­jo­je, bet da­bar tiems pri­ėmi­mams tu­ri­me pa­sky­rę at­ski­rą lai­ką.

Ger­bia­mie­ji, to­liau po­sė­džiui pir­mi­nin­kaus Sei­mo Pir­mi­nin­ko pir­mo­ji pa­va­duo­to­ja R. Ba­š­kie­nė. Lin­kiu sėk­mės.

16.06 val.

Svei­ka­tos drau­di­mo įsta­ty­mo Nr. I-1343 6, 8 ir 18 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4692(2) (*svars­ty­mas*)

**PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ**, *LVŽSF***).** Mie­lie­ji ko­le­gos, ko­mi­te­tai pa­da­rė sa­vo la­bai at­sa­kin­gą dar­bą. Ka­dan­gi mes sky­rė­me ypa­tin­gą sku­bą ir da­bar jau tu­ri­me iš­va­das, ga­li­me svars­ty­ti dar­bo­tvarkės 2-4 klau­si­mą. Svars­ty­mas. Kvie­čiu Svei­ka­tos rei­ka­lų ko­mi­te­to pra­ne­šė­ją ger­bia­mą­ją A. Ku­bi­lie­nę. Svei­ka­tos drau­di­mo įsta­ty­mo tam tik­rų straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4692. Ko­mi­te­to iš­va­da.

**A. KUBILIENĖ** (*LVŽSF*). Ačiū, po­sė­džio pir­mi­nin­ke. Svei­ka­tos rei­ka­lų ko­mi­te­tas svars­tė šį pro­jek­tą ir spren­di­mas yra pri­tar­ti ko­mi­te­to pa­to­bu­lin­tam Svei­ka­tos drau­di­mo įsta­ty­mo Nr. I-1343 6, 8 ir 18 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tui Nr. XIIIP-4692(2) ir ko­mi­te­to iš­va­dai. Už – 9, prieš ne­bu­vo, su­si­lai­kė 2.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju, ger­bia­mo­ji pir­mi­nin­ke.

Dis­ku­si­ja. Kvie­čiu J. Raz­mą.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, pir­miau­sia no­riu pa­dė­ko­ti svei­ka­tos ap­sau­gos mi­nist­rui, kad pa­tei­kė šį pro­jek­tą. Šiaip pa­rei­ga pa­teik­ti to­kį pro­jek­tą la­biau pri­klau­sy­tų jo ko­le­gai so­cia­li­nės ap­sau­gos ir dar­bo mi­nist­rui, ku­ris tu­rė­tų gal­vo­ti, kaip iš­si­lai­ky­ti ir pra­gy­ven­ti žmo­gui, už­si­ė­mu­siam iki ka­ran­ti­no in­di­vi­du­a­lia veik­la, kai ta jo veik­la Vy­riau­sy­bės nu­ta­ri­mais su­stab­dy­ta, už­draus­ta. Vi­si ži­no­me tas veik­las, ku­rių šian­dien yra to­kia si­tu­a­ci­ja, kai Vy­riau­sy­bė, o kar­tu, ma­tyt, ne­tru­kus ir Sei­mas sa­vo spren­di­mu to­kiam žmo­gui pa­siū­lo tik 257 eu­rų iš­mo­ką.

Pa­si­žiū­rė­ki­me prak­tiš­kai, ką reiš­kia to­kia iš­mo­ka, pa­vyz­džiui, kir­pė­jai, ku­rios veik­la su­stab­dy­ta. Pa­pras­tai re­ta kir­pė­ja tu­ri sa­vo pa­tal­pas. Daž­niau­siai pa­tal­pos yra nuo­mo­ja­mos. Be­veik vi­są tą su­mą ir teks ati­duo­ti pa­tal­pų sa­vi­nin­kui, plius ko­mu­na­li­niai mo­kes­čiai, dar ko­kios ki­tos smul­kios iš­lai­dos. Toks žmo­gus iš tik­rų­jų iš vals­ty­bės gau­na re­a­liai nu­li­nę pa­ra­mą pra­gy­ven­ti.

De­ja, so­cia­li­nės ap­sau­gos ir dar­bo mi­nist­ras, teik­da­mas mi­nė­tą iš­mo­ką, ne­pa­gal­vo­jo, kaip tam žmo­gui to­kio­je si­tu­a­ci­jo­je dar su­mo­kė­ti pri­va­lo­mo­jo svei­ka­tos drau­di­mo įmo­ką. Ge­rai, kad svei­ka­tos ap­sau­gos mi­nist­ras pa­siū­lo, kad to­kia įmo­ka ga­li bū­ti ati­dė­ta, pas­kui iš­dės­ty­ta per po­rą me­tų. Ži­no­ma, tai ge­riau ne­gu nie­ko, bet vis dėl­to aš kvie­čiu pa­gal­vo­ti, ar to­kie žmo­nės iš­vis ne­tu­rė­tų bū­ti at­leis­ti nuo svei­ka­tos drau­di­mo įmo­kos. Juk bū­tent ne dėl ko­kio nors jo ap­si­lei­di­mo ta veik­la su­sto­jo, ne dėl ko­kių nors part­ne­rių ar pa­na­šiai, o bū­tent dėl Vy­riau­sy­bės nu­ta­ri­mų, ku­rie už­drau­džia jo veik­lą. Ir jo var­to­ji­mo pa­ja­mos, kaip mi­nė­jau, po Vy­riau­sy­bės tos nu­ma­ty­tos iš­mo­kos iš es­mės yra nu­li­nės. Aš su­pran­tu, kad įsta­ty­mo ini­cia­to­riai gal sa­kys, kad iš­dės­čius per dve­jus me­tus ne to­kios di­de­lės tos įmo­kos į Pri­va­lo­mo­jo svei­ka­tos drau­di­mo fon­dą su­si­da­rys, kad jos yra pa­ke­lia­mos, kad čia yra so­li­da­ru­mas. Bet ko­kio so­li­da­ru­mo mes ga­li­me rei­ka­lau­ti iš žmo­gaus, ku­ris dėl jo veik­los už­drau­di­mo ka­ran­ti­no są­ly­go­mis iš es­mės tu­ri nu­li­nes pa­ja­mas. Juk iš be­dar­bių, ku­rie gau­na ne­dar­bo iš­mo­ką, mes ne­rei­ka­lau­ja­me to so­li­da­ru­mo ar­ba iš ki­tų žmo­nių, ku­rie gau­na tam tik­rą vals­ty­bės pa­ra­mą dėl vie­nų ar ki­tų ob­jek­ty­vių prie­žas­čių.

Šiuo at­ve­ju aš taip pat kvies­čiau, nors ko­mi­te­tas ne­pri­ta­rė, kai bus bal­sa­vi­mas dėl ma­no pa­tai­sos, vis dėl­to pa­gal­vo­ti ir iš mo­ra­li­nės pu­sės, ne tik iš to­kios prak­ti­nės, for­ma­lios, fi­nan­si­nės, ku­ri, kaip sa­kiau, gal­būt ir yra pa­ke­lia­ma, jei­gu čia ne taip il­gai tas ka­ran­ti­nas už­si­tęs, bet iš mo­ra­li­nės pu­sės pa­ro­dy­ti, taip sa­kant, di­des­nį jaut­ru­mą ir su­pra­ti­mą tų žmo­nių šian­die­ni­nė­je si­tu­a­ci­jo­je. Kar­tais iš tik­rų­jų ir iš Vy­riau­sy­bės at­sto­vų at­ski­rų pa­si­sa­ky­mų aš to­kio ele­men­ta­raus žmo­giš­ko jaut­ru­mo pa­si­gen­du. Pa­vyz­džiui, Vy­riau­sy­bės ofi­cia­lūs at­sto­vai ofi­cia­liai pra­ne­ša, kad štai ar­ti­miau­siu me­tu dau­giau žmo­nių mirs nuo ko­ro­na­vi­ru­so. Žmo­gų jie ma­to kaip sta­tis­ti­nį vie­ne­tą. Ir kaip tu­ri to­kios ži­nios klau­sy­tis, sa­ky­kim, tie žmo­nės, ku­rie yra šian­dien su­sir­gę, ku­rių yra sun­kes­nė būk­lė. Tie­siog kvie­čiu pa­ro­dy­ti dau­giau ben­draž­mo­giš­ko jaut­ru­mo, em­pa­ti­jos ir pa­gal­vo­ti, kaip mes jaus­tu­mė­mės, jei bū­tu­me to­je si­tu­a­ci­jo­je, ku­rio­je yra at­si­dū­rę kai ku­rie dar­buo­to­jai.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Dau­giau da­ly­vau­jan­čių dis­ku­si­jo­je nė­ra. Mo­ty­vai po svars­ty­mo. A. Sy­sas. Pra­šom, ko­le­ga.

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mi ko­le­gos, ma­nau, kad pir­miau­sia aš no­rė­čiau ap­gin­ti ne po­ną L. Ku­ku­rai­tį, o so­cia­li­nio drau­di­mo sis­te­mą, tai yra at­ski­ri drau­di­mai.

Ne­už­mirš­ki­me, kad mes tu­ri­me at­ski­rą svei­ka­tos drau­di­mą ir ten yra PSDF – Pri­va­lo­mo­jo svei­ka­tos drau­di­mo fon­das. Ma­nau, kai svars­to­me biu­dže­tą, la­bai daug gir­di­me apie tai, kad PSDF ne­su­ren­ka rei­kia­mų lė­šų, to­dėl mū­sų gy­dy­to­jai ne­gau­na rei­kia­mo at­ly­gi­ni­mo, nes vals­ty­bė draus­da­ma sa­vo drau­džia­muo­sius su­mo­ka tik pu­sę to, ką mo­ka vi­si ki­ti. Siū­ly­mas vi­sai at­leis­ti, na, tu­rė­ki­me ome­ny­je, kad mes ta­da ne­drau­džia­me šių žmo­nių.

Aš ma­nau, spren­di­mas ir bu­vo, ki­lo po to, kai Už­im­tu­mo įsta­ty­me kai ku­rie ko­le­gos pa­siū­lė, kad šią prie­vo­lę tu­ri vyk­dy­ti so­cia­li­nio drau­di­mo sis­te­ma. Jei­gu mes tu­ri­me du skir­tin­gus fon­dus – svei­ka­tos ir so­cia­li­nio drau­di­mo, tai so­cia­li­nio drau­di­mo už­si­i­ma svei­ka­tos drau­di­mu, ne­dar­bo drau­di­mu, li­gos drau­di­mu, se­nat­vės drau­di­mu, bet tik­rai ne svei­ka­tos drau­di­mu. To­dėl ir bu­vo pa­da­ry­ta per­trau­ka ir at­si­liep­ta į tą si­tu­a­ci­ją, kad šie žmo­nės ga­li ne­tu­rė­ti…

Bet tu­rė­ki­me ome­ny­je, kad į sa­va­ran­kiš­kai dir­ban­čių as­me­nų są­ra­šą pa­ten­ka ir no­ta­rai, ad­vo­ka­tai ir ki­tos lais­vo­sios pro­fe­si­jos. Jie tik­rai tur­būt ir pi­ni­gų tu­ri, ir pa­slau­gas dar tei­kia, gau­na pi­ni­gus. Mes tai­ko­me vie­ną ben­drą sis­te­mą vi­siems.

Da­bar čia dėl to ne­si­gin­čy­siu. At­mes­tas bu­vo pa­siū­ly­mas, kad mes vis dėl­to tu­rė­tu­me ir į pa­ja­mas šiek tiek žiū­rė­ti, bet aš ma­nau, kad va­rian­tas ge­ras – drau­džia, bet rei­kia per dve­jus me­tus grą­žin­ti. Tai bū­tų lo­giš­ka ir są­ži­nin­ga ki­tų mo­kes­čių mo­kė­to­jų at­žvil­giu.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Kaip ir su­ta­rė­me, kaip ir dir­bo­me anks­čiau, po svars­ty­mo ne­bal­suo­ja­me. Vis­ką pa­da­ry­si­me pri­ėmi­mo me­tu.

16.15 val.

Žmo­nių už­kre­čia­mų­jų li­gų pro­fi­lak­ti­kos ir kon­tro­lės įsta­ty­mo Nr. I-1553 32 straips­nio pa­kei­ti­mo ir Įsta­ty­mo pa­pil­dy­mo 321 straips­niu įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4686(3) (*svars­ty­mas*)

Dar­bo­tvarkės 2-5 klau­si­mas – Žmo­nių už­kre­čia­mų­jų li­gų pro­fi­lak­ti­kos ir kon­tro­lės įsta­ty­mo kai ku­rių straips­nių įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4686(2). Svars­ty­mas. Ko­mi­te­to iš­va­da. Pra­šo­me, ger­bia­mo­ji ko­mi­te­to pir­mi­nin­kė A. Ku­bi­lie­nė.

**A. KUBILIENĖ** (*LVŽSF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Svei­ka­tos rei­ka­lų ko­mi­te­tas svars­tė šį įsta­ty­mo pro­jek­tą. Spren­di­mas yra pri­tar­ti ko­mi­te­to pa­to­bu­lin­tam įsta­ty­mo pro­jek­tui Nr. XIIIP-4686(3) ir ko­mi­te­to iš­va­doms. Pri­tar­ta ben­dru su­ta­ri­mu.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ger­bia­mi ko­le­gos, dis­ku­si­ja. Bet no­riu iš kar­to jū­sų at­si­klaus­ti, gal ap­si­ri­bo­ja­me 20 mi­nu­čių? (*Bal­sai sa­lė­je*) 20 mi­nu­čių, ga­li­me su­tar­ti? (*Bal­sai sa­lė­je: „De­šimt mi­nu­čių.“*) Ge­rai, bu­vo du pa­siū­ly­mai. Aš siū­liau 20 mi­nu­čių, yra pa­siū­ly­mas, kad dis­ku­si­ja bū­tų 15 mi­nu­čių. (*Bal­sai sa­lė­je: „De­šimt!“*) De­šimt mi­nu­čių. Ge­rai, de­šimt mi­nu­čių. Du pa­siū­ly­mai. Bal­suo­ja­me. Kas už tai, kad dis­ku­si­ja bū­tų 20 mi­nu­čių, spau­džia myg­tu­ką „už“, kad 10 mi­nu­čių – myg­tu­ką „prieš“.

Bal­sa­vo 82 Sei­mo na­riai: už tai, kad dis­ku­si­ja vyk­tų 20 mi­nu­čių, bal­sa­vo 13, kad 10 mi­nu­čių – 69. Su­tar­ki­me taip, po vie­ną at­sto­vą, kiek spė­si­me, iš frak­ci­jos. Pir­ma­sis – A. Ma­tu­las. Pra­šau.

**A. MATULAS** (*TS-LKDF*). Ger­bia­ma pir­mi­nin­ke, ger­bia­mi ko­le­gos, frak­ci­ja lei­do kal­bė­ti frak­ci­jos var­du. Mie­li ko­le­gos, no­riu pa­sa­ky­ti, la­bai ge­rai, kad mes su ko­le­ga R. Mar­ti­nė­liu pa­tei­kė­me tą siū­ly­mą pra­ei­tą sa­vai­tę. Gal­būt ir la­bai ge­rai, kad jūs iš­trau­kė­te kor­te­les, nes šian­dien ko­mi­te­te vy­ko jau nor­ma­les­nė dis­ku­si­ja, bu­vo svars­to­mos pa­tai­sos ir pri­im­ta tik­rai ne­ma­žai daug ge­res­nių pa­siū­ly­mų, ku­rie apims iš es­mės vi­sus me­di­kus, dar­buo­to­jus, ku­rie dir­ba svei­ka­tos prie­žiū­ros įstai­go­se, re­zi­den­tus. Iš­ties įsta­ty­mas to­bu­les­nis. Bet ar tas įsta­ty­mas, kaip ir sa­kiau ry­te, yra prie­dų ka­ran­ti­no me­tu di­di­ni­mo, ar prie­dų ma­ži­ni­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas? Drįs­tu pa­kar­to­ti, kad tai yra iš es­mės prie­dų ma­ži­ni­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas. Štai per va­kar ir šian­dien su­rin­kau duo­me­nis, gal ne­mi­nė­siu įstai­gų, tik pa­mi­nė­siu mies­tus.

Šiau­liai. Vi­siems ži­di­ny­je dir­ban­tiems me­di­kams mo­ka 100 % vi­du­ti­nės al­gos dy­džio prie­mo­ką. Mes šian­dien siū­lo­me įsta­ty­mo pro­jek­te nuo 50 iki 100 % pa­sto­vio­sios da­lies, kur di­dė­ji­mas su­da­ry­tų tik apie 50–60 %. Vi­siems ki­tiems dar­buo­to­jams Šiau­liai pa­kė­lė at­ly­gi­ni­mą nuo 20 % iki 50 %, pri­klau­so­mai nuo to, kur dir­ba, su ko­kia ri­zi­ka su­si­du­ria. Mes apie tai šian­dien vi­sai neš­ne­ka­me.

Ute­na ruo­šia­si įsteig­ti mo­bi­lų­jį punk­tą ir be 100 % prie­do nuo vi­du­ti­nės al­gos nie­kas ne­ina dirb­ti.

Klai­pė­da. Mo­kės 100 % prie­dą, tik su­si­du­ria su pro­ble­ma steig­da­ma karš­čia­vi­mo kli­ni­ką, kad ne­tu­ri mo­bi­lio­jo rent­ge­no apa­ra­to. Čia, gir­dė­jau, ir ko­le­ga mi­nist­ras, ir mes ban­dy­si­me kaip nors kal­bin­ti įstai­gas, kad jos vi­sos su­si­telk­tų ir tas apa­ra­tas at­si­ras­tų.

Vie­na Klai­pė­dos li­go­ni­nė jau da­bar vi­siems mo­ka 20 % prie­dą prie at­ly­gi­ni­mo nuo vi­du­ti­nės al­gos. Klai­pė­dos mo­bi­lu­sis punk­tas mo­ka vi­są al­gą, plius 50 eu­rų už ke­tu­rias va­lan­das, jei­gu dir­ba iš­ei­gi­nė­mis die­no­mis ar sa­vait­ga­liais, mo­ka vi­są al­gą, plius 100 eu­rų už ke­tu­rias va­lan­das. Pa­ne­vė­žys mo­ka 50 % dir­ban­tiems ži­di­ny­je in­fek­ci­nė­je kli­ni­ko­je ir pa­na­šiai, karš­čia­vi­mo kli­ni­ka – 100 % at­ly­gi­ni­mą nuo vi­du­ti­nio, Vil­niaus San­ta­ros kli­ni­kos – 50 % nuo vi­du­ti­nio at­ly­gi­ni­mo dir­ban­tiems. Vil­niaus mo­bi­liuo­se punk­tuo­se mo­ka vi­są at­ly­gi­ni­mą plius 165 eu­rus už ke­tu­rias va­lan­das slau­gy­to­joms, ku­rios ima pa­sė­lius ir ku­rios siun­čia­mos ir į oro uos­tą. Tai iš es­mės tik to­kiu at­ve­ju su­ti­ko žmo­nės ei­ti.

Da­bar karš­čia­vi­mo kli­ni­ko­je, pa­klau­sy­ki­te, ko­le­gos, Vil­niu­je me­di­kai, ka­dan­gi me­di­kai sens­ta, jų ne­daug, Vil­niu­je karš­čia­vi­mo kli­ni­ko­je už vie­ną pa­mai­ną, dir­ba ten ke­lias va­lan­das, gy­dy­to­jams prie gau­na­mos al­gos mo­ka pa­pil­do­mai 335 eu­rus už vie­ną pa­mai­ną, ten, at­ro­do, 6 va­lan­dos, se­su­tei – 250 eu­rų, ra­dio­lo­gui – 185 ir pa­na­šiai. Tai tik vie­nin­te­lia­me mies­te Pa­ne­vė­žy­je li­go­ni­nė mo­ka 15 % prie at­ly­gi­ni­mo, kaip da­bar nu­sta­ty­ta mi­nist­ro. Tie­sa, dar yra vie­nas iš­skir­ti­nis mie­tas, ku­ris nie­ko ne­mo­ka iki šiol, aš jo pa­va­di­ni­mo ne­mi­nė­siu, bet jūs ga­li­te įtar­ti, su kuo čia su­si­ję ir kaip.

Mie­li ko­le­gos, tas mū­sų siū­ly­mas, ku­ris bu­vo pa­teik­tas ko­le­gos R. Mar­ti­nė­lio ir ma­no, 80 % ati­ti­ko tai, kas da­bar re­a­ly­bė­je, ko­kie prie­dai mo­ka­mi. Tas, ku­rį mes šian­dien svars­to­me, ge­res­nis, iš­sa­mes­nis, ap­iman­tis fak­tiš­kai be­veik vi­sus dar­buo­to­jus, tik 60 % ati­tin­ka re­a­ly­bę. Va­di­na­si, ar­ba Li­go­nių ka­sa ir mi­nis­te­ri­ja fi­nan­suos tik tiek, kiek mes da­bar nu­ma­ty­si­me, ir kaž­kas tu­rės pri­mo­kė­ti, bet re­a­ly­bė yra to­kia. Aš prieš mė­ne­sį Svei­ka­tos rei­ka­lų ko­mi­te­te pa­mi­nė­jau at­ve­jį, apie ku­rį man pa­sa­ko­jo pro­fe­so­rius A. Laiš­ko­nis, ka­da jis SARS epi­de­mi­jos me­tu dir­bo Li­lio li­go­ni­nė­je ir sa­kė: ko­le­gos, iš anks­to nu­ma­ty­ki­te at­ly­gi­ni­mų prie­dus, nes me­di­kai ne­dirbs. (*Bal­sai sa­lė­je*) Tai, mie­li ko­le­gos, aš bai­giu, 7 mi­nu­tes kal­bu. Frak­ci­jos var­du aš šne­ku.

**PIRMININKĖ.** Ger­bia­mi ko­le­gos, mes su­ta­rė­me, kad iš vi­so 10 mi­nu­čių, tai gal­būt jums tik 5.

**A. MATULAS** (*TS-LKDF*). Jau bai­giu. Ka­dan­gi gal­vo­jau, kad frak­ci­jos var­du, pra­šau leis­ti pa­baig­ti sa­ki­nį. (*Bal­sai sa­lė­je*)

**PIRMININKĖ.** Pas­ku­ti­nis sa­ki­nys, su­ta­ria­me.

**A. MATULAS** (*TS-LKDF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, dar kar­tą sa­kau, ne­bū­ki­me pliuš­kių vi­suo­me­nė, kaip pa­sa­kė ne­se­niai V. Land­sber­gis. Ne­pa­si­duo­ki­me, ko­le­gos, ne­bi­jo­ki­me su­kri­ti­kuo­ti, pa­teik­ti siū­ly­mus vi­siems va­du­kams, va­dams, kaip tą da­ro, bū­ti­nai tu­riu pa­mi­nė­ti, pro­fe­so­rius V. Ka­siu­le­vi­čius, pro­fe­so­rius S. Čap­lins­kas, J. Ka­li­ba­tas, pa­ga­liau A. Ta­pi­nas, R. Mi­liū­tė, R. Va­lat­ka, I. Ma­ka­rai­ty­tė, A. Va­lins­kas.

**PIRMININKĖ.** Lai­kas, ko­le­ga, ačiū.

**A. MATULAS** (*TS-LKDF*). Tie žmo­nės ne­bi­jo, sa­ko tei­sy­bę. Tai ir mes, ko­le­gos, Sei­me, jei­gu yra pa­teik­tas pro­jek­tas…

**PIRMININKĖ.** Ačiū, po­ne An­ta­nai. Dė­ko­ju.

Kvie­čiu A. Vin­kų. Pa­gal Sta­tu­to 105 straips­nį, kaip ir su­ta­rė­me, 10 mi­nu­čių. Vie­nas iš de­ši­nės pu­sės, ki­tas iš kai­rės. A. Vin­kus. Pen­kios mi­nu­tės.

**A. VINKUS** (*LSDDF*). Ka­dan­gi mes iš tie­sų su­ta­rė­me, šian­dien ir jau vi­są sa­vai­tę ir ku­lu­a­ruo­se, ir per spau­dą kal­ba­me, kad bū­si­me to­le­ran­tiš­ki, aš ne­ko­men­tuo­siu ger­bia­mo pre­le­gen­to, ku­ris prieš ma­ne da­bar kal­bė­jo, bet no­riu štai ką pa­sa­ky­ti. Šian­dien, bran­gūs Sei­mo na­riai, mes su­grį­žo­me prie la­bai jaut­raus klau­si­mo, kaip pa­dė­ti me­di­kams, per­var­gu­siems nuo pa­di­dė­ju­sių krū­vių, ri­zi­kuo­jan­tiems sa­vo svei­ka­ta ir šei­mos ge­ro­ve tam, kad ap­sau­go­tų mū­sų vi­sų svei­ka­tą ir ra­my­bę.

Vi­sa tau­ta, kaip ir vi­sas pa­sau­lis, įvai­riau­sio­mis for­mo­mis dė­ko­ja me­di­kams, re­mia juos me­di­ci­nos įran­ga, ap­sau­gos prie­mo­nė­mis, mais­tu, mo­ra­li­niu pa­lai­ky­mu. Prie to vi­so­mis iš­ga­lė­mis nuo­lat tu­ri pri­si­dė­ti ir pri­si­de­da vals­ty­bė. Ti­kiu, kad vi­si la­bai iš­gy­ve­no­me, ne­pa­vy­kus pra­ėju­sią sa­vai­tę iš­spręs­ti gy­dy­to­jų at­ly­gi­ni­mo pa­di­di­ni­mo klau­si­mo. Ti­kiu, kad vi­si no­rė­jo­me jiems tik ge­ro, bet su­vie­ny­ti jė­gų, no­rų, tiks­lų ir ga­li­my­bių mums, ko­le­gos, ne­pa­vy­ko. Vy­ku­si klau­si­mų svars­ty­mo ei­ga ir baig­tis, ži­no­ma, ne­pri­dė­jo ba­lų Sei­mo au­to­ri­te­tui ap­skri­tai ir kiek­vie­nam iš mū­sų. Res­pub­li­kos Pre­zi­den­tas, kaip vi­si gir­dė­jo­me, pa­va­di­no tai Sei­mo fias­ko.

Ver­bų sek­ma­die­nį drį­sau pa­svei­kin­ti Pre­zi­den­tą V. Adam­kų, tai pir­mas klau­si­mas bu­vo: kaip jūs bal­suo­si­te ir ko­kį spren­di­mą pri­im­si­te šian­dien, nes prieš sa­vai­tę bu­vo pa­min­tas žmo­giš­ku­mas me­di­kų at­žvil­giu. Ma­nau, kad vi­si su­pra­to­me įvy­ku­sį nesu­si­pra­ti­mą ir šian­dien tu­ri­me ga­li­my­bę pa­dė­tį iš­tai­sy­ti. Tur­būt šian­dien nė­ra taip svar­bu pa­ro­dy­ti, ku­rie esa­me ge­res­ni ir ku­rie svar­bes­ni. Su­pran­ta­me, kad vi­si me­di­kai to nu­si­pel­nė, ir šian­dien esa­me pri­vers­ti at­sa­kin­gai pa­ma­tuo­ti mū­sų tu­ri­mas fi­nan­si­nes ga­li­my­bes ir ne­dels­da­mi jo­mis pa­si­nau­do­ti. Lai­kas pa­ro­dys, ko­kie veiks­mai ir spren­di­mai šio­je sri­ty­je bus ne­iš­ven­gia­mai bū­ti­ni ir ga­li­mi at­ei­ty­je.

Žmo­nių už­kre­čia­mų­jų li­gų pro­fi­lak­ti­kos ir kon­tro­lės įsta­ty­mo pa­pil­dy­mo pro­jek­to au­to­riai, ti­kiu, pa­grįs­tai ir at­sa­kin­gai iš­ana­li­za­vę ir su­ba­lan­sa­vę no­rus, ga­li­my­bes, pa­tei­kė mums ap­si­spręs­ti pa­ko­re­guo­tą va­rian­tą. Pa­ti­kė­ki­me jais, ma­ny­da­mi, kad jie ieš­ko­jo vi­sų fi­nan­si­nių ga­li­my­bių me­di­kų fi­nan­si­niam, o kar­tu ir mo­ra­li­niam pa­ska­ti­ni­mui. Mes su­pran­ta­me, kad jie ver­ti daug dau­giau, bet, pri­ėmus šį spren­di­mą, ma­nau, ir me­di­kai su­pras, kad šian­dien mū­sų vals­ty­bė šiuo me­tu dau­giau pa­dė­ti kol kas ne­tu­rė­jo ga­li­my­bių. Te­gul tai bus mū­sų įsi­pa­rei­go­ji­mas ne­pa­mirš­ti šio klau­si­mo.

Ir pa­bai­gai. No­riu taip pat gal­vo­ti, kad šian­die­nės grės­mės aki­vaiz­do­je, ma­ty­da­mi me­di­kų at­si­da­vi­mą ir pa­si­au­ko­ji­mą, pra­ėjus šiam ne­žmo­niš­kam iš­ban­dy­mui, su­ge­bė­si­me su­grą­žin­ti vi­suo­me­nės pa­gar­bą me­di­kų pro­fe­si­jai ir jų au­to­ri­te­tui. Šių žo­džių ne­tai­kiau nė vie­nai pu­sei, pra­dė­jau nuo sa­vęs – kal­tas ir aš, kal­ti ir tie, ku­rie pri­lei­do iki ši­to­kios iš­va­dos prieš sa­vai­tę. Kvie­čiu vi­sus bal­suo­ti už tai, ko no­ri vi­sa Lie­tu­va. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ger­bia­mi ko­le­gos, at­si­pra­šo­me tų, ku­rie ne­te­ko ga­li­my­bės kal­bė­ti, toks jau Sei­mo spren­di­mas.

16.27 val.

Tu­riz­mo įsta­ty­mo Nr. VIII-667 2, 15 straips­nių pa­kei­ti­mo ir Įsta­ty­mo pa­pil­dy­mo 171 straips­niu įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4694(2) (*svars­ty­mo tę­si­nys ir pri­ėmi­mas*)

Grįž­ta­me prie įsta­ty­mų pro­jek­tų ir pra­de­da­me mū­sų nu­ma­ty­tus bal­sa­vi­mus. 2.2 klau­si­mas – Tu­riz­mo įsta­ty­mo kai ku­rių straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4694. Bal­sa­vi­mas po svars­ty­mo. Bal­suo­ja­me po svars­ty­mo dėl Tu­riz­mo įsta­ty­mo.

Bal­sa­vo 92 Sei­mo na­riai: už – 91, prieš nė­ra, su­si­lai­kė 1. Po svars­ty­mo pri­tar­ta.

Pri­ėmi­mas. Pri­ėmi­mas pa­straips­niui. Pa­siū­ly­mų nė­ra gau­ta. 1, 2, 3, 4 straips­nius ga­li­me pri­im­ti? Ga­li­me.

Dėl vi­so įsta­ty­mo pro­jek­to yra no­rin­čių kal­bė­ti. M. Ma­jaus­kas. Pra­šom.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Ačiū, ger­bia­ma pir­mi­nin­ke. Mie­li ko­le­gos, kaip ger­bia­mas J. Raz­ma kal­bė­jo, sma­gu, kad įsta­ty­mą pa­vy­ko pa­to­bu­lin­ti taip, kad jis bent šiek tiek ga­lė­tų veik­ti ir pa­leng­vin­ti si­tu­a­ci­ją ke­lio­nių or­ga­ni­za­to­riams. Es­mi­nė pro­ble­ma ta, kad jie ne­tu­ri pi­ni­gų, jie ne­gau­na jo­kių pa­ja­mų ir ne­ga­li kom­pen­suo­ti tu­ris­tams, ku­rie nu­si­pir­ko ke­lio­nes. Vie­nin­te­lis re­a­lus bū­das su­si­tar­ti yra tu­ris­tams iš­mo­kė­ti tuos ku­po­nus, ku­riuos ga­lė­tų vė­liau pa­nau­do­ti. Bet žmo­nės šian­dien taip pat ne­tu­ri pi­ni­gų ir jie no­ri at­si­im­ti pi­ni­gus, o ne ku­po­nus. Tai es­mi­nis da­ly­kas – su­teik­ti ga­li­my­bę tu­riz­mo kom­pa­ni­joms iš­mo­kė­ti ku­po­nais, ku­rių ver­tė yra di­des­nė ne­gu kad ke­lio­nė, ku­rią nu­si­pir­ko žmo­gus prieš tai.

Įsta­ty­mas, ku­rį tei­kė Vy­riau­sy­bė, ne­su­da­rė to­kios ga­li­my­bės. Džiau­giuo­si, kad ko­mi­te­tas pa­to­bu­li­no pro­jek­tą ir da­bar ke­lio­nių or­ga­ni­za­to­rių kom­pa­ni­jos ga­lės su­teik­ti di­des­nės ver­tės ku­po­nus ir taip pa­ska­tin­ti žmo­nes im­ti tuos ku­po­nus, o ne gry­nuo­sius pi­ni­gus, taip bus spren­džia­ma kom­pa­ni­jų lik­vi­du­mo pro­ble­ma. Kvie­čiu bal­suo­ti už ir pa­lai­ky­ti įsta­ty­mo pro­jek­tą. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ger­bia­mi ko­le­gos, ka­dan­gi nė­ra prieš, vi­si vis tiek no­ri­te iš­sa­ky­ti mo­ty­vus už? (*Bal­sai sa­lė­je*) Aš tu­riu at­si­klaus­ti M. Pui­do­ko. (*Bal­sai sa­lė­je*) Trum­pai. M. Pui­do­kas trum­pai.

**M. PUIDOKAS** (*MSNG*). La­bai trum­pai. Iš tik­rų­jų la­bai svar­bu, kad pra­dė­ta žvelg­ti į mū­sų in­dust­ri­nius sek­to­rius seg­men­tiš­kai. To­kių sek­to­rių kaip tu­riz­mo sek­to­rius, tu­rin­čių pro­ble­mų, yra ir dau­giau. Aš ti­kiuo­si, kad tai bus pir­mas, bet la­bai rei­ka­lin­gas ir ge­ras pa­vyz­dys, nes…

**PIRMININKĖ.** Ar­čiau mik­ro­fo­no, kad gir­dė­tų­si.

**M. PUIDOKAS** (*MSNG*). … iš tie­sų šių spren­di­mų rei­kė­jo jau la­bai sku­biai šiuo at­ve­ju ne tik­tai pa­čiam sek­to­riui, bet ir tiems žmo­nėms, ku­rie bu­vo įsi­gi­ję ke­lio­nes. Tik­riau­siai ne vie­ną Sei­mo na­rį, ne tik ma­ne, jų vi­sų skun­dai bu­vo už­plū­dę. Aš ti­kiuo­si, kad ir at­ei­ty­je mes steng­si­mės kuo sku­biau dėl kiek­vie­no at­ski­ro sek­to­riaus, pri­klau­so­mai nuo to, kaip jį pa­vei­kė kri­zė, pri­im­ti ati­tin­ka­mus spren­di­mus. Dė­kui.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Dar kar­tą kvie­čiu vi­sus su­grįž­ti į ple­na­ri­nių po­sė­džių sa­lę, nes pra­de­da­me pri­ėmi­mus. J. Raz­ma at­si­sa­ko. Trum­pai? At­si­sa­ko.

Ger­bia­mi ko­le­gos, bal­suo­ja­me dėl Tu­riz­mo įsta­ty­mo pri­ėmi­mo.

Šio įsta­ty­mo pri­ėmi­mas

Bal­sa­vo 112 Sei­mo na­rių: už – 111, prieš nė­ra, su­si­lai­kė 1. Įsta­ty­mas pri­im­tas. (*Gon­gas*)

16.32 val.

Ci­vi­li­nio ko­dek­so 6.751 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4693(2) (*svars­ty­mo tę­si­nys ir pri­ėmi­mas*)

Ly­di­ma­sis tei­sės ak­tas – Ci­vi­li­nio ko­dek­so 6.751 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas. Po svars­ty­mo. Bal­suo­ja­me.

Bal­sa­vo 111 Sei­mo na­rių: už – 110, prieš nė­ra, su­si­lai­kė 1. Po svars­ty­mo pri­tar­ta.

Pri­ėmi­mas. Pri­ėmi­mas pa­straips­niui. Dėl 1 straips­nio bu­vo gau­tas S. Gent­vi­lo pa­siū­ly­mas. Jam ko­mi­te­tas pri­ta­rė iš da­lies. Si­mo­nai Gent­vi­lai, ar su­tin­ka­te? Mi­nu­tė­lę, mik­ro­fo­nas. Pra­šau.

**S. GENTVILAS** (*LSF*). Su­tin­ku su pri­ta­ri­mu iš da­lies. Ačiū už pri­ta­ri­mą.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju ir jums, kad pa­tei­kė­te pa­siū­ly­mą ir su­ra­do­te ben­drą kom­pro­mi­są. Tad 1 straips­nį su S. Gent­vi­lo pa­siū­ly­mu, ku­riam pri­tar­ta iš da­lies, ga­li­me pri­im­ti? Pri­ima­me. 2 straips­nis. Pa­siū­ly­mų ne­bu­vo gau­ta. Ga­li­me pri­im­ti? Pri­ima­me.

Mo­ty­vai dėl vi­so įsta­ty­mo pro­jek­to. J. Raz­ma – mo­ty­vai už.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, ka­dan­gi iš es­mės bu­vo pri­tar­ta ma­no ir S. Gent­vi­lo pa­tai­soms ir da­bar yra su­da­ry­ta ga­li­my­bė tu­riz­mo pa­slau­gų tei­kė­jams šiek tiek pail­gin­ti at­si­skai­ty­mo lai­ką su žmo­nė­mis, ku­rių ke­lio­nės ne­įma­no­mos dėl pan­de­mi­jos, tai gal­būt ta­da ir ku­po­nų sis­te­ma šiek tiek veiks. Ma­nau, kad tas pro­jek­tas tu­rės kon­kre­čios tei­gia­mos reikš­mės spren­džiant šia­me sek­to­riu­je su­si­kau­pu­sias tik­rai su­dė­tin­gas pro­ble­mas. Ne­sa­kau, kad jos jau bus vi­siš­kai iš­spręs­tos, bet šiek tiek gal pa­gel­bės. Kvie­čiu bal­suo­ti už.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Dau­giau no­rin­čių kal­bė­ti nė­ra.

Ger­bia­mie­ji ko­le­gos, bal­suo­ja­me dėl Ci­vi­li­nio ko­dek­so – Tu­riz­mo įsta­ty­mo ly­di­mo­jo – pri­ėmi­mo.

Šio įsta­ty­mo pri­ėmi­mas

Bal­sa­vo 116 Sei­mo na­rių: už – 115, prieš nė­ra, su­si­lai­kė 1. Įsta­ty­mas pri­im­tas. (*Gon­gas*)

16.35 val.

Ci­vi­li­nės sau­gos įsta­ty­mo Nr. VIII-971 2, 8, 9, 11, 12, 14, 22, 27, 28 straips­nių pakeiti­mo ir Įsta­ty­mo pa­pil­dy­mo 301 straips­niu įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4661(2) (*pri­ėmi­mo tę­si­nys*)

Dar­bo­tvarkės 2-3 klau­si­mas – Ci­vi­li­nės sau­gos įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4661(2), tai yra su­jung­ti pro­jek­tai Nr. XIIIP-4661 ir Nr. XIIIP-4664. Pri­ėmi­mas. Bu­vo ati­dė­tas bal­sa­vi­mas. Bal­suo­ja­me, ko­le­gos.

Šio įsta­ty­mo pri­ėmi­mas

Bal­sa­vo 89 Sei­mo na­riai: už – 79, prieš – 4, su­si­lai­kė 6. Pri­im­ta. (*Gon­gas*)

16.36 val.

Ne­pa­pras­to­sios pa­dė­ties įsta­ty­mo Nr. IX-938 28 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo projek­tas Nr. XIIIP-4665(2) (*svars­ty­mas ir pri­ėmi­mas*)

Ly­di­ma­sis Ne­pa­pras­to­sios pa­dė­ties įsta­ty­mas. Šį įsta­ty­mą rei­kia svars­ty­ti, ka­dan­gi pa­grin­di­nis ne­bu­vo pri­im­tas. Na­cio­na­li­nio sau­gu­mo ir gy­ny­bos ko­mi­te­to iš­va­dą mes jau iš­gir­do­me. Jau iš­gir­do­me. Pa­siū­ly­mų nė­ra. No­rin­čių da­ly­vau­ti dis­ku­si­jo­je nė­ra. Ga­li­me ben­dru su­ta­ri­mu pri­tar­ti? (*Bal­sai sa­lė­je*) Ga­li­me. (*Bal­sai sa­lė­je*) Bal­suo­ja­me. Bal­suo­ja­me po svars­ty­mo dėl Ne­pa­pras­to­sios pa­dė­ties įsta­ty­mo 28 straips­nio.

Bal­sa­vo 107 Sei­mo na­riai: už – 85, prieš – 1, su­si­lai­kė 21. Po svars­ty­mo pri­tar­ta. Pri­ėmi­mas. Pri­ėmi­mas pa­straips­niui. Kaip ir sa­kiau, pa­siū­ly­mų nė­ra. Vie­nas straips­nis, ga­li­me pri­im­ti? Ga­li­me. Dėl vi­so įsta­ty­mo pro­jek­to no­rin­čių kal­bė­ti nė­ra. Bal­suo­ja­me.

Šio įsta­ty­mo pri­ėmi­mas

Bal­sa­vo 110 Sei­mo na­rių: už – 87, prieš – 2, su­si­lai­kė 21. Ly­di­ma­sis Ne­pa­pras­to­sios pa­dė­ties įsta­ty­mas pri­im­tas. (*Gon­gas*)

16.38 val.

Var­to­to­jų tei­sių ap­sau­gos įsta­ty­mo Nr. I-657 40 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo projek­tas Nr. XIIIP-4666(2) (*svars­ty­mas ir pri­ėmi­mas*)

Dar vie­nas ly­di­ma­sis įsta­ty­mo pro­jek­tas – Var­to­to­jų tei­sių ap­sau­gos įsta­ty­mo 40 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4666(2). Svars­ty­mas. Pa­siū­ly­mų ne­bu­vo gau­ta. Iš­va­dos iš­girs­tos. No­rin­čių da­ly­vau­ti dis­ku­si­jo­je nė­ra. Mo­ty­vai. No­rin­čių kal­bė­ti taip pat nė­ra. Bal­suo­ja­me po svars­ty­mo.

Bal­sa­vo 111 Sei­mo na­rių: už – 83, prieš – 2, su­si­lai­kė 26. Po svars­ty­mo pri­tar­ta, o da­bar pri­ėmi­mas. Pri­ėmi­mas pa­straips­niui. Vie­nas straips­nis, kaip ir sa­kiau, pa­siū­ly­mų nė­ra. Ga­li­me pri­im­ti? Ga­li­me. Dėl vi­so įsta­ty­mo pro­jek­to no­rin­čių kal­bė­ti nė­ra. Bal­suo­ja­me dėl vi­so įsta­ty­mo pro­jek­to.

Šio įsta­ty­mo pri­ėmi­mas

Bal­sa­vo 111 Sei­mo na­rių: už – 87, prieš – 2, su­si­lai­kė 22. Var­to­to­jų tei­sių ap­sau­gos įsta­ty­mo 40 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mas pri­im­tas. (*Gon­gas*)

16.39 val.

Svei­ka­tos drau­di­mo įsta­ty­mo Nr. I-1343 6, 8 ir 18 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4692(2) (*svars­ty­mo tę­si­nys ir pri­ėmi­mas*)

Dar­bo­tvarkės 2-4 klau­si­mas – Svei­ka­tos drau­di­mo įsta­ty­mo kai ku­rių straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4692. Bal­suo­ja­me po svars­ty­mo. Mo­ty­vai iš­girs­ti. Vis­kas ap­tar­ta. Po svars­ty­mo rei­kia jū­sų pri­ta­ri­mo.

Bal­sa­vo 119 Sei­mo na­rių: už – 114, prieš nė­ra, su­si­lai­kė 5. Pri­tar­ta po svars­ty­mo.

Pri­ėmi­mas. Pri­ėmi­mas pa­straips­niui. Dėl 1 straips­nio pa­siū­ly­mų ne­bu­vo gau­ta. Ga­li­me pri­im­ti? Ga­li­me. Dėl 2 straips­nio – J. Raz­mos pa­siū­ly­mas. Ger­bia­mas J. Raz­ma pa­de­da te­le­fo­ną ir pri­sta­to sa­vo pa­siū­ly­mą, o ko­mi­te­to pir­mi­nin­kę A. Ku­bi­lie­nę kvie­čiu į tri­bū­ną, nes rei­kės iš­girs­ti ir ko­mi­te­to ar­gu­men­tus. J. Raz­ma. Pra­šom.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, aš da­ly­vau­da­mas dis­ku­si­jo­je mi­nė­jau, kad, ma­no nuo­mo­ne, ne­mo­ra­lu rei­ka­lau­ti pri­va­lo­mo svei­ka­tos drau­di­mo įmo­kų iš tų žmo­nių, ku­rių veik­la su­stab­dy­ta Vy­riau­sy­bės spren­di­mais, ku­rie te­gau­na tik tą var­ga­ną 257 eu­rų iš­mo­ką, ir tai tik­rai nė­ra ad­vo­ka­tai ar no­ta­rai, ger­bia­mas A. Sy­sai, kaip jūs mi­nė­jo­te, kal­bė­da­mas prieš, nes tie tik­rai ne­pra­šys tos iš­mo­kos ir jų veik­la nė­ra su­stab­dy­ta. Bet čia kal­ba­me apie to­kius gro­žio sa­lo­no dar­buo­to­jus, kir­pė­jas ar pa­na­šiai, kai su­mo­kė­jus bū­ti­nas iš­lai­das žmo­gaus pra­gy­ve­ni­mui yra nu­li­nės pa­ja­mos, ir mes sa­ko­me, kad jie vis dėl­to, nors ir pa­vė­luo­tai, iš­dės­čius, tu­ri už tą ka­ran­ti­no lai­ko­tar­pį su­si­mo­kė­ti drau­di­mo iš­mo­kas, tai yra įmo­kas. Aš siū­lau vis dėl­to to­kius žmo­nes lai­ky­ti ap­draus­tais vals­ty­bės lė­šo­mis, kai jau to­kią te­su­ge­ba­me iš­mo­kė­ti jiems iš­mo­ką, tai bent ne­rei­ka­lau­ki­me, kad jie dar vė­liau su­mo­kė­tų svei­ka­tos drau­di­mo įmo­ką.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ko­mi­te­to ar­gu­men­tai. Pra­šom.

**A. KUBILIENĖ** (*LVŽSF*). Ko­mi­te­to iš­va­da – ne­pri­tar­ti, ir trys ar­gu­men­tai. Pir­mas. Svei­ka­tos drau­di­mo įsta­ty­me nu­sta­ty­ta prie­vo­lė mo­kė­ti pri­va­lo­mo­jo svei­ka­tos drau­di­mo įmo­kas. Kon­sti­tu­ci­nis Teis­mas yra pa­žy­mė­jęs, kad ši prie­vo­lė yra kon­sti­tu­ci­nė pa­rei­ga.

Ant­ras. Svei­ka­tos drau­di­mo įsta­ty­mo 6 straips­nio 4 da­ly­je įtvir­tin­tas baig­ti­nis vals­ty­bės lė­šo­mis drau­džia­mų as­me­nų są­ra­šas ir jį su­da­ro as­me­nys, ku­rie dėl šio­je da­ly­je nu­ro­dy­tų prie­žas­čių pa­tys ne­ga­li su­si­mo­kė­ti PSDF įmo­kų. Tai­gi Sei­mo na­rio pa­siū­ly­mas ne­ati­tin­ka Svei­ka­tos drau­di­mo įsta­ty­mo 6 straips­nio 4 da­lies nuo­sta­tų.

Ir tre­čias. At­kreip­ti­nas dė­me­sys į tai, kad pa­siū­ly­muo­se iš­dės­ty­toms nuo­sta­toms įgy­ven­din­ti rei­ka­lin­gos pa­pil­do­mos vals­ty­bės biu­dže­to lė­šos, to­dėl rei­kė­tų ko­re­guo­ti vals­ty­bės biu­dže­tą.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ger­bia­mi ko­le­gos, mo­ty­vai, pa­lai­kan­tys ar ne­pa­lai­kan­tys J. Raz­mos pa­siū­ly­mą. No­rin­čių kal­bė­ti nė­ra. Bal­suo­ja­me dėl J. Raz­mos pa­siū­ly­mo, jam ko­mi­te­tas ne­pri­ta­rė.

Bal­sa­vo 112 Sei­mo na­rių: už – 42, prieš – 39, su­si­lai­kė 31. Pa­siū­ly­mui ne­pri­tar­ta.

2 straips­nį ga­li­me pri­im­ti? Pri­ima­me.

3 straips­nis. Dėl jo taip pat J. Raz­mos pa­siū­ly­mas. Ger­bia­mas Jur­gi Raz­ma.

**A. KUBILIENĖ** (*LVŽSF*). Jie su­si­ję.

**PIRMININKĖ.** Ir aš no­rė­jau jū­sų taip pat at­si­klaus­ti. Ka­dan­gi mes ne­pri­ta­rė­me jū­sų pa­siū­ly­mui dėl 2 straips­nio, tai to­kiu at­ve­ju ne­bal­suo­ja­me dėl ki­to jū­sų pa­siū­ly­mo. Ger­bia­mi ko­le­gos, 3 straips­nį ga­li­me pri­im­ti? Pri­ima­me.

Dėl 4 straips­nio pa­siū­ly­mų nė­ra. Ga­li­me pri­im­ti? Pri­ima­me.

Mo­ty­vai dėl vi­so įsta­ty­mo pro­jek­to. Tik no­rin­tys kal­bė­ti už. (*Bal­sai sa­lė­je*) Ar ko­le­gos at­si­sa­ko, ar no­ri trum­pai kal­bė­ti? At­si­sa­ko. Bal­suo­ja­me.

Šio įsta­ty­mo pri­ėmi­mas

Bal­sa­vo 115 Sei­mo na­rių: už – 114, prieš nė­ra, su­si­lai­kė 1. Įsta­ty­mas pri­im­tas. (*Gon­gas*)

16.45 val.

Žmo­nių už­kre­čia­mų­jų li­gų pro­fi­lak­ti­kos ir kon­tro­lės įsta­ty­mo Nr. I-1553 32 straips­nio pa­kei­ti­mo ir Įsta­ty­mo pa­pil­dy­mo 321 straips­niu įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4686(3) (*svars­ty­mo tę­si­nys ir pri­ėmi­mas*)

Klau­si­mas 2-5 – Žmo­nių už­kre­čia­mų­jų li­gų pro­fi­lak­ti­kos ir kon­tro­lės įsta­ty­mo kai ku­rių straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4686(3). Po svars­ty­mo, ger­bia­mi ko­le­gos, bal­suo­ja­me po svars­ty­mo. Pa­siū­ly­mai pri­ėmi­mo me­tu taip, kaip ir dėl vi­sų įsta­ty­mų pro­jek­tų.

Bal­sa­vo 118 Sei­mo na­rių: už – 118. Vien­bal­siai po svars­ty­mo pri­ta­rė­me mi­nė­tam įsta­ty­mo pro­jek­tui.

Pri­ėmi­mas. Kvie­čiu ko­mi­te­to pir­mi­nin­kę A. Ku­bi­lie­nę, nes yra gau­ta pa­siū­ly­mų. Pri­ėmi­mas pa­straips­niui. Dėl 1 straips­nio yra gau­tas J. Džiu­ge­lio pa­siū­ly­mas. J. Džiu­ge­lis. At­si­pra­šau, ger­bia­mas Gab­rie­liau, ne­ma­to­me J. Džiu­ge­lio. Ačiū, da­bar ma­to­me ir gir­di­me. Dė­ko­ju. J. Džiu­ge­lis.

**J. DŽIUGELIS** (*TS-LKDF*). Ačiū. Ger­bia­mi ko­le­gos, nuo­dug­niai per­žiū­rė­jus ini­cia­to­rių pro­jek­tą ir pa­si­kon­sul­ta­vus su tei­si­nin­kais iš­ki­lo tam tik­ras klaus­tu­kas. Kon­kre­čiai įsta­ty­mo pro­jek­te yra pa­ra­šy­ta, kad as­me­nys, dir­ban­tys svei­ka­tos įstai­go­se, gaus tam tik­ras iš­mo­kas, bet iš­ky­la klau­si­mas dėl dar­buo­to­jų, ku­rie nė­ra svei­ka­tos ap­sau­gos spe­cia­lis­tai. Aš kal­bu apie grei­to­sios me­di­ci­nos pa­gal­bos vai­ruo­to­jus, in­ter­nus ir va­ly­to­jas. Man at­ro­do, mes jau drau­ge tu­ri­me su­ta­ri­mą, kad šie žmo­nės taip pat tu­ri gau­ti pa­pil­do­mas iš­mo­kas, nes jie yra fron­to li­ni­jo­je ir be jų gy­dy­to­jai taip pat ne­ga­lė­tų ko­ky­biš­kai gy­dy­ti ir vyk­dy­ti sa­vo dar­bo. To­dėl ma­no įsta­ty­mo pa­siū­ly­mas yra toks, kad tie­siog bū­tų su­kon­kre­tin­ta, kad tie as­me­nys taip pat gau­na. Iš es­mės, kaip ir mi­nė­jau, šis pa­siū­ly­mas at­si­ra­do po iš­sa­mių kon­sul­ta­ci­jų su tei­si­nin­kais. Jei­gu mes tu­ri­me ben­drą su­ta­ri­mą, kad tie žmo­nės taip pat nu­si­pel­no vals­ty­bės pa­gal­bos da­bar­ti­nia­me eta­pe, tai la­bai pra­šy­čiau bal­suo­ti už, nes es­mė pa­ties pro­jek­to nuo to ne­si­keis, o kaip ger­bia­ma ko­le­gė pa­sa­kė, svies­tas ko­šės ne­pa­ga­di­na. Tai čia yra su­dė­ti tam tik­ri sau­gik­liai, kaip ir mi­nė­jau, tei­si­niai, to­dėl la­bai pra­šy­čiau bal­suo­ti už.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ko­mi­te­to ar­gu­men­tai.

**A. KUBILIENĖ** (*LVŽSF*). Ko­mi­te­to nuo­mo­nė ne­pri­tar­ti. Aš tik no­riu at­kreip­ti dė­me­sį, kad kal­ba­me ne apie ko­šę, o apie įsta­ty­mą, to­dėl ma­ny­ti­na, kad siū­ly­tos nuo­sta­tos yra per­tek­li­nės ir ga­li kel­ti tei­sės ak­to tai­ky­mo pro­ble­mų dėl są­vo­kos „da­ly­va­vi­mas tei­kiant svei­ka­tos prie­žiū­ros pa­slau­gas“ ne­apib­rėž­tu­mo ir dau­giap­ras­miš­ku­mo.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Dėl J. Džiu­ge­lio pa­siū­ly­mo mo­ty­vai už – J. Raz­ma.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Aš kvie­čiu pa­lai­ky­ti tei­kia­mą pa­siū­ly­mą. Aš ma­nau, jis svar­bus dviem as­pek­tais. Vie­no as­pek­to gal ir pats au­to­rius ne­pa­mi­nė­jo. Jis pri­de­da, kad ne tik tais at­ve­jais, kai tei­kia­mos svei­ka­tos prie­žiū­ros pa­slau­gos ser­gan­tiems as­me­nims, bet ir įta­ria­miems ser­gant, tai yra kai žmo­gui dar gal­būt tes­tas nė­ra at­lik­tas, bet jau jis su vi­sais po­žy­miais at­ve­ža­mas, jam vis tiek pa­slau­gos tei­kia­mos. Jei­gu čia to ne­bū­tų pa­ra­šy­ta, man at­ro­do, lik­tų tei­siš­kai ne­ge­ra si­tu­a­ci­ja. Tik­rai ne­pa­kenks, kad Jus­tas pa­mi­ni iš­reikš­tai, kad tų prie­dų nu­si­pel­ny­tų ir da­ly­vau­jan­tys tei­kiant svei­ka­tos prie­žiū­ros pa­slau­gas as­me­nys, tai va­ly­to­jos, vai­ruo­to­jai, gal­būt kas mai­ti­na li­go­nius. Tai kur čia tos dvi­pras­my­bės, jei­gu Vy­riau­sy­bė vis tiek, kai tvir­tins, kam ko­kie prie­dai ski­ria­mi, čia vis­ką ga­lės su­kon­kre­tin­ti ir ne­ga­lės kas nors abst­rak­čiai pre­ten­duo­ti į tuos prie­dus, ku­rių Vy­riau­sy­bė ne­pa­ra­šys.

O jei­gu ne­pri­ima­me pa­tai­sos, man at­ro­do, kad pir­mi­nin­kės ta min­tis, iš­sa­ky­ta anks­čiau dėl va­ly­to­jų, ga­li lik­ti taip ir re­a­li­zuo­ta, kad į tą for­mu­luo­tę ne­be­pa­teks va­ly­to­jos, jei­gu ne­pri­im­si­me pa­tai­sos.

**PIRMININKĖ.** Ger­bia­mi ko­le­gos, bal­suo­ja­me dėl J. Džiu­ge­lio pa­siū­ly­mo. Mo­ty­vus iš­gir­do­me, ko­mi­te­tas šiam pa­siū­ly­mui ne­pri­ta­rė.

Bal­sa­vo 113 Sei­mo na­rių. Už pa­siū­ly­mą – 47, prieš – 35, su­si­lai­kė 31. Pa­siū­ly­mui ne­bu­vo pri­tar­ta.

1 straips­nį ga­li­me pri­im­ti? V. Ba­kas. Pra­šau.

**V. BAKAS** (*MSNG*). Ger­bia­ma pir­mi­nin­ke, iš tik­rų­jų mes ne­iš­lai­kė­me rei­kia­mo lai­ko tarp svars­ty­mo ir pri­ėmi­mo. Aš kar­tu su P. Urb­šiu ir L. Kas­čiū­nu re­gist­ra­vau pa­tai­są pri­ėmi­mo sta­di­jai, kad į įsta­ty­mą bū­tų įtrauk­tas ir pa­rei­gū­nų prie­do klau­si­mas. Pra­šau ši­tą pa­siū­ly­mą svars­ty­ti.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Aš iš­ties pa­aiš­kin­siu tiek jums, tiek dar vie­nam ko­le­gai, ku­ris tei­kė, J. Raz­mai. Sta­tu­to 164 straips­nio 4 da­lis. Įsta­ty­mų lei­dy­bos ini­cia­ty­vos tei­sę tu­rin­čių as­me­nų pa­tai­sos dėl pro­jek­to pa­tei­kia­mos, jei­gu svars­to­ma ypa­tin­gos sku­bos tvar­ka (o šis įsta­ty­mas svars­to­mas ypa­tin­gos sku­bos tvar­ka), ne vė­liau kaip prieš 1 va­lan­dą iki pro­jek­to pri­ėmi­mo pra­džios.

**V. BAKAS** (*MSNG*). Pir­mi­nin­ke, dėl ve­di­mo tvar­kos. Va­lan­da ne­pra­ėjo tarp svars­ty­mo ir pri­ėmi­mo. Aš iš kar­to re­gist­ra­vau po pri­ėmi­mo. Pra­šau įtrauk­ti.

**PIRMININKĖ.** Prieš vie­ną va­lan­dą iki pro­jek­to pri­ėmi­mo pra­džios.

**V. BAKAS** (*MSNG*). Ne­bu­vo to­kių ga­li­my­bių net pa­teik­ti, ne­pra­ėjo va­lan­da.

**PIRMININKĖ.** Ger­bia­mas ko­le­ga!

**V. BAKAS** (*MSNG*). Aš siū­lau ati­dė­ti ir svars­ty­ti vi­sas pa­tai­sas.

**PIRMININKĖ.** Mie­las Vy­tau­tai, pa­tei­ki­mas bu­vo ry­ti­nia­me po­sė­dy­je ir jūs tu­rė­jo­te vi­sas ga­li­my­bes tai pa­da­ry­ti nuo ry­ti­nio po­sė­džio pra­džios.

To­liau. 1 straips­nį ga­li­me pri­im­ti? Pri­ima­me. 2 straips­nis. Dėl jo taip pat yra J. Džiu­ge­lio pa­siū­ly­mas. J. Džiu­ge­lis. Pra­šom, ko­le­ga.

**J. DŽIUGELIS** (*TS-LKDF*). Iš es­mės tai bu­vo toks pat pa­siū­ly­mas, ten bu­vo vi­sas pa­ke­tas…

**PIRMININKĖ.** Ar­čiau mik­ro­fo­no, ger­bia­mas Jus­tai, ne­gir­di­me.

**J. DŽIUGELIS** (*TS-LKDF*). Iš es­mės tai yra to­kie pa­tys pa­siū­ly­mai, jie iden­tiš­ki, dėl to pa­ties straips­nio.

**PIRMININKĖ.** Tą pa­tį spren­džia ir jūs ne­pra­šo­te, ka­dan­gi Sei­mas jau ap­si­spren­dė. Ger­bia­mo­ji ko­mi­te­to pir­mi­nin­ke, ga­li­te pa­liu­dy­ti tą pa­tį?

**A. KUBILIENĖ** (*LVŽSF*). Iš da­lies jis yra šiek tiek pla­tes­nis. Ko­mi­te­tas ne­pri­ta­rė ir ant­ram siū­ly­mui, nes nuo­sta­tos yra per­tek­li­nės ir dėl to­kių są­vo­kų kaip „da­ly­va­vi­mas tei­kiant“, „da­ly­va­vi­mas vyk­dant“ ga­li kil­ti pro­ble­mų dėl jų ne­apib­rėž­tu­mo.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju.

**A. KUBILIENĖ** (*LVŽSF*). Taip pat aš at­kreip­čiau dė­me­sį, kad siū­ly­mas at­ski­rai iš­skir­ti svei­ka­tos prie­žiū­ros įstai­gų pa­da­li­nius yra per­tek­li­nis, jis pa­ten­ka į šių nuo­sta­tų tai­ky­mo sri­tį ir są­vo­ka „svei­ka­tos prie­žiū­ros įstai­ga“ ap­ima ir jos struk­tū­ri­nius pa­da­li­nius.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ir J. Džiu­ge­lis ne­pra­šo jau dėl to bal­suo­ti.

Sei­mo na­riai R. Že­mai­tai­tis ir K. Bart­ke­vi­čius pa­tei­kė pa­siū­ly­mą. Pri­tar­ta iš da­lies. Ar ko­le­gos su tuo su­tin­ka? Jų nė­ra. Kiek ži­nau, jų pa­siū­ly­mui ko­mi­te­tas pri­ta­ręs iš da­lies ir ras­tas kom­pro­mi­sas.

Tad 2 straips­nį ga­li­me pri­im­ti? Ga­li­me. 3 straips­nį? Pa­siū­ly­mų nė­ra gau­ta. Ga­li­me pri­im­ti? Ga­li­me. At­si­pra­šo­me ko­le­gų, ku­rių pa­siū­ly­mų ne­ga­li­me svars­ty­ti, nes jau pra­ėjęs lai­kas.

Dėl vi­so įsta­ty­mo pro­jek­to. Mo­ty­vai. A. Ma­tu­las – mo­ty­vai už.

**A. MATULAS** (*TS-LKDF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, iš­ties da­bar bal­suo­ti prieš ne­iš­ei­na, nes įsta­ty­mo pro­jek­tas ge­ro­kai pa­to­bu­lin­tas, iš es­mės ap­ima vi­sus dar­buo­to­jus, įtrauk­ti re­zi­den­tai, šiek tiek pa­di­din­ti pro­cen­tai. Bet dar kar­tą no­riu pri­min­ti, kad pa­gal ši­tą mū­sų pa­teik­tą, už ku­rį bal­suo­si­me, įsta­ty­mo pro­jek­tą prie­mo­kos maž­daug 40 % bus ma­žes­nės, ne­gu re­a­liai da­bar mo­ka­mos dau­ge­ly­je Lie­tu­vos gy­dy­mo įstai­gų, ypač tiems dar­buo­to­jams, ku­rie dir­ba su vi­ru­su už­krės­tais žmo­nė­mis ar­ba epi­de­mi­jos cen­truo­se. Pa­gal mū­sų su ko­le­ga R. Mar­ti­nė­liu siū­ly­mą – maž­daug 20 % ma­žes­ni.

Tai­gi vi­si tie – ir po­zi­ci­ja, ir opo­zi­ci­ja, ku­rie sa­kė, kad mū­sų siū­ly­mas iš­ba­lan­suos biu­dže­tą, yra ne­tei­sūs, da­bar jau mo­ka­ma žy­miai dau­giau. Aš ma­nau, kad prie to tu­rė­si­me grįž­ti. Aš džiau­giuo­si, kad šis siū­ly­mas iš­pro­vo­ka­vo ir prem­je­rą S. Skver­ne­lį, ku­ris pa­sa­kė, kad ne nuo rug­sė­jo 1 die­nos, bet nuo ba­lan­džio 1 die­nos vi­siems me­di­kams bus ke­lia­mas at­ly­gi­ni­mas 15 %. Tik­tai vėl­gi mes tai ste­bė­si­me, kad ne­bū­tų ap­gau­ti, kaip me­di­kai bu­vo ap­gau­ti dėl to, kad Li­go­nių ka­sos di­rek­to­rius, kiek gir­dė­jau, jau in­ter­pre­tuo­ja ki­taip, kad bus ke­lia­ma 15 % nuo pa­sto­vio­sios at­ly­gi­ni­mo da­lies. Ti­kiuo­si, kad taip ne­bus.

Mie­li ko­le­gos, iš­ties si­tu­a­ci­ja rim­ta ir, ne­duok Die­ve, kad ne­at­si­tik­tų taip, kad ši si­tu­a­ci­ja už­si­tęs­tų ir ne­be­lik­tų me­di­kų. Šian­dien mes tu­ri­me jau apie 130 su­sir­gu­sių me­di­kų, apie 1 tūkst. ka­ran­ti­nuo­tų. To­dėl ką mes pir­miau­sia tu­ri­me ska­tin­ti, ką tu­ri­me my­lė­ti, ką tu­ri­me gerb­ti, kam tu­ri­me ati­tin­ka­mai at­ly­gin­ti? Me­di­kams. Duok Die­ve, kad šian­dien bū­tų ras­tas tam tik­ras su­ta­ri­mas po dis­ku­si­jų, ir siū­lau šį įsta­ty­mo pro­jek­tą, nors jis tik­rai dar nė­ra to­bu­las, pri­im­ti.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Prieš su­teik­da­ma žo­dį P. Urb­šiui, ma­čiau M. Ma­jaus­ko re­ak­ci­ją. No­riu ak­cen­tuo­ti, kad, ger­bia­mas My­ko­lai, jū­sų pa­siū­ly­mas yra įkel­tas į įsta­ty­mo pro­jek­tą ir jam yra pri­tar­ta. To­dėl jums žo­džio su­teik­ti ne­ga­liu.

P. Urb­šys – mo­ty­vai prieš.

**P. URBŠYS** (*MSNG*). Aki­vaiz­du – šis va­rian­tas yra daug ge­res­nis ne­gu bu­vo pra­džio­je. Tik­rai jaut­ru­mas svei­ka­tos ap­sau­gos dar­buo­to­jams pa­ro­dy­tas di­des­nis. Kon­flik­tas Sei­me pa­spar­ti­no at­ly­gi­ni­mų di­di­ni­mą me­di­kams, su­siau­ri­no prie­dų žir­kles ir įve­dė aiš­kius kri­te­ri­jus, ka­da yra mo­ka­mos šios prie­mo­kos, bet esu prieš tai, kaip mes tai da­ro­me. Vi­suo­ti­nio pa­vo­jaus aki­vaiz­do­je mes ne­su­ge­ba­me nie­kaip vie­nas į ki­tą pra­dė­ti žiū­rė­ti ne kaip į po­li­ti­nį prie­ši­nin­ką, o kaip į part­ne­rį. Mes vis te­bes­kirs­to­me vie­nas ki­tą – pri­ski­ria­me di­du­mai ar ma­žu­mai, ir nuo to pri­klau­so, kaip mes vie­nas ki­tą ver­ti­na­me ir kaip mes ver­ti­na­me vie­nas ki­to siū­ly­mus. Ste­bint tai vi­suo­ti­nio pa­vo­jaus aki­vaiz­do­je pa­grįs­tai ky­la klau­si­mas, kas yra di­des­nė *ko­ro­nė* Lie­tu­vai – ar ko­ro­na­vi­ru­sas, ar mes su to­kiu po­žiū­riu vie­nas į ki­tą?

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. J. Raz­ma – mo­ty­vai už.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, ti­kiuo­si, kad šian­dien mes ga­na vie­nin­gai bal­suo­si­me už pa­ge­rin­tą pro­jek­tą, spren­džian­tį at­ly­gi­ni­mus me­di­kams, dir­ban­tiems da­bar ypač su­dė­tin­go­se ir pa­vo­jin­go­se si­tu­a­ci­jo­se, ir nu­slūgs ta sa­vai­tės įtam­pa. Ga­li­ma taip san­tū­riai pa­si­džiaug­ti tuo, kad per tą lai­ką vis dėl­to pro­jek­tas šiek tiek pa­ge­rė­jo, nuo 50 % iki 60 % pa­di­dė­jo apa­ti­nė prie­dų ri­ba, iš­plės­tas spek­tras svei­ka­tos ap­sau­gos dar­buo­to­jų, ku­rie ga­lės pre­ten­duo­ti į tuos prie­dus, nors, gai­la, taip ir li­ko kaž­koks ne­apib­rėž­tu­mas ir ne­aiš­ku­mas, ar gaus tuos prie­dus pa­gal­bi­nes pa­slau­gas tei­kian­tys dar­buo­to­jai, ku­rie ir­gi tie­sio­giai su­si­du­ria su in­fe­kuo­tais li­go­niais. Ma­ty­si­me.

Aiš­ku, čia pri­klau­so nuo Vy­riau­sy­bės, koks bus tas dar­buo­to­jų ir jiems skir­tų prie­dų są­rašas. Jei­gu vis dėl­to at­si­tik­tų, kad jie lik­tų už bor­to, ką gi, teks vis tik grįž­ti prie to, ką mes siū­lė­me. Aš ti­kiuo­si, kad bent da­lis val­dan­čių­jų ma­to, kad tiems žmo­nėms, ku­rie at­lie­ka pa­gal­bi­nes funk­ci­jas ir pa­ti­ria ri­zi­ką, taip pat tu­ri bū­ti at­ly­gin­ta, ne tik tiems, ku­rie tie­sio­giai tei­kia svei­ka­tos prie­žiū­ros pa­slau­gas. Kad ir kaip ten ­bū­tų dėl tų pa­mi­nė­tų niu­an­sų, kvie­čiu bal­suo­ti už.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. R. Mar­ti­nė­lis – mo­ty­vai už.

**R. MARTINĖLIS** (*TS-LKDF*). Ačiū, po­sė­džio pir­mi­nin­ke. Vis dėl­to no­rė­jo­si, kad bū­tų la­biau įver­tin­ti me­di­kai, bet da­bar­ti­nis pro­jek­tas, aiš­ku, ne­ap­ima vi­sų dar­buo­to­jų, ap­ima tik dir­ban­čius bū­tent karš­tuo­siuo­se taš­kuo­se. Ge­rai, kad yra pri­tar­ta dėl re­zi­den­tų, kaip dar­buo­to­jų, įtrau­ki­mo į for­mu­luo­tę, jie da­bar ir­gi gaus prie­mo­kas. Aiš­ku, dėl pa­čios prie­dų sky­ri­mo tvar­kos bū­tų toks pa­ste­bė­ji­mas. Vis dėl­to ar taip bū­tų ge­rai, kad val­di­nin­kai nu­sta­ty­tų tą tvar­ką, gal vis dėl­to rei­kė­tų įstai­gų va­do­vams su gy­dy­mo ta­ry­bo­mis, ste­bė­to­jų ta­ry­bo­mis, slau­gy­to­jų – jiems leis­ti pa­tiems nu­sta­ty­ti. Čia la­biau Vy­riau­sy­bei nu­sta­tant tą tvar­ką gal­būt toks vie­nas iš pa­mąs­ty­mų.

Dar no­rė­čiau pa­sa­ky­ti apie pa­čią sa­vi­val­dą. Tos įstai­gos, ku­rios ne­dir­ba, ne­tu­ri su­tar­čių su Vals­ty­bi­ne li­go­nių ka­sa, tai sa­vi­val­dai čia bus krū­vis mo­kė­ti jau iš sa­vi­val­dy­bės lė­šų. Vis dėl­to rei­kė­tų at­kreip­ti dė­me­sį, kad sa­vi­val­da ir­gi ne­nu­ken­tė­tų, bū­tų ski­ria­mos iš re­zer­vo lė­šos ir sa­vi­val­dai, ku­ri rū­pin­tų­si.

O šiaip aš siū­ly­čiau vi­siems pri­tar­ti šiam pro­jek­tui, nes me­di­kai yra tie žmo­nės, ku­rie dir­ba prie­ša­ki­nė­se li­ni­jo­se. Aš džiau­giuo­si ir ko­mi­te­to spren­di­mu, ir D. Ka­mins­ko pa­lai­ky­mu bū­tent dėl re­zi­den­tų įtrau­ki­mo į šį įsta­ty­mo pro­jek­tą. Vis dėl­to kvie­čiu vi­sus pa­lai­ky­ti. Lin­kiu me­di­kams tvir­ty­bės, ne­su­sirg­ti ir bū­ti prie­ša­ki­nė­se li­ni­jo­se.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju, dė­ko­ju, dė­ko­ju. A. Vin­kus – mo­ty­vai už.

**A. VINKUS** (*LSDDF*). Ger­bia­mi Sei­mo na­riai, iš tie­sų aš džiau­giuo­si kar­tu su vi­sais mu­mis, esan­čiais čia, sa­lė­je, kad šian­dien mes, Sei­mas, vie­nin­gai ap­svars­tė­me ga­li­my­bę pa­di­din­ti at­ly­gi­ni­mų prie­dus tiems svei­ka­tos ap­sau­gos dar­buo­to­jams, ant ku­rių pe­čių gu­la di­džiau­sia ko­vos su ko­ro­na­vi­ru­su naš­ta. No­riu pa­ci­tuo­ti iš kar­to po pra­ėju­sio ant­ra­die­nio Mi­nist­ro Pir­minin­ko po­no S. Skver­ne­lio žo­džius. Jis ra­šo: „Ži­no­ma, spren­di­mai tu­ri bū­ti at­sa­kin­gi ir re­a­lūs, ypač kai esa­me si­tu­a­ci­jo­je, kai ne­ži­no­me, kas bus po sa­vai­tės ar dvie­jų. Ne­ži­no­me, kiek ir kam lė­šų ga­li pri­reik­ti jau ar­ti­miau­sio­je at­ei­ty­je.“

Ir pa­bai­gai. Ačiū iš vi­sos šir­dies, kad mes šian­dien pa­ro­dė­me Lie­tu­vai, kad ga­li­me dirb­ti kar­tu. Nors, kaip yra sa­ko­ma, Die­vas mus su­kū­rė kiek­vie­ną su įvai­rio­mis skir­ty­bė­mis, bet iš mei­lės. Ir mes šian­dien, ei­da­mi su mei­le kar­tu, tu­ri­me pa­ro­dy­ti tai, ką mes mo­ka­me ir ga­li­me pa­gal sa­vo są­ži­nę. Kvie­čiu bal­suo­ti už.

**PIRMININKĖ.** Ger­bia­mie­ji ko­le­gos, kvie­čia­me bal­suo­ti dėl Žmo­nių už­kre­čia­mų­jų li­gų pro­fi­lak­ti­kos ir kon­tro­lės įsta­ty­mo ati­tin­ka­mų straips­nių pri­ėmi­mo.

Šio įsta­ty­mo pri­ėmi­mas

Bal­sa­vo 120 Sei­mo na­rių, 120 Sei­mo na­rių vien­bal­siai pri­ta­rė įsta­ty­mui. (*Gon­gas*) Iš­ties Pa­sau­li­nę svei­ka­tos die­ną, ku­rią šian­dien šven­čia vi­sas pa­sau­lis, pri­im­tas šis įsta­ty­mo pro­jek­tas. Žo­dį su­tei­kiu Mi­nist­rui Pir­mi­nin­kui S. Skver­ne­liui. Pra­šau.

**S. SKVERNELIS** (*LVŽSF*). Pir­miau­sia tik­rai ačiū vi­siems. O no­rė­jau re­pli­kuo­ti į mie­lų Vy­tau­to, Po­vi­lo ir Lau­ry­no ini­cia­ty­vas. Bent trys vi­daus rei­ka­lų sis­te­mos tar­ny­bos jau mo­ka prie­dus dir­ban­tiems tie­sio­giai su ži­di­niu, su šiuo vi­ru­su. Klau­si­mas dėl dy­džių. Jie yra la­bai skir­tin­gi, bet tai tik­rai ne­truk­do šian­dien mo­kė­ti šiuos pa­pil­do­mus prie­dus pa­rei­gū­nams.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. V. Ba­kas – re­pli­ka po bal­sa­vi­mo.

**V. BAKAS** (*MSNG*). Taip, no­riu pa­svei­kin­ti, kad mes pri­ėmė­me to­kį svar­bų spren­di­mą. Bet no­rė­čiau pa­sa­ky­ti, kad tai pu­sė žings­nio, ger­bia­mas prem­je­re, jūs tai pui­kiai ži­no­te. Prie­ša­ki­nė­se li­ni­jo­se yra pa­rei­gū­nai, mui­ti­nin­kai, pa­sie­nie­čiai, po­li­ci­nin­kai, ku­rie per Ve­ly­kas tik­rins ma­ši­nas.

Da­bar dar aš jums pa­sa­ky­siu, prem­je­re, koks yra skir­tu­mas nuo to, ką jūs pa­sa­kė­te. Tai da­lis tie­sos. Jie mo­ka 10 % prie­dą ir tai iš vi­di­nių re­zer­vų, ku­rie bai­gia­si. Yra pa­di­dė­jęs virš­va­lan­džių po­rei­kis. Prem­je­re, bū­ki­te są­ži­nin­gas, pa­ma­ty­ki­me vi­sus, ku­rie yra prie­ša­ki­nė­se li­ni­jo­se, nes šian­dien pa­da­rė­me pu­sę dar­bo, bet pa­da­ry­ki­me ir an­trą.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju vi­siems už iš­sa­ky­tas min­tis.

17.05 val.

Už­im­tu­mo įsta­ty­mo Nr. XII-2470 51, 13, 24, 35, 37, 38, 39, 41, 42, 44 ir 49 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4658(2) (*pri­ėmi­mo tę­si­nys*)

To­liau dar­bo­tvarkės 2-6 klau­si­mas – Už­im­tu­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4658(2). Iš­ties la­bai svar­bus ir rei­ka­lin­gas. Ger­bia­mo­ji ko­mi­te­to pir­mi­nin­ke, ir vi­siems no­riu pri­min­ti, kad šio įsta­ty­mo svars­ty­mą bai­gė­me, pra­dė­jo­me pri­ėmi­mą ir pri­ėmi­mo me­tu bu­vo pa­pra­šy­ta per­trau­kos iki ki­to po­sė­džio. To­dėl mes tu­ri­me ko­mi­te­to re­dak­ci­ją. Ger­bia­ma ko­mi­te­to pir­mi­nin­kė, ma­tyt, no­ri apie tai pa­sa­ky­ti.

R. Ša­la­še­vi­čiū­tė. Pra­šom.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, no­riu pa­sa­ky­ti, prieš tę­siant pri­ėmi­mą, kad Sei­mo sta­tu­to 164 straips­nis la­bai aiš­kiai reg­la­men­tuo­ja pri­ėmi­mą ir svars­ty­mą ypa­tin­gos sku­bos tvar­ka. Mes pri­ėmi­mą pra­dė­jo­me ko­vo 31 die­ną, 20 val. 19 min. Tai bu­vo pri­ėmi­mo pra­džia. Vi­si pa­siū­ly­mai, ku­rie re­gist­ruo­ti po šio lai­ko, nes tik va­lan­dą iki pri­ėmi­mo bu­vo ga­li­ma re­gist­ruo­ti, ne­ga­li bū­ti svars­to­mi Sta­tu­to nu­ma­ty­ta tvar­ka. Ko­mi­te­tas jų ne­svars­tė. Pa­siū­ly­mai yra G. Skais­tės, M. Ma­jaus­ko du pa­siū­ly­mai ir R. Že­mai­tai­čio. Tie­siog, kad ne­bū­tų nesu­si­pra­ti­mų, in­for­muo­ju, mes lai­ko­mės ir tu­ri­me lai­ky­tis Sta­tu­to nuo­sta­tų.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ger­bia­ma pir­mi­nin­ke, jums teks at­ei­ti į tri­bū­ną, nes mes tu­rė­si­me ap­tar­ti ko­le­gų pa­siū­ly­mus. Bet dėl ve­di­mo tvar­kos dar no­ri kal­bė­ti J. Raz­ma. Pra­šom.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Iš­ties, jei­gu jau bu­vo ypa­tin­ga sku­ba, ne­rei­kė­jo pa­tiems val­dan­tie­siems pra­šy­ti per­trau­kų. Tai ko­kia čia ypa­tin­ga sku­ba, jei­gu sa­vai­tės tar­pas? To­dėl ir į pa­siū­ly­mus, dėl ku­rių yra va­lan­dos rei­ka­la­vi­mas, rei­kia žiū­rė­ti pa­gal da­bar su­si­da­riu­sią si­tu­a­ci­ją. Prie ypa­tin­gos sku­bos nie­kur nė­ra pa­sa­ky­ta, kad ima­mos sa­vai­tės truk­mės per­trau­kos. Tai­gi aš ma­nau, kad au­to­riai, ku­rie pa­tei­kė pa­siū­ly­mus, tu­ri tei­sę rei­ka­lau­ti, kad dėl jų bū­tų bal­suo­ja­ma.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Pir­mi­nin­kė ga­li rem­tis šiek tiek ne­stan­dar­ti­ne si­tu­a­ci­ja, nes nuo ypa­tin­gos sku­bos yra ge­ro­kai nu­tol­ta.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Per­trau­ka bu­vo iki ki­to po­sė­džio. Gai­la, kad po­sė­dis įvy­ko tik už sa­vai­tės.

Pra­de­da­me pri­ėmi­mą. Dėl 1 straips­nio bu­vo gau­tas G. Skais­tės pa­siū­ly­mas, pir­mas pa­siū­ly­mas, ku­rį jūs įre­gist­ra­vo­te ko­vo 27 die­ną. Ger­bia­mo­ji Gin­ta­re, pra­šom pri­sta­ty­ti.

**G. SKAISTĖ** (*TS-LKDF*). Ma­no pa­siū­ly­mas bu­vo su­si­jęs su tuo, kad iš­mo­ka ne­bu­vo ga­li­ma tiems žmo­nėms, ku­rie nors ir sa­va­ran­kiš­kai dir­ba, bet tu­ri dar­bo su­tar­tį. Ma­no siū­ly­mas bu­vo, kad jei­gu tu­ri dar­bo su­tar­tį, ta­čiau ne­gau­na dar­bo pa­ja­mų, pa­vyz­džiui, kaip tre­čiais vai­ko prie­žiū­ros me­tais, kad bū­tų taip pat ga­li­ma gau­ti sa­va­ran­kiš­kai dir­ban­čio as­mens iš­mo­ką. Kaip su­pra­tau, ko­mi­te­tas pri­ta­rė, net šiek tiek iš­plė­tė, kad vi­siems, ku­rie ne­gau­na pa­ja­mų, bus ga­li­ma gau­ti sa­va­ran­kiš­ką iš­mo­ką, to­dėl aš su­tin­ku su ko­mi­te­to re­dak­ci­ja.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ko­mi­te­tas pri­ta­rė iš da­lies. Pir­mi­nin­kė tai liu­di­ja. Jūs ne­pra­šo­te dėl to bal­suo­ti. Dė­ko­ja­me.

Ant­ra­sis jū­sų pa­siū­ly­mas taip pat įre­gist­ruo­tas ko­vo 27 die­ną. Pra­šom, ko­le­ge.

**G. SKAISTĖ** (*TS-LKDF*). Ki­tas ma­no pa­siū­ly­mas su­si­jęs su ki­ta są­ly­ga, ku­ri bu­vo nu­ma­ty­ta sa­va­ran­kiš­kai dir­ban­tiems, kad jei­gu no­ri gau­ti sa­va­ran­kiš­kai dir­ban­čio as­mens iš­mo­ką, pri­va­lai bū­ti įre­gist­ra­vęs iki ka­ran­ti­no pra­džios bent tris mė­ne­sius sa­vo in­di­vi­du­a­lią veik­lą. Iš prin­ci­po žmo­gus juk iki ka­ran­ti­no ne­ži­no­jo, kad bus ka­ran­ti­nas, ga­lė­jo ir va­sa­rio 1 die­ną įre­gist­ruo­ti in­di­vi­du­a­lią veik­lą ir šian­dien jam jo­kia iš­mo­ka ne­pri­klau­so vien dėl to, kad jis ne­tu­ri to tri­jų mė­ne­sių ter­mi­no. Ma­no siū­ly­mas bu­vo ne­rū­šiuo­ti tų žmo­nių. Jei­gu yra su­kaup­tas bent tri­jų mė­ne­sių sta­žas pa­gal dar­bo su­tar­tį ar ki­taip, bu­vo mo­ka­mi so­cia­li­nio drau­di­mo mo­kes­čiai per pas­ta­ruo­sius 12 mė­ne­sių, kad tam žmo­gui, ne­pai­sant to, kad tris mė­ne­sius ne­bu­vo vyk­do­ma in­di­vi­du­a­li veik­la, ir­gi pri­klau­sy­tų to­kia iš­mo­ka, nes iš tik­rų­jų pa­gal­bos to­kiems žmo­nėms tik­rai la­bai rei­kia.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ko­mi­te­to ar­gu­men­tai.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Ko­mi­te­to nuo­mo­nė bu­vo ne­pri­tar­ti. Vi­sų pir­ma kai ku­rie ap­ri­bo­ji­mai prieš tai bu­vo nu­ma­ty­ti, ko­mi­te­to nuo­mo­ne, kaip ir nu­spręs­ta, kad tų ap­ri­bo­ji­mo ne­be­tai­ky­si­me, ir įsta­ty­mo pro­jek­tas bu­vo pa­ko­re­guo­tas, o pri­ta­rus šiam pa­siū­ly­mui ne­pa­grįs­tai bū­tų iš­plės­tas iš­mo­kos sa­va­ran­kiš­kai dir­ban­čiam as­me­niui ga­vė­jų ra­tas.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Mo­ty­vai dėl pa­siū­ly­mo. Už G. Skais­tės pa­siū­ly­mą kal­ba J. Raz­ma. Pra­šom.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Ger­bia­ma ko­mi­te­to pir­mi­nin­ke, tik­rai čia tas as­me­nų ra­tas ne­stip­riai pa­di­dė­tų. Ma­nau, ne­bus čia la­bai daug as­me­nų, ku­rie in­di­vi­du­a­lią veik­lą įre­gist­ra­vo tik šiais me­tais, bet šiek tiek to­kių žmo­nių ga­li bū­ti, jei, pa­vyz­džiui, jie iki Nau­jų­jų me­tų dir­bo pa­gal dar­bo su­tar­tį, mo­kė­jo tvar­kin­gai įmo­kas, o da­bar pra­dė­jo in­di­vi­du­a­lią veik­lą ir ji bu­vo su­stab­dy­ta. Tai kuo to­kie žmo­nės blo­ges­ni už tuos, ku­rie ir pra­ei­tais, ir šiais me­tais dir­bo pa­gal in­di­vi­du­a­lią veik­lą? Aš ma­nau, kad Gin­ta­rės pa­siū­ly­mas yra są­ži­nin­gas ir tei­sin­gas, tu­ri­me ma­ty­ti ir tuos žmo­nes, ku­rie vi­sas vil­tis dė­jo į ne­se­niai įre­gist­ruo­tą in­di­vi­du­a­lią veik­lą, o ji dėl ka­ran­ti­no spren­di­mų bu­vo suž­lug­dy­ta.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Mo­ty­vai prieš – A. Sy­sas.

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mi ko­le­gos, no­riu pri­min­ti, kad mes kal­ba­me apie drau­di­mą. Mes vi­są lai­ką už­mirš­ta­me, kai nor­ma­lus lai­ko­tar­pis, kad žmo­nės pa­tys tu­ri da­ly­vau­ti drau­di­me. De­ja, la­bai gai­la, da­lis žmo­nių ne­da­ly­vau­ja, ir at­ėjus kri­zei net toks siū­ly­mas, na, pa­vyz­džiui, ma­ma, pri­žiū­rin­ti vai­ką tre­čius me­tus, ne­mo­ka­ma jai jo­kia iš­mo­ka. Nor­ma­liai, nė­ra ka­ran­ti­no, nė­ra eks­tre­ma­lios si­tu­a­ci­jos, ne­mo­ka­me nie­ko, jo­kių. Vals­ty­bė tik drau­džia ją svei­ka­tos drau­di­mu. Da­bar, kri­zės lai­ko­tar­piu, rei­kia iš­mo­kė­ti.

Mes lo­gi­ka tru­pu­tį va­do­vau­ki­mės. Kai mes kal­ba­me apie tai, kad rei­kia da­ly­vau­ti drau­di­me ir ta­da pro­ble­mų bus ma­žiau, ta­da ky­la: at­leis­ki­me vie­nus, ant­rus, tre­čius, kad kaž­kas ki­tas tu­ri už ki­tus mo­kė­ti. Ma­ty­ki­me sis­te­miš­kai vi­są šią si­tu­a­ci­ją, į ko­kią mes pa­puo­lė­me. Jei­gu mes kiek­vie­ną­kart da­ry­si­me iš­im­tis ir lei­si­me žmo­nėms, ku­rie ne­si­drau­džia, gau­ti ko­kias nors iš­mo­kas, tai mes sil­pni­na­me vi­są sis­te­mą. O kad mū­sų drau­di­mo sis­te­ma ir taip sil­pna su vie­no­mis ma­žiau­sių iš­mo­kų Eu­ro­pos Są­jun­go­je, tai aki­vaiz­du vi­siems.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. I. Ši­mo­ny­tė dėl ve­di­mo tvar­kos. Pra­šom.

**I. ŠIMONYTĖ** (*TS-LKDF*). Aš no­rė­čiau pa­klaus­ti, ger­bia­ma po­sė­džio pir­mi­nin­ke, kaip mes vis dėl­to čia svars­to­me ir ką pri­ima­me? Nes ką tik po­nia R. Ša­la­še­vi­čiū­tė pa­sa­kė, kad su ta vė­lia­va, kad pri­ėmi­mas yra pra­si­dė­jęs pra­ėju­sį penk­ta­die­nį, nė­ra svars­to­mi pa­siū­ly­mai, ku­rie yra įre­gist­ruo­ti šią sa­vai­tę, bet kaž­ko­dėl tarp jų, esant pra­dė­tam pri­ėmi­mui, ko­mi­te­tas bu­vo su­si­rin­kęs ir per­svars­tė sa­vo anks­tes­nę iš­va­dą dėl įsta­ty­mo pro­jek­to. Pra­šau pa­aiš­kin­ti man šiuos Sta­tu­to sub­ti­lu­mus, jei­gu ga­li­ma. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Mie­lai pa­aiš­kin­siu. Ko­mi­te­tas pri­va­lo su­si­rink­ti ir svars­ty­ti prieš pri­ėmi­mą Tei­sės de­par­ta­men­to iš­va­dą. Tei­sės de­par­ta­men­to iš­va­da bu­vo gau­ta kaip tik tuo me­tu, to­dėl pa­pil­do­mai ko­mi­te­tas ir rin­ko­si. Ar ko­mi­te­to pir­mi­nin­kė ga­li pa­sa­ky­ti ki­taip?

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Ne, iš tik­rų­jų mes kal­ba­me ne apie pa­siū­ly­mus, nes pri­ėmi­mo sta­di­jo­je pra­ei­tą po­sė­dį bu­vo su­tar­ta, kad svars­ty­si­me bū­tent kaip pri­ėmi­mą. O Tei­sės de­par­ta­men­to iš­va­da bu­vo mū­sų pa­teik­ta jau su vi­sais pa­siū­ly­mais, ku­riems bu­vo pri­tar­ta, re­dak­ci­jai, ta­čiau Tei­sės de­par­ta­men­tas pa­tei­kė tris pa­sta­bas, dvi tech­ni­nio po­bū­džio, vie­ną ne, ją mes ko­mi­te­to po­sė­dy­je pra­ei­tą penk­ta­die­nį ir svars­tė­me.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Bet ka­dan­gi mes da­bar jau nu­kry­po­me į ki­tą te­mą, dėl to su­teik­siu žo­dį J. Raz­mai po bal­sa­vi­mo. Bal­suo­ja­me dėl G. Skais­tės pa­siū­ly­mo. Mo­ty­vai bu­vo iš­sa­ky­ti ir ko­mi­te­to ar­gu­men­tai taip pat. (*Bal­sai sa­lė­je*)

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Ko­mi­te­to nuo­mo­nė bu­vo ne­pri­tar­ti.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju.

Bal­sa­vo 113 Sei­mo na­rių: už pa­siū­ly­mą – 46, prieš – 27, su­si­lai­kė 40. Pa­siū­ly­mui ne­pritar­ta.

Dėl ve­di­mo tvar­kos – J. Raz­ma.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Ger­bia­ma po­sė­džio pir­mi­nin­ke, aš dar kar­tą at­krei­piu dė­me­sį, kad ko­mi­te­tas lai­ko­si dve­jo­pų stan­dar­tų. Kai jis nag­ri­nė­jo Tei­sės de­par­ta­men­to pa­sta­bas ir no­rė­jo į jas at­si­žvelg­ti, jis ne­iš­ven­gia­mai tu­rė­jo re­gist­ruo­ti sa­vo pa­siū­ly­mus, kaip tas pa­sta­bas re­a­li­zuo­ti. Va­di­na­si, tuos pa­siū­ly­mus svars­tė, jiems pri­ta­rė, o Sei­mo na­rių pa­siū­ly­mų mat ne­svars­tė. Aš pra­šau ne­si­lai­ky­ti dve­jo­pų stan­dar­tų ir duo­ti svars­ty­ti ir tas pa­tai­sas.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Ger­bia­mas Jur­gi, Tei­sės de­par­ta­men­tas jo­kių pa­siū­ly­mų mums ne­pa­tei­kė. Mes po­sė­džio me­tu, at­si­žvelg­da­mi į pa­sta­bas, kaip vi­sa­da ir vi­suo­se ko­mi­te­tuo­se pa­tys pri­ima­me spren­di­mą, kaip ką rei­kia pa­keis­ti įsta­ty­me, kad Tei­sės de­par­ta­men­to pa­sta­bos bū­tų įver­tin­tos ir bū­tų at­si­žvelg­ta.

**PIRMININKĖ.** Mie­li ko­le­gos, siū­lau ne­par­kris­ti dėl ak­me­nė­lio, nes ir Sta­tu­tas nu­ma­to tik ini­cia­ty­vos tei­se va­lan­dą lai­ko. Tei­sės de­par­ta­men­to iš­va­dų svars­ty­mas tu­ri vi­sai ki­tą po­bū­dį. To­dėl pra­šau ir nu­trau­kiu šią dis­ku­si­ją. Dir­ba­me to­liau.

Yra Sei­mo kan­ce­lia­ri­jos Tei­sės de­par­ta­men­to pa­siū­ly­mas dėl to pa­ties straips­nio, dėl ku­rio ko­mi­te­tas tu­ri sa­vo ar­gu­men­tus. Pra­šau.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Čia pa­pras­čiau­siai bu­vo tech­ni­nis pa­siū­ly­mas, pa­sta­ba.

**PIRMININKĖ.** Ko­vo 31 die­na.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Mes ne­pri­ta­rė­me, pa­si­li­ko­me prie sa­vo nuo­mo­nės, nes mes ma­no­me, kad ko­mi­te­to bu­vo ge­riau pa­reng­ta.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Sei­mo na­rių R. Že­mai­tai­čio ir K. Bart­ke­vi­čiaus pa­siū­ly­mas. Jų nė­ra. Ar yra ko­le­gos? Nė­ra. Tad, ko­mi­te­to pir­mi­nin­ke, pra­šo­me vis tiek pa­sa­ky­ti ar­gu­men­tus.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Šiam R. Že­mai­tai­čio ir K. Bart­ke­vi­čiaus pa­siū­ly­mui bu­vo ne­pri­tar­ta. Ne­pri­ta­ri­mo ar­gu­men­tas tas, kad ko­mi­te­tas jau bu­vo pri­ta­ręs Vy­riau­sy­bės siū­lo­mam mo­de­liui dėl pa­ra­mos sa­va­ran­kiš­kai dir­ban­tiems as­me­nims, nes jis yra aiš­kus, skaid­rus ir grei­tai ad­mi­nist­ruo­ja­mas.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Dėl R. Že­mai­tai­čio pa­siū­ly­mo mo­ty­vai. S. Gent­vi­las dėl šio pa­siū­ly­mo. Pra­šom.

**S. GENTVILAS** (*LSF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, no­rė­čiau pa­ska­tin­ti pa­si­ti­kė­ti sa­va­ran­kiš­kai dir­ban­čiais žmo­nė­mis, vi­sa­da jie yra tie, ku­rie yra kū­rė­jai. Šian­dien ry­te ga­vo­me kū­ry­bi­nių or­ga­ni­za­ci­jų, ren­gi­nių or­ga­ni­za­to­rių laiš­kus. Tai iš es­mės yra to­kie žmo­nės ir, jei­gu jie mo­kė­jo le­ga­lias pa­ja­mas ir jas ap­skai­tė, jie ir­gi tu­rė­tų ti­kė­tis pa­ra­mos. Ta *fri­lan­ce­rių* kar­ta, ku­ri šian­dien eg­zis­tuo­ja, ir­gi sė­di be dar­bo. Ko­dėl mes juos pa­so­di­na­me ant 250 eu­rų ir sa­ko­me, jei­gu jūs bū­tu­mė­te dir­bę ir bu­vę ti­pi­niai dar­buo­to­jai, bū­tu­mė­te ga­vę pra­sto­vos at­ve­ju net 70 % vi­du­ti­nio at­ly­gi­ni­mo. Jung­ti­nė Ka­ra­lys­tė to­kiems *fri­lan­ce­riams*, sa­va­ran­kiš­kai dir­ban­tiems pa­ža­dė­jo iki 2 tūkst. 500 eu­rų mė­ne­si­nę pa­ra­mą. Mes juos, dar kar­tą siųs­da­mi ži­nu­tę, kad ne­bū­ki­te kū­ry­bi­nin­kai, ne­bū­ki­te *fri­lan­ce­riai*, ieš­ko­ki­te sta­bi­laus dar­bo, ne­ieš­ko­ki­te sa­va­ran­kiš­ko ver­slu­mo ini­cia­ty­vų, pa­de­da­me vos ant 250 eu­rų, kas yra net ma­žiau ne­gu mi­ni­ma­lus at­ly­gi­ni­mas. Man tai at­ro­do ne­są­ži­nin­ga dėl ku­rian­čios Lie­tu­vos, to­dėl aš siū­ly­čiau pri­tar­ti iš tik­rų­jų, gal kiek ir dos­nus R. Že­mai­tai­čio ir K. Bart­ke­vi­čiaus siū­ly­mas, bet jis ape­liuo­ja į tai, jei­gu de­kla­ra­vai pa­ja­mas, jei­gu mo­kė­jai mo­kes­čius ši­tai vals­ty­bei, tu su­lauk­si vals­ty­bės pa­gal­bos ta­da, kai bus sun­ku ir to­kiu me­tu.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Mo­ty­vai prieš – A. Sy­sas.

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mi ko­le­gos, šiuo at­ve­ju mes kal­ba­me apie sa­va­ran­kiš­kai… ga­li­me juos *fri­lan­ce­riais* va­din­ti, bet pa­tai­sos es­mė – nuo ko­kios su­mos mo­kė­ti pra­sto­vą. Čia es­mi­nis skir­tu­mas, ką siū­lo Vy­riau­sy­bė. Tai at­sa­ky­ki­me sau į klau­si­mą. Jei­gu kas bu­vo per įsta­ty­mo pa­tei­ki­mą, aš klau­siau mi­nist­ro, kiek iš­si­lai­ky­si­me su tu­ri­mais pi­ni­gais ir su ši­tuo įsta­ty­mu. Kai bu­vo 60/40, ne 70/30 ir 90/10, ta­da jis pa­sa­kė: 2–3 mė­ne­sius.

Sei­mas siū­lo dos­niau mo­kė­ti, net­gi mo­kė­ti nuo 1,5 mi­ni­ma­lios mė­ne­si­nės al­gos. Jei­gu yra di­des­nės pa­ja­mos ir 70/30, ši­tas lai­ko­tar­pis su­trum­pė­ja dar la­biau. Tur­būt pi­ni­gai ant me­džio ne­au­ga, vis tiek rei­kės pa­pil­do­mai sko­lin­tis. Va­di­na­si, jei­gu rei­kės sko­lin­tis, rei­kės ir grą­žin­ti. Mū­sų vi­sa tei­si­nė ba­zė re­mia­si į iš­mo­kas nuo mi­ni­ma­lios mė­ne­si­nės al­gos. Čia ne dėl to, kad mes ne­no­ri­me bū­ti la­bai dos­nūs ir ne­my­li­me sa­vo Lie­tu­vos pi­lie­čių, ku­rie pa­puo­lė į bė­dą. Pa­pras­čiau­siai ma­ty­ki­me vi­są vaiz­de­lį, koks jis yra. Tas dos­nu­mas man su­pran­ta­mas, bet, kaip liau­dies pa­tar­lė sa­ko, kiek­vie­na laz­da tu­ri du ga­lus. Tai vie­nas ga­las bus gal plo­nes­nis, bet tuo an­tru ga­lu kai mes gau­si­me pri­sis­ko­li­nę, tai la­bai il­gai teks sko­las grą­žin­ti.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ger­bia­mie­ji ko­le­gos, bal­suo­ja­me dėl R. Že­mai­tai­čio ir K. Bart­ke­vi­čiaus pa­siū­ly­mo, ku­riam ko­mi­te­tas ne­pri­ta­rė.

Bal­sa­vo 112 Sei­mo na­rių: už pa­siū­ly­mą – 38, prieš – 33, su­si­lai­kė 41. Pa­siū­ly­mui ne­pritar­ta.

Dėl ve­di­mo tvar­kos – J. Raz­ma. Pra­šau.

**J. RAZMA** (*TS-LKDF*). Len­te­lė­je prieš šį pa­siū­ly­mą bu­vo M. Na­vic­kie­nės ir P. Kuz­mic­kie­nės pa­siū­ly­mas, dėl ku­rio ko­mi­te­to iš­va­dos len­te­lė­je pa­ra­šy­ta „pri­tar­ti“. Dėl to jūs tar­si ne­da­vė­te dėl jo bal­suo­ti, bet ki­tu spren­di­mu ko­mi­te­tas tą pri­ta­ri­mą pa­nei­gė, pri­tar­da­mas Tei­sės de­par­ta­men­to pa­sta­boms. Jei­gu tas pri­ta­ri­mas yra pa­neig­tas, tai bū­ki­te ge­ri, duo­ki­te bal­suo­ti Sei­mui kaip dėl ne­pri­tar­to pa­siū­ly­mo.

**PIRMININKĖ.** Taip, ger­bia­mas ko­le­ga, iš tie­sų pa­grin­di­nis ko­mi­te­tas tei­kė pa­pil­do­mą iš­va­dą dėl pir­mo­sios iš­va­dos. Ka­dan­gi M. Na­vic­kie­nės pa­siū­ly­mui ko­mi­te­tas pri­ta­rė, jis bu­vo įtrauk­tas, ir tik­tai Tei­sės de­par­ta­men­to pa­sta­ba. Ko­le­gė tik­riau­siai pra­šo bal­suo­ti dėl Tei­sės de­par­ta­men­to pa­sta­bos, ką ir bū­tu­me siū­lę. Sei­mo kan­ce­lia­ri­jos Tei­sės de­par­ta­men­tas siū­lo ki­tą re­dak­ci­ją, pa­nei­gian­čią M. Na­vic­kie­nės, bet…

Ger­bia­mo­ji ko­mi­te­to pir­mi­nin­ke, pra­šom da­bar, ka­dan­gi Tei­sės de­par­ta­men­tas ne­ga­li prista­ty­ti, tad jūs pri­sta­ty­ki­te Tei­sės de­par­ta­men­to pa­siū­ly­mą. Iš­gir­si­me mo­ty­vus ir dėl to bal­suo­si­me.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Taip, Mo­ni­kos ir Pau­lės pa­siū­ly­mas. Ka­dan­gi jam ko­mi­te­te bu­vo pri­tar­ta, jis bu­vo su­re­da­guo­tas ir pa­teik­tas jau pa­čiam įsta­ty­me, ku­ris tu­rė­jo bū­ti pri­ima­mas. Tei­sės de­par­ta­men­tas, įver­ti­nęs vi­są pa­teik­tą įsta­ty­mo pro­jek­tą, mums pa­tei­kė pa­sta­bą, kad tiks­lin­ti­na įsta­ty­mo pro­jek­to 1 straips­niu kei­čia­mo įsta­ty­mo 51 straips­nio 2 da­lis, ka­dan­gi iš siū­lo­mo re­gu­lia­vi­mo ne­aiš­ku, ko­kio dy­džio iš­mo­ka bus mo­ka­ma sa­va­ran­kiš­kai dir­ban­čiam as­me­niui, tai yra ar svei­ka­tos drau­di­mo įmo­ka įskai­čiuo­ja­ma į nu­ro­dy­tą mo­ka­mą vie­no ei­na­mų­jų me­tų mi­ni­ma­lių var­to­ji­mo po­rei­kių dy­džių su­mą, ar ji bus mo­ka­ma pro­por­cin­gai (mi­nu­tė­lę, kau­kė man čia tru­pu­tė­lį truk­do), ar ji bus mo­ka­ma pa­pil­do­mai.

Be to, ne­aiš­ku, ar svei­ka­tos drau­di­mo įmo­ka bus pro­por­cin­gai ma­ži­na­ma, jei­gu Lie­tu­vos Res­pub­li­kos Vy­riau­sy­bės pa­skelb­tos eks­tre­ma­lios si­tu­a­ci­jos ir ka­ran­ti­no ter­mi­nas bus trum­pes­nis nei ka­len­do­ri­nis mė­nuo. Sie­kiant tei­si­nio re­gu­lia­vi­mo, aiš­ku­mo, nuo­sta­ta to­bu­lin­ti­na.

Ko­mi­te­to nuo­mo­ne, ap­svars­čius, svars­ty­me, be­je, da­ly­va­vo ir Pau­lė, ir Mo­ni­ka, bal­suo­jant 8 pri­ta­rė Tei­sės de­par­ta­men­to pa­sta­bai, 2 bu­vo prieš, 1 su­si­lai­kė. Ko­mi­te­tas, ar­gu­men­tuo­da­mas tuo, kad pri­va­lo­mo­jo svei­ka­tos drau­di­mo sis­te­mą nu­sta­to Lie­tu­vos Res­pub­li­kos svei­ka­tos drau­di­mo įsta­ty­mas, ku­ria­me ir tu­rė­tų bū­ti reg­la­men­tuo­tas sa­va­ran­kiš­kai dir­ban­čių as­me­nų svei­ka­tos drau­di­mas, esant ne­ei­li­nei si­tu­a­ci­jai vals­ty­bė­je, pa­tiks­li­no ir iš­dės­tė mi­nė­to straips­nio re­dak­ci­ją, iš­brau­kė iš jau pa­teik­tos Tei­sės de­par­ta­men­tui re­dak­ci­jos kar­tu su pri­va­lo­mo­jo svei­ka­tos drau­di­mo įmo­ka, ap­skai­čiuo­ta Lie­tu­vos Res­pub­li­kos svei­ka­tos drau­di­mo įsta­ty­mo nu­sta­ty­ta tvar­ka. Bū­tent ko­mi­te­tas pri­ta­rė Tei­sės de­par­ta­men­to pa­sta­bai.

Ir šian­dien, ger­bia­mi ko­le­gos, kaip tik už Svei­ka­tos drau­di­mo įsta­ty­mo 6, 8 ir 18 straips­nio pa­tai­sas mes bal­sa­vo­me vie­nin­gai, bū­tent tai ir reg­la­men­tuo­ja sa­va­ran­kiš­kai dir­ban­tiems ga­li­my­bę ati­dė­ti svei­ka­tos drau­di­mo mo­kes­tį, nes šis mo­kes­tis pa­ten­ka į Pri­va­lo­mo­jo svei­ka­tos drau­di­mo fon­dą. Bū­tent į fon­dą, ku­rį val­do ir ku­riuo dis­po­nuo­ja Svei­ka­tos ap­sau­gos mi­nis­te­ri­ja, o ne So­cia­li­nės ap­sau­gos ir dar­bo mi­nis­te­ri­ja, tai ne „Sod­ra“, kur mes esa­me ko­mi­te­tas, kur ga­li­me spręs­ti, nu­ro­dy­ti ir va­do­vau­tis.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Aš ma­nau, kad ko­mi­te­to ar­gu­men­tai, pri­ta­riant Tei­sės de­par­ta­men­to iš­va­dai, bu­vo pa­kan­ka­mai mo­ty­vuo­ti.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ger­bia­mi ko­le­gos, bal­suo­si­me už ar­ba prieš Tei­sės de­par­ta­men­to pa­siū­ly­mą. R. J. Da­gys – mo­ty­vai už.

**R. J. DAGYS** (*MSNG*). Ger­bia­mi ko­le­gos, ypač klau­sy­da­mie­si dis­ku­si­jos mes kar­tais tur­būt ne­la­bai su­pran­ta­me drau­di­mo es­mės. Pi­ni­gai yra drau­di­kų. Kiek­vie­nas fon­das tu­ri sa­vo drau­di­kus ir tai yra jų pre­ro­ga­ty­va (tai lie­čia bū­tent tų žmo­nių ra­tą, jų pre­ro­ga­ty­vas ar­ba joms at­sto­vau­jan­čių ins­ti­tu­ci­jų) spręs­ti, kam tie pi­ni­gai nau­do­ja­mi, nes mes ne­ga­li­me kiš­tis, da­ry­ti in­ter­ven­ci­jos, spręs­da­mi so­cia­li­nes pro­ble­mas, svei­ka­tos pro­ble­mas per Svei­ka­tos drau­di­mo fon­dą.

Čia yra pa­grin­di­nis mo­ty­vas ir to rei­kė­tų lai­ky­tis, ne­bent mes no­ri­me ni­ve­liuo­ti vi­sas šias sis­te­mas – aš ma­tau tas pa­stan­gas, kaip mes vi­są lai­ką tuo ke­liu ei­na­me ir ko­le­gų pa­siū­ly­mai ei­na ta lin­kme. Tuo­met pa­sa­ky­ki­me, kad ka­ran­ti­no są­ly­go­mis ap­skri­tai su­stab­do­me so­cia­li­nį drau­di­mą, svei­ka­tos drau­di­mą ir vis­ką spren­džia­me to lai­ko­tar­pio biu­dže­to lė­šo­mis, nes mes da­bar tas sis­te­mas taip su­jauk­si­me tar­pu­sa­vy­je, kad tie­siog pas­kui ne­at­suk­si­me at­gal, tai mes sa­vo lai­ku pra­ra­do­me po anos kri­zės, nors kri­zės me­tais tu­rė­jo­me da­ry­ti. Aš ne­no­riu, kad lik­tų Už­im­tu­mo fon­das su nu­li­niu biu­dže­tu.

Mes jau be­veik vi­są Ga­ran­ti­nį fon­dą iš­sė­mė­me ir vis­ką spren­džia­me bū­tent šio so­cia­li­nio drau­di­mo sis­te­mos lė­šo­mis, o ki­tiems – ir ver­slo ska­ti­ni­mui, ir ki­tiems da­ly­kams, pa­si­sko­li­no­me lė­šų pa­kan­ka­mai daug ki­to­se vie­to­se, bet da­bar, jei­gu dar il­giau už­si­tęs kri­zė, mes tie­siog ne­be­tu­rė­si­me kuo amor­ti­zuo­ti už­im­tu­mo sri­ties. Ga­li­me be ga­lo bū­ti dos­nūs, bet tu­rė­ki­me tam tik­rą re­a­ly­bės jaus­mą.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Dėl ve­di­mo tvar­kos – A. Sy­sas.

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mi ko­le­gos, jei­gu mes ne­bū­tu­me pri­ėmę Svei­ka­tos drau­di­mo įsta­ty­mo, jau net­gi pri­ėmę, mes gal ga­lė­tu­me dis­ku­tuo­ti, ar tik­rai iš šio fon­do mes dar tu­ri­me mo­kė­ti svei­ka­tos drau­di­mą. Bet ka­dan­gi jau įsta­ty­mas pri­im­tas, tai… (*Šur­mu­lys sa­lė­je*) Ele­men­ta­ru, čia ve­di­mo tvar­ka, mes bal­suo­si­me už tai, ką mes jau pri­ėmė­me. Ar čia ne ve­di­mo tvar­ka?

**PIRMININKĖ.** Taip, bet toks rei­ka­la­vi­mas bu­vo ir aš su­tei­kiu žo­dį I. Ši­mo­ny­tei. Mo­ty­vai prieš Tei­sės de­par­ta­men­to ir ko­mi­te­to kar­tu su­re­da­guo­tą. Pra­šom, Ig­ri­da Ši­mo­ny­te.

**I. ŠIMONYTĖ** (*TS-LKDF*). La­bai ačiū, ger­bia­ma po­sė­džio pir­mi­nin­ke. Iš­ties yra taip, kaip sa­ko ger­bia­mas Al­gir­das, – užuot ėjus pa­pras­tu ke­liu, nu­spręs­ta ei­ti su­dė­tin­gu ke­liu, tai yra su­for­muo­ti ne­pri­emo­kas, jas ati­dė­ti, pas­kui dve­jus me­tus vai­ky­tis. Rei­kia la­bai aiš­kiai su­pras­ti, apie ko­kius žmo­nes mes čia kal­ba­me. Mes kal­ba­me apie žmo­nes, ku­rie kiek­vie­ną mė­ne­sį pri­va­lo mo­kė­ti la­bai aiš­kią su­mą – 9 % nuo MMA. Tai yra reg­la­men­tuo­ta Svei­ka­tos drau­di­mo įsta­ty­me vien tam, kad bū­tų iš­lai­ky­tas jų ga­lė­ji­mas ar­ba jų tei­sė gau­ti svei­ka­tos prie­žiū­ros pa­slau­gas. Tai siū­ly­mo es­mė bu­vo la­bai pa­pras­ta – užuot tuos žmo­nes pas­kui ran­kio­ti, vai­ky­ti, skai­čiuo­ti, kiek jie ten ne­su­mo­kė­jo, su­mo­kė­ti tą svei­ka­tos drau­di­mo įmo­ką, nes kaž­ku­ria pras­me mes, su­stab­dę jų veik­lą, esa­me jiems tur­būt taip pat ir mo­ra­liš­kai sko­lin­gi. Vi­sa ši tarp­biu­dže­ti­nė stum­dy­nė – ma­no biu­dže­tas, ta­vo biu­dže­tas, svei­ka­tos biu­dže­tas, „Sod­ros“ biu­dže­tas – jo­kiam biu­dže­tui ne­už­teks pi­ni­gų rim­tes­nei kri­zei at­rem­ti ir vi­si jie ga­liau­siai vis tiek nu­eis į vals­ty­bės iž­dą ir vals­ty­bės iž­do ga­lė­ji­mą sko­lin­tis. Ži­no­ma, da­bar jau tu­ri­me to­kią si­tu­a­ci­ją, kai tur­būt po mū­šio *ku­lo­kais* mai­šo­mės, bet at­si­žvel­gi­mas į pa­sta­bą Tei­sės de­par­ta­men­to, ku­ris pa­siū­lė to­bu­lin­ti nuo­sta­tą, yra tru­pu­tį toks, ži­no­te, skau­da dan­tį, tai nu­kir­siu gal­vą. Bu­vo ga­li­ma įsta­ty­mo pro­jek­tą pa­to­bu­lin­ti, tai aš no­riu pa­sa­ky­ti. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ger­bia­mi ko­le­gos, mes tu­ri­me bal­suo­ti, ka­dan­gi mo­ty­vai iš­si­sky­rė – vie­ni už, ki­ti prieš. Dėl Tei­sės de­par­ta­men­to ir ko­mi­te­to kar­tu su­re­da­guo­to pa­siū­ly­mo. Ne pa­siū­ly­mas, o šiuo at­ve­ju jau re­dak­ci­ja 51 straips­nio 2 da­lies. Pra­šo­me bal­suo­ti. Ko­mi­te­tas tam pri­ta­rė.

Bal­sa­vo 109 Sei­mo na­riai: už ko­mi­te­to pa­siū­ly­mą – 72, prieš – 15, su­si­lai­kė 22. Lie­ka ko­mi­te­to su­re­da­guo­tas pri­ta­ri­mas Tei­sės de­par­ta­men­tui.

Ki­tas Tei­sės de­par­ta­men­to. Jam pri­tar­ta. Da­bar, M. Na­vic­kie­nė ir P. Kuz­mic­kie­nė tei­kė pa­siū­ly­mą ko­vo 27 die­ną. Mo­ni­ka, pra­šo­me. Čia, kur du mė­ne­sius po pa­bai­gos.

**M. NAVICKIENĖ** (*TS-LKDF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, tei­kia­me pa­siū­ly­mą, kad tiems žmo­nėms, ku­rie yra sa­va­ran­kiš­kai dir­ban­tys, iš­mo­ka ne­bū­tų su­stab­dy­ta iš kar­to tą pa­čią die­ną, pa­si­bai­gus ka­ran­ti­no lai­ko­tar­piui. Mes pui­kiai su­pran­ta­me, kad tie žmo­nės, ku­rie tei­kia pa­slau­gas, ar tai bū­tų mai­ti­ni­mo, ren­gi­nių or­ga­ni­za­vi­mo, fo­to­gra­fa­vi­mo ar ko­kios nors ki­tos pa­slau­gos, tei­kia­mos jiems dir­bant sa­va­ran­kiš­kai, ne­at­si­nau­jins tą pa­čią aki­mir­ką ar tą pa­čią sa­vai­tę, kai mes pa­skelb­si­me, kad ka­ran­ti­nas jau bai­gia­si. Rei­ka­lin­gas tam tik­ras, mū­sų įsi­ti­ki­ni­mu, tran­zi­ti­nis lai­ko­tar­pis, per ku­rį, šiek tiek at­si­ga­vus eko­no­mi­kai, tie žmo­nės ga­lė­tų vėl įsi­lie­ti į rin­ką ir tei­k­ti sa­vo pa­slau­gas. La­bai kvie­čiu pri­tar­ti ir pa­lai­ky­ti, kad du mė­ne­sius po ka­ran­ti­no pa­bai­gos tie žmo­nės tu­rė­tų ga­li­my­bę dar tu­rė­ti pa­gal­vę, deng­ti sa­vo įsi­pa­rei­go­ji­mus, ne­si­re­gist­ruo­ti dar­bo bir­žo­je ir taip grei­čiau su­grįž­ti į dar­bo rin­ką, teik­ti sa­vo pa­slau­gas. Kvie­čiu pa­lai­ky­ti.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ko­mi­te­to ar­gu­men­tai.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Ko­mi­te­tas ne­pri­ta­rė siū­ly­mui. Ko­mi­te­to ar­gu­men­tai: ko­mi­te­tas pri­ta­rė Vy­riau­sy­bės siū­lo­mam mo­de­liui dėl pa­ra­mos sa­va­ran­kiš­kai dir­ban­tiems as­me­nims. Jis bu­vo pa­reng­tas įver­ti­nus vals­ty­bės fi­nan­si­nes ga­li­my­bes.

**PIRMININKĖ.** Pri­ta­rian­tie­ji M. Na­vic­kie­nės ir P. Kuz­mic­kie­nės pa­siū­ly­mui. P. Urb­šys – mo­ty­vai už.

**P. URBŠYS** (*MSNG*). Ko­ro­na­vi­ru­so su­kel­ta eko­no­mi­nė kri­zė tik­rai skau­džiau­siai smogs smul­kia­jam ver­slui. Ir taip jis jau yra nu­ken­tė­jęs po 2008 me­tų eko­no­mi­nės kri­zės. Man at­ro­do, žiū­rint į per­spek­ty­vą, jei­gu mes ne­no­ri­me iš­ba­lan­suo­ti bū­tent pa­čios eko­no­mi­kos, leis­ti dirb­ti­nai įsi­ga­lio­ti mo­no­po­liams ir po to iš­kreip­ti pa­čią rin­ką, tik­rai siū­ly­mas ge­ras. Aiš­ku, tai ga­li su­kel­ti tam tik­rų pa­pil­do­mų lė­šų iš biu­dže­to. Bet ar at­ei­ty­je ne­bus dau­giau iš­lai­dų, kai rei­kės mo­kė­ti be­dar­bio pa­šal­pas ar pa­pras­čiau­siai ne­be­liks tų žmo­nių, jie iš­va­žiuos iš Lie­tu­vos.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. R. J. Da­gys – mo­ty­vai prieš.

**R. J. DAGYS** (*MSNG*). Ger­bia­mi ko­le­gos, ge­ri no­rai tu­ri tam tik­rą… tu­rė­tų bū­ti ge­rai ap­svars­ty­ti. Šio pa­siū­ly­mo ver­tė, jei­gu aš ne­klys­tu, yra 72 mln., pa­na­šiai, nes šia for­mu­luo­te pa­ima­mi ap­skri­tai vi­si at­ve­jai ne­di­fe­ren­ci­juo­jant. Aiš­ku, mes ga­li­me dar dau­giau pa­siū­ly­ti, dar ge­res­ni pa­si­ro­dy­ti, bet kas ap­mo­kės vi­są tą? Iš kur so­cia­li­nio drau­di­mo sis­te­ma ims pi­ni­gų? Iš pen­si­nin­kų ir ki­tų? Nes tai yra to­kia sis­te­ma. Yra ki­tos… Aš už tai, kad dėl ši­tų tu­rė­tų bū­ti ras­tos ki­tos prie­mo­nės, kaip jiems iš­ei­ti iš kri­zės, čia tu­rė­tų bū­ti Vy­riau­sy­bės… ir ben­dro­mis pa­stan­go­mis tu­rė­tu­me su­gal­vo­ti, kaip tą per­ei­na­mą­jį lai­ko­tar­pį jiems pa­leng­vin­ti. Bet ne­ga­li­ma kam­šy­ti vi­sų sky­lių vien so­cia­li­nio drau­di­mo sis­te­mos są­skai­ta. Ki­taip ją tie­siog suž­lug­dy­si­me ir bus taip pat, kaip per pra­ėju­sią kri­zę, kai rei­kė­jo pi­ni­gų gau­ti iš ko nors, tai ėmė­me iš ko? Iš pen­si­jų. Pas­kui rei­kė­jo sė­dė­ti ir gal­vo­ti, iš kur gau­ti 3 mlrd., nes vis­kas bu­vo iš­šluo­ta ir pa­na­šiai. Da­bar mes ir­gi Už­im­tu­mo fon­dą iš­šluo­ja­me, ga­ran­ti­nius fon­dus iš­šluo­ja­me – nie­ko ne­lie­ka ir kaž­kas mis­tiš­kai juos kom­pen­suos. Kas juos kom­pen­suos? Ta pa­ti sis­te­ma tu­rės amor­ti­zuo­ti.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju.

**R. J. DAGYS** (*MSNG*). Tie­siog ieš­ko­ki­me ra­cio­na­lių spren­di­mų. Ko­le­goms pa­siū­ly­čiau ieš­ko­ti spren­di­mų per są­ly­gų pa­leng­vi­ni­mą iš­ei­nant iš kri­zės, bet ne iš už­im­tu­mo fon­dų.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. Ger­bia­mi ko­le­gos, bal­suo­ja­me už M. Na­vic­kie­nės ir P. Kuz­mic­kie­nės pa­siū­ly­mą. Jam ko­mi­te­tas ne­pri­ta­rė. Mo­ty­vus dėl to gir­dė­jo­me.

Bal­sa­vo 110 Sei­mo na­rių: už pa­siū­ly­mą – 40, prieš – 32, su­si­lai­kė 38. Pa­siū­ly­mui ne­pritar­ta.

Ant­ra­sis, ger­bia­mos ko­le­gės, jū­sų pa­siū­ly­mas yra ana­lo­giš­kas, dėl jo ne­bal­suo­ja­me. Ačiū, kad su­tin­ka­te.

1 straips­nį ga­li­me pri­im­ti? Ga­li­me pri­im­ti. (*Bal­sas sa­lė­je*) Ne, ne­ga­li­me pri­im­ti. Dėl 1 straips­nio mo­ty­vai prieš – E. Pu­pi­nis.

**E. PUPINIS** (*TS-LKDF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, aiš­ku, ge­riau ne­gu nie­ko, bet iš tik­rų­jų pa­lie­ka­me ne­ma­žai pro­ble­mų. Vie­na iš jų, kur ne­pri­ta­rė­me G. Skais­tės pa­siū­ly­mui. Iš tik­rų­jų ne­ma­žai žmo­nių dir­ba se­zo­ni­nius dar­bus ir jie sa­vo sa­va­ran­kiš­ką veik­lą re­gist­ruo­ja, tar­ki­me, nuo pa­va­sa­rio iki žie­mos, po to jie pa­si­trau­kia ir iš tų su­kaup­tų pi­ni­gų gy­ve­na vi­są žie­mą. Po to lau­kia pa­va­sa­rio. Dirb­da­mi mo­ka vi­sus drau­di­mus ir vis­ką. Pa­va­sa­rį jie vėl re­gist­ruo­ja sa­vo veik­lą. Bet ka­dan­gi Vy­riau­sy­bė dėl ka­ran­ti­no už­drau­dė vi­są veik­lą, tai tie žmo­nės lie­ka be pra­gy­ve­ni­mo šal­ti­nio iš es­mės.

Iš tik­rų­jų ne­ži­nau, ką čia rei­kia pa­da­ry­ti, ar grįž­ti ir kaip nors pa­gel­bė­ti žmo­nėms, ku­rie tu­rė­jo pra­dė­ti se­zo­ni­nę pre­ky­bą, pre­kiau­ti ir to­kiu bū­du už­si­dirb­ti pra­gy­ve­ni­mui. Jei­gu bū­tų pri­tar­ta G. Skais­tės pa­siū­ly­mui, kad gau­tų pa­ra­mą vi­si, ku­rie dir­bo ir drau­dė­si tris mė­ne­sius, iš tik­rų­jų tie žmo­nės bū­tų pa­te­kę. Da­bar tie žmo­nės, ku­rie pa­va­sa­rį ga­li re­gist­ruo­ti sa­vo veik­lą, o da­bar ne­ga­li re­gist­ruo­ti iš es­mės dėl drau­di­mo, lie­ka be pra­gy­ve­ni­mo šal­ti­nio.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. R. J. Da­gys – už 1 straips­nio re­dak­ci­ją.

**R. J. DAGYS** (*MSNG*). Aš ma­nau, kad re­dak­ci­ja tei­sin­ga pri­im­ta. Įro­dy­da­mi sa­vo ge­ru­mą tie­siog pa­sa­ky­ki­me tei­sy­bę iki ga­lo pa­gal pa­siū­ly­mų dy­dį. Jei no­rė­tu­me su­ba­lan­suo­ti so­cia­li­nio drau­di­mo biu­dže­tą, o tai rei­kės da­ry­ti, 9 eu­rais per mė­ne­sį pen­si­jos bū­tų ma­žes­nės.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ger­bia­mi ko­le­gos, bal­suo­ja­me už 1 straips­nį. Mo­ty­vus gir­dė­jo­me. Dė­me­sio vi­si! Bal­suo­ja­me už 1 straips­nio pri­ėmi­mą.

Bal­sa­vo 109 Sei­mo na­riai: už – 86, prieš – 1, su­si­lai­kė 22. 1 straips­nis pri­im­tas.

Dėl 2, 3, 4, 5, 6, 7 pa­siū­ly­mų nė­ra gau­ta. Ga­li­me pri­im­ti? Ga­li­me.

8 straips­nis. M. Na­vic­kie­nė ir P. Kuz­mic­kie­nė. M. Na­vic­kie­nė siū­lė sub­si­di­ją ne du, o tris mė­ne­sius. Pra­šom pri­sta­ty­ti ir ati­tin­ka­mai ki­tą re­dak­ci­ją.

**M. NAVICKIENĖ** (*TS-LKDF*). Ku­ris?

**PIRMININKĖ.** 8 straips­nis.

**M. NAVICKIENĖ** (*TS-LKDF*). Ne­ma­tau ku­ris.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Čia mes pri­ta­rė­me.

**M. NAVICKIENĖ** (*TS-LKDF*). Čia tur­būt ta pa­tai­sa, kur ne­bū­tų per­tek­li­nių rei­ka­la­vi­mų.

**PIRMININKĖ.** Pri­tar­ti… taip, ko­mi­te­to pri­tar­ta.

**M. NAVICKIENĖ** (*TS-LKDF*). Trum­pai pri­sta­ty­siu, kad tie darb­da­viai (tik­rai dau­gu­ma jų krei­pė­si į mus), ku­rie ka­ran­ti­no pra­džiai esant jau pri­ėmė tam tik­rus spren­di­mus ar­ba dar­buo­to­jai pa­tys pri­ėmė spren­di­mą iš­ei­ti iš dar­bo ar bu­vo at­leis­ti, ar da­lis jų ga­vo ne­mo­ka­mas atos­to­gas, kad to­kie darb­da­viai, ku­rie jau pri­ėmė vie­no­kį ar ki­to­kį spren­di­mą ko­vo­da­mi su kri­ze, ne­bū­tų eli­mi­nuo­ti iš sub­si­di­jos ga­vė­jų są­ra­šo. Aš džiau­giuo­si, kad ko­mi­te­tas tam pa­siū­ly­mui pri­ta­rė, ir tik­rai kai ku­rie darb­da­viai ga­lės leng­viau at­si­kvėp­ti, kad jie ga­lės pa­si­nau­do­ti sub­si­di­jo­mis, ne­pai­sant to, kad jau bu­vo pri­ėmę tam tik­rus spren­di­mus ka­ran­ti­no pra­džio­je.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ja­me. Džiau­gia­mės jū­sų pa­siū­ly­mu ir ko­mi­te­to mo­ty­vai yra pri­tar­ti.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Pri­tar­ti, taip.

**PIRMININKĖ.** Ana­lo­giš­ką pa­siū­ly­mą tei­kė S. Gent­vi­las ir ko­le­gos, mes pri­ta­rė­me jam, tai ana­lo­gi­ja ir ko­mi­te­to siū­lo­ma re­dak­ci­ja. Ki­tas jū­sų pa­siū­ly­mas bu­vo at­si­im­tas ko­mi­te­to po­sė­džio me­tu. Jūs no­ri­te pa­sa­ky­ti, ko­dėl at­si­ė­mė­te, aš pri­va­lau su­teik­ti žo­dį S. Gent­vi­lui, kur siū­lė­te 100 % vie­toj 90 ir taip to­liau.

**S. GENTVILAS** (*LSF*). Ko­le­gos, kai­my­nė­se vals­ty­bė­se, to­kio­je Lat­vi­jo­je, tie­siog yra pri­pa­žįs­ta­ma, kad kai ku­riuo­se sek­to­riuo­se ne­bė­ra pi­ni­gų mo­kė­ti at­ly­gi­ni­mams, to­dėl pri­ima­ma 700 ar 600 eu­rų iš­mo­ka ir mo­ka­ma iš vals­ty­bės biu­dže­to vis dar dir­ban­tiems dar­buo­to­jams. Vis dėl­to mū­sų pa­siū­ly­mas, man at­ro­do, yra per­dėm dos­nus ir siū­ly­čiau už ki­tą pa­siū­ly­mą, tai yra S. Jo­vai­šos, bal­suo­ti už, o mes at­si­i­ma­me ta­da šį siū­ly­mą.

**PIRMININKĖ.** Jūs at­si­i­ma­te pa­siū­ly­mą ir ne­pra­šo­te bal­suo­ti. Dė­ko­ju. S. Jo­vai­ša siū­lo dau­giau. Pra­šau. S. Jo­vai­ša.

**S. JOVAIŠA** (*TS-LKDF*). Ačiū. Ger­bia­mi ko­le­gos, ger­bia­mas prem­je­re, aš ir­gi no­rė­čiau jū­sų pa­gal­bos ir pa­ra­mos dėl ma­no siū­ly­mo. Vis­kas kei­čia­si la­bai di­na­miš­kai. Aš pra­ei­tą sa­vai­tę per dis­ku­si­ją pa­sa­kiau, kad gir­dė­jau iš Lie­tu­vos va­do­vo žo­džius, kad reiks pi­ni­gų ir bus, ar­ba R. Kar­baus­kis taip pat pa­sa­kė, kad ne lai­kas tau­py­ti, ir aš čia ne­daug siū­lau iš tik­rų­jų. Svar­biau­sias yra net­gi psi­cho­lo­gi­nis mo­ty­vas. Dėl tų, ku­riems vals­ty­bės sub­si­di­ja pa­ke­lia­ma pa­gal for­mu­lę 70 ir 30, vis­kas ge­rai, bet 90 ir 10 – kas yra vals­ty­bei nu­si­leis­ti ir pa­da­ry­ti ne 90, o 100? Kas iš to iš­loš? Čia ne pi­ni­gai smul­kia­jam darb­da­viui, ku­ris ten tu­ri sa­vo įmo­nė­lė­je ke­le­tą ar ke­lio­li­ka dar­buo­to­jų, bet čia yra dar­bo vie­tų iš­lai­ky­mas. Ko­dėl šian­die­ną iš ry­to pa­sa­ky­ta, kad tik 38, ro­dos, už­si­re­gist­ra­vę toms sub­si­di­joms gau­ti? Vi­si ki­ti lau­kia, pa­ra­šy­ti at­lei­di­mo la­pai ir ry­toj ne­dar­bas šoks į vir­šų, jei­gu jūs, ger­bia­mie­ji, ne­pri­tar­si­te tam ma­no siū­ly­mui. Iš tik­rų­jų bus žmo­nių, ku­rie par­eis na­mo, su­guls į vie­ną lo­vą tau­py­da­mi ši­lu­mą, val­gys iš vie­no *bliū­do* ir sa­kys: vai­ke­li, aš tau ne­ga­liu to ir to, mes da­bar pa­šal­pi­niai.

Ne­da­ry­ki­me šios psi­cho­lo­gi­nės klai­dos. Ji kai­nuo­ja la­bai ne­daug, prie 90 % pri­dė­ti 10, ir čia, sa­kau, ne darb­da­viui, o tiems vi­siems. Ir, ger­bia­mas Jo­nai Ja­ru­ti, pra­šau ne­ra­gin­ti pa­gal bul­do­ze­rį sa­viš­kių bal­suo­ti, pa­gal jau nu­ma­ty­tus gal­būt ko­kius nors nu­ro­dy­mus, nes ta pa­ti pro­ble­ma yra ir Ku­piš­ky­je, ir Anykš­čiuo­se, ir Vil­niu­je, ir Kau­ne, ir vi­so­je Lie­tu­vo­je. Ne tik fi­nan­sai, bet ir žmo­giš­ka at­jau­ta…

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Lai­kas, lai­kas, lai­kas.

**S. JOVAIŠA** (*TS-LKDF*). …tu­ri do­mi­nuo­ti. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Ko­mi­te­to mo­ty­vai.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Ko­mi­te­tas ne­pri­ta­rė S. Jo­vai­šos pa­siū­ly­mui. Yra pri­tar­ta… Ko­mi­te­to ar­gu­men­tai: pri­tar­ta Vy­riau­sy­bės siū­lo­mam mo­de­liui dėl pa­ra­mos sa­va­ran­kiš­kai dir­ban­tiems as­me­nims, jis pa­reng­tas įver­ti­nus vals­ty­bės fi­nan­si­nes ga­li­my­bes.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Už S. Jo­vai­šos pa­siū­ly­mą – M. Ma­jaus­kas. Pra­šom, ko­le­ga.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Ačiū, ger­bia­ma pir­mi­nin­ke. Kaip ir mi­nė­jo, Vy­riau­sy­bė tu­ri pa­ren­gu­si mo­de­lį, kaip sub­si­di­juo­ti dar­bo vie­tas ir pa­dė­ti ver­slui su lik­vi­du­mo pa­sko­lo­mis, bet čia yra vie­nas es­mi­nis svar­bus mo­men­tas. Yra da­lis ver­slo, ku­ris ne­tu­ri ab­so­liu­čiai jo­kių pa­ja­mų. Kai jis ne­tu­ri jo­kių pa­ja­mų, jis ne­ga­li su­si­mo­kė­ti nei 30 %, net ir 10 % dar­bo už­mo­kes­čio. Vals­ty­bė sa­ko – nie­ko to­kio, mes jums duo­si­me lik­vi­du­mo ga­ran­ti­jas, bet at­si­ran­da la­bai įdo­mus niu­an­sas – biu­ro­kratija. Už­im­tu­mo tar­ny­bai ver­slas tu­ri pa­teik­ti iki ba­lan­džio 15 die­nos in­for­ma­ci­ją apie tai, kiek jie no­ri žmo­nių lai­ky­ti pra­sto­vo­se, o gau­ti lik­vi­du­mo ga­ran­ti­ją ga­li kreip­tis tik 16 die­ną. Kaip da­bar ver­slas ga­li ži­no­ti, kiek jis no­rės lai­ky­ti žmo­nių pra­sto­vo­se, kai jis ne­ži­no, kiek jis gaus iš vals­ty­bės pa­ra­mos ir ga­ran­ti­jos ap­mo­kė­ti tuos 10 % ar 30 %. To­dėl ger­bia­mo S. Jo­vai­šos pa­siū­ly­mas tik­rai tu­ri ra­ci­jos, nes mes per vi­są ši­tą biu­ro­kratiją iš es­mės pa­skan­din­si­me ver­slą, o ver­slas ku­ria ir sau­go dar­bo vie­tas. Kvie­čiu pri­tar­ti.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Mo­ty­vai prieš – R. J. Da­gys.

**R. J. DAGYS** (*MSNG*). Iš prin­ci­po pa­skai­čiuo­ki­me, ką mes da­bar ši­tuo pa­siū­ly­mu siū­lo­me da­ry­ti. Ko­mi­te­tas kaž­ka­da pa­kė­lė vi­sas kar­te­les, iš es­mės nuo 90 ir 10 per­ėjom. Net ir ne­įga­lių­jų įmo­nės pas mus ly­giai taip pat ei­na prie to pa­ties 90 ir 10 mo­de­lio, jam tik­rai iš­si­lai­ky­ti be ga­lo su­dė­tin­ga. Net ši­ta­me so­cia­li­nia­me ver­sle, ši­ta­me sek­to­riu­je ei­na­me prie 10. Jei­gu mes ei­na­me prie vi­siš­kos do­ta­ci­jos, ta­da rei­kia kal­bė­ti apie vi­sas ver­slo įmo­nes, kad mes vi­sus mo­kes­čius sub­si­di­juo­ja­me ir ta­da ne­ina­me prie Už­im­tu­mo įsta­ty­mo ir pa­na­šiai. Da­bar kal­ba­me apie 10 % nuo už­im­tu­mo su­mo­kė­ji­mo, tai pa­žiū­rė­ki­me – nuo mi­ni­ma­lios al­gos kiek yra tie 10 %. Tai nė­ra to­kie la­bai jau di­džiu­liai pi­ni­gai. Be to, Vy­riau­sy­bė pa­si­rin­ko va­rian­tą, kad ei­na at­ski­rais įsta­ty­mais – Už­im­tu­mo, Ver­slo ska­ti­ni­mo ir pa­na­šiai. Da­bar, jei­gu mes su­griau­na­me ši­tą sis­te­mą, tai mes tu­ri­me pa­si­rink­ti vi­siš­kai ki­tą mo­de­lį, nes bus tai­ko­ma… Ko­dėl ta­da ki­ti ver­slai, ko­dėl ki­tos gru­pės ne­ga­li pre­ten­duo­ti, jų ir­gi dėl ko­ro­na­vi­ru­so su­sto­jo veik­la? Tai ir­gi ta­da ei­na­me prie tos vi­siš­ko kom­pen­sa­vi­mo sis­te­mos. Čia rei­kia iš es­mės pa­si­rink­ti. Bet kai da­bar mes per­ėjo­me prie ši­tos sis­te­mos, tai ko­mi­te­tas tam ir ne­pri­ta­rė da­bar­ti­nia­me mo­de­ly­je, bū­tent to­kiai tvar­kai. Čia yra po­li­ti­nio pa­si­rin­ki­mo klau­si­mas.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ger­bia­mie­ji ko­le­gos, bal­suo­ja­me už S. Jo­vai­šos pa­siū­ly­mą, ku­riam ko­mi­te­tas ne­pri­ta­rė.

Bal­sa­vo 109 Sei­mo na­riai: už – 39, prieš – 18, su­si­lai­kė 52. Pa­siū­ly­mui ne­pri­tar­ta.

Sei­mo na­rys M. Ma­jaus­kas siū­lė pa­keis­ti 41 straips­nio 21 da­lį, ta­čiau mes jau dėl to bal­sa­vo­me ir an­trą kar­tą ne­be­bal­suo­si­me. Ko­mi­te­tas tam bu­vo ne­pri­ta­ręs. Dėl ki­tų pa­siū­ly­mų ne­bu­vo pra­ėjęs lai­kas.

Dar M. Ma­jaus­ko pa­siū­ly­mas pa­pil­dy­ti 41 straips­nio 41 da­lį. Pra­šom, dėl ši­to mes dar ne­bal­sa­vo­me. Vie­toj še­šių jūs siū­lė­te du mė­ne­sius.

M. Ma­jaus­kas. Tuoj įjung­si­me.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Ačiū, ger­bia­ma pir­mi­nin­ke. Iš­ties ap­mau­du, kad Sei­mas ne­su­ti­ko svars­ty­ti ir ki­tų pa­siū­ly­mų. Ki­lus abe­jo­nėms, aš krei­piau­si į Sei­mo po­sė­džių sek­re­to­ria­tą ir klau­siau, ar bus ga­li­ma svars­ty­ti. Bu­vo at­sa­ky­ta, kad bus ga­li­ma svars­ty­ti, to­dėl ir sky­riau tam lai­ko, ir re­gist­ra­vau tuos pa­siū­ly­mus. Ap­mau­du, kad nuo­mo­nė ir po­zi­ci­ja pa­si­kei­tė. Tiek jau to. Iš­sa­ky­siu nuo­mo­nę ir šiuo klau­si­mu.

Mes eks­tre­ma­lios si­tu­a­ci­jos me­tu rei­ka­lau­ja­me ver­slą pri­im­ti pa­pil­do­mus įsi­pa­rei­go­ji­mus ir ne­su­pran­ta­me, kad sau­go­ti tu­ri­me ne dar­bo vie­tą, o darb­da­vį, kad jis iš­sau­go­tų dar­bo vie­tą. Jei­gu, pa­blo­gė­jus eko­no­mi­nei si­tu­a­ci­jai, darb­da­vys bus pri­vers­tas at­leis­ti dar­buo­to­ją, pa­gal šį įsta­ty­mą jis tu­rės grą­žin­ti sub­si­di­ją tai dar­bo vie­tai, kai jis net ne­ži­no, ar jam rei­kės po mė­ne­sio ar dvie­jų, nes jis ne­ži­no, ar ne­bus ka­ran­ti­no, kaip ne­ži­no­me ir mes. Mes ver­slui, ger­bia­mi ko­le­gos, už­dė­si­me gir­na­pu­sę, dėl ku­rios jis vė­liau ne­ga­lės iš­plauk­ti. Tu­ri­me gel­bė­ti darb­da­vius sku­biai ir be jo­kių pa­pil­do­mų są­ly­gų, nes lai­kas yra kri­tiš­kai svar­bus. Aš kaip pa­ly­gi­ni­mą ga­lė­čiau pa­sa­ky­ti, kad mes, prieš pra­dė­da­mi ge­sin­ti na­mą, šei­mi­nin­ko pa­pra­šo­me už­pil­dy­ti pa­raiš­ką ir dar su­šok­ti pol­ką.

Ger­bia­mi ko­le­gos, ar ne­su­pran­ta­te, kad pa­grin­di­nis tiks­las yra ver­slui iš­gy­ven­ti. Jei­gu iš­gy­vens, tai bus iš­sau­go­tos ir dar­bo vie­tos, bet ne tiek, kiek jūs nu­sprę­si­te, o tiek, kiek ver­slui bus eko­no­miš­kai pa­grįs­ta tai da­ry­ti. Kvie­čiu ne­da­ry­ti pa­pil­do­mų są­ly­gų ir biu­ro­kratinių kliū­čių ver­slui gau­ti pa­ra­mą ir pa­gal­bą. To­dėl kvie­čiu pri­tar­ti pa­siū­ly­mui.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ko­mi­te­to ar­gu­men­tai.

**R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ** (*LSDDF*). Ko­mi­te­tas ne­pri­ta­rė ko­le­gos M. Ma­jaus­ko pa­siū­ly­mui. Ar­gu­men­tai. Ko­mi­te­te pri­tar­ta Vy­riau­sy­bės siū­lo­mam ir ko­mi­te­to pa­to­bu­lin­tam mo­de­liui dėl pa­ra­mos sa­va­ran­kiš­kai dir­ban­tiems as­me­nims, ku­ris pa­reng­tas įver­ti­nus vals­ty­bės fi­nan­si­nes ga­li­my­bes. Pri­tar­ta dėl dar­bo vie­tų, iš­lai­ko­mų tris mė­ne­sius nuo sub­si­di­jos dar­bo už­mo­kes­čiui mo­kė­ji­mo pa­bai­gos, ta­čiau at­si­sa­ky­ta prie­vo­lės dar­bo vie­tas iš­lai­ky­ti še­šis mė­ne­sius.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Mo­ty­vai už. Pri­ta­rian­tis M. Ma­jaus­ko pa­siū­ly­mui – S. Gent­vi­las.

**S. GENTVILAS** (*LSF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, la­bai kvies­čiau są­ži­nin­gai pa­si­žiū­rė­ti į ši­tą klau­si­mą be ro­ži­nių aki­nių. Jei­gu mes ne­pri­tar­si­me M. Ma­jaus­ko pa­siū­ly­mui, da­lis Lie­tu­vos įmo­nių bus pa­smerk­tos ban­kru­tuo­ti, nes ro­ži­niai aki­niai, kad vi­sos dar­bo vie­tos bus iš­lai­ky­tos, ne­ga­li eg­zis­tuo­ti šio­je vals­ty­bė­je esant to­kioms są­ly­goms, kas šiuo me­tu vyks­ta pa­sau­ly­je ir Lie­tu­vos eko­no­mi­ko­je.

Įpa­rei­go­ji­mas darb­da­vius iš­lai­ky­ti še­šis mė­ne­sius po kri­zės, ka­ran­ti­no pa­bai­gos, eks­tre­ma­lios si­tu­a­ci­jos pa­bai­gos tas dar­bo vie­tas, už ku­rias yra mo­kė­ta pra­sto­vos sub­si­di­ja, yra iliu­zi­ja. Na, ne­ga­li­ma ti­kė­tis, kad nė vie­nos dar­bo vie­tos ne­pa­nai­kins darb­da­vys, jei­gu po eks­tre­ma­lios si­tu­a­ci­jos at­lei­dus varž­tus var­to­ji­mas ne­grįš kai ku­riuo­se sek­to­riuo­se. Įsi­vaiz­duo­ki­te, kad ga­li­mai ge­gu­žės mė­ne­sį vėl lei­džia­ma ben­dra vieš­bu­čių, SPA cen­trų, ku­ror­tų veik­la. Kas da­bar va­žiuos te­nai? Na­tū­ra­lu, kad da­lis dar­buo­to­jų bus at­leis­ta, bet jei­gu mes pa­sa­ky­si­me, kad darb­da­viai dvi­gu­bai bus bau­džia­mi, jei­gu per at­ei­nan­čius še­šis mė­ne­sius at­leis nors vie­ną dar­buo­to­ją, tai bus jiems prie­vo­lė grą­žin­ti ir ka­ran­ti­no me­tu mo­kė­tą sub­si­di­ją, jie bus dvi­gu­bai bau­džia­mi, da­lis ban­kru­tuos ar­ba tie­siog su­degs.

Nu­si­im­ki­me rau­do­nus aki­nius ir tik­rai pri­tar­ki­me su­ba­lan­suo­tam siū­ly­mui, kad ne še­šis mė­ne­sius, bet du mė­ne­sius pri­va­lė­tų iš­lai­ky­ti darb­da­viai tas dar­bo vie­tas, ku­rioms gau­tos sub­si­di­jos. Aš siū­ly­čiau re­a­liai žvelg­ti į eko­no­mi­kos vys­ty­mą­si šiuo lai­ko­tar­piu.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. R. J. Da­gys ma­no ki­taip, mo­ty­vai prieš.

**R. J. DAGYS** (*MSNG*). Pra­džio­je la­bai trum­pai no­rė­čiau at­kreip­ti dė­me­sį, kad ko­mi­te­tas pa­si­rin­ko tri­jų mė­ne­sių kom­pen­sa­vi­mą kaip pro­tin­gą, su­ba­lan­suo­tą, pa­sve­rian­tį ga­li­my­bes. Aš ma­nau, jis yra pa­kan­ka­mas. Bet da­bar aš no­rė­jau at­kreip­ti dė­me­sį į la­bai svar­bų as­pek­tą, kaip mes dis­ku­tuo­ja­me kri­zės są­ly­go­mis.

At­kreip­ki­te dė­me­sį į są­vo­kas, ku­rias var­to­ja li­be­ra­lio­ji pu­sė. Vie­toj „žmo­gaus“, „dar­buo­to­jo“ yra „dar­bo vie­taׅ“, žmo­gaus ten nė­ra, tai yra dar­bo vie­ta, kaž­ko­kia mis­ti­ka. Už­mirš­ta, kad vi­są eko­no­mi­ką ku­ria žmo­gus, kon­kre­tus žmo­gus, ne dar­bo vie­ta. Ir vi­so pa­ke­to es­mė yra bū­tent pa­gal­ba iš­lai­ky­ti žmo­nes gy­vy­bin­gus, tu­rin­čius iš ko gy­ven­ti. Ir tai, kad mes juos iš­lai­ko­me, tai yra pa­ra­ma kar­tu ir ver­slui, nes mes pa­de­da­me juos iš­lai­ky­ti. Bet kai mes žiū­ri­me į dar­bo vie­tą, o ne į žmo­gų, ta­da pra­de­da vi­sa gran­di­nė trū­ki­nė­ti iš es­mės.

Aš iš es­mės ne­pri­ta­riu to­kiam po­žiū­riui ir to­kiam svars­ty­mui.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Ger­bia­mi ko­le­gos, bal­suo­ja­me dėl M. Ma­jaus­ko pa­siū­ly­mo. Ko­mi­te­tas jam ne­pri­ta­rė. Mo­ty­vus iš­gir­do­me.

Bal­sa­vo 104 Sei­mo na­riai: už pa­siū­ly­mą 36, prieš – 26, su­si­lai­kė 42. Pa­siū­ly­mui ne­pri­tar­ta.

Ger­bia­mas Ser­ge­jau Jo­vai­ša, jū­sų pa­siū­ly­mas, bet mes dėl jo jau ap­si­spren­dė­me, dėl 100 %. Ne­bal­suo­ja­me. 8 straips­nį ga­li­me pri­im­ti? Pri­ima­me.

Dėl 9, 10, 11, 12 straips­nių pa­siū­ly­mų nė­ra. Ga­li­me pri­im­ti? Pri­ima­me.

Dėl vi­so įsta­ty­mo pro­jek­to no­rin­čių kal­bė­ti la­bai daug. A. Vin­kus – mo­ty­vai už. Ačiū, ger­bia­mo­ji pir­mi­nin­ke.

**A. VINKUS** (*LSDDF*). Iš vie­tos? Ger­bia­mie­ji Sei­mo na­riai, dar 1991 me­tais bu­vo pri­im­tas Ma­žų­jų įmo­nių įsta­ty­mas, ga­lio­jęs il­gus me­tu. Jis at­lei­do smul­kiuo­sius ver­sli­nin­kus nuo mo­kes­čių ir su­tei­kė ki­to­kio po­bū­džio leng­va­tas. Ir tai at­vė­rė ga­li­my­bes smul­kia­jam ver­slui, ne­tu­rin­čiam stip­res­nio fi­nan­si­nio po­ten­cia­lo, pra­dė­ti ir plė­to­ti veik­lą. Stam­bių­jų ūkio sub­jek­tų Lie­tu­vo­je tu­ri­me ri­bo­tą skai­čių, o smul­kių­jų ver­sli­nin­kų, dir­ban­čių pa­gal įvai­rias tei­si­nes for­mas, nors jie yra ma­ži, ga­na daug ir tai džiu­gi­na, nes jie ku­ria dar­bo vie­tas, pri­si­de­da prie kon­ku­ren­ci­jos ska­ti­ni­mo ir ben­dro­jo vi­daus pro­duk­to kū­ri­mo.

Šį ka­ran­ti­no lai­ko­tar­pį smul­ku­sis ver­slas pa­jaus ypač jaut­riai, nes tai ver­slas, ku­ris ne­tu­ri su­kau­pęs pel­no at­sar­gų ir daž­niau­siai tu­ri tik tą vie­nin­te­lį pra­gy­ve­ni­mo šal­ti­nį. Be to, daž­niau­siai to­kiu ver­slu už­si­i­ma jau­ni žmo­nės, jau­nos šei­mos. To­dėl ma­nau, kad ger­bia­mo­sios R. Ša­la­še­vi­čiū­tės ini­ci­juo­tą Už­im­tu­mo įsta­ty­mo pa­kei­ti­mą dėl lai­ki­nų iš­mo­kų mo­kė­ji­mo sa­va­ran­kiš­kai dir­ban­tiems as­me­nims tu­ri­me pri­im­ti, drįs­čiau pa­sa­ky­ti, net be­są­ly­giš­kai. Dė­ko­ju už ini­cia­ty­vą. Pa­lai­kau šį įsta­ty­mą. Kvie­čiu pa­lai­ky­ti ir ki­tus Sei­mo na­rius. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. M. Pui­do­kas – mo­ty­vai prieš. Pra­šom, ger­bia­mas Min­dau­gai.

**M. PUIDOKAS** (*MSNG*). La­bai svar­bus įsta­ty­mo pro­jek­tas, ir iš tik­rų­jų no­rė­čiau pa­si­nau­do­ti ga­li­my­be, nes yra prem­je­ras, bet ne­tu­ri­me Vy­riau­sy­bės va­lan­dos. Jis tik­rai dau­ge­liu at­ve­jų per šią kri­zę la­bai sėk­min­gai ėmė­si ly­de­rys­tės, iš­spręs­da­mas opias pro­ble­mas. Tai ir dėl šio įsta­ty­mo pro­jek­to vis tiek yra la­bai daug ne­aiš­ku­mų ir klau­si­mų – šiuo įsta­ty­mo pa­kei­ti­mu nu­ma­to­ma tvar­ka, ko­kiu bū­du dar­buo­to­jams bus kom­pen­suo­ja­mi at­ly­gi­ni­mai. Ne­abe­jo­ti­nai ypač svar­bu, kad me­cha­niz­mai pra­dė­tų veik­ti, vis dėl­to iki šiol nė­ra aiš­ku, ko­kia tvar­ka tai bus re­a­li­zuo­ja­ma. Ver­slo įmo­nės ne­gau­na lai­ku at­sa­ky­mo, ko­kia tvar­ka tu­rės mo­kė­ti at­ly­gi­ni­mus, ar iš pra­džių iš­mo­kė­ti at­ly­gi­ni­mą, o po to vals­ty­bė fi­nan­suos da­lį iš­lai­dų.

Klau­si­mas, iš kur įmo­nė ga­li su­mo­kė­ti at­ly­gi­ni­mą tuo at­ve­ju, kai dėl ka­ran­ti­no veik­la yra vi­siš­kai su­stab­dy­ta, kiek Lie­tu­vo­je įmo­nių, ku­rios ga­li tai pa­da­ry­ti? Taip pat siū­lo­ma įmo­nėms kreip­tis į fi­nan­si­nes ins­ti­tu­ci­jas, ti­kin­tis leng­va­tų ir „In­ve­gos“ ga­ran­ti­jų. Ta­čiau nei ban­kai, nei „In­ve­ga“ ne­tu­ri pa­si­tvir­ti­nę tvar­kų. Ne­aiš­ku, ar ne­spė­ja, ar ne­tu­ri tam tin­ka­mos kom­pe­ten­ci­jos, ta­čiau iki šiol ver­slo įmo­nės ne­gau­na jo­kios prak­ti­nės in­for­ma­ci­jos. Tad iš­spren­dus šias pro­ble­mas, ma­nau, at­si­ras­tų ver­slo sek­to­riu­je dau­giau aiš­ku­mo ir bū­tų lai­ku pri­im­ti tie žings­niai, ku­rie nė­ra la­bai bū­ti­ni.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. G. Skais­tė – mo­ty­vai už.

**G. SKAISTĖ** (*TS-LKDF*). Iš­ties klau­siau­si ko­le­gos A. Vin­kus ir nu­ste­bau, kad čia R. Ša­la­še­vi­čiū­tės ini­cia­ty­va, nes iki šiol gal­vo­jau, kad čia Vy­riau­sy­bės ini­ci­juo­tas pro­jek­tas. Bet nu­ste­bin­ki­te ma­ne. Iš­ties gal­vo­jau, už­si­ra­šy­ti už ar prieš, ir vis­gi už­si­ra­šiau už, nes ma­nau, kad įsta­ty­mas yra rei­ka­lin­gas ir jis yra ge­res­nis, ne­gu bu­vo. Kom­pen­sa­vi­mas už pra­sto­vas ta­po lanks­tes­nis, ga­li­ma bus kom­pen­suo­ti iki pus­an­tro mi­ni­ma­laus at­ly­gi­ni­mo, jei­gu darb­da­vys pri­si­de­da bent 30 % ir 70 % vals­ty­bė, 90 % kom­pen­suo­jant vals­ty­bei, 10 % darb­da­viui iki vie­no mi­ni­ma­laus at­ly­gi­ni­mo. Ne­bus ne­su­ne­šio­ja­mų klum­pių, kaip bu­vo anks­čiau, kai bu­vo nu­ma­ty­ta, jog nors vie­ną die­ną iš­lei­dus ne­ap­mo­ka­mų atos­to­gų jau kom­pen­sa­ci­jos ne­be­ga­li gau­ti už pra­sto­vas. Džiau­giuo­si, kad to bu­vo at­si­sa­ky­ta, nes dau­ge­lis darb­da­vių, ne­ži­no­da­mi, ko­kie bus pri­im­ti įsta­ty­mai, bu­vo iš­lei­dę bent vie­nai ar ki­tai die­nai ne­mo­ka­mų atos­to­gų.

Ne­bė­ra rei­ka­la­vi­mo iš­lai­ky­ti vi­sas dar­bo vie­tas, ir še­šis mė­ne­sius, kaip bu­vo nu­ma­ty­ta iš pra­džių, nes to­kios ri­zi­kos ver­slas ir­gi ne­no­ri pri­si­im­ti. Man at­ro­do, džiau­gian­tis vi­sais tais ge­rais da­ly­kais, rei­kia at­kreip­ti dė­me­sį ir į tai, kas vis dėl­to li­ko la­bai abe­jo­ti­na. Kaip kal­bė­jo Ser­ge­jus, da­lis ver­slų ne­tu­ri ir tų 10 % kom­pen­suo­ti dar­bo už­mo­kes­čiui, ir rei­kia ste­bė­ti, ar ne­bus pa­si­lie­ka­ma prie to, kad dau­gu­ma dar­buo­to­jų pa­žeis­tuo­se sek­to­riuo­se vis dėl­to bus at­leis­ti.

Kas ke­lia ne­ri­mą dėl sa­va­ran­kiš­kai dir­ban­čių­jų? Iš­ties liūd­na, kad ne­bu­vo pri­tar­ta ma­no pa­tai­sai, nes li­ko rei­ka­la­vi­mas, kad in­di­vi­du­a­li veik­la bū­tų re­gist­ruo­ta bent trys mė­ne­siai iki ka­ran­ti­no pra­džios. Iš­ties vi­si tie žmo­nės, ku­rie įre­gist­ra­vo sa­va­ran­kiš­ką veik­lą, ne­ži­no­da­mi, kad bus pa­skelb­tas ka­ran­ti­nas, li­kus mė­ne­siui ar dviem iki jo pra­džios, liks pa­lik­ti li­ki­mo va­liai. Tie­siog ma­nau, kad tu­rė­tų bū­ti stip­rus mo­ni­to­rin­gas žvel­giant į si­tu­a­ci­ją ir įver­ti­nant vi­sas ri­zi­kas.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju, lai­kas. E. Pu­pi­nis – mo­ty­vai prieš.

**E. PUPINIS** (*TS-LKDF*). Ačiū, ger­bia­mi ko­le­gos. Iš tie­sų šis tas yra. Bet ar iš tik­rų­jų šis tas ga­li pa­gel­bė­ti šiuo mo­men­tu rim­to­je si­tu­a­ci­jo­je? Čia jau bu­vo ke­li mo­ty­vai mi­nė­ti. Vie­nas iš jų – nie­kas ne­ži­no, kiek už­si­tęs tas ka­ran­ti­nas. Įsi­vaiz­duo­ki­te, kad ver­sli­nin­kas, no­rin­tis iš­lai­ky­ti dar­bo vie­tas, nie­kuo ne­ga­ran­tuo­tas. Jis kas mė­ne­sį tu­rės im­ti tam tik­rą sub­si­di­ją, kad iš­lai­ky­tų ver­slą. Bet jis ne­ži­no, kas bus dar ir po kri­zės. Tik ži­no vie­ną da­ly­ką, kad po kri­zės, jei, ne­duok Die­ve, ne­at­si­gaus rin­ka ir, tar­ki­me, jo pa­slau­gos nie­kam ne­bus rei­ka­lin­gos, jis tu­rės su­grą­žin­ti tuos pi­ni­gus. Įsi­vaiz­duo­ki­te, tar­ki­me, ar ne pa­pras­čiau bū­tų vis dėl­to, tu­rint 10 žmo­nių dar­bo ko­lek­ty­vą, už­si­da­ry­ti, at­si­skai­ty­ti su žmo­nė­mis da­bar, ka­dan­gi tu ne­ži­nai, kas po kiek lai­ko ten iš­vis bus, ar ne­pa­si­da­ry­si po kiek lai­ko dar di­des­nės pro­ble­mos. Ma­nau, kad šis įsta­ty­mas vis dėl­to ne­la­bai pa­ska­tins, ypač vi­du­ti­nį ir smul­kų­jį ver­slą, iš­lai­ky­ti dar­bo vie­tas vien to­dėl, kad įra­šy­tos tam tik­ros są­ly­gos, ku­rios pri­vers ver­sli­nin­kus dre­bė­ti tuos vi­sus ka­ran­ti­no mė­ne­sius.

Dar vie­nas klau­si­mas. Mes kai ku­riuos žmo­nes pa­li­ko­me be pa­ja­mų šal­ti­nio. Čia mi­nė­jau tą G. Skais­tės pa­siū­ly­mą. Ne­ma­žai žmo­nių dir­ba se­zo­niš­kai. Jie vyk­do sa­vo veik­lą, re­gist­ruo­ja ją, bet at­ėjus žie­mai iš­re­gist­ruo­ja ir lau­kia pa­va­sa­rio. Da­bar tie žmo­nės lie­ka be nie­ko. Jūs pa­siū­ly­ki­te, ką jiems da­ry­ti. Dar­bo bir­žo­je jie ne­ga­li re­gist­ruo­tis, nes ne­dir­bo pas­ku­ti­nius mė­nesius, ne­pra­ėjo tie še­ši mė­ne­siai, tai jie be pa­ja­mų šal­ti­nių. Čia daug klau­si­mų dar ne­at­sa­ky­tų, tai aš su­si­lai­ky­siu. Ti­kiuo­si, kad mes grį­ši­me prie to įsta­ty­mo pro­jek­to ir dar ne kar­tą jį to­bu­lin­si­me.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. M. Ma­jaus­kas – mo­ty­vai už.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Mie­li ko­le­gos, yra vie­na es­mi­nė prie­žas­tis, ko­dėl ši sis­te­ma ne­veiks. Apie ją kal­bė­jau pra­ei­tą po­sė­dį, kal­bė­jau ir So­cia­li­nių rei­ka­lų ir dar­bo ko­mi­te­te. Pra­sto­va yra ri­ša­ma su mi­ni­ma­liu at­ly­gi­ni­mu, o tai yra 437 eu­rai į ran­kas. Kur dar, pa­sa­ky­ki­te, pa­sau­ly­je yra to­kia žiau­ri vals­ty­bė sa­vo gy­ven­to­jų at­žvil­giu? Dar ne­gir­dė­jau, kad, ka­ran­ti­no me­tu kur nors už­da­rius žmo­gaus dar­bo vie­tą, jis gau­tų mi­ni­mu­mą. Ko­dėl mes ne­ga­li­me tin­ka­mai at­ly­gin­ti žmo­gui, ku­ris ne­dir­ba, nes sau­go mū­sų vi­sų svei­ka­tą? Už­da­ry­ta juk vi­sos vi­suo­me­nės nau­dai, to­dėl vi­sas iš­lai­das tu­ri ir pa­deng­ti vi­sa vi­suo­me­nė. Ko­dėl žmo­gus, ku­ris iki šiol ga­vo vi­du­ti­nį at­ly­gi­ni­mą, da­bar tu­ri iš­gy­ven­ti iš mi­ni­mu­mo? Juk žmo­gus ne­kal­tas dėl ka­ran­ti­no. Vy­riau­sy­bė už­da­rė jo dar­bo vie­tą. Kaip šei­mai iš­gy­ven­ti už to­kius pi­ni­gus? Ant ša­kių Sei­mą iš­neš, ger­bia­mi ko­le­gos, už to­kius spren­di­mus. Ir pa­aiš­kin­ki­te, ko­dėl žmo­gui da­bar ne­si­krei­pus į Už­im­tu­mo tar­ny­bą, jei ne­dar­bo iš­mo­ka yra 50 % di­des­nė tam, ku­ris gau­na vi­du­ti­nį at­ly­gi­ni­mą. Taip, įsta­ty­mas yra ge­res­nis, ne­gu prieš tai bu­vo, bet jis vis tiek yra blo­gas. Jis ne­iš­spręs pro­ble­mos, tik dar la­biau ją pa­gi­lins.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. S. Gent­vi­las – mo­ty­vai už.

**S. GENTVILAS** (*LSF*). Pri­si­de­du prie My­ko­lo pa­gi­ria­mų­jų žo­džių Vy­riau­sy­bei. Iš tik­rų­jų yra pa­siek­tas šioks toks įsi­klau­sy­mas. Gai­la, ne­ska­ti­na­mi sa­va­ran­kiš­kai dir­ban­tys, nes to­kių yra be ga­lo daug dir­ban­čių pa­gal au­to­rių su­tar­tis, yra daug kū­rė­jų, me­ni­nin­kų, ku­rie iš tik­rų­jų sė­di šian­dien ir ne­ma­to per­spek­ty­vos, nes tie­siog jų kū­ry­bai nė­ra erd­vės skleis­tis. Bet šian­dien rei­kia blai­viai ver­tin­ti, ger­bia­mas R. J. Da­gys čia re­pli­ka­vo – dar­bo vie­tos ar­ba dar­buo­to­jai, ir dar­buo­to­jų at­ei­tį.

La­bai daug įmo­nių kaip re­a­lią sa­vo vie­nin­te­lę veik­los per­spek­ty­vą ma­to ban­kro­tą. Ban­kro­to ad­mi­nist­ra­vi­mas už­trun­ka bent še­šis mė­ne­sius, per tą lai­ko­tar­pį dar­buo­to­jas ne­gaus jo­kių pa­ja­mų: nei be­dar­bio pa­šal­pos Už­im­tu­mo tar­ny­bo­je, nei iš darb­da­vio, gal jis pi­ni­gus at­gaus, bet po še­šių mė­ne­sių. Rei­kia la­bai re­a­liai įver­tin­ti, kad ši­to sun­kme­čio da­lis įmo­nių ne­at­lai­kys. To­dėl no­rint iš­gel­bė­ti dar­buo­to­jus ar dar­bo vie­tas, kas kaip no­ri, tas taip pa­va­dins, rei­kia su­pras­ti, kad rei­kia ap­mo­kė­ti vi­sus kaš­tus.

Dar vie­nas da­ly­kas, ku­rį mes daž­nai nu­ty­li­me sa­vo dis­ku­si­jo­se, kad yra įmo­nių, ku­rios sam­do pa­pil­do­mus dar­buo­to­jus, ir yra įmo­nių, ku­rios ple­čia­si ir kles­ti šiuo lai­ko­tar­piu. Vals­ty­bė šian­dien tu­ri su­žais­ti ta pu­siau­svy­ra, pa­im­ti iš tų, ku­rie ga­li mo­kė­ti, ir su­mo­kė­ti tiems, ku­rie už­da­ry­ti dėl epi­de­mio­lo­gi­nių są­ly­gų. Tik vals­ty­bė ga­li iš­gel­bė­ti juos, ver­slas nė­ra kal­tas, kad ne­ga­li dar­buo­to­jams mo­kė­ti ši­tų al­gų, ne smer­ki­me jį, o pa­dė­ki­me iš­lai­ky­ti dar­buo­to­jus. Bet šian­dien žiū­rė­da­mi ir krau­da­mi ne­pa­ke­lia­mus įpa­rei­go­ji­mus ver­slui mes įmo­nes įstum­si­me į ban­kro­tą ir ken­tės tie pa­tys dar­buo­to­jai, ku­rie siun­tė mums šim­tus elek­tro­ni­nių laiš­kų šian­dien ir va­kar į mū­sų paš­to dė­žu­tes.

Kvie­čiu pri­tar­ti ši­tam įsta­ty­mui kaip ge­ram kom­pro­mi­sui.

**PIRMININKĖ.** Ger­bia­mi ko­le­gos, dau­giau no­rin­čių kal­bė­ti yra, bet ga­li­my­bės jau to ne­be­lei­džia. Bal­suo­ja­me po iš­sa­ky­tų mo­ty­vų. Už­im­tu­mo įsta­ty­mo pro­jek­to pri­ėmi­mas.

Šio įsta­ty­mo pri­ėmi­mas

Bal­sa­vo 108 Sei­mo na­riai: už – 106, prieš nė­ra, su­si­lai­kė 2. Už­im­tu­mo įsta­ty­mas pri­im­tas. (*Gon­gas*)

Ki­tas dar­bo­tvarkės klau­si­mas. D. Ša­ka­lie­nė dėl ve­di­mo tvar­kos.

**D. ŠAKALIENĖ** (*LSDPF*). Taip, dėl ve­di­mo tvar­kos. Iš tik­rų­jų no­rė­čiau at­kreip­ti dė­me­sį, kad dėl Elek­tro­ni­nių ry­šių įsta­ty­mo no­riu pa­pra­šy­ti per­trau­kos iki ki­to po­sė­džio, nes prieš po­rą va­lan­dų Vy­riau­sy­bės rū­muo­se bu­vo pri­sta­ty­ta kar­tu su Vy­riau­sy­be, Na­cio­na­li­niu vi­suo­me­nės svei­ka­tos cen­tru ir Svei­ka­tos ap­sau­gos mi­nis­te­ri­ja ben­dra­dar­biau­jant su­kur­ta mo­bi­lio­ji pro­gra­mė­lė „Ka­ran­ti­nas“. Ji kaip tik ir už­tik­ri­na tą tiks­lą, ku­rio rei­kia, kad žmo­nių, ku­rie tu­ri izo­liuo­tis, ga­lė­tų bū­ti kon­tro­liuo­ja­ma bu­vi­mo vie­ta, bet su jais su­da­rant sa­va­no­riš­ką su­si­ta­ri­mą ir be rei­ka­lo ne­ap­ri­bo­jant pi­lie­čių tei­sių.

Ša­lia to jūs tur­būt vi­si ma­tė­te net me­di­kų krei­pi­mą­si, kad ne­rei­kia ne­rei­ka­lin­gai ap­ri­bo­ti pi­lie­čių tei­sių. Aš ma­nau, kad ta pro­gra­mė­lė, be­je, pri­sta­ty­ta Vy­riau­sy­bės rū­muo­se, čia nei opo­zi­ci­ja kaip nors su­gal­vo­jo, nei kaip nors tai pa­vei­kė, aš ma­nau, tik­rai ga­lė­tų bū­ti prak­ti­nė prie­mo­nė, ku­ri leis­tų už­tik­rin­ti tei­sė­tą tiks­lą ir ne­rei­ka­lin­gai ne­pa­žeis­ti pi­lie­čių tei­sių.

Frak­ci­jos var­du pra­šau ati­dė­ti pri­ėmi­mą.

**PIRMININKĖ.** Ar tai tik­rai frak­ci­jos var­du? (*Bal­sai sa­lė­je*) Frak­ci­jos var­du. Aš pri­vers­ta teik­ti bal­suo­ti. Lie­tu­vos so­cial­de­mok­ra­tų frak­ci­jos var­du Elek­tro­ni­nių ry­šių įsta­ty­mo pro­jek­to… Dėl ve­di­mo tvar­kos – J. Ja­ru­tis.

**J. JARUTIS** (*LVŽSF*). Šiaip, jei­gu aš ge­rai su­pran­tu Sta­tu­tą, klau­si­mas dar ne­bu­vo pa­skelb­tas, o prieš tai bu­vo pa­pra­šy­ta per­trau­kos.

**PIRMININKĖ.** Jūs la­bai tei­sus, jūs la­bai tei­sus ir la­bai gra­žiai se­ka­te… (*Bal­sai sa­lė­je*) Bet kai aš pa­skelb­siu, ko ge­ro, D. Ša­ka­lie­nė pa­da­rys tą pa­tį. Ko­le­gos, vis tiek ki­tos iš­ei­ties nė­ra. J. Ja­ru­tis. (*Bal­sai sa­lė­je*) Ge­rai, ko­le­gos, Elek­tro­ni­nių ry­šių įsta­ty­mo 68 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4671(2).

18.10 val.

Elek­tro­ni­nių ry­šių įsta­ty­mo Nr. IX-2135 68 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4671(2) (*pri­ėmi­mo tę­si­nys*)

J. Ja­ru­tis dėl ve­di­mo tvar­kos.

**J. JARUTIS** (*LVŽSF*). Taip. Da­bar aš, nau­do­da­ma­sis sa­vo tei­se, frak­ci­jos var­du pra­šau pu­sės va­lan­dos per­trau­kos dėl šio klau­si­mo.

**PIRMININKĖ.** Na, iš tie­sų tai bū­tų ga­li­my­bė gal­būt ir iš­si­aiš­kin­ti, ar iš tik­rų­jų yra taip, ar ki­taip. Ko­le­gos, bal­suo­ja­me dėl Vals­tie­čių ir ža­lių­jų są­jun­gos frak­ci­jos… Taip, ma­no… (*Bal­sai sa­lė­je*) Vis­kas, jo­kių gė­dų nė­ra, ka­dan­gi D. Ša­ka­lie­nė kal­bė­jo dar ne­pa­skel­bus įsta­ty­mo pro­jek­to. O da­bar bal­suo­ja­me dėl Lie­tu­vos vals­tie­čių ir ža­lių­jų są­jun­gos frak­ci­jos pa­siū­ly­mo da­ry­ti pu­sės va­lan­dos per­trau­ką ir mes iš­si­aiš­kin­si­me… (*Bal­sai sa­lė­je*) Aš ne­įgar­si­nau, ne­pa­sa­kiau. Ir iš tie­sų ko­le­gos, ku­rie pa­ste­bė­jo, kad aš dar ne­bu­vau pa­skel­bu­si įsta­ty­mo nei nu­me­rio, nei pa­va­di­ni­mo, yra tei­sūs, to­dėl bal­suo­ja­me dėl pu­sės va­lan­dos per­trau­kos. (*Bal­sai sa­lė­je*)

Bal­sa­vo 85 Sei­mo na­riai: už – 54, prieš – 25, su­si­lai­kė 6. Skel­bia­ma pu­sės va­lan­dos per­trau­ka. Iš­si­aiš­kin­si­me ir ne­liks abe­jo­nių. (*Bal­sai sa­lė­je*)

Opo­zi­ci­jos ly­de­ris G. Land­sber­gis.

**G. LANDSBERGIS** (*TS-LKDF*). La­bai ačiū. Ger­bia­ma pir­mi­nin­ke, aš la­bai ra­gin­čiau ne­pik­tnau­džiau­ti to­kio­mis pa­pras­to­mis, gal­būt pri­mi­ty­vio­mis tech­ni­nė­mis per­trau­kė­lė­mis, nes be su­ta­ri­mo daž­nu at­ve­ju šio­je sa­lė­je tarp opo­zi­ci­jos ir val­dan­čių­jų kai ku­rie spren­di­mai ap­skri­tai ga­lės *ne­pra­ei­ti*. To­kiu bū­du mė­gin­da­mi kaž­kaip ap­suk­ti ar šiek tiek pa­pik­tnau­džiau­ti, ar ką nors to­kio, iš es­mės jūs tik­tai gau­si­te at­gal iš šios pu­sės re­ak­ci­ją, ku­ri tie­siog stab­dys vi­sus rei­ka­lus. Mie­lie­ji, aš su­pran­tu, kad šį kar­tą Jo­nas yra pri­vers­tas, jau­čia­si, kad tu­ri, frak­ci­ja taip įpa­rei­go­ja jį. Aš tai su­pran­tu, bet aš tik­rai la­bai ra­gi­nu to neda­ry­ti. Ge­riau, jei­gu jūs ma­to­te, pa­si­tar­ki­me. Tik­rai nė­ra su­dė­tin­ga su­sės­ti da­bar ant pa­lan­gės ir pa­si­tar­ti dėl vie­no ar ki­to pro­jek­to, ką mes ga­li­me da­ry­ti drauge.

**PIRMININKĖ.** Ačiū už tei­sin­gus žo­džius. Vi­sa­da ge­riau pa­si­tar­ti. Ir iš tie­sų bu­vo taip, kaip bu­vo – per­trau­ka pa­pra­šy­ta dar ne­pa­skel­bus įsta­ty­mo pro­jek­to.

18.12 val.

Bau­džia­mo­jo ko­dek­so 277 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4663(2) (*pri­ėmi­mo tę­si­nys*)

Ger­bia­mi ko­le­gos, dir­ba­me to­liau. Dar­bo­tvarkės 2-8 klau­si­mas – Bau­džia­mo­jo ko­dek­so 277 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas. Li­ko tik bal­sa­vi­mas. Bal­suo­ja­me dėl Bau­džia­mo­jo ko­dek­so mi­nė­to straips­nio pri­ėmi­mo. (*Bal­sai sa­lė­je*)

Bal­sa­vo 60 Sei­mo na­rių. Už­si­re­gist­ra­vo 63. Ati­de­da­me bal­sa­vi­mą.

18.13 val.

Sei­mo re­zo­liu­ci­jos „Dėl Ru­si­jos Fe­de­ra­ci­jos is­to­ri­nio re­vi­zio­niz­mo“ pro­jek­tas Nr. XIIIP-4563 (*pri­ėmi­mas*)

2-9 klau­si­mas – Sei­mo re­zo­liu­ci­jos „Dėl Ru­si­jos Fe­de­ra­ci­jos is­to­ri­nio re­vi­zio­niz­mo“. Re­zo­liu­ci­ja.

J. Sa­ba­taus­kas dėl ve­di­mo tvar­kos.

**J. SABATAUSKAS** (*LSDPF*). Ačiū, ger­bia­ma pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mi ko­le­gos, ry­ti­nia­me po­sė­dy­je, kai svars­tė­me dar­bo­tvarkes, at­si­me­na­te, aš siū­liau iš­vis iš­brauk­ti šį klau­si­mą, dėl ku­rio ką tik vy­ko bal­sa­vi­mas – Bau­džia­mo­jo ko­dek­so pa­tai­sų, ir da­ry­ti taip, kaip ir mi­nist­ras siū­lė mums skam­bin­da­mas. Jis siū­lo, kad bū­tų pri­im­ta tik vie­na pa­tai­sos da­lis, kur di­di­na­ma sank­ci­ja iki vie­ne­rių me­tų, o ki­ta da­lis, kur sank­ci­ja nuo tre­jų iki pen­ke­rių, iš­vis ją iš­brauk­ti, ir su tuo pats su­tin­ka. Kam čia ban­dy­ti stum­ti tą bal­sa­vi­mą? Tai­gi bus ir ki­tą kar­tą tas pats.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju, ger­bia­mas ko­le­ga.

**J. SABATAUSKAS** (*LSDPF*). Mes siū­lo­me kon­struk­ty­vų ke­lią tar­tis. Ir šiuo at­ve­ju, at­ro­do, su mi­nist­ru bu­vo su­si­tar­ta. Ne­su­pran­tu, ko­dėl to­liau taip da­ro­ma.

**PIRMININKĖ.** Mie­las ko­le­ga, jūs pui­kiai ži­no­te, kai ati­dė­tas bal­sa­vi­mas, nie­ko dau­giau pa­keis­ti ne­ga­li­me. Ga­li­me ne­bent re­gist­ruo­ti nau­ją įsta­ty­mo pro­jek­tą. (*Bal­sai sa­lė­je*)

Da­bar dėl re­zo­liu­ci­jos. Mo­ty­vai. P. Sau­dar­gas – mo­ty­vai už. Pra­šom. P. Sau­dar­go ne­ma­tau. E. Zin­ge­ris – mo­ty­vai prieš.

At­si­pra­šau, jei­gu ger­bia­mas V. Ker­na­gis tru­pu­tį leis­tų ma­ty­ti Ema­nu­e­lį.

**E. ZINGERIS** (*TS-LKDF*). Ačiū. Čia aš, to­je pa­čio­je vie­to­je 30 me­tų. Ger­bia­mi ko­le­gos, ši re­zo­liu­ci­ja yra ge­ra, jai rei­kė­tų pri­tar­ti. Aš pa­tei­kiau pa­siū­ly­mus va­kar, bet, ko ge­ro, man teks juos at­si­im­ti, nes tek­tų su­da­ry­ti ko­mi­si­ją, ta­da ši re­zo­liu­ci­ja ne­pa­tek­tų į ben­drą ruo­šia­mų re­zoliu­ci­jų ei­gą su ki­to­mis ša­li­mis. Bet aš no­rė­čiau ger­bia­mam mi­nist­rui pa­sa­ky­ti, ką pa­sa­kė *vedan­tie­ji* spe­cia­lis­tai, ko trūk­tų ir ką mes ga­lė­tu­me ki­to­je re­zo­liu­ci­jo­je, kai bus ge­gu­žės 8 die­ną kar­tu su Bal­ti­jos ša­li­mis…. (*Bal­sai sa­lė­je*) Taip, ger­bia­mas Sy­sai, taip, kiek­vie­ną die­ną po re­zo­liu­ci­ją, nes pra­ėjo 75-eri me­tai nuo Ant­ro­jo pa­sau­li­nio ka­ro pa­bai­gos, o Ru­si­ja ban­do re­vi­zuo­ti.

Aš no­rė­čiau per­skai­ty­ti tik du sa­ki­nius, kad iš es­mės pri­ta­rian­čio­je re­zo­liu­ci­jo­je trūks­ta So­vie­tų Są­jun­gos Liau­dies de­pu­ta­tų su­va­žia­vi­mo nu­ta­ri­mo, ku­ris 1989 m. gruo­džio 24 d. bu­vo pri­im­tas ir ku­ria­me pa­smerk­ti Molotovo–Ribentropo pak­to slap­tie­ji pro­to­ko­lai. Ka­dan­gi mes kal­ba­me apie re­vi­zio­niz­mą, tai tu­rė­tu­me nuo šio fak­to pra­dė­ti ir pri­si­min­ti apie tai, kad Ru­si­jos Fe­de­ra­ci­ja 1991 m. lie­pos 29 d. tarp­vals­ty­bi­nių san­ty­kių pa­grin­dų su­tar­ty­je pa­smer­kė So­vie­tų Są­jun­gos įvyk­dy­tą Lie­tu­vos anek­si­ją. Čia yra be ga­lo svar­bu ir da­bar svar­bu pa­sa­ky­ti, kad po­nas V. Pu­ti­nas da­bar ban­do, da­ry­da­mas re­vi­zi­ją sa­vo nau­jos Kon­sti­tu­ci­jos, įtvir­tin­ti is­to­ri­nį re­vi­zio­niz­mą. To­dėl kal­bė­da­mas apie šiuos pa­tai­sy­mus aš iš es­mės pri­tar­čiau tai re­zo­liu­ci­jai, ku­rią tei­kia L. A. Lin­ke­vi­čius. Taip pat no­riu pri­min­ti, kad mes dar vie­ną re­zo­liu­ci­ją pa­reng­si­me iki ge­gu­žės 8 die­nos, ir taip pat ar­tė­ja 80-me­tis B. S. Ve­le­so de­kla­ra­ci­jos, ku­rio­je bu­vo įtvir­tin­tas Ame­ri­kos ne­pri­pa­ži­ni­mas Bal­ti­jos ša­lių oku­pa­ci­jos. Tai­gi iš es­mės pri­tar­da­mas re­zo­liu­ci­jai, tu­rė­da­mas pa­tai­sas, sa­vo pa­tai­sas at­si­i­mu. Ačiū.

Ger­bia­ma Ri­ma, jūs gir­di­te, sa­kau, at­si­i­mu pa­tai­sas, kad ne­rei­kė­tų vė­liau su­da­ry­ti ben­dros re­dak­ci­nės ko­mi­si­jos.

**PIRMININKĖ.** Ačiū, jūs jau vir­ši­jo­te lai­ką. Su­pra­tau.

**E. ZINGERIS** (*TS-LKDF*). Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Ačiū. P. Sau­dar­go nė­ra. A. Anu­šaus­kas – mo­ty­vai už.

**A. ANUŠAUSKAS** (*TS-LKDF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, be abe­jo­nės, re­zo­liu­ci­ją rei­kia pri­im­ti, nes tai ne tik mū­sų kaip ša­lies po­zi­ci­jos at­spin­dys, ta­čiau ir pa­re­mian­ti ki­tų ša­lių ana­lo­giš­ką po­zi­ci­ją. Pri­sta­tant jau bu­vo pa­mi­nė­tos ke­lios mū­sų kai­my­nės, tarp jų ir Len­ki­ja. Kai­my­ni­nių ša­lių par­la­men­tai, ku­riuos pa­lie­tė Molotovo–Ribentropo pak­tas ir jo pa­sek­mės, pa­si­sa­kė apie tai, ir aš ma­nau, kad kiek­vie­na ša­lis, ku­ri tam­pa to­kio is­to­ri­nio re­vi­zio­niz­mo tai­ki­niu, tu­ri pa­sa­ky­ti sa­vo aiš­kią ir ne­dvip­ras­miš­ką nuo­mo­nę, kaip tai ver­ti­na. Tai­gi re­zo­liu­ci­ja skir­ta ne pra­ei­čiai, o bū­tent da­bar­čiai. Siū­lau pri­tar­ti.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. K. Ma­siu­lis – mo­ty­vai už.

**K. MASIULIS** (*TS-LKDF*). Ačiū, ger­bia­mo­ji pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mi ko­le­gos, re­zo­liu­ci­ja la­bai ge­ra ir svei­ki­nu au­to­rių, kad ji­nai to­kia at­si­ran­da. Svei­ki­nu jo ini­cia­ty­vas ir ben­dra­dar­bia­vi­mą su ko­le­go­mis iš Bal­ti­jos vals­ty­bių, su Len­ki­jos ko­le­ga ir no­riu pa­sa­ky­ti, kad Va­ka­rai il­gai nuo­lai­džia­vo Ru­si­jai, net­gi bu­vo su­si­tai­kę su jos nu­si­kal­ti­mų dangs­ty­mu, tar­ki­me, su žmo­nių žu­dy­nė­mis Ka­ty­nė­je ir pa­na­šiai, tai da­bar ta si­tu­a­ci­ja šiek tkiek yra pa­ge­rė­ju­si, bet dar ne to­kia, kad Va­ka­rai im­tų ir pri­pa­žin­tų sa­vo klai­das, anks­čiau da­ry­tas, ir pri­pa­žin­tų tai, kad jie nuo­lai­džia­vo anks­čiau Ru­si­jai, o da­bar rei­kia per­žiū­rė­ti ne tik Ru­si­jos is­to­ri­nę pra­ei­tį, bet rei­kia per­žiū­rė­ti ir jų pa­čių el­ge­sį. Ma­tyt, Lie­tu­vai ir jos kai­my­nėms yra skir­ta ta mi­si­ja bū­ti ly­de­re šio­je sri­ty­je. Aš la­bai bū­čiau už tai, kad ta ly­de­rys­tė ir to­liau tęs­tų­si. Svei­ki­nu mi­nist­rą. Pri­im­ki­me ši­tą re­zo­liu­ci­ją.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. A. Ažu­ba­lis – mo­ty­vai prieš.

**A. AŽUBALIS** (*TS-LKDF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Ko­le­gos, ši re­zo­liu­ci­ja iš pir­mo žvilgs­nio iš tik­rų­jų at­ro­do tei­sin­ga ir rei­ka­lin­ga. Ta­čiau aš abe­jo­ju pa­ties tei­kė­jo tik­ro­mis in­ten­ci­jo­mis. Kas ver­čia ma­ne abe­jo­ti jo in­ten­ci­jo­mis – tai anks­tes­ni žings­niai at­re­miant Krem­liaus pro­pa­gan­dą.

Dar ne taip se­niai sa­vo vie­šais pa­reiš­ki­mais už­sie­nio rei­ka­lų mi­nist­ras stip­ri­no Krem­liaus mėgs­ta­mą na­ra­ty­vą, kad Lie­tu­vos re­zis­ten­tai – tai yra na­cių ko­la­bo­ran­tai. Čia tu­riu min­ty­je Lie­tu­vos did­vy­riui ne kar­tą mi­nist­ro iš­sa­ky­tą vie­šą prie­kaiš­tą, kad Jo­nas No­rei­ka-Ge­ne­ro­las Vėt­ra bu­vo ko­la­bo­ran­tas, ko­la­bo­ra­vo su na­ciais. Tai, ži­no­te, iš vie­nos pu­sės, kvie­čia ko­vo­ti prieš Ru­si­jos is­to­ri­nį re­vi­zio­niz­mą, iš ki­tos pu­sės, tą re­vi­zio­niz­mą pa­lai­ko, ne­pai­sant, kad ke­tu­ri Lie­tu­vos teis­mai, du Aukš­čiau­sio­jo Teis­mo spren­di­mai ir du ad­mi­nist­ra­ci­nių teis­mų spren­di­mai, re­a­bi­li­ta­vo Ge­ne­ro­lą Vėt­rą. Ži­no­te, mes čia at­si­du­ria­me la­bai to­kio­je, sa­ky­čiau, dvi­pras­miš­ko­je pa­dė­ty­je ir tai, sa­ky­čiau, ken­kia pa­čiai re­zo­liu­ci­jai, ken­kia nuo­šir­du­mo jaus­mui, kad ta re­zo­liu­ci­ja iš tik­rų­jų tei­kia­ma nuo­šir­džiai. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. A. Gu­mu­liaus­kas.

**A. GUMULIAUSKAS** (*LVŽSF*). La­bai ačiū. Aš no­rė­čiau pa­sa­ky­ti ger­bia­ma­jam Aud­ro­niui, kad vi­sa­da bū­na pir­mas kar­tas. Ma­ne taip pat nu­ste­bi­no ši­ta re­zo­liu­ci­ja, ti­kė­ki­mės, ji bus kaip Už­sie­nio rei­ka­lų mi­nis­te­ri­jos vi­zi­ti­nė kor­te­lė. Aš vis dėl­to sa­ky­čiau, kad rei­kė­tų pri­tar­ti ši­tai re­zo­liu­ci­jai, ir vie­nin­gai pri­tar­ti. Be abe­jo­nės, ten no­rė­tų­si ma­ty­ti ir dau­giau da­ly­kų, ku­rie nė­ra ak­cen­tuo­ja­mi. Ir, be abe­jo­nės, rei­kia pa­tai­sy­ti, kaip aš mi­nė­jau, pa­gal tas re­dak­ci­nes pa­sta­bas, ku­rias aš pa­tei­kiau. Ir kvie­čiu vi­sus bal­suo­ti už.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. L. Kas­čiū­nas – mo­ty­vai prieš.

**L. KASČIŪNAS** (*TS-LKDF*). Ačiū, ger­bia­ma po­sė­džio pir­mi­nin­ke. Man ten­ka da­ly­vau­ti Eu­ro­pos sau­gu­mo ir ben­dra­dar­bia­vi­mo or­ga­ni­za­ci­jos Par­la­men­ti­nė­je Asam­blė­jo­je. Ir bū­tent šiais me­tais su­in­ten­sy­vė­jo Ru­si­jos pa­stan­gos iš­nau­do­ti ne­va jų de­kla­ruo­ja­mą ko­vą su fa­šiz­mu, ban­dant dis­kre­di­tuo­ti ap­skri­tai vals­ty­bių, Bal­ti­jos ša­lių ne­pri­klau­so­my­bę, ir tai yra aki­vaiz­du. To­dėl ši­ta re­zo­liu­ci­ja, be jo­kios abe­jo­nės, yra rei­ka­lin­ga.

Ta­čiau, kaip ir ger­bia­mas Aud­ro­nius mi­nė­jo, ger­bia­mas mi­nist­re, mes va­kar krei­pė­mės į jus su A. Ažu­ba­liu. Tu­ri­me Lie­tu­vos ad­mi­nist­ra­ci­nio teis­mo ga­lu­ti­nį spren­di­mą dėl Ge­ne­ro­lo Vėt­ros. No­rė­tu­me pa­sa­ky­ti vie­ną pa­pras­tą da­ly­ką – jūs esa­te Lie­tu­vos už­sie­nio rei­ka­lų mi­nist­ras. Ir jei­gu jū­sų as­me­ni­nės pa­žiū­ros yra kiek ki­to­kios ir jums gal­būt ne­pa­to­gu ar kaž­kaip ne­si­no­ri, bet jūs tu­ri­te at­sto­vau­ti Lie­tu­vos po­zi­ci­jai. To­dėl mes pa­pra­šė­me jū­sų, kad ir Lie­tu­vos di­plo­ma­ti­nėms at­sto­vy­bėms jūs iš­siųs­tu­mė­te la­bai aiš­kią in­for­ma­ci­ją apie tai, kas tuo me­tu vy­ko, ką da­rė ši­tie žmo­nės, ir gin­tu­mė­te mū­sų vals­ty­bės in­te­re­sus tarp­tau­ti­nė­je are­no­je.

Ger­bia­mas mi­nist­re, ne­pai­sant to, kad aš už­si­ra­šiau ar­gu­men­tuo­ti prieš, aš vis dėl­to svei­ki­nu, kad jūs pa­siū­lė­te ši­tą do­ku­men­tą, bet bū­ki­me nuo­sek­lūs ir jei­gu tvir­tai sto­vi­me po­zi­ci­jo­se, tai ne­žiū­rė­ki­me į is­to­ri­ją se­lek­ty­viai. La­bai jums ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju. Mo­ty­vai už – S. Tu­mė­nas.

**S. TUMĖNAS** (*LVŽSF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, aiš­ku, ši­ta mi­nist­ro L. A. Lin­ke­vi­čiaus ini­cia­ty­va yra pa­gir­ti­na ir rem­ti­na. Aš ją su­pran­tu kaip to­kį pre­ven­ci­nį spren­di­mą, mū­sų tau­tos, mū­sų tau­tos stu­bu­ro pa­ro­dy­mą, ir tai yra ta at­sva­ra ne­drau­giš­koms vals­ty­bėms su sa­vo in­for­ma­ci­niais ka­rais. Ta­čiau aki­vaiz­du, kad ta re­zo­liu­ci­ja yra tik pu­si­nė, no­rė­tų­si, kad jo­je bū­tų dau­giau. Ir šios die­nos dis­ku­si­ja pa­ro­dė, kad į is­to­ri­nio re­vi­zio­niz­mo sam­pra­tą ne­įei­na nei po­ka­rio par­ti­za­nai, nei ki­tos pro­ble­mos. Ma­nau, kad vis dėl­to tu­rė­tų to­je re­zo­liu­ci­jo­je at­si­spin­dė­ti. Ma­ny­čiau, kad čia yra pa­mo­ka, kad rei­kia dau­giau kal­bė­tis, dau­giau dis­ku­tuo­ti. Keis­ta, kad ši re­zo­liu­ci­ja ne­bu­vo pri­sta­ty­ta Vals­ty­bės is­to­ri­nės at­min­ties ko­mi­si­jo­je, frak­ci­jo­se. Ma­ny­čiau, kad ji ta­da bū­tų daug to­bu­les­nė ir svar­bes­nė. Ta­čiau nors jos nau­da to­kia pu­si­nė, vis dėl­to žings­nis į prie­kį. Šio­je su­dė­tin­go ge­o­po­li­ti­nio kon­teks­to si­tu­a­ci­jo­je ji yra rei­ka­lin­ga ir kvie­čiu pri­tar­ti.

**PIRMININKĖ.** Ger­bia­mi ko­le­gos, pra­šau jū­sų dė­me­sio – ar pri­ima­me re­zo­liu­ci­ją be patai­sų?

Svar­bus jū­sų bal­sa­vi­mas. Jei­gu pri­im­si­me be pa­tai­sų, ne­rei­kės su­da­ry­ti re­dak­ci­nės ko­mi­si­jos, jei už tai bal­suos dau­gu­ma Sei­mo na­rių. Jei prieš­ta­rau­ja 1/3, ta­da rei­kės su­da­ry­ti re­dak­ci­nę ko­mi­si­ją.

Šios re­zo­liu­ci­jos pri­ėmi­mas

Bal­sa­vo 97 Sei­mo na­riai, vien­bal­siai pri­ta­rė re­zo­liu­ci­jai. (*Gon­gas*)

M. Ma­jaus­kas – dėl ve­di­mo tvar­kos.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Ger­bia­ma pir­mi­nin­ke, aš la­bai no­riu at­kreip­ti dė­me­sį, kur šiuo me­tu yra J. Ja­ru­tis ir kur esu aš. Kai bus klau­si­mas dėl pluoš­ti­nių ka­na­pių, no­riu at­kreip­ti dė­me­sį, kad aš jau sto­vė­jau ir dar sto­viu čia. Prieš val­dan­čiai dau­gu­mai krei­pian­tis ar ape­liuo­jant į jū­sų žvilgs­nį, gal­būt jūs su­si­mil­da­ma pa­ma­ty­si­te ir opo­zi­ci­ją. Ačiū.

**PIRMININKĖ.** Dė­ko­ju, ger­bia­mas My­ko­lai. Iš­ties aš la­bai daž­nai žiū­riu į jus ir ža­viuo­si jū­sų ener­gi­ja ir ge­bė­ji­mais. Tik­rai pa­žvelg­siu ir šį kar­tą.

18.27 val.

Pen­si­jų kau­pi­mo įsta­ty­mo Nr. IX-1691 pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo Nr. XIII-1360 1 ir 2 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4522(2), Pen­si­jų kau­pi­mo įstatymo Nr. IX-1691 3, 4, 8, 10, 12, 18, 22, 23, 26, 28, 38 ir 40 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo projek­tas Nr. XIIIP-4523(2), Lie­tu­vos ban­ko įsta­ty­mo Nr. I-678 42 ir 47 straips­nių pakei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4524(2), Vals­ty­bi­nio so­cia­li­nio drau­di­mo įstatymo Nr. I-1336 27 ir 32 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4525(2), Eu­ro­pos Są­jun­gos ins­ti­tu­ci­jų dar­buo­to­jų ir Eu­ro­pos Par­la­men­to na­rių pen­si­nių tei­sių išsau­go­ji­mo ir per­kė­li­mo įsta­ty­mo Nr. XI-473 pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4526(2), Papil­do­mo sa­va­no­riš­ko pen­si­jų kau­pi­mo įsta­ty­mo Nr. VIII-1212 2 ir 3 straips­nių pakeiti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4527(2) (*svars­ty­mo tę­si­nys*)

O da­bar, mie­lie­ji ko­le­gos, ne dėl pluoš­ti­nių ka­na­pių. Mes dar ne­bal­sa­vo­me dėl Pen­si­jų kau­pi­mo įsta­ty­mo po svars­ty­mo. Pen­si­jų kau­pi­mo įsta­ty­mas ir ly­di­mie­ji tei­sės ak­tai bu­vo svars­ty­ti. Mo­ty­vai iš­sa­ky­ti, da­ly­vau­ta dis­ku­si­jo­se, ne­bu­vo bal­sa­vi­mo. Bal­suo­ja­me, ger­bia­mi ko­le­gos.

Bal­sa­vo 97 Sei­mo na­riai: už – 80, prieš – 2, su­si­lai­kė 15. Pen­si­jų kau­pi­mo ir ly­di­mie­siems tei­sės ak­tams po svars­ty­mo yra pri­tar­ta.

18.28 val.

Vie­šo­jo ad­mi­nist­ra­vi­mo įsta­ty­mo Nr. VIII-1234 pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4142VK, Tei­sės gau­ti in­for­ma­ci­ją iš vals­ty­bės ir sa­vi­val­dy­bių ins­ti­tu­ci­jų ir įstai­gų įsta­ty­mo Nr. VIII-1524 12 ir 18 straips­nių pa­kei­ti­mo, 13, 14 ir 15 straips­nių pripa­ži­ni­mo ne­te­ku­siais ga­lios įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4143, Vals­ty­bės tar­ny­bos įsta­ty­mo Nr. VIII-1316 2 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4144 (*pateiki­mo tę­si­nys*)

Taip pat no­riu at­kreip­ti dė­me­sį, kad įvy­ko pa­tei­ki­mas ir mes iš­sa­kė­me mo­ty­vus dėl 2-12 klau­si­mo ir ly­di­mų­jų: Vie­šo­jo ad­mi­nist­ra­vi­mo, Tei­sės gau­ti in­for­ma­ci­ją ir Vals­ty­bės tar­ny­bos įsta­ty­mų pro­jek­tų, tad pra­šau dėl jų bal­suo­ti.

Bal­sa­vo 99 Sei­mo na­riai: už – 84, prieš 1, su­si­lai­kė 14. Po pa­tei­ki­mo pri­tar­ta. Pa­grin­di­nis siū­lo­mas Vals­ty­bės val­dy­mo ir sa­vi­val­dy­bių ko­mi­te­tas ir siū­lo­ma svars­ty­ti ge­gu­žės 28 die­ną. Ga­li­me tam pri­tar­ti? Pri­ta­ria­me.

18.29 val.

Vie­šo­jo sek­to­riaus dar­buo­to­jų re­gist­ro įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4483VK, Valsty­bės tar­ny­bos įsta­ty­mo Nr. VIII-1316 9, 34, 51, 55 straips­nių pa­kei­ti­mo ir 53, 54 straips­nių pri­pa­ži­ni­mo ne­te­ku­siais ga­lios įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4484, Vi­daus tarny­bos sta­tu­to 81 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4485, Pro­ku­ra­tū­ros įsta­ty­mo Nr. I-599 20, 25, 27, 40 ir 60 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4486, Ko­rup­ci­jos pre­ven­ci­jos įsta­ty­mo Nr. IX-904 1, 5, 9, 11 ir 14 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4487, Gy­ven­to­jų tur­to de­kla­ra­vi­mo įsta­ty­mo Nr. I-1338 2 straips­nio įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4488, Di­plo­ma­ti­nės tar­ny­bos įstatymo Nr. VIII-1012 5, 29, 31, 33, 42, 69, 71 ir 72 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo projek­tas Nr. XIIIP-4489 (*pa­tei­ki­mo tę­si­nys*)

Ki­tas kom­plek­si­nis įsta­ty­mo pro­jek­tas, ku­ris bu­vo pa­teik­tas, – Vie­šo­jo sek­to­riaus dar­buo­to­jų re­gist­ro įsta­ty­mo pro­jek­tas, pra­šom bal­suo­ti po pa­tei­ki­mo. Kar­tu su juo bu­vo ly­di­mie­ji įsta­ty­mų pro­jek­tai Nr. XIIIP-4484, Nr. XIIIP-4485, Nr. XIIIP-4486, Nr. XIIIP-4487, Nr. XIIIP-4488 ir Nr. XIIIP-4489.

Bal­sa­vo 96 Sei­mo na­riai: už – 94, prieš – 1, su­si­lai­kė 1. Po pa­tei­ki­mo pri­tar­ta.

Dėl Vie­šo­jo sek­to­riaus dar­buo­to­jų kaip pa­grin­di­nis siū­lo­mas Vals­ty­bės val­dy­mo ir sa­vi­val­dy­bių ko­mi­te­tas. Siū­lo­ma svars­ty­ti bir­že­lio 11 die­ną. Dėl Vals­ty­bės tar­ny­bos – taip pat Vals­ty­bės val­dy­mo ir sa­vi­val­dy­bių ko­mi­te­tas, o dėl Vi­daus tar­ny­bos, Pro­ku­ra­tū­ros įsta­ty­mų pro­jek­tų kaip pa­grin­di­nis siū­lo­mas Tei­sės ir tei­sėt­var­kos ko­mi­te­tas, pa­pil­do­mas – Vals­ty­bės val­dy­mo ir sa­vi­val­dy­bių ko­mi­te­tas. Dėl Ko­rup­ci­jos, Gy­ven­to­jų tur­to de­kla­ra­vi­mo ir Di­plo­ma­ti­nės tar­ny­bos kaip pa­grin­di­nis siū­lo­mas Vals­ty­bės val­dy­mo ir sa­vi­val­dy­bių ko­mi­te­tas, o dėl Di­plo­ma­ti­nės tar­ny­bos – Už­sie­nio rei­ka­lų ko­mi­te­tas kaip pa­pil­do­mas. Ga­li­me tam pri­tar­ti? Pri­ta­ria­me. Ir svars­ty­si­me bir­že­lio 11 die­ną.

18.30 val.

Miš­kų įsta­ty­mo Nr. I-671 1, 2, 3, 4, 7, 11, 15, 18 straips­nių pa­kei­ti­mo, Įsta­ty­mo papil­dy­mo 102 ir 151 straips­niais ir Įsta­ty­mo pa­pil­dy­mo prie­du įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4399 (*pa­tei­ki­mo tę­si­nys*)

Ger­bia­mi ko­le­gos, mes taip pat pa­tei­kė­me Miš­kų įsta­ty­mo pro­jek­tą. Ger­bia­mas mi­nist­ras K. Ma­žei­ka jį pa­tei­kė. Mo­ty­vus iš­gir­do­me. Bal­suo­ja­me dėl šio įsta­ty­mo pro­jek­to po pa­tei­ki­mo. Pro­jek­tas Nr. XIIIP-4399.

Bal­sa­vo 103 Sei­mo na­riai: už – 98, prieš – 1, su­si­lai­kė 4. Po pa­tei­ki­mo pri­tar­ta.

Kaip pa­grin­di­nis siū­lo­mas Ap­lin­kos ap­sau­gos ko­mi­te­tas, pa­pil­do­mas – Kai­mo rei­ka­lų ko­mi­te­tas. Siū­lo­ma svars­ty­ti bir­že­lio 11 die­ną, kaip ir anks­tes­nius. Ne 10 die­ną, o 11 die­ną. Tai bus ant­ra­die­nis. Ket­vir­ta­die­nis, taip?

18.32 val.

Vy­riau­sio­sios rin­ki­mų ko­mi­si­jos įsta­ty­mo Nr. IX-985 3 straips­nio pa­kei­ti­mo įstatymo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4482(2) (*svars­ty­mo tę­si­nys*)

Ir dar bu­vo pa­teik­ti du re­zer­vi­niai, tai yra svars­ty­ti. Vy­riau­sio­sios rin­ki­mų ko­mi­si­jos įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4482(2). Po svars­ty­mo pra­šau pri­tar­ti mi­nė­tam įsta­ty­mo pro­jek­tui.

Bal­sa­vo 99 Sei­mo na­riai: už – 84, prieš – 2, su­si­lai­kė 13. Po svars­ty­mo pri­tar­ta.

18.33 val.

Ad­mi­nist­ra­ci­nių nu­si­žen­gi­mų ko­dek­so pa­pil­dy­mo 471 straips­niu ir 589 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo Nr. XIII-2476 2 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4535 (*pa­tei­ki­mo tę­si­nys*)

Ir pas­ku­ti­nis įsta­ty­mo pro­jek­tas, ku­rį mes jau spė­jo­me anks­čiau pa­teik­ti, tai re­zer­vi­nis 6 klau­si­mas – Ad­mi­nist­ra­ci­nių nu­si­žen­gi­mų ko­dek­so tam tik­rų straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4535. Po pa­tei­ki­mo pra­šo­me bal­suo­ti.

Bal­sa­vo 96 Sei­mo na­riai: už – 86, prieš nė­ra, su­si­lai­kė 10. Po pa­tei­ki­mo pri­tar­ta.

Kaip pa­grin­di­nis siū­lo­mas Tei­sės ir tei­sėt­var­kos ko­mi­te­tas. Siū­lo­ma svars­ty­ti ar­ti­miau­siu me­tu. Da­ta ne­už­ra­šy­ta. Kai su­lauk­si­me ko­mi­te­to iš­va­dos.

Ger­bia­mi ko­le­gos, dė­ko­ju. To­liau po­sė­džiui pir­mi­nin­kau­ja Sei­mo Pir­mi­nin­ko pa­va­duo­to­jas A. Ne­kro­šius. Pra­šom.

18.34 val.

Vie­šo­jo sek­to­riaus at­skai­to­my­bės įsta­ty­mo Nr. X-1212 pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4539, Vals­ty­bės kon­tro­lės įsta­ty­mo Nr. I-907 2, 9 ir 10 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4540, Biu­dže­to san­da­ros įsta­ty­mo Nr. I-430 3, 35 ir 38 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4541, Biu­dže­ti­nių įstai­gų įsta­ty­mo Nr. I-1113 III sky­riaus pa­va­di­ni­mo, 11, 13 ir 14 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4542, Vie­šų­jų įstai­gų įsta­ty­mo Nr. I-1428 11 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4543, Vals­ty­bės sko­los įsta­ty­mo Nr. I-1508 4, 8 ir 12 straips­nių pakei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4544, Vie­tos sa­vi­val­dos įsta­ty­mo Nr. I-533 4, 12, 16, 20, 27, 29 ir 57 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4545, Ga­ran­ti­jų dar­buo­to­jams jų darb­da­viui ta­pus ne­mo­kiam ir il­ga­lai­kio dar­bo iš­mo­kų įsta­ty­mo Nr. XII-2604 19, 20 ir 21 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4546, Valsty­bi­nio so­cia­li­nio drau­di­mo fon­do biu­dže­to san­da­ros įsta­ty­mo Nr. IX-547 1, 2, 5, 13, 15 straips­nių, ant­ro­jo skir­snio pa­va­di­ni­mo pa­kei­ti­mo ir 8 straips­nio pri­pa­ži­ni­mo neteku­siu ga­lios įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4547, Svei­ka­tos drau­di­mo įsta­ty­mo Nr. I-1343 131, 28, 30 ir 35 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4548, Įmonių fi­nan­si­nės at­skai­to­my­bės įsta­ty­mo Nr. IX-575 3, 16, 22 straips­nių, aš­tun­to­jo skir­snio pa­va­di­ni­mo pa­kei­ti­mo ir Įsta­ty­mo pa­pil­dy­mo 281 straips­niu įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4549, Seimo nu­ta­ri­mo „Dėl Lie­tu­vos Res­pub­li­kos Sei­mo 2002 m. ge­gu­žės 30 d. nu­ta­ri­mo Nr. IX-912 „Dėl Re­zer­vi­nio (sta­bi­li­za­vi­mo) fon­do nuo­sta­tų pa­tvir­ti­ni­mo“ pakei­ti­mo“ pro­jek­tas Nr. XIIIP-4550, Ad­mi­nist­ra­ci­nių nu­si­žen­gi­mų ko­dek­so 185 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4551, Sei­mo sta­tu­to „Dėl Lie­tu­vos Res­pub­li­kos Sei­mo sta­tu­to Nr. I-399 49, 59, 591, 64, 65, 206, 225, 226, 2261 ir 2262 straipsnių pa­kei­ti­mo“ pro­jek­tas Nr. XIIIP-4552 (*pa­tei­ki­mas*)

**PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS**, *LVŽSF***).** Ger­bia­mi ko­le­gos, žiū­riu, yra mi­nist­ras, tai kvie­čiu mi­nist­rą į tri­bū­ną. Jis pri­sta­tys Vie­šo­jo sek­to­riaus at­skai­to­my­bės įsta­ty­mo Nr. X-1212 pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tą Nr. XIIIP-4539 kar­tu su ly­di­mai­siais. Sei­mo na­rius tik per­spė­ju, kad po šio pro­jek­to bus ka­na­pės, ka­na­pių pro­jek­tas.

**V. ŠAPOKA.** La­ba die­na, ger­bia­mi ko­le­gos. Tei­kiu Vie­šo­jo sek­to­riaus at­skai­to­my­bės įsta­ty­mo pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tą ir ly­di­mų­jų tei­sės ak­tų pa­kei­ti­mo pro­jek­tus. Pro­jek­tai pa­reng­ti įgy­ven­di­nant Vals­ty­bės kon­tro­lės re­ko­men­da­ci­jas, at­si­žvel­giant į at­si­ra­du­sią nau­ją pen­si­jų anui­te­tų mo­kė­ji­mo veik­lą ir po­rei­kį apie ją at­si­skai­ty­ti, taip pat at­si­žvel­giant į po­rei­kį iš es­mės per­žiū­rė­ti įsta­ty­mo nuo­sta­tas sie­kiant di­des­nio at­skai­to­my­bės re­gu­lia­vi­mo aiš­ku­mo ir ad­mi­nist­ra­ci­nės naš­tos ma­ži­ni­mo.

Pa­grin­di­nis tiks­las – reg­la­men­tuo­ti vie­šo­jo sek­to­riaus sub­jek­tų – vals­ty­bės, sa­vi­val­dy­bių – at­skai­to­my­bės pro­ce­są, ku­ris už­tik­rin­tų tin­ka­mą vi­suo­me­nės in­for­ma­vi­mą apie vie­šo­jo sek­to­riaus sub­jek­tų, jų gru­pių – vals­ty­bės, sa­vi­val­dy­bių – veik­lą ir veik­los re­zul­ta­tus, fi­nan­si­nę būk­lę, iš­tek­lių nau­do­ji­mą ir pa­skirs­ty­mą.

Ko­kie vi­so pa­ke­to pa­grin­di­niai už­da­vi­niai?

Su­jung­ti šiuo me­tu at­ski­rai tei­kia­mas sub­jek­tų veik­los ata­skai­tas ir fi­nan­si­nes bei biu­dže­to vyk­dy­mo ata­skai­tas į vie­ną ata­skai­tų rin­ki­nį, kad vi­sos šios ata­skai­tos bū­tų tei­kia­mos kar­tu.

An­tra. Pa­anks­tin­ti vals­ty­bės me­ti­nių ata­skai­tų rin­ki­nio tei­ki­mo ter­mi­nus taip, kad ata­skai­tų rin­ki­nys bū­tų ap­svars­ty­tas iki ki­tų me­tų biu­dže­to svars­ty­mo. Ki­taip ta­riant, bū­tų tvir­ti­na­ma ne ru­dens, o jau pa­va­sa­rio se­si­jo­je.

Tre­čia. Su­da­ry­ti ga­li­my­bę reng­ti vi­są val­džios sek­to­rių ap­iman­čias na­cio­na­li­nes fi­nan­si­nes ata­skai­tas. Tai leis­tų fi­nan­si­nes ata­skai­tas nau­do­ti ir sta­tis­ti­niams tiks­lams.

Ket­vir­ta. Nu­sta­ty­ti aiš­kias pa­ly­gi­na­mas ir at­ski­rų iš­tek­lių fon­dų spe­ci­fi­kai pri­tai­ky­tas ata­skai­tų for­mas.

Penk­ta. Reg­la­men­tuo­ti, kaip mi­nė­jau, Pen­si­jų anui­te­tų fon­do, kaip tu­rin­čio pa­pil­do­mų ypa­tu­mų, pa­ly­gin­ti su ki­tais iš­tek­lių fon­dais, at­skai­to­my­bę.

Su­de­rin­ti šio įsta­ty­mo nuo­sta­tas su vyk­do­mos stra­te­gi­nio val­dy­mo re­for­mos prin­ci­pais, kon­so­li­duo­tas ata­skai­tas pa­gal veik­los sri­tį. Ir an­tra, į vals­ty­bės kon­so­li­duo­tų ata­skai­tų rin­ki­nį, kaip veik­los ata­skai­tos ati­tik­me­nį, įtrauk­ti vals­ty­bės pa­žan­gos ata­skai­tą.

Sep­tin­ta. Ma­žin­ti ad­mi­nist­ra­ci­nę naš­tą op­ti­mi­zuo­jant au­di­to iš­va­dų ir au­di­to ata­skai­tų bei me­ti­nių ata­skai­tų rin­ki­nių pa­tei­ki­mo pro­ce­są.

Aš­tun­ta. Pa­tiks­lin­ti šio ir ki­tų įsta­ty­mų nuo­sta­tas, dėl ku­rių tai­ky­mo yra iš­ki­lę klau­si­mų prak­ti­ko­je.

Ko­kie nu­ma­to­mi svar­biau­si pa­kei­ti­mai? Api­ben­dri­nant – su­vie­no­di­na­mi ir anks­ti­na­mi vals­ty­bės ata­skai­tų rin­ki­nio tei­ki­mo Vy­riau­sy­bei ir Sei­mui ter­mi­nai, kad bū­tų spė­ja­ma pa­tvir­tin­ti ata­skai­tų rin­ki­nius pa­va­sa­rio se­si­jo­je, kar­tu šiuos ter­mi­nus su­de­ri­nant su vyk­do­mu stra­te­gi­nio val­dy­mo sis­te­mos to­bu­li­ni­mu ir pa­reng­tu Stra­te­gi­nio val­dy­mo įsta­ty­mo pro­jek­tu. Vy­riau­sy­bė at­si­skai­ty­tų Sei­mui vie­nu ata­skai­tų pa­ke­tu, kar­tu teik­da­ma ir au­di­tuo­tus vals­ty­bės fi­nan­si­nių bei biu­dže­to vyk­dy­mo ata­skai­tų rin­ki­nius ir vals­ty­bės pa­žan­gos ata­skai­tą, ku­rią, nu­ma­to­ma, tik­rins Vals­ty­bės kon­tro­lė per­žiū­rė­da­ma, ar šio­je ata­skai­to­je pa­teik­ta fi­nan­si­nė in­for­ma­ci­ja ati­tin­ka vals­ty­bės fi­nan­si­nių ir biu­dže­to vyk­dy­mo ata­skai­tų in­for­ma­ci­ją.

Vals­ty­bės ata­skai­tų rin­ki­nys, sa­vi­val­dy­bių ata­skai­tų rin­ki­niai ir na­cio­na­li­nis ata­skai­tų rin­ki­nys apims vi­sus val­džios sek­to­riaus sub­jek­tus. Iki šiol jis ne­apė­mė vals­ty­bės ir sa­vi­val­dy­bių val­do­mų įmo­nių. Šių ata­skai­tų rin­ki­nių in­for­ma­ci­ja ga­lės bū­ti nau­do­ja­ma tiek eko­no­mi­niams, tiek fis­ka­li­niams ro­dik­liams skai­čiuo­ti.

Tre­čia. Nu­sta­ty­ti ki­to­kie rei­ka­la­vi­mai Pen­si­jų anui­te­tų fon­do at­skai­to­my­bei, skir­tin­gai nei ki­tiems fon­dams, ka­dan­gi Pen­si­jų anui­te­tų fon­do ata­skai­tų rin­ki­nys bus ne­įtrau­kia­mas į vals­ty­bės ar so­cia­li­nio fon­dų ata­skai­tų rin­ki­nį, nes ja­me kau­pia­mos lė­šos yra ne vals­ty­bės biu­dže­to, ne PSDF biu­dže­to, o pri­va­čių as­me­nų su­kaup­tos lė­šos pa­gal kiek­vie­ną as­me­nį. Pen­si­jų anui­te­tų fon­do ata­skai­tų rin­ki­nys bus tei­kia­mas tie­siai Sei­mui, ka­dan­gi Fon­dų ko­mi­te­tas, kaip įsta­ty­me yra nu­ma­ty­ta, yra at­skai­tin­gas Sei­mui.

At­krei­piu dė­me­sį, kad Sei­mo kan­ce­lia­ri­jos Tei­sės de­par­ta­men­tas yra pa­tei­kęs pa­sta­bų. Pa­sta­bas siū­lau įver­tin­ti svars­ty­mo ko­mi­te­tuo­se me­tu. Kvie­čiu pa­lai­ky­ti.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju. Pir­ma­sis klau­sia A. Sy­sas. Pra­šau.

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mas mi­nist­re, kaip tik no­rė­jau dėl Tei­sės de­par­ta­men­to pa­sta­bų klaus­ti. Jūs kaž­ką pa­sa­kė­te, bet čia toks triukš­mas, tai nie­ko ne­gir­dė­jau, kaip jūs į tai su­re­a­ga­vo­te, bet ma­no klau­si­mė­lis bū­tų ir dėl to. Jū­sų aiš­ki­na­ma­ja­me raš­te, čia ir gra­žių spal­vo­tų sche­mų pri­dė­ta, kaip tik yra vie­nas gra­žus ku­be­lis, ku­ria­me pa­ra­šy­ta: „Pa­ja­mų ir iš­lai­dų pla­no vys­ty­mo ata­skai­ta“. Štai vi­sas šis *biz­nis*, ar skai­čia­vo­te kaš­tų ir nau­dos ana­li­zę, vis­ką, ką mes da­ro­me. Šian­dien mes su vie­šuo­ju sek­to­riu­mi jau gau­na­me tre­čią įsta­ty­mų pa­ke­tą, ir abu mi­nist­rai sa­ko, kad jau kai pri­im­si­me, tai gy­ve­ni­mas ro­žė­mis bus klo­tas. Ar skai­čia­vo­te, ar čia jau už­si­brė­žę ir va­rom tie­siu ke­liu? Ačiū.

**V. ŠAPOKA.** Ačiū už pa­ste­bė­ji­mą, už klau­si­mus. Na, vals­ty­bės val­dy­mo ir at­skai­to­my­bės sis­te­ma tu­ri bū­ti pe­ri­odiš­kai per­žiū­ri­ma ir to­bu­li­na­ma. Ma­nau, kad pa­sau­lis ju­da į prie­kį, taip pat spar­čiai tu­rė­tu­me ju­dė­ti ir mes.

O kal­bant apie tei­si­nin­kų pa­stabas, tai tik­rai svars­ty­ti­ni pa­siū­ly­mai ir pa­sta­bos, ir aš ma­nau, kad ko­mi­te­te bus ge­ras lai­kas tai įver­tin­ti.

**PIRMININKAS.** Klau­sia M. Ma­jaus­kas. Pra­šau.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mas mi­nist­re, man nuo­šir­džiai keis­ta, ne­gi nė­ra svar­bes­nių rei­ka­lų šian­dien jums nei pri­sta­ty­ti šį klau­si­mą. Jis nie­kaip ne­su­si­jęs su… Vals­ty­bė ap­im­ta eko­no­mi­nės ir fi­nan­si­nės ša­lia svei­ka­tos kri­zės, ne­gi ne­rei­kia per­žiū­rė­ti vals­ty­bės pa­ja­mų, si­tu­a­ci­jos iš­lai­dų, vals­ty­bės pa­sko­lų, ga­ran­ti­jų, dar ki­tų da­ly­kų? Ar jūs čia tie­siog kaip per­trau­kė­lę, sa­ky­kim, to­kią, na, at­si­pūs­ti nuo tų svar­bių pro­ble­mų? Aš tik­rai nuo­šir­džiai ne­su­pran­tu, ko­dėl jūs čia esa­te, kai tik­rai, ma­tyt, jums yra daug svar­bes­nių rei­ka­lų nei čia sto­vė­ti tri­bū­no­je ir pri­sta­ty­ti klau­si­mą, ku­ris šian­dien ne­tu­ri jo­kios re­a­lios įta­kos eko­no­mi­kai ir fi­nan­sų sis­te­mai, ku­ri šian­dien iš­gy­ve­na tik­rai to­kį ne­leng­vą lai­ko­tar­pį.

**V. ŠAPOKA.** Tur­būt klau­si­mas ne man, nes ne aš tvir­ti­nu dar­bo­tvarkę. Klau­si­mas taip pat yra svar­bus. Ar šiuo me­tu jis pats svar­biau­sias, na, tai čia jau Sei­mo na­riams ap­si­spręs­ti.

**PIRMININKAS.** Pas­ku­ti­nis klau­sia V. Po­de­rys.

**V. PODERYS** (*MSNG*). Dė­ko­ju, mi­nist­re, už pri­sta­ty­mą. Čia aš. Ma­no klau­si­mas, ar ata­skai­tos ne­bū­tų pra­smin­ges­nės, jei­gu kar­tu bū­tų ir Vy­riau­sy­bės ata­skai­ta, kaip kad ver­sle ir fi­nan­sai, ir veik­los ata­skai­tos ei­na kar­tu?

**V. ŠAPOKA.** Iš tik­rų­jų svars­ty­ti­nas klau­si­mas. Ma­nau, dis­ku­si­jų tuo klau­si­mu bus. Vėl­gi ga­li­ma ma­ty­ti to­kią tru­pu­tį ta­ko­skyrą, nes grei­čiau yra pa­tei­kia­mos ata­skai­tos tam, kad bū­tų pri­ima­mi ar ko­re­guo­ja­mi spren­di­mai. O Vy­riau­sy­bės ata­skai­ta yra, kaip įpras­ta, pa­tei­kia­ma anks­čiau, na, tam tik­ra po­li­ti­nė at­skai­to­my­bė ir pa­čiam Sei­mui. Kar­tu yra nu­ma­ty­ta, jog bus ir vals­ty­bės pa­žan­gos ata­skai­ta su vi­sais ata­skai­tų rin­ki­niais.

Ar Vy­riau­sy­bės ata­skai­ta nė­ra per­tek­li­nė šiuo at­ve­ju? Na, aš ma­nau, klau­si­mą bus ga­li­ma svars­ty­ti.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju, jūs at­sa­kė­te į vi­sus klau­si­mus. Tuoj pa­žiū­rė­si­me, ar kas nors už­si­ra­šė dėl mo­ty­vų. Dėl mo­ty­vų nie­kas ne­už­si­ra­šė. Ger­bia­mi ko­le­gos, bal­suo­si­me dėl šio pro­jek­to šiek tiek vė­liau.

18.44 val.

Pluoš­ti­nių ka­na­pių įsta­ty­mo Nr. XII-336 pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-3195(2) (*svars­ty­mo tę­si­nys*)

To­liau pa­gal dar­bo­tvarkę – Pluoš­ti­nių ka­na­pių įsta­ty­mo Nr. XII-336 pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-3195(2). Svars­ty­mo tę­si­nys. Ko­mi­te­tai. Iš ei­lės. K. Star­ke­vi­čius, Kai­mo rei­ka­lų ko­mi­te­to iš­va­da. Pra­šau į tri­bū­ną.

**K. STARKEVIČIUS** (*TS-LKDF*). Kai­mo rei­ka­lų ko­mi­te­to iš­va­da yra pri­tar­ti šiam pro­jek­tui.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju. Eu­ro­pos rei­ka­lų ko­mi­te­tas. Kvie­čiu į tri­bū­ną R. Mi­liū­tę. At­si­pra­šau, Eko­no­mi­kos ko­mi­te­tas.

**R. MILIŪTĖ** (*LVŽSF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, Eko­no­mi­kos ko­mi­te­to bal­sa­vi­mo re­zul­ta­tas yra pri­tar­ti ben­dru su­ta­ri­mu.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju. Kvie­čiu A. Ku­bi­lie­nę, Svei­ka­tos rei­ka­lų ko­mi­te­tas. As­ta Ku­bi­lie­ne, kvie­čiu į tri­bū­ną pri­sta­ty­ti ko­mi­te­to iš­va­dą dėl šio pro­jek­to.

**A. KUBILIENĖ** (*LVŽSF*). Svei­ka­tos rei­ka­lų ko­mi­te­tas svars­tė ši­tą pro­jek­tą ir spren­di­mas yra iš es­mės pri­tar­ti įsta­ty­mo pro­jek­tui Nr. XIIIP-3195 ir siū­ly­ti pa­grin­di­niam Kai­mo rei­ka­lų ko­mi­te­tui: pir­ma, jį to­bu­lin­ti, at­si­žvel­giant į Sei­mo kan­ce­lia­ri­jos Tei­sės de­par­ta­men­to, Eu­ro­pos tei­sės de­par­ta­men­to prie Tei­sin­gu­mo mi­nis­te­ri­jos ir Lie­tu­vos Res­pub­li­kos Vy­riau­sy­bės pa­siū­ly­mus; an­tra, su­jung­ti įsta­ty­mo pro­jek­tą Nr. XIIIP-3195 ir įsta­ty­mo pro­jek­tą Nr. XIIIP-429, ka­dan­gi jais sie­kia­ma tų pa­čių tiks­lų – pra­plės­ti pluoš­ti­nių ka­na­pių pa­nau­do­ji­mo ga­li­my­bes. Bal­sa­vi­mo re­zul­ta­tai – už ben­dru su­ta­ri­mu.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju. A. Ši­rins­kie­nė – Tei­sės ir tei­sėt­var­kos ko­mi­te­to iš­va­da.

**A. ŠIRINSKIENĖ** (*LVŽSF*). Tei­sės ir tei­sėt­var­kos ko­mi­te­tas iš es­mės pri­ta­rė įsta­ty­mo pro­jek­tui, siū­lo pa­grin­di­niam ko­mi­te­tui to­bu­lin­ti va­do­vau­jan­tis Vy­riau­sy­bės iš­va­da. Už bal­sa­vo 9, prieš ne­bu­vo, su­si­lai­kiu­sių ne­bu­vo.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju. Į tri­bū­ną kvie­čiu M. Ma­jaus­ką. Dis­ku­si­ja. Pra­šom.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Dė­ko­ju, pir­mi­nin­ke. Aš no­rė­jau pa­klaus­ti dėl pro­ce­dū­ros, ar bus bal­suo­ja­ma po vi­sų klau­si­mų, ar jau da­bar bus bal­suo­ja­ma dėl pa­siū­ly­mų? (*Bal­sai sa­lė­je*) Da­bar bus bal­suo­ja­ma dėl pa­siū­ly­mų? (*Bal­sai sa­lė­je*) Su­pra­tau, ačiū.

Mie­li ko­le­gos, tik­rai ypa­tin­gas klau­si­mas, nes iš­dis­ku­tuo­tas, ir ne vie­ną kar­tą. Jis yra per­ėjęs vi­sas įma­no­mas pro­ce­dū­ras tur­būt dau­giau ne­gu bet ku­ris ki­tas klau­si­mas, ku­rį šiais me­tais mes svars­tė­me. Pro­jek­tui pri­tar­ta po pa­tei­ki­mo ab­so­liu­čia bal­sų dau­gu­ma, nes bu­vo du pro­jek­tai – po­zi­ci­jos ir opo­zi­ci­jos, jie bu­vo su­jung­ti ir mes tu­rė­jo­me dau­giau kaip 100 Sei­mo na­rių, ku­rie bal­sa­vo už. Bu­vo net dvi tarp­tau­ti­nės kon­fe­ren­ci­jos, kur su­si­rin­kę Sei­mo na­riai iš skir­tin­gų frak­ci­jų sa­kė, mes pa­lai­ko­me ir bū­tų ge­rai, kad tas įsta­ty­mas bū­tų pri­im­tas kaip įma­no­ma grei­čiau. Bu­vo gau­ta net Vy­riau­sy­bės iš­va­da, ku­ri bu­vo iš es­mės tei­gia­ma. Dar ger­bia­mos A. Ši­rins­kie­nės pra­šy­mu bu­vo kreip­ta­si eks­per­ti­nės iš­va­dos, bet ir ta pa­si­ro­dė tei­gia­ma. Dar dau­giau, jo­je sa­ko­ma, kad to­kius da­ly­kus yra įtei­si­nu­sios dau­ge­lis Eu­ro­pos Są­jun­gos ša­lių, to­dėl Lie­tu­va iš tik­rų­jų čia nie­kaip ne­bū­tų pir­ma, o grei­čiau net ir at­si­li­ku­si, nes Lie­tu­vo­je yra bau­džia­ma, yra nu­si­kal­ti­mas šian­dien tu­rė­ti pluoš­ti­nių ka­na­pių pro­duk­tų, skir­tin­gai ne­gu dau­ge­ly­je ki­tų Eu­ro­pos Są­jun­gos ša­lių, kur tai yra na­tū­ra­li te­ra­pi­nė prie­mo­nė. Net ir ko­mi­te­tas svars­tė ne vie­ną kar­tą, gal ko­kius de­šimt kar­tų svars­tė ir vi­są lai­ką vis pri­tar­da­vo, pri­tar­da­vo ir pri­tar­da­vo. Šian­dien mes esa­me čia ir tu­ri­me šį klau­si­mą. La­bai kvie­čiu ne­stab­dy­ti jo, o pri­im­ti dėl ke­lių prie­žas­čių.

Pir­ma, pluoš­ti­nė ka­na­pė mai­ti­no lie­tu­vius, šil­dė ir gy­dė tūks­tan­čius me­tų. Tai se­na kul­tū­ra, ku­ri yra la­bai ge­rai pa­žįs­ta­ma lie­tu­viams, ir tą šian­dien la­bai ge­rai ži­no­me, nes Lie­tu­vo­je yra maž­daug 9 tūkst. hek­ta­rų ap­sė­tų pluoš­ti­nė­mis ka­na­pė­mis, ir Lie­tu­va yra an­tra Eu­ro­pos Są­jun­go­je pa­gal kie­kį, net ne san­ty­ki­nį, o pa­gal ab­so­liu­tų pluoš­ti­nių ka­na­pių ap­sė­tų lau­kų skai­čių. Tai yra ga­li­my­bė žem­dir­biams, ypač kri­zės są­ly­go­mis, kur­ti dar­bo vie­tas, ras­ti nau­ją ga­li­my­bę. Šian­dien tarp tos ga­li­my­bės ir žem­dir­bių sto­vi­me mes. Aš siū­lau pa­si­trauk­ti ir ne­truk­dy­ti. Taip pat ga­li­my­bė pra­mo­nei kur­ti dar­bo vie­tas ir in­ves­tuo­ti į šią svar­bią sri­tį, at­krei­piant dė­me­sį, kad yra aukš­ta pri­dė­ti­nė ver­tė, nes tie pro­duk­tai yra ga­nė­ti­nai bran­gūs.

Taip pat svar­bu, kad mes at­lais­vin­tu­me ran­kas ir pa­rei­gū­nams, ku­rie ga­lė­tų už­si­im­ti rim­tu, or­ga­ni­zuo­tu nu­si­kals­ta­mu­mu, o ne ban­dy­tų gau­dy­ti on­ko­lo­gi­nius li­go­nius, ku­rie siun­čia­si pluoš­ti­nių ka­na­pių alie­jų daž­niau­siai in­ter­ne­tu. Taip pat ir me­di­kai ne­bi­jos vie­šai kal­bė­ti apie tai, kad pluoš­ti­nės ka­na­pės, na, jos ne­bū­ti­nai gy­do, bet jos pa­de­da mal­šin­ti simp­to­mus, ypač to­kių li­gų kaip epi­lep­si­ja simp­to­mų mal­ši­ni­mas yra es­mi­nis da­ly­kas, ku­ris lei­džia pi­lie­čiui gy­ven­ti vi­sa­ver­tį gy­ve­ni­mą. Šar­la­ta­nai, stum­dan­tys įvai­rius ne­aiš­kios kil­mės pro­duk­tus, tu­rės su­si­pa­kuo­ti daik­tus ir im­tis nau­jos pro­fe­si­jos ir nau­jo ama­to, nes at­si­ras ko­ky­biš­ki, stan­dar­ti­zuo­ti, ge­riau­sius pa­sau­lio stan­dar­tus ati­tin­kan­tys lie­tu­viš­ki pluoš­ti­nių ka­na­pių pro­duk­tai, ku­rie iš už­au­gin­tų Lie­tu­vo­je pluoš­ti­nių ka­na­pių, iš pa­ga­min­tų čia pro­duk­tų yra tie­kia­mi Lie­tu­vos var­to­to­jams, taip pat ir eks­por­tuo­ja­mi vi­sam pa­sau­liui. Aš ma­nau, kad tai yra uni­ka­li ga­li­my­bė.

Mes ši­tą pro­jek­tą de­ri­no­me, ren­gė­me ne vie­nus me­tus. La­bai gai­la, kad jis taip il­gai už­tru­ko, bet aš nuo­šir­džiai ti­kiuo­si, kad šian­dien yra tas mo­men­tas, kai mes su­da­ry­si­me ga­li­my­bę žem­dir­biams, su­da­ry­si­me ga­li­my­bę pra­mo­ni­nin­kams, mes su­da­ry­si­me ga­li­my­bę tei­sė­sau­gai už­si­im­ti svar­biais rei­ka­lais ir at­ver­si­me ga­li­my­bę ser­gan­tiems on­ko­lo­gi­nė­mis li­go­mis, iš­sė­ti­ne skle­ro­ze, epi­lep­si­ja ne­si­jaus­ti nu­si­kal­tė­liais, taip pat ir jų ar­ti­mie­siems, ku­rie šiuo me­tu la­bai no­ri, jiems la­bai rei­kia tų pro­duk­tų ir jie iš tik­rų­jų per­ka juos, ir jūs tai pui­kiai ži­no­te. Bū­tų ge­rai, kad jie ne­si­jaus­tų šian­dien nu­si­kal­tė­liais, o mes tie­siog jiems pa­dė­tu­me mal­šin­ti skaus­mą, mal­šin­ti ne­mi­gos, ape­ti­to su­tri­ki­mo, svai­gi­mo, py­ki­ni­mo simp­to­mus. Kvie­čiu, mie­lie­ji ko­le­gos, pri­tar­ti šiam įsta­ty­mo pro­jek­tui. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ja­me. Kvie­čiu dis­ku­si­jos A. Sy­są. Pra­šom.

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mi ko­le­gos, no­rė­čiau su hu­mo­ru, ka­dan­gi jau 19 va­lan­da, jau ga­li­ma ir pa­juo­kau­ti. Su­pran­tu, kad gal žmo­gaus pro­ble­mos ne tiek svar­bios, nes čia ko­mi­te­to pir­mi­nin­kė su vie­nu iš Sei­mo na­rių su­si­ra­ši­nė­jo. Aš ta­da krei­piuo­si: pa­si­gai­lė­ki­me gy­vū­nų, nes pa­gal da­bar­ti­nį įsta­ty­mą pa­ša­rams ga­li­me nau­do­ti tik me­džia­gas su nu­li­niu THC. Da­bar jūs lei­džia­te gy­vū­nams skir­ti nar­ko­ti­nių pa­ša­rų. Ne­ži­nau, koks bus re­zul­ta­tas.

O rim­tai kal­bant, tai pir­miau­sia aš no­rė­čiau nuo pa­grin­di­nio ko­mi­te­to iš­va­dų. Ger­bia­mas pir­mi­nin­ke ir ko­mi­te­to na­riai, na, ne­lai­ky­ki­te Sei­mo na­rių vi­siš­kais idio­tais. Jūs prie kiek­vie­nos Vy­riau­sy­bės iš­va­dos pa­ra­šė­te „pri­ta­ria­me iš da­lies“, bet ne­pri­ta­ria­te nie­kam. Pa­si­im­ki­te pas­ku­ti­nę ver­si­ją, Vy­riau­sy­bės pa­siū­ly­mas. Jūs pa­ra­šė­te, pri­ta­ria­te iš da­lies. Po to yra po­no R. Kar­baus­kio, po­nių A. Ku­bi­lie­nės ir A. Ši­rins­kie­nės pa­siū­ly­mai. Tai, ką siū­lė Vy­riau­sy­bė, ir jūs ra­šo­te „ne­pri­tar­ti“. Tai *sor­ry,* ta­me pa­čia­me pa­siū­ly­me tie pa­tys da­ly­kai. Vie­nu at­ve­ju jūs pri­ta­ria­te iš da­lies, tai nors su­vie­no­din­tu­mė­te už­ra­šus ir ko­le­goms pa­ra­šy­tu­mė­te, kad pri­ta­ria­te iš da­lies, ne­svar­bu, kad mes taip no­ri­me.

Šis įsta­ty­mas yra ti­piš­kas lo­bis­ti­nės veik­los įsta­ty­mas. Lo­bis­tai la­bai no­ri, tai ir vi­so­kiais bū­dais tą da­ro­me. Čia yra gry­nas lo­biz­mas. Man tai ne­su­pran­ta­ma. Čia bu­vo Mi­nist­ras Pir­mi­nin­kas vi­są die­ną, ga­lė­jo pa­sa­ky­ti, Vy­riau­sy­bė siū­lė vi­siš­kai ki­tus da­ly­kus. Nie­kas šian­dien ne­drau­džia au­gin­ti pluoš­ti­nių ka­na­pių. Nė­ra to­kios pro­ble­mos. Bet pro­duk­tą, ko­kį no­ri­me gau­ti, tai va čia mes su­si­du­ria­me su drau­džia­mais eks­trak­tais ir tink­tū­ro­mis. Tai va čia klau­si­mas ir pa­ra­dok­sas.

Aš krei­piuo­si į vals­tie­čius ir ža­liuo­sius. Vis­ką pa­da­rė­te, kad al­ko­ho­lio Lie­tu­vo­je lik­tų ma­žiau. Pa­lai­kiau, vi­są lai­ką bal­sa­vau už. Tai ko­dėl da­bar no­ri­te ei­ti ki­tu ke­liu ir pa­siū­ly­ti lais­viau nar­ko­ti­nių me­džia­gų? Nes mes no­ri­me įtei­sin­ti nar­ko­ti­nių me­džia­gų ir pro­duk­tų ga­my­bą, nors tai yra už­draus­tas pro­duk­tas. Jei­gu mes kal­ba­me apie al­ko­ho­lį, taip, čia lais­vai par­duo­da­ma, na, ri­bo­ja­me, na, ne vi­sur, tei­sin­gai, sek­ma­die­nį po 15 va­lan­dos ne­ga­li­ma. Mes kal­ba­me apie pluoš­ti­nes, mes vėl vis­ką su­pla­ka­me į krū­vą. Ger­bia­mie­ji, me­di­ci­nai ir moks­li­niams ty­ri­mams nie­kas šian­dien ne­drau­džia au­gin­ti ir da­ry­ti eks­pe­ri­men­tus – vis­ką. Bet da­bar mes no­ri­me nu­kreip­ti vi­są pluoš­ti­nę…

Aš net­gi ma­čiau pa­si­sa­ky­mą, at­ro­do, že­mės ūkio mi­nist­ro, kad ir šian­dien iš­au­gi­na­me ka­na­pių su di­des­niu THC, bet pa­gal įsta­ty­mą jas rei­kia iš kar­to už­ar­ti, jei­gu pa­tik­ri­ni ir ran­di di­des­nį kie­kį, rei­kia už­ar­ti. Bet mes ne­už­aria­me, Lie­tu­vo­je pa­sta­to­me dvi ga­myk­las, ku­rios ga­li da­ry­ti tar­pi­nį pro­duk­tą, ir štai čia pra­si­de­da ka­ras Sei­me.

Ger­bia­mi ko­le­gos, aš la­bai no­rė­čiau, kad nie­kas iš mū­sų ar­ti­mų­jų, gi­mi­nių ne­su­si­dur­tų su pro­ble­mo­mis dėl psi­chot­ro­pi­nių me­džia­gų, nes bai­siau už pri­klau­so­my­bę nuo al­ko­ho­lio yra pri­klau­so­my­bė nuo nar­ko­ti­nių me­džia­gų. Aš su­pran­tu, kad sie­kia­ma ge­ro že­mės ūkiui, ūki­nin­kams, bet mes žiū­rė­ki­me šiek tiek to­liau. Jei­gu Eu­ro­po­je tai drau­džia­ma, aš su­pran­tu, kad mes – šven­ta Ma­ri­jos že­mė, ga­li­me pri­im­ti, ką no­ri­me, mes pa­skelb­si­me kry­žiaus žy­gį vi­siems, kas drau­dė au­gin­ti pluoš­ti­nes ka­na­pes. Lie­tu­vo­je, dar kar­tą pa­kar­to­siu, ne­drau­džia­ma au­gin­ti pluoš­ti­nių ka­na­pių. Ma­no se­ne­lis ir­gi au­gi­no, ma­no ma­ma ra­vė­da­vo tas ka­na­pes, pri­pa­sa­ko­jo vi­so­kių da­ly­kų, kaip įdo­mu bū­da­vo, bet iš jų ga­min­da­vo vi­siš­kai ki­to­kį pro­duk­tą ne­gu dėl ko čia lau­žo­mos ie­tys. Vy­rai, jei­gu vy­si­me vir­ves, aš – už.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju. Kvie­čiu dis­ku­tuo­ti A. Ma­tu­lą.

**A. MATULAS** (*TS-LKDF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, aš kal­bė­siu la­bai trum­pai. Aš esu gy­vas pa­vyz­dys – dirb­da­mas Svei­ka­tos rei­ka­lų ko­mi­te­to pir­mi­nin­ku anks­tes­nė­se ka­den­ci­jo­se ga­na il­gai ban­džiau blo­kuo­ti pluoš­ti­nių ka­na­pių at­si­ra­di­mą Lie­tu­vo­je, nes iš­ties bu­vo daug abe­jo­nių, ar ne­bus pa­si­nau­do­ta tuo pik­ta­va­lių žmo­nių, ar pa­kaks la­bo­ra­to­ri­jų, ar po­li­ci­ja tu­ri pa­tir­ties at­skir­ti, kur yra pluoš­ti­nė ka­na­pė, nuo ki­tų. Pa­si­ro­do, tai nepa­si­tvir­ti­no.

Žem­dir­biai tu­ri ga­li­my­bę au­gin­ti pluoš­ti­nes ka­na­pes, bet jų pa­nau­do­ji­mas yra ne­vi­sa­ver­tis. To­dėl aš tik­rai siū­ly­čiau pri­tar­ti Kai­mo rei­ka­lų ko­mi­te­to pa­teik­tam įsta­ty­mo pro­jek­tui dėl to, kad at­sto­vau­ju Aukš­tai­ti­jos kraš­tui, Pa­kruo­jo, Pa­sva­lio žmo­nėms, žem­dir­biams. Esu ne su vie­nu šne­kė­jęs, jie vie­na­reikš­miš­kai pra­šė pri­tar­ti šiam įsta­ty­mo pro­jek­tui, nes ir jų pa­ja­mos pa­di­dės. Ži­nau, kad rim­ti ver­sli­nin­kai ruo­šia­si sta­ty­ti (net­gi že­mės skly­pą yra nu­si­pir­kę vie­na­me ra­jo­ne) įmo­nę pluoš­ti­nėms ka­na­pėms per­dirb­ti. Jei­gu mes lei­si­me ga­min­ti ka­na­pių alie­jų, at­si­ras ir nau­jų dar­bo vie­tų.

Ko­le­gos, ka­na­pių alie­jus yra pla­čiai nau­do­ja­mas ki­to­se pa­sau­lio ša­ly­se me­di­ci­no­je, to­dėl, at­si­žvel­gę į ma­no pa­tir­tį, ne­si­bai­min­ki­te ir, man at­ro­do, šian­dien vie­nin­gai pri­tar­ki­te įsta­ty­mo pro­jek­tui. Vėl­gi mes su­da­ry­si­me ga­li­my­bę tiek žem­dir­biams gau­ti di­des­nes pa­ja­mas, tiek ki­tiems žmo­nėms gau­ti nau­jas dar­bo vie­tas.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju. Kvie­čiu A. Ar­mo­nai­tę.

**A. ARMONAITĖ** (*MSNG*). Dė­ko­ju. Ger­bia­mi ko­le­gos, is­to­riš­kai, ži­nau, čia yra ne­ma­žai is­to­ri­kų, ka­na­pė Lie­tu­vo­je tu­ri gi­lias šak­nis ir ge­rą re­pu­ta­ci­ją. Jei­gu mes pa­si­žiū­rė­tu­me į tar­pu­ka­rio Kau­ną, ten tur­guo­se ir par­duo­tu­vė­se bu­vo ga­li­ma įsi­gy­ti ūki­nin­kų pro­duk­ci­jos iš šio au­ga­lo. Jei­gu pa­si­žiū­rė­tu­me į tar­pu­ka­rio Len­ki­jai pri­klau­siu­sį tuo me­tu Vil­nių, Vil­niaus uni­ver­si­te­tą, ten vy­ko moks­li­niai ty­ri­mai, bu­vo iš­gau­na­mi įvai­rūs eks­trak­tai iš ši­to au­ga­lo ir aiš­ki­na­ma­si, ko­kį po­vei­kį me­džia­gos tu­ri žmo­gaus svei­ka­tai, kaip ga­li­ma jį pa­nau­do­ti tei­gia­miems da­ly­kams. Kai štai mes įvei­kė­me so­viet­me­tį, ka­na­pės pas mus li­ko kri­mi­na­li­zuo­tos ir už­mirš­tos. Ta­čiau štai mū­sų kai­my­nai len­kai el­gia­si vi­siš­kai ki­taip. Pas juos yra ne tik, kaip pas mus, ga­li­ma ža­lia­va, iš­ga­vi­mas pluoš­ti­nės ka­na­pės, bet ir pro­duk­ci­ja. Jei­gu jūs nu­va­žiuo­tu­mė­te į Var­šu­vą, jos cen­tre pa­ma­ty­tu­mė­te dau­gy­bę ma­žų par­duo­tu­vė­lių, ku­rios pre­kiau­ja bū­tent ga­mi­niais iš ši­tos pluoš­ti­nės ka­na­pės. Tai, aiš­ku, pir­miau­sia yra mais­to pa­pil­dai, ku­rie, kaip bu­vo iš­var­din­ta, yra rei­ka­lin­gi gal­būt ne gy­dy­mui, bet svei­ka­ti­ni­mui – ne­mi­gai, ne­ri­mui, epi­lep­si­jai. Ta­čiau yra ir vi­sai ki­tų pa­pras­tų pro­duk­tų, to­kių *li­fes­ty­le*, gy­ve­ni­mo bū­do, pro­duk­tų – ke­pu­rių, ko­ji­nių, sau­sai­nių. Vi­sa tai nė­ra jo­kios nar­ko­ti­nės me­džia­gos, kaip čia ban­do­ma kaž­ką įti­kin­ti. Tai yra pluoš­ti­nės ka­na­pės pro­duk­tai. Štai len­kai kaž­ko­dėl ne­bi­jo. Jie tam­pa čem­pio­nais Eu­ro­pos Są­jun­go­je šios pro­duk­ci­jos, o mes vis dar ne­pa­kė­lė­me tos ge­le­ži­nės už­dan­gos, jos ne­su­grio­vė­me, vis dar esa­me čia.

Da­bar vis­kas pri­klau­so nuo kon­tro­liuo­jan­čių ins­ti­tu­ci­jų ge­ra­no­riš­ku­mo, kaip mes trak­tuo­si­me Lie­tu­vo­je par­da­vi­nė­ja­mus pro­duk­tus iš pluoš­ti­nių ka­na­pių. Jei­gu jos va­do­vau­ja­si svei­ku pro­tu, ne­pri­si­ka­bins, jei­gu ki­taip, tai bus pro­ble­mų dėl žen­kli­ni­mo, pa­si­girs kal­ti­ni­mų kon­tra­ban­da, pa­si­girs kal­ti­ni­mų ga­li­mai ne­leis­ti­nų me­džia­gų dis­po­na­vi­mu.

O šian­dien šis įsta­ty­mo pro­jek­tas, ku­rį mes tu­ri­me, yra, ma­tyt, ypač svar­bus, nes, pa­si­bel­dus eko­no­mi­nei ir svei­ka­tos kri­zei, mes ga­li­me su­kur­ti erd­vę in­ves­ti­ci­joms pir­miau­sia į re­gio­nus, in­ves­ti­ci­joms į že­mės ūkį, nau­joms dar­bo vie­toms ir pra­mo­nei. Bū­ki­me dau­giau kaip len­kai ir kaip mū­sų tar­pu­ka­rio pro­tė­viai. Pa­lai­ky­ki­me šį įsta­ty­mo pro­jek­tą. Dė­ko­ju.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju. Dar li­ko dvi mi­nu­tės. Jei­gu V. Ving­rie­nė spė­tų, bū­tų pui­ku.

**V. VINGRIENĖ** (*LVŽSF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, pir­miau­sia no­riu pa­sa­ky­ti, kad mes kal­ba­me šian­dien ne apie nar­ko­ti­nę, o apie pluoš­ti­nę ka­na­pę. Prieš tai kal­bė­ju­siam ko­le­gai A. Sy­sui no­rė­čiau pa­sa­ky­ti, kad Lie­tu­vo­je pluoš­ti­nė ka­na­pė taip pat bu­vo už­draus­ta iki 2014 me­tų. Aš bu­vau to įsta­ty­mo ren­gė­ja Že­mės ūkio mi­nis­te­ri­jo­je, kur mes pa­ren­gė­me įsta­ty­mą. Lie­tu­va Eu­ro­pos Są­jun­go­je bu­vo vie­nin­te­lė, ku­ri drau­dė net­gi pluoš­ti­nių ka­na­pių au­gi­ni­mą. Eu­ro­pos Są­jun­go­je tai yra že­mės ūkio au­ga­las, už ku­rį mo­ka­mos tie­sio­gi­nės iš­mo­kos. Tai­gi šian­die­ną tik­rai nuo 2014 me­tų Lie­tu­vo­je pluoš­ti­nių ka­na­pių au­gi­ni­mas iš­si­plė­tė. Pra­ėju­siais me­tais bu­vo pa­sė­ta 9 tūkst. hek­ta­rų. Tik­rai la­bai džiu­gu, kad iš­ties te­ko da­ly­vau­ti Že­mės ūkio aka­de­mi­jo­je va­sa­rio 28 die­ną vy­ku­sio­je pa­ro­do­je. Aš bu­vau la­bai ma­lo­niai nu­ste­bin­ta, kaip iš tik­rų­jų mū­sų au­gin­to­jai, mū­sų ūki­nin­kai, mū­sų ver­slas iš­si­plė­tė, kaip nu­ė­jo tuo pa­žan­giau­siu ke­liu. Tai yra da­bar, šiuo me­tu, ga­mi­na­mos ne tik­tai sėk­los, pluoš­tas, bet ir sta­ty­bi­nės me­džia­gos, taip pat aukš­čiau­sios ko­ky­bės kos­me­ti­ka, ar­ba­tos ir įvai­riau­si ki­ti ga­mi­niai. Tie­siog ne­ky­la abe­jo­nių, kad, tu­rė­da­mi pa­kan­ka­mai no­ro ir ak­tu­a­lu­mo, Lie­tu­vos ver­slo at­sto­vai dar ga­li iš­si­plės­ti ir pui­kiai iš­nau­do­ti su­teik­tą ga­li­my­bę tik­rai pa­nau­do­ti tą pluoš­ti­nę ka­na­pę aukš­tos pri­dė­ti­nės ver­tės ga­my­bai. Tie­siog šian­die­nis įsta­ty­mas, ku­ris iš tik­rų­jų bu­vo sun­kiai dis­ku­tuo­ja­mas ir pri­ima­mas iki 2014 me­tų, tie­siog ap­ri­bo­ja pluoš­ti­nės ka­na­pės nau­do­ji­mą. Pa­gal 1961 me­tų kon­ven­ci­ją bu­vo su­teik­ta ga­li­my­bė tik sėk­loms ir pluoš­tui. Šian­dien, kaip ma­to­me, yra po­rei­kis ir biop­las­ti­kui ga­min­ti. Jis pa­keis mū­sų plas­ti­kus, iš­ei­nan­čius iš rin­kos, ir bus ap­lin­kai drau­giš­kas, taip pat ki­tus ga­mi­nius ga­min­ti.

Dėl ko ki­lo dau­giau­sia dis­ku­si­jų šiuo klau­si­mu ir gal­būt ne­ri­mo? Dėl pluoš­ti­nės ka­na­pės eks­trak­to, tai yra va­di­na­mo­jo ka­na­bi­no­lio. Ta­čiau dar kar­tą no­riu pa­brėž­ti, kad tai yra vi­siš­kai ne nar­ko­ti­nė me­džia­ga ir pluoš­ti­nė ka­na­pė nė­ra nar­ko­ti­nis au­ga­las. Tai yra au­ga­las, ku­ria­me nar­ko­ti­nės me­džia­gos yra ne dau­giau kaip 0,2 %, o Lie­tu­vo­je lei­džia­ma au­gin­ti tik tas veis­les, ku­rios įtrauk­tos į Eu­ro­pos Są­jun­gos ben­drą­jį že­mės ūkio ka­ta­lo­gą.

Iš prin­ci­po ne­su­tik­siu su ger­bia­mu A. Sy­su, kai pa­sa­ko­ma, kad jei­gu ran­da­ma dau­giau nei 0,2 % to­je veis­lė­je, ji­nai už­aria­ma. Taip nė­ra. Pa­gal Eu­ro­pos Są­jun­gos rei­ka­la­vi­mus, jei­gu to­je veis­lė­je bu­vo dau­giau nei 0,2 %, ga­li­ma nau­do­ti tiek sėk­las, tiek pluoš­tą, ta­čiau ši­ta veis­lė to­liau yra ti­ria­ma ir gal­būt iš­ima­ma iš rin­kos, jei­gu jo­je ne­ty­čia at­si­ran­da dau­giau nei 0,2 %.

Dar kar­tą no­riu pri­min­ti, kad nar­ko­ti­nė­je ka­na­pė­je nar­ko­ti­nės me­džia­gos tet­ra­hid­ro­ka­na­bi­no­lio yra nuo 1 % iki 20 % ir dau­giau. Tai­gi ne­ri­mo tik­rai nė­ra, nes ši­tas au­ga­las tik­rai nė­ra nar­ko­ti­nis ir iš jo gau­ti pro­duk­tai nė­ra nar­ko­ti­niai.

Ger­bia­mi ko­le­gos, iš tik­rų­jų mes tu­ri­me iš­plės­ti, su­teik­ti ga­li­my­bę mū­sų ver­slui ei­ti pa­čiu pa­žan­giau­siu ke­liu, ga­min­ti aukš­čiau­sios ko­ky­bės, tai yra aukš­čiau­sią pri­dė­ti­nę ver­tę ku­rian­čius pro­duk­tus, kad tiek ūki­nin­kai, tiek ver­slas ga­lė­tų tik­rai už­dirb­ti, o ne vien tik au­gin­ti ža­lia­vą, tar­kim, ki­tų ša­lių per­dir­bi­mui ir pro­duk­ci­jai. Ypač šian­dien svar­bu po ši­tos ko­ro­nak­ri­zės at­si­kel­ti ver­slui, ir mes tu­ri­me ne kai­šio­ti pa­ga­lius į ra­tus, o iš tik­rų­jų su­da­ry­ti ga­li­my­bę to­liau plės­ti, ga­min­ti, kur­ti ver­slus ir nau­jas dar­bo vie­tas. Aš tik­rai ti­kiu mū­sų ver­slu, ku­ris tik­rai yra pa­kan­ka­mai kū­ry­biš­kas.

O ši­tas pro­jek­tas yra iš­to­bu­lin­tas mū­sų ko­mi­te­tuo­se: tiek Eko­no­mi­kos ko­mi­te­te, tiek Kai­mo rei­ka­lų ko­mi­te­te, ir dėl tų pro­duk­tų, ku­rie ke­lia ko­kį nors su­si­rū­pi­ni­mą, yra nu­ma­ty­ta griež­čiau­sia kon­tro­lės, tai yra li­cen­ci­ja­vi­mo, tvar­ka. Tik­rai pra­šom pa­si­ti­kė­ti mū­sų ver­slu, su­teik­ti ga­li­my­bę jam plės­tis ir ga­min­ti aukš­čiau­sios pri­dė­ti­nės ver­tės pro­duk­tus.

Ačiū už dė­me­sį.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ja­me. Dis­ku­tuo­ti lai­kas bai­gė­si. Tuoj pa­žiū­rė­si­me, ar kas už­si­ra­šė dėl mo­ty­vų. Mo­ty­vai už – S. Gent­vi­las. Pra­šau.

**S. GENTVILAS** (*LSF*). Ger­bia­mi ko­le­gos, šian­dien dar­bo­tvarkėje yra ke­le­tas įdo­mių sim­p­to­miš­kų klau­si­mų. Vie­na ver­tus, Vy­riau­sy­bės pa­ke­tas, ir ger­bia­mas mi­nist­ras jau ruo­šia­si pri­sta­ty­ti dėl in­ves­ti­ci­jų pri­trau­ki­mo į re­gio­nus, kiek mes nuo­lai­dų ir mi­li­jo­nų duo­si­me net 20 me­tų. Ki­ta ver­tus, trys įsta­ty­mai, kal­ban­tys apie miš­kus ir miš­kų kir­ti­mo ma­ži­ni­mą.

Ši­tas įsta­ty­mo pro­jek­tas yra spren­di­mas vis­ko. In­ves­ti­ci­jos jau yra su­pla­nuo­tos Šiau­rės Lie­tu­vo­je. Jos įtrauk­tų tuos dar­buo­to­jus, ku­rie ga­li­mai mąs­to apie emig­ra­ci­ją iš Šiau­rės re­gio­nų, ku­rie stip­riai me­cha­ni­zuo­ja­si že­mės ūky­je dėl že­mės ūkio me­cha­ni­za­ci­jos. Tik­rai ka­na­pės yra bū­tent tas au­ga­las, ku­ris pa­siū­ly­tų iš­lai­ky­ti dar­bo vie­tas re­gio­nuo­se ver­slui be pa­pil­do­mų mi­li­jo­ni­nių ar mi­li­jar­di­nių sub­si­di­jų, ku­rios bus siū­lo­mos ki­tais pro­jek­tais. Ki­ta ver­tus, ka­na­pės pa­keis­tų miš­kus. Žiū­rė­ki­te, vien iš ap­lin­ko­sau­gi­nės pu­sės skam­bė­jo­me la­bai nuo­šir­džiai su skan­da­lais apie po­pie­riaus in­dust­ri­ją ši­tą sau­sį, apie jos tar­šą. Ka­na­pė ga­li bū­ti per­dirb­ta ce­liu­lio­zės ga­my­bai net sep­ty­nis kar­tus, ly­gi­nant su me­die­na, ku­ri ga­li bū­ti per­dir­ba­ma tik tris kar­tus.

To­liau kal­bė­ki­me apie plas­ti­ką, kiek mes esa­me pri­me­la­vę Eu­ro­pai. Mes ga­li­me au­gin­ti, ga­li­me per­dirb­ti ir su­tei­ki­me ši­tą šan­są. Bū­tų nu­si­kals­ta­ma, jei­gu mes to ne­pa­da­ry­tu­me, nes tai bū­tų pa­nei­gi­mas ki­tų pro­jek­tų, ku­rie yra šio­je dar­bo­tvarkėje ir ska­ti­na iš tik­rų­jų al­ter­na­ty­vią ga­my­bą. To­dėl aš kvie­čiu pri­tar­ti.

Ma­ty­da­mas, kad Sei­mas bu­vo su­telk­tas va­sa­rio pa­bai­go­je Vy­tau­to Di­džio­jo uni­ver­si­te­to kon­fe­ren­ci­jo­je, ku­rio­je da­ly­va­vo ke­tu­rių frak­ci­jų at­sto­vai, ten bu­vo ai­bė fan­tas­tiš­kų, en­tu­zias­tin­gų pa­siū­ly­mų, kvie­čiu ne­už­kirs­ti šios ini­cia­ty­vos, su­de­dant tei­sin­gus, rei­ka­lin­gus sau­gik­lius.

**PIRMININKAS.** Mo­ty­vai prieš – A. Sy­sas.

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. No­riu pri­min­ti tiems, ku­rie ne­bu­vo 2014 me­tais Sei­me, kad aš bu­vau vie­nas iš ini­cia­to­rių, kad pluoš­ti­nes ka­na­pes leis­tų au­gin­ti Lie­tu­vo­je. Tai ži­nau, kas yra pluoš­ti­nės ka­na­pės, ką iš jų ga­mi­na, kaip au­ga, nes tik­rai tuo do­mė­jau­si.

Bet čia kal­ba­ma apie vi­siš­kai ki­tus da­ly­kus. Kal­ba­te apie kon­tro­lę. Na, pa­žiū­rė­ki­te į įsta­ty­mo pa­siū­ly­mus, ką siū­lė Vy­riau­sy­bė? Vy­riau­sy­bė siū­lė kiek­vie­nu kon­kre­čiu at­ve­ju nu­ma­ty­ti kon­tro­liuo­jan­čią ins­ti­tu­ci­ją. Jūs vis kal­ba­te apie kon­tro­lę. Skai­ty­ki­te Kai­mo rei­ka­lų ko­mi­te­to iš­va­dą. Jie ra­šo: siū­lo­me ne­nu­ro­dy­ti kon­kre­čios ins­ti­tu­ci­jos. Tai ko­kia čia kon­tro­lė?

Po­nai, aš su­pran­tu, jei­gu mes no­ri­me ap­gau­ti ką nors, ta­da pa­ra­šo­me, kad Vy­riau­sy­bės nu­sta­ty­ta ar ką. Vy­riau­sy­bė kon­kre­čiai siū­lė, ką pri­žiū­ri nar­ko­ti­kų kon­tro­lė, ką – var­to­to­jų tei­sės ir vi­si ki­ti da­ly­kai. Vis­kas ši­tas iš­im­ta. Aš su­pran­tu, kad ga­li­me sa­ve ap­gau­di­nė­ti, aš tik­rai ne­nu­mir­siu, jei­gu bus pri­im­tas šis įsta­ty­mas, bet pa­sek­mės… Aš ti­kiuo­si, kad Eu­ro­pos Ko­mi­si­ja įsi­kiš, nes kai mes no­rė­jo­me draus­ti psi­chot­ro­pi­nę me­džia­gą, jos nau­do­ji­mą, tai pa­pra­šė no­ti­fi­ka­ci­jos. Šiuo at­ve­ju mes pa­tys no­ri­me ga­min­ti ir leis­ti į rin­ką. Aš ma­nau, kad Vy­riau­sy­bė po to­kio spren­di­mo tu­ri gau­ti no­ti­fi­kuo­tą raš­tą iš Eu­ro­pos Ko­mi­si­jos, ki­taip bus dvi­gu­bi stan­dar­tai. To­dėl aš ne­pri­tar­siu.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju. Vi­si mo­ty­vai iš­sa­ky­ti, bal­suo­si­me dėl pro­jek­to šiek tiek vė­liau.

Pra­ėjo… (*Bal­sai sa­lė­je*) Ne, ne, bal­suo­si­me su vi­sais kar­tu. Pra­ėjo pus­va­lan­dis dėl ki­to pro­jek­to, dėl ku­rio bu­vo pa­pra­šy­ta per­trau­kos. Elek­tro­ni­nių ry­šių įsta­ty­mo Nr. IX-2135 68 strai­ps­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4671(2). Rei­kė­tų pa­si­tar­ti, ką da­ro­me, ka­dan­gi vi­sus bal­sa­vi­mus nu­kė­lė­me. Bal­suo­ja­me da­bar? (*Bal­sai sa­lė­je*) Siū­lo kar­tu bal­suo­ti ir dėl pluoš­ti­nių. Tai ga­li­me bal­suo­ti dėl abie­jų? Ga­li­me.

Ta­da pir­miau­sia skel­biu bal­sa­vi­mą… M. Ma­jaus­kas tu­ri pa­siū­ly­mą. Pra­šom.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mi ko­le­gos, bu­vo­me su­ta­rę dėl tam tik­ro lai­ko, ka­da bus bal­suo­ja­ma. Aš ma­nau, lyg ir aš­tun­tą va­lan­dą bu­vo nu­ma­ty­ta. Aš su­pran­tu, kad da­lis ko­le­gų iš tik­rų­jų ži­no­da­mi, kad ne­rei­kės da­bar stai­giai bal­suo­ti, gal­būt iš­ėjo su­val­gy­ti su­muš­ti­nį ar ka­vos at­si­ger­ti. Gal ga­li­me pa­da­ry­ti 15 mi­nu­čių per­trau­ką iki bal­sa­vi­mo ar pa­svars­ty­ti ką nors ki­ta, kad ga­lė­tų grįž­ti tie ko­le­gos, ku­rie no­rė­tų da­ly­vau­ti bal­sa­vi­me.

**PIRMININKAS.** Pa­siū­ly­mas ra­cio­na­lus, aš ir­gi no­rė­jau tą pa­tį pa­siū­ly­ti dėl pluoš­ti­nių ir dėl šio kar­tu. Tai bal­sa­vi­mas bus vie­nu me­tu. Taip, ge­rai.

Ma­tau, mi­nist­ras… (*Bal­sai sa­lė­je*) Vie­nu me­tu, tai yra vie­nu ypu, kai vyks bal­sa­vi­mai, bal­suo­si­me ir dėl šių pro­jek­tų. (*Bal­sai sa­lė­je*) Pre­li­mi­na­riai apie aš­tun­tą va­lan­dą.

19.14 val.

Trans­por­to leng­va­tų įsta­ty­mo Nr. VIII-1605 5 ir 7 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4652 (*pa­tei­ki­mas*)

To­liau dar­bo­tvarkėje… Kvie­čiu mi­nist­rą L. Ku­ku­rai­tį į tri­bū­ną. Jis pri­sta­tys Trans­por­to leng­va­tų įsta­ty­mo Nr. VIII-1605 5 ir 7 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tą Nr. XIIIP-4652. Pra­šom. Pa­tei­ki­mas.

**L. KUKURAITIS.** Dė­ko­ju, po­sė­džio pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mie­ji Sei­mo na­riai, svei­ki­nu *Di­džio­jo­je sa­vai­tė­je*. Pir­miau­sia dė­ko­ju už šian­dien pri­im­tus Už­im­tu­mo ir ki­tus įsta­ty­mus, bū­ti­nus įgy­ven­din­ti pa­gal­bos prie­mo­nes dar­buo­to­jams ir darb­da­viams. Taip pat dė­ko­ju, kad svars­to­te ir ki­tus, ne tik su pan­de­mi­ja su­si­ju­sius tei­sės ak­tus, ku­rių pri­ėmi­mo lau­kia kon­kre­tūs žmo­nės, esan­tys su­dė­tin­go­se si­tu­a­ci­jo­se.

Tai­gi šio tei­kia­mo įsta­ty­mo tiks­las – su­da­ry­ti są­ly­gas on­ko­lo­gi­nė­mis li­go­mis ser­gan­tiems as­me­nims pa­si­nau­do­ti trans­por­to leng­va­to­mis bei pa­di­din­ti ne­įga­lių­jų, tu­rin­čių tei­sę gau­ti leng­vo­jo au­to­mo­bi­lio įsi­gi­ji­mo ir (ar) jo tech­ni­nio pri­tai­ky­mo iš­lai­dų kom­pen­sa­ci­ją, mo­bi­lu­mo ir sa­va­ran­kiš­ku­mo ga­li­my­bes. Įsta­ty­mo pro­jek­tu siū­lo­ma su­teik­ti ga­li­my­bę vien­kar­ti­nį ar­ba ter­mi­nuo­tą var­di­nį va­žia­vi­mo to­li­mo­jo, vie­ti­nio (tai mies­to ir prie­mies­ti­nio) re­gu­lia­raus su­si­sie­ki­mo au­to­bu­sais ir tro­lei­bu­sais, ke­lei­vi­niais trau­ki­niais, re­gu­lia­raus su­si­sie­ki­mo lai­vais ir kel­tais bi­lie­tą su 80 % nuo­lai­da as­me­nims, ser­gan­tiems on­ko­lo­gi­nė­mis li­go­mis. Ša­ly­je yra apie 20 tūkst. as­me­nų, ser­gan­čių on­ko­lo­gi­nė­mis li­go­mis, ku­riems nu­sta­ty­tas ne­įga­lu­mas ir jiems to­kios nuo­lai­dos ga­lio­ja, ta­čiau apie 40 tūkst. as­me­nų, ser­gan­čių on­ko­lo­gi­nė­mis li­go­mis, tai­ko­mas ak­ty­vus gy­dy­mas ar­ba li­gos ste­bė­se­na ir, kol šie as­me­nys, ser­gan­tys on­ko­lo­gi­nė­mis li­go­mis, ne­įgy­ja ne­įga­lio­jo sta­tu­so, jiems nė­ra tai­ko­ma nuo­lai­da nau­do­tis vie­šuo­ju trans­por­tu. O in­ten­sy­via­me gy­dy­mo­si pro­ce­se, ku­ris ir taip yra bran­gus, tai yra bū­ti­na.

Taip pat pro­jek­tu sie­kia­ma di­din­ti leng­vo­jo au­to­mo­bi­lio įsi­gi­ji­mo ir jo tech­ni­nio pri­tai­ky­mo iš­lai­dų kom­pen­sa­ci­ją as­me­nims, ku­riems nu­sta­ty­tas spe­cia­lu­sis leng­vo­jo au­to­mo­bi­lio įsi­gi­ji­mo ir jo tech­ni­nio pri­tai­ky­mo iš­lai­dų kom­pen­sa­ci­jos po­rei­kis, ir šei­moms, au­gi­nan­čioms slau­go­mus ne­įga­lius vai­kus, iki 64 ba­zi­nių so­cia­li­nių iš­mo­kų dy­džio, tai yra iki 2 tūkst. 496 eu­rų pa­gal fak­ti­nes iš­lai­das pa­grin­džian­čius do­ku­men­tus. Mi­nė­tos kom­pen­sa­ci­jos ne­bu­vo di­din­tos dau­giau ne­gu 10 me­tų.

Taip pat pro­jek­tu spren­džia­ma pro­ble­ma dėl įsta­ty­mo nuo­sta­tų prak­ti­nio įgy­ven­di­ni­mo, kai tei­sę į mi­nė­tą kom­pen­sa­ci­ją tu­ri ir šei­mos, au­gi­nan­čios ne­įga­lų vai­ką, ku­riam po 18 me­tų su­kak­ties die­nos ne­per­trau­kia­mai vi­są lai­ką bu­vo nu­sta­ty­ta vi­siš­ka ne­ga­lia.

Įsta­ty­mo pro­jek­tui įgy­ven­din­ti me­tams pa­pil­do­ma rei­ka­lin­ga su­ma bū­tų apie 4,7 mln. eu­rų, su­da­ry­ti ga­li­my­bę įsi­gy­ti vie­šuo­sius trans­por­to bi­lie­tus su 80 % nuo­lai­da pa­pil­do­ma rei­ka­lin­ga su­ma 3,9, o pa­di­di­nus kom­pen­sa­ci­jos dy­dį dėl trans­por­to įsi­gi­ji­mo – 811 tūkst. eu­rų iš vals­ty­bės biu­dže­to lė­šų. Pra­šo­me pro­jek­tui pri­tar­ti.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ja­me. Pir­ma­sis klau­sia E. Pu­pi­nis. Pra­šom.

**E. PUPINIS** (*TS-LKDF*). Ačiū. Ger­bia­mas mi­nist­re, iš tik­rų­jų tur­būt tei­sin­ga, kad ir ki­ti žmo­nės su ne­ga­lia gau­tų kaž­ko­kias kom­pen­sa­ci­jas. Kiek pri­si­me­nu, anks­čiau vis­kas bu­vo orien­tuo­ta, ypač pa­ra­ma au­to­mo­bi­liui įsi­gy­ti, dau­giau tiems su tam tik­rais ju­dė­ji­mo su­tri­ki­mais. Šiuo me­tu jūs fak­tiš­kai dvi­gu­bi­na­te tą pa­ra­mą. Ne­ma­no­te, kad vis dėl­to per tą ge­ru­mą mes šiek tiek ri­zi­kuo­ja­me, nes laik­me­tis ga­nė­ti­nai ne­aiš­kus, ir iš tik­rų­jų nie­kas ne­ži­no, kaip pa­si­baigs šie me­tai ir kaip pra­si­dės dar ki­ti me­tai? O čia jau nu­ma­to­ma nuo 2021 me­tų. Ar tik­rai jūs esa­te ra­mus ir pa­skai­čia­vęs, kad vis dėl­to tie pi­ni­gai ne­bus reikš­min­gi ki­toms so­cia­li­nėms ga­ran­ti­joms, ku­rios iki šiol ga­lio­ja? Mes taip pat tei­kia­me kai ku­riuos įsta­ty­mus ir šian­dien svars­to­me gal­būt net­gi kai ką at­si­im­ti, nes iš tik­rų­jų ne­aiš­ki at­ei­tis. Ačiū.

**L. KUKURAITIS.** Dė­kui už klau­si­mą. Iš tie­sų taip, tie žmo­nės, ku­rie nau­do­ja­si šia leng­va­ta, jau se­niai kal­ba apie tai, kad jų fi­nan­si­nės ga­li­my­bės ne­lei­do įsi­gy­ti adek­va­taus au­to­mo­bi­lio, ku­ris bū­tų pri­tai­ky­tas, ir jie ga­lė­tų juo nau­do­tis. Va­di­na­si, yra pri­vers­ti pirk­ti se­nus au­to­mo­bi­lius nau­do­da­mie­si šia kol kas tu­ri­ma vals­ty­bės pa­ra­ma – tai 1 tūkst. 248 eu­rai, ir tas pra­šy­mas yra nuo­la­ti­nis, kad bū­tų kiek pa­di­din­ta pa­ra­ma, nes pa­ra­mą ga­li gau­ti žmo­nės kar­tą per še­še­rius me­tus. Jei­gu įsi­gy­ja se­ną au­to­mo­bi­lį, tai per še­še­rius me­tus jis grei­čiau jį su­nau­do­ja ir ne­ga­li gau­ti vals­ty­bės pa­ra­mos, ir yra įklim­pęs į tam tik­rą už­bur­tą ra­tą. Kaip mi­nė­jau, lė­šų po­rei­kis yra apie 800 tūkst. šiai prie­mo­nei. Ir, mū­sų gal­va, jei­gu mes sie­kia­me ne­įga­lių­jų, žmo­nių, tu­rin­čių ju­dė­ji­mo ne­ga­lią, da­ly­va­vi­mo vi­suo­me­nė­je, tai tu­ri­me pri­si­dė­ti.

**PIRMININKAS.** Klau­sia J. Džiu­ge­lis.

**J. DŽIUGELIS** (*TS-LKDF*). Ačiū. Svei­ki, mi­nist­re. Ačiū, kad esa­te čia su tik­rai svar­biu įsta­ty­mo pro­jek­tu, bet no­rė­čiau pa­si­tei­rau­ti. Ko­dėl įsta­ty­mo pro­jek­te yra iš­skir­ti­nai kal­ba­ma apie on­ko­lo­gi­nius li­go­nius? Iš tik­rų­jų su pa­na­šia si­tu­a­ci­ja su­si­du­ria žmo­nės, tu­rin­tys Al­zhei­me­rį ar­ba iš­sė­ti­nę skle­ro­zę, iš es­mės jie ly­giai taip pat tu­ri tam tik­rų sun­ku­mų. Ar ši­to įsta­ty­mo pro­jek­to ini­ci­ja­vi­mo ne­pa­grei­ti­no prem­je­ro li­ga (džiau­giuo­si, kad jis pa­svei­ko), bet iš tie­sų ko­kį in­dė­lį tu­rė­jo prem­je­ro li­ga, kad ši­tas pro­jek­tas čia at­ei­tų?

**L. KUKURAITIS.** Dė­kui už klau­si­mą. Ši­tas klau­si­mas, ku­rį jūs ke­lia­te, ly­dė­jo vi­są lai­ką svars­tant šį įsta­ty­mą, ren­giant jį, ku­riant jį. Nuo­sta­tos bu­vo pa­siū­ly­tos ne­vy­riau­sy­bi­nių or­ga­ni­za­ci­jų, ku­rios at­sto­vau­ja ser­gan­tiems as­me­nims.

Pa­grin­di­nis skir­tu­mas ser­gan­čių on­ko­lo­gi­nė­mis li­go­mis nuo ki­tų sun­kio­mis li­go­mis ser­gan­čių as­me­nų, kad dau­ge­liu at­ve­jų, kai yra diag­no­zuo­ja­ma sun­ki li­ga, žmo­nėms au­to­ma­tiš­kai pri­ski­ria­ma ne­ga­lia ir ta­da yra trans­por­to leng­va­tos pri­ski­ria­mos. Su on­ko­lo­gi­niais li­go­niais yra taip, kad gy­dy­mo pro­ce­sas yra la­bai il­gas, rei­kia ke­liau­ti į gy­dy­mo vie­tas, tai yra pir­mi­nio, ant­ri­nio, tre­ti­nio ly­gio svei­ka­tos įstai­gas, ir tai kar­tais už­trun­ka me­tus, dve­jus, ir kol ne­nu­sta­ty­ta ga­lu­ti­nė diag­no­zė, kol vyks­ta gy­dy­mo pro­ce­sas, tol ne­ga­li nau­do­tis leng­va­to­mis. Tai tam, kad pa­dė­tu­me ši­tai gru­pei as­me­nų, ku­rių la­bai il­gas gy­dy­mo pro­ce­sas, yra įde­da­ma ši­ta nuo­sta­ta, kad kol vyks­ta gy­dy­mo pro­ce­sas, jau ga­li nau­do­tis trans­por­to leng­va­to­mis. Kaip mi­nė­jau, to­kių žmo­nių yra apie 40 tūks­tan­čių.

Kai kė­liau klau­si­mą, ar yra ki­tos gru­pės, ku­rios iš­gy­ve­na to­kią pa­čią si­tu­a­ci­ją, tai bu­vau pa­ti­kin­tas ir svei­ka­tos spe­cia­lis­tų, kad iš tų sun­kio­mis li­go­mis ser­gan­čių­jų gru­pių dau­ge­lis tu­ri ne­ga­lią ir jiems au­to­ma­tiš­kai tai­ko­ma trans­por­to leng­va­ta. Jei­gu ko­mi­te­to svars­ty­mo me­tu at­si­ras ir ki­tų gru­pių, ku­rios su­si­du­ria su pa­na­šia si­tu­a­ci­ja, tai aš tik­rai siū­ly­čiau jas įtrauk­ti.

**PIRMININKAS.** Klau­sia M. Ma­jaus­kas.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Ger­bia­mas mi­nist­re, ar ga­li­te pa­aiš­kin­ti, dėl ko­kių prie­žas­čių to­kius da­ly­kus rei­kia įvar­din­ti įsta­ty­me? Ar tik­rai mes į įsta­ty­mą tu­ri­me įra­ši­nė­ti kiek­vie­ną li­gą? Tų li­gų yra daug ir įvai­riau­sių, on­ko­lo­gi­nės sun­kios, bet jos ne vie­nin­te­lės sun­kios. Ar tik­rai čia yra to­kia sklan­di ir at­sa­kin­ga tei­sė­kū­ra, kai į aukš­čiau­sią tei­sės ak­tą su­ra­šo­ma kiek­vie­na li­ga, kiek­vie­nas sin­dro­mas? Ar ne ge­riau bū­tų de­le­guo­ti Vy­riau­sy­bei ir Vy­riau­sy­bė pa­tvir­tin­tų tuos da­ly­kus?

**L. KUKURAITIS.** Dė­kui už klau­si­mą. Tei­sė į iš­mo­ką api­brė­žia­ma įsta­ty­mo lyg­me­niu. Kaip mi­nė­jau, bū­tų ga­li­ma pri­skir­ti Vy­riau­sy­bei gal­būt kaž­ko­kį są­ra­šą li­gų, kai įgy­tų tą tei­sę, ir taip bū­tų ga­li­ma for­mu­luo­ti, bet, kaip mi­nė­jau, po ana­li­zės – iš tie­sų tai yra vie­nin­te­lė li­ga, ku­rios pro­ce­sas yra il­gas ir ku­rios me­tu žmo­nės ne­gau­na trans­por­to leng­va­tų, to­dėl yra pa­mi­ni­ma kon­kre­ti li­ga.

**PIRMININKAS.** Bu­vo už­si­ra­šęs J. Raz­ma, ta­čiau sa­lė­je jo nė­ra. Klau­sia M. Pui­do­kas. Pra­šau.

**M. PUIDOKAS** (*MSNG*). Dė­kui, ger­bia­mas po­sė­džio pir­mi­nin­ke. Iš tik­rų­jų yra svar­bu su­teik­ti leng­va­tas so­cia­liai jaut­rioms gru­pėms, ypač tiems žmo­nėms, ku­rie ser­ga ypa­tin­gai su­dė­tin­go­mis li­go­mis. Vis dėl­to yra tam tik­ras klau­si­mas, ko­dėl bu­vo pa­si­rink­tas toks for­ma­tas, kad ei­ta ne per ne­įga­lu­mo gru­pės nu­sta­ty­mą ir pa­gal tai teik­ti tą leng­va­tą. Šiuo at­ve­ju tai ap­ima on­ko­lo­gi­nė­mis li­go­mis ser­gan­čius žmo­nes. Pa­vyz­džiui, pa­si­rink­tas va­rian­tas yra 80 % nuo­lai­da, tai na­tū­ra­lu, kad ta­da tiems, ku­rie ban­do ana­li­zuo­ti si­tu­a­ci­ją, kils klau­si­mas, ko­dėl ta­da 80 %, o ne 100 % nuo­lai­da tiems žmo­nėms, nes vis tiek be­veik vi­są kom­pen­suo­ja­me. Na, o, be abe­jo­nės, kal­bant apie leng­vo­jo au­to­mo­bi­lio įsi­gi­ji­mo tvar­ką iš tik­rų­jų yra di­džiu­lis po­stū­mis ir di­džiu­lė pa­gal­ba žmo­nėms.

**PIRMININKAS.** Lai­kas.

**M. PUIDOKAS** (*MSNG*). Tai tik­rai nor­si tuo pa­si­džiaug­ti, kad tas so­cia­li­nis jaut­ru­mas yra ro­do­mas, bet klau­si­mų taip pat yra.

**L. KUKURAITIS.** Dė­kui, aš gir­dė­jau dau­giau to­kį pa­lai­ky­mą. Ačiū.

**PIRMININKAS.** Dau­giau klau­sian­čių­jų nė­ra. Dė­ko­ja­me, mi­nist­re. Dėl mo­ty­vų už­si­ra­šiu­sių yra? Tuoj pa­žiū­rė­si­me. Yra. P. Sau­dar­gas – už. Sa­lė­je nė­ra, vi­si už. Ge­rai, ga­li­me ne­pa­si­sa­ky­ti. Bal­suo­si­me vė­liau.

19.24 val.

Dar­bo ko­dek­so 2, 21, 26, 41, 52, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 72, 75, 83, 89, 93, 95, 104, 110, 112, 117, 127, 128, 135, 137, 140, 141, 144, 147, 172, 185, 188, 192, 193, 194, 198, 224, 225, 228 straips­nių pa­kei­ti­mo ir Ko­dek­so pa­pil­dy­mo 721 straips­niu įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4554 (*pa­tei­ki­mas*)

Ki­tas dar­bo­tvarkės klau­si­mas – Dar­bo ko­dek­so įvai­rių straips­nių pa­kei­ti­mo ir ko­dek­so pa­pil­dy­mo 721 straips­niu įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4554. Pra­šom, mi­nist­re, pri­sta­ty­ti.

**L. KUKURAITIS.** Dė­ko­ju, po­sė­džio pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mi Sei­mo na­riai, tei­kia­mo pro­jek­to tiks­las – to­bu­lin­ti dar­bo san­ty­kių tei­si­nį re­gu­lia­vi­mą, taip pat siū­lo­mos nuo­sta­tos, už­tik­ri­nan­čios ge­res­nę ser­gan­čių dar­buo­to­jų tei­si­nę ap­sau­gą.

Vi­sos Dar­bo ko­dek­so nuo­sta­tos, pri­ėmus so­cia­li­nį mo­de­lį, nau­ją Dar­bo ko­dek­są, pa­gal Tri­ša­lės ta­ry­bos su­ta­ri­mą tei­kia­mos Sei­mui tik tuo at­ve­ju, kai yra su­ta­ria­ma Tri­ša­lė­je ta­ry­bo­je. Daug at­ne­ša­ma siū­ly­mų į Tri­ša­lę ta­ry­bą dėl Dar­bo ko­dek­so nuo­sta­tų. Tos, dėl ku­rių yra ne­su­ta­ria­ma, yra svars­to­mos, de­ri­na­mos ir, kai dėl jų yra su­ta­ria­ma, jų paketas at­ne­ša­mas į Sei­mą. Dėl šių yra su­tar­ta. Tai yra vie­nas iš pir­mų­jų pa­ke­tų, su­tar­tų Tri­ša­lė­je ta­ry­bo­je, ir aš trum­pai jį pri­sta­ty­siu.

Pro­jek­tu siū­lo­ma aiš­kiai įtvir­tin­ti, kad vai­kas su­pran­ta­mas ne tik kaip įvai­kis, bet ir glo­bo­ti­nis, rū­pin­ti­nis, taip pat tė­vų są­vo­ka ap­ima įtė­vius ir rū­pin­to­jus. Siū­lo­ma iš­plės­ti pa­rei­gy­bių, dėl ku­rių tu­ri bū­ti ren­gia­mas kon­kur­sas, są­ra­šą, ku­rį reg­la­men­tuo­tų Lie­tu­vos Res­pub­li­kos Vy­riau­sy­bė, ir nu­ma­ty­ti ga­li­my­bę su­da­ry­ti ter­mi­nuo­tą­ją dar­bo su­tar­tį iki kon­kur­so. Taip pat su­vie­no­din­ti iš­ei­ti­nes iš­mo­kas, kai nu­trau­ki­mo pa­grin­dai yra su­si­ję su dar­buo­to­jo svei­ka­tos būk­le. Įsta­ty­mo lyg­me­niu siū­lo­ma reg­la­men­tuo­ti lai­ki­no­jo įdar­bi­ni­mo įmo­nių kri­te­ri­jus, ku­riuos jos tu­ri ati­tik­ti kaip darb­da­vės. Šiuo me­tu šiuos kri­te­ri­jus reg­la­men­tuo­ja Lie­tu­vos Res­pub­li­kos Vy­riau­sy­bės nu­ta­ri­mas.

Siū­lo­ma nu­sta­ty­ti, kad tiek pro­jek­ti­nio dar­bo su­tar­ties, tiek su­ta­ri­mo dėl pro­jek­ti­nio dar­bo, ga­lio­jant ki­tos rū­šies dar­bo su­tar­čiai, truk­mė ga­li bū­ti il­ges­nė nei dve­ji me­tai, ta­čiau ne dau­giau kaip pen­ke­ri me­tai. Taip pat siū­lo­ma nu­sta­ty­ti, kad kom­pen­suo­ja­mos pa­di­dė­ju­sios iš­lai­dos ne tik dar­buo­to­jams, ku­rių dar­bas yra kil­no­ja­mo­jo po­bū­džio ar­ba su­si­jęs su ke­lio­nė­mis ar va­žia­vi­mu, bet ir kai jų dar­bas at­lie­ka­mas lau­ko są­ly­go­mis. Taip pat siū­lo­ma pa­pil­dy­ti nuo­sta­ta, kad jei­gu už­dels­tas at­si­skai­ty­ti lai­ko­tar­pis yra trum­pes­nis nei vie­nas mė­nuo, ne­te­sy­bų dy­dis su­da­ry­tų vi­du­ti­nio dar­bo už­mo­kes­čio su­mą, ap­skai­čiuo­tą pro­por­cin­gai už­dels­tam lai­kui.

At­si­žvelg­da­mi į ne­vy­riau­sy­bi­nių or­ga­ni­za­ci­jų pra­šy­mus ir siū­ly­mus, taip pat siū­lo­me šias nuo­sta­tas – kad dėl dis­kri­mi­na­ci­jos už­drau­di­mo, at­si­žvel­giant į dar­buo­to­jo svei­ka­tos būk­lę, tai yra ne tik ne­ga­lios, bet ir ki­tos svei­ka­tos būk­lės, dėl ga­li­my­bės ne ma­žiau kaip penk­ta­da­lį vi­sos dar­bo lai­ko nor­mos nuo­to­li­niu bū­du dirb­ti ir ta­da, kai to pra­šo dar­buo­to­jas, sa­vo pra­šy­mą pa­grįs­da­mas svei­ka­tos prie­žiū­ros įstai­gos iš­va­da apie jo svei­ka­tos būk­lę. Taip pat dėl kas­me­ti­nių atos­to­gų su­tei­ki­mo pri­va­lo­mu­mo ir as­me­nims, ku­rių pra­šy­mas pa­grįs­tas svei­ka­tos prie­žiū­ros įstai­gos iš­va­da apie jų svei­ka­tos būk­lę, taip pat ne­mo­ka­mos atos­to­gos su­tei­kia­mos ir dar­buo­to­jui, pa­tei­ku­siam svei­ka­tos įstai­gos iš­va­dą apie jo svei­ka­tos būk­lę.

Taip pat kei­čia­mos nuo­sta­tos dėl ko­lek­ty­vi­nių san­ty­kių re­gu­lia­vi­mo, tai yra na­rys­tė dar­bo ta­ry­bo­je bai­gia­si, kai dar­buo­to­jas, iš­rink­tas į dar­bo ta­ry­bą, tam­pa darb­da­viu ar­ba pa­gal įsta­ty­mus, įga­lio­ji­mus ar stei­gi­mo do­ku­men­tus darb­da­viui at­sto­vau­jan­čiu as­me­niu.

Siū­lo­ma ne­var­din­ti vie­šo­jo ad­mi­nist­ra­vi­mo įstai­gų kom­pe­ten­ci­jų ir iš­brauk­ti žo­džius „atsa­kin­ga už tam tik­ros val­dy­mo sri­ties ar jos da­lies po­li­ti­kos for­ma­vi­mą“, nes mi­nė­tų ins­ti­tu­ci­jų kom­pe­ten­ci­jų nu­sta­ty­mas yra ne Dar­bo ko­dek­so re­gu­lia­vi­mo da­ly­kas.

Na­cio­na­li­nė tarp­ša­ki­nė ko­lek­ty­vi­nė su­tar­tis ga­li bū­ti pri­va­lo­mai iš­plės­ta ati­tin­ka­mai vi­siems darb­da­viams, ku­rie pa­tek­tų į na­cio­na­li­nės tarp­ša­ki­nės ko­lek­ty­vi­nės su­tar­ties tai­ky­mo sri­tį. Taip pat sie­kia­ma to­bu­lin­ti dar­bo gin­čų nag­ri­nė­ji­mą ir at­lik­ti re­dak­ci­nio po­bū­džio tai­sy­mą.

Pri­ėmus įsta­ty­mą, tei­si­nis re­gu­lia­vi­mas bus aiš­kes­nis, su­de­rin­tas, taip pat ge­riau už­tik­rin­tos ser­gan­čių dar­buo­to­jų ga­ran­ti­jos ir tei­sės. Įsta­ty­mo pro­jek­tas bu­vo nag­ri­nė­tas Dar­bo san­ty­kių ko­mi­si­jo­je prie Tri­ša­lės ta­ry­bos, o rug­sė­jo 24 die­ną po­sė­dy­je be pa­sta­bų pri­ta­rė ir Tri­ša­lė ta­ry­ba. Pra­šom pri­tar­ti pro­jek­tui.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ja­me. Klau­sia J. Džiu­ge­lis.

**J. DŽIUGELIS** (*TS-LKDF*). Ačiū. Ger­bia­mas mi­nist­re, aš da­bar žiū­riu į aiš­ki­na­mą­jį raš­tą, čia vėl mi­ni­mi bū­tent as­me­nys, ser­gan­tys on­ko­lo­gi­ne li­ga. Be abe­jo, tiems žmo­nėms rei­ka­lin­gas ypa­tin­gas darb­da­vių dė­me­sys, kai jie su­ži­no diag­no­zę, bet aš vėl­gi no­rė­čiau pri­min­ti, kad yra ir ki­tų lė­ti­nių li­gų. Aš pla­nuo­ju teik­ti siū­ly­mus ko­mi­te­te, nes ti­kė­ti­na, kad mū­sų, tai yra So­cia­li­nių rei­ka­lų ir dar­bo ko­mi­te­tas, bus prie šio pro­jek­to. Ko­kia jū­sų po­zi­ci­ja čia, sto­vint tri­bū­no­je ir gir­dint val­dan­tie­siems, ar yra ga­li­my­bė ir po­li­ti­nė va­lia, jū­sų ma­ny­mu, iš­plės­ti tą ra­tą ir kal­bė­ti kon­kre­čiai apie ki­tas lė­ti­nes li­gas, iš­sė­ti­nę skle­ro­zę ir ki­tas?

**L. KUKURAITIS.** Dė­ko­ju už klau­si­mą. Ka­dan­gi iš tie­sų ini­cia­ty­va dėl Dar­bo ko­dek­so pa­tai­sų ėjo iš Pa­gal­bos on­ko­lo­gi­niams li­go­niams aso­cia­ci­jos, tai ir ar­gu­men­ta­ci­ja, įtrauk­ta į aiš­ki­na­mą­jį raš­tą, re­mia­si on­ko­lo­gi­nių li­go­nių svei­ka­tos ar­gu­men­tais. Ta­čiau Dar­bo ko­dek­so nuo­sta­tos, ku­rios tei­kia­mos pa­kei­ti­muo­se, vi­sos ga­lio­ja ben­dri­nės vi­soms svei­ka­tos su­tri­ki­mų ir svei­ka­tos būk­lėms, su­dė­tin­goms svei­ka­tos būk­lėms, ir nuo­sta­tos ben­dri­nė for­mu­luo­tė yra ta, kad žmo­gus ga­li nau­do­tis įvai­rio­mis Dar­bo ko­dek­so lei­džia­mo­mis leng­va­to­mis dėl dar­bo są­lygų, jei­gu tu­ri iš­ra­šą iš svei­ka­tos įstai­gos. Va­di­na­si, ne­di­fe­ren­ci­juo­ja­ma pa­gal li­gą ar ki­tą kri­te­ri­jų. Jei­gu yra svei­ka­tos įstai­gos pa­žy­ma, kad dar­buo­to­jas ne­ga­li dirb­ti dar­bo vie­to­je, to­dėl yra rei­ka­lin­gas nuo­to­li­nis dar­bas, jei­gu rei­kia kas­me­ti­nių atos­to­gų pir­me­ny­bės ar­ba dėl svei­ka­tos būk­lės ne­ga­li tęs­ti dar­bo, dėl to jam yra di­des­nė iš­ei­ti­nė. Tai ga­lio­ja vi­soms svei­ka­tos for­moms.

**PIRMININKAS.** Dau­giau klau­sian­čių nė­ra. Dėl mo­ty­vų taip pat nie­kas ne­už­si­ra­šė. Bal­suo­si­me dėl šio pro­jek­to vė­liau.

19.31 val.

Pel­no mo­kes­čio įsta­ty­mo Nr. IX-675 2 ir 58 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4475 (*pa­tei­ki­mas*)

To­liau dar­bo­tvarkėje – pro­jek­tas Nr. XIIIP-4475. Kvie­čiu pra­ne­šė­ją mi­nist­rą Ž. Vai­čiū­ną, ku­ris mums pri­sta­tys Pel­no mo­kes­čio įsta­ty­mo Nr. IX-675 2 ir 58 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tą.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dė­ko­ju, po­sė­džio pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mi Sei­mo na­riai, įgy­ven­di­nant Vy­riau­sy­bės pro­gra­mą dėl dar­nios ir kon­ku­ren­cin­gos eko­no­mi­kos plėt­ros, šį pri­ori­te­tą, yra nu­ma­ty­ta su­kur­ti pa­ska­tas stam­bioms ga­my­bos in­ves­ti­ci­joms pri­trauk­ti. Sie­kiant įgy­ven­din­ti šį tiks­lą yra pa­reng­tas Pel­no mo­kes­čio įsta­ty­mo dvie­jų straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas. Šio pro­jek­to pa­grin­di­nis tiks­las yra nau­jų in­ves­ti­ci­jų pri­trau­ki­mas su­ku­riant mo­kes­ti­nes pa­ska­tas. Taip pat ska­tin­ti in­ves­ti­ci­jas re­gio­nuo­se, ku­riuo­se stam­bių pro­jek­tų įgy­ven­di­ni­mas tu­rė­tų itin reikš­min­gą po­vei­kį eko­no­mi­kos plėt­rai ir nau­joms dar­bo vie­toms su­kur­ti. Šis tiks­las eko­no­mi­kos lė­tė­ji­mo, re­ce­si­jos kon­teks­te šiuo me­tu yra ypač svar­bus ir ak­tu­a­lus. Bū­tent tai su­da­ry­tų są­ly­gas dar­bo vie­toms kur­ti. Stam­būs pro­jek­tai ga­lė­tų nau­do­tis pa­ska­ta įsi­kur­ti bet ku­rio­je Lie­tu­vos sa­vi­val­dy­bė­je, tai yra ne­ap­si­ri­bo­ti tik­tai LEZʼais. Sie­kiant in­ves­tuo­to­jus pri­trauk­ti į re­gio­nus, bū­ti­na siū­ly­ti mo­kes­ti­nes pa­ska­tas, kaip yra siū­lo­ma ki­to­se Vi­du­rio ir Ry­tų Eu­ro­pos ša­ly­se, ku­rios šiuo po­žiū­riu mums yra kon­ku­ren­tės ir ku­rios jau sėk­min­gai vys­to re­gio­nus per pri­trau­kia­mas aukš­tos pri­dė­ti­nės ver­tės in­ves­ti­ci­jas. Lie­tu­va, ne­tu­rė­da­ma iš­skir­ti­nių pa­ska­tų stam­bioms in­ves­ti­ci­joms, kon­ku­ren­ci­nė­je ko­vo­je pra­lai­mi tiek Len­ki­jai, tiek ki­toms Vi­du­rio ir Ry­tų Eu­ro­pos ša­lims. Tuo tar­pu esa­ma lais­vų­jų eko­no­mi­nių zo­nų įmo­nėms tai­ko­ma pel­no mo­kes­čio leng­va­ta nė­ra pa­kan­ka­mai kon­ku­ren­cin­ga prie­mo­nė sie­kiant pri­trauk­ti stam­bius pro­jek­tus į Lie­tu­vą, nes tu­ri tiek te­ri­to­ri­nį, tiek fi­nan­si­nį pa­ska­tų ri­bo­ji­mą. Pa­gal šiuo me­tu ga­lio­jan­tį tei­si­nį re­gu­lia­vi­mą pel­no mo­kes­čio leng­va­ta stam­biems pro­jek­tams už lais­vų­jų eko­no­mi­nių zo­nų te­ri­to­ri­jos ri­bų nė­ra nu­ma­ty­ta.

Už­sie­nio in­ves­ti­ci­jų pri­trau­ki­mo ten­den­ci­jos ro­do, kad Lie­tu­va žen­kliai at­si­lie­ka nuo ki­tų Vi­du­rio ir Ry­tų Eu­ro­pos ša­lių pri­trauk­tų in­ves­ti­ci­jų į stam­biuo­sius pro­jek­tus skai­čiu­mi. 2014–2018 me­tų lai­ko­tar­piu Lie­tu­va pri­trau­kė tik­tai 4 stam­bius pro­jek­tus, tuo tar­pu Veng­ri­ja – 28, Len­ki­ja – 17, Ru­mu­ni­ja – 15, Če­ki­ja – 13. Šių stam­bių pro­jek­tų įgy­ven­di­ni­mas ma­žo­se vals­ty­bė­se ga­li pa­da­ry­ti iš tik­rų­jų ko­ky­bi­nį šuo­lį ir trans­for­muo­ti eko­no­mi­ką. Siū­lo­ma leng­va­ta orien­tuo­ta į in­ves­ti­ci­jas, ku­rios kur­tų aukš­tes­nės pri­dė­ti­nės ver­tės dar­bo vie­tas, di­din­tų pro­duk­ty­vu­mo ly­gį, kur­tų aukš­tes­nės pri­dė­ti­nės ver­tės pro­duk­tus. Ir tai taip pat la­bai svar­bu Lie­tu­vo­je spren­džiant struk­tū­ri­nes eko­no­mi­kos vys­ty­mo pro­ble­mas, ku­rių mas­tas da­bar tik­tai ak­tu­a­lė­ja. Kaip ir mi­nė­jau, siū­lo­ma pa­ska­ta ypač ak­tu­a­li da­bar­ti­nės si­tu­a­ci­jos kon­teks­te, kuo­met ša­lies eko­no­mi­kos au­gi­mo per­spek­ty­vos tam­pa pe­si­mis­tiš­kos dėl vi­są pa­sau­lį su­dre­bi­nu­sių ap­lin­ky­bių, to­dėl sa­va­lai­kis pa­si­ruo­ši­mas ska­tin­ti eko­no­mi­kos plėt­rą yra itin svar­bus. Aki­vaiz­du, kad bū­tent šios kri­zės kon­teks­te kon­ku­ren­ci­ja dėl tie­sio­gi­nių už­sie­nio in­ves­ti­ci­jų tik stip­rės, tik di­dės, to­dėl šis įsta­ty­mas pa­dė­tų mums įgau­ti tam tik­rą san­ty­ki­nį pra­na­šu­mą.

Įsta­ty­mo pro­jek­tu siū­lo­ma nu­sta­ty­ti, kad pel­no mo­kes­čio leng­va­ta yra tai­ko­ma ju­ri­di­niams as­me­nims, ku­rie ati­tin­ka šiuos ke­tu­ris kri­te­ri­jus: pir­ma, vi­du­ti­nis dar­buo­to­jų skai­čius mo­kes­ti­niais me­tais – ne ma­žes­nis kaip 200; an­tra, pri­va­čios ka­pi­ta­lo in­ves­ti­ci­jos pa­sie­kė ne ma­žes­nę kaip 30 mln. eu­rų su­mą, ir tai bus ver­ti­na­ma bū­tent pa­gal au­di­to­riaus iš­va­dą, ku­ri pa­tvir­tin­tų rei­ka­lau­ja­mą ka­pi­ta­lo in­ves­ti­ci­jų dy­dį; tre­čia, įgy­ven­di­na stam­baus pro­jek­to in­ves­ti­ci­jų su­tar­tį, su­da­ry­tą su Lie­tu­vos Res­pub­li­kos Vy­riau­sy­bės įga­lio­ta ins­ti­tu­ci­ja.

Pri­ėmus siū­lo­mus pa­kei­ti­mus, Lie­tu­vos in­ves­ti­ci­nė ap­lin­ka tap­tų la­biau kon­ku­ren­cin­ga, bū­tų ska­ti­na­mi stam­būs pro­jek­tai, taip pat su­da­ry­tos pa­lan­kios są­ly­gos ne tik nau­joms dar­bo vie­toms kur­ti, bet ir pri­va­taus sek­to­riaus in­ves­ti­ci­joms – tiek tie­sio­gi­nėms in­ves­ti­ci­joms, tiek in­ves­ti­ci­joms ša­lies vi­du­je.

Ger­bia­mie­ji Sei­mo na­riai, pra­šau pri­tar­ti įsta­ty­mo pro­jek­tui po pa­tei­ki­mo.

**PIRMININKAS.** Pir­ma­sis klau­sia M. Ma­jaus­kas. Pra­šom.

**M. MAJAUSKAS** (*TS-LKDF*). Ačiū, ger­bia­mas po­sė­džio pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mas mi­nist­re, vis­kas ge­rai su įsta­ty­mo pro­jek­tu, bet ar jums ne­at­ro­do, kad šian­dien jū­sų pa­grin­di­nis dė­me­sys tu­rė­tų bū­ti skir­tas rū­pin­tis smul­kio­mis Lie­tu­vos įmo­nė­mis, smul­kiu šei­mos ver­slu, ku­ris ban­kru­tuo­ja į kai­rę ir į de­ši­nę? Jūs kal­ba­te apie stam­bias in­ves­ti­ci­jas, dau­giau­sia, ma­tyt, už­sie­nio in­ves­ti­ci­jas, ku­rios ne­at­eis ir dar la­bai il­gai ne­at­eis, nes ne tik Lie­tu­vą, bet ir vi­są pa­sau­lį ap­ima di­džiu­lė ne tik svei­ka­tos, bet ir eko­no­mi­nė bei fi­nan­si­nė kri­zė.

Ar jūs esa­te in­for­muo­tas, kad ver­slas ne­ga­li pa­si­sko­lin­ti ir ne­ga­li net pa­si­sko­lin­ti su vals­ty­bės ga­ran­ti­ja, ku­ri ga­ran­tuo­ja 80 % pa­sko­los? Rei­kia 100 % smul­kiam ver­slui. O jūs at­ei­na­te su pro­jek­tu, ku­ris rei­ka­lin­gas, bet ne apie tai šian­dien, ne tuo šian­dien vi­sa Lie­tu­va gy­ve­na, yra vi­sai ki­tos pro­ble­mos. Ar jums ne­at­ro­do, kad iš tik­rų­jų rei­kė­tų kon­cen­truo­tis į smul­kų ver­slą ir šian­dien spręs­ti jo pro­ble­mas? Ačiū.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dė­ko­ju už klau­si­mą ir pa­sta­bą. Iš tie­sų taip, tos prie­mo­nės, ku­rios šiuo me­tu ku­ria­mos ir ku­rios pa­lei­džia­mos, yra orien­tuo­tos į smul­kų ir vi­du­ti­nį ver­slą. Pir­miau­sia kal­ba­ma apie tas prie­mo­nes, ku­rios jau star­ta­vo, kal­ba­ma apie iš vi­so pen­kias prie­mo­nes. Vie­na prie­mo­nė star­ta­vo pra­ei­tą penk­ta­die­nį, tai yra pa­lū­ka­nų kom­pen­sa­vi­mas to­kiu at­ve­ju, jei­gu yra su­teik­tos kre­di­to atos­to­gos. An­tra prie­mo­nė star­tuos jau šį penk­ta­die­nį, ji skir­ta smul­kiam ir vi­du­ti­niam ver­slui. Ji pa­dė­tų pa­deng­ti tie­sio­giai tuos mo­kes­ti­nius da­ly­kus, ku­rių yra pa­ty­ru­sios įmo­nės. Tre­čia prie­mo­nė star­tuos iš kar­to po Ve­ly­kų. Ji skir­ta taip pat pa­sko­loms. Šie dar­bai vyks­ta, vyks­ta pa­čiu in­ten­sy­viau­siu tem­pu.

O dėl šio įsta­ty­mo pro­jek­to ga­liu pa­sa­ky­ti tik tiek, kad taip pat tu­ri­me gal­vo­ti ir apie ryt­die­ną. Vie­na dar­bo vie­ta stam­bio­se in­ves­ti­ci­jo­se su­ku­ria dvi dar­bo vie­tas tie­ki­mo gran­di­nė­je, bū­tent ma­žes­nia­me, tai yra smul­kia­me ir vi­du­ti­nia­me ver­sle.

**PIRMININKAS.** Klau­sia E. Pu­pi­nis.

**E. PUPINIS** (*TS-LKDF*). Ačiū. Mi­nist­re, tai iš tik­rų­jų svar­bus pro­jek­tas, bū­tų ge­rai, kad jis bū­tų ly­di­mas dar tam tik­ros pa­ra­mos vys­tant tam tik­rą sa­vi­val­dy­bės in­fra­struk­tū­rą. Tur­būt dau­gu­ma in­ves­tuo­to­jų vis dėl­to žiū­ri, kad tam tik­ros te­ri­to­ri­jos bū­tų pa­ruoš­tos. Ar ne­ma­no­te, kad tu­rė­tų bū­ti ko­kia nors at­ski­ra pro­gra­ma, ku­ri kon­kre­čiai nu­ma­ty­tų tam tik­ras per­spek­ty­vias vie­tas tam tik­ro­se zo­no­se, kur bū­tų ga­li­ma pa­dė­ti įkur­ti tą in­fra­struk­tū­rą, nes be ge­ros in­fra­struk­tū­ros tur­būt ir tos in­ves­ti­ci­jos ne­bus ga­li­mos.

Taip pat no­rė­čiau dar pa­klaus­ti, ar ne­ma­no­te, kad di­des­nė gra­da­ci­ja tu­rė­tų bū­ti, gal įvai­rios ki­to­kios leng­va­tos? 30 mln. nė­ra ma­ža su­ma. Tar­ki­me, 200 dar­bo vie­tų – vėl tam tik­ras skai­čius, ir jūs kal­ba­te apie aukš­tą­sias tech­no­lo­gi­jas. Ar ne­ma­no­te, kad vis dėl­to rei­kia žiū­rė­ti į di­des­nes in­ves­ti­ci­jas, jei­gu jų bū­na, tai dar­bo vie­tų ma­žiau, kad iš tik­rų­jų ku­ria­ma pri­dė­ti­nė ver­tė bū­tų kuo di­des­nė ir bū­tų ne tik tie skai­čiai, bet ir tam tik­ra gra­da­ci­ja, kad vis dėl­to kaip nors ska­tin­tų, kad bū­tų įvai­rių pa­si­rin­ki­mo va­rian­tų? Ačiū.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dė­ko­ju už klau­si­mą. Pir­miau­sia dėl in­fra­struk­tū­ros. Ver­ta pa­ste­bė­ti, kad jau da­bar yra pro­gra­mų, ku­rios vei­kia, pa­vyz­džiui, ke­lių in­fra­struk­tū­rai įgy­ven­din­ti. Eko­no­mi­kos ir ino­va­ci­jų mi­nis­te­ri­ja tei­kia pa­siū­ly­mus bū­tent dėl sa­vi­val­dy­bių ke­lių in­fra­struk­tū­ros, ku­ri rei­ka­lin­ga to­kiems pro­jek­tams. Tai šios pa­ska­tos taip pat yra. Gal­būt ne vi­suo­met jas pa­vyks­ta vi­sa ap­im­ti­mi pa­ten­kin­ti pa­gal ga­li­my­bes, tai yra bū­tent pa­gal Ke­lių prie­žiū­ros pro­gra­mos ga­li­my­bes, bet to­kia pro­gra­ma jau vei­kia.

Taip pat tas pats pa­sa­ky­ti­na apie elek­tros tin­klus, bū­tent šių tin­klų pri­jun­gi­mą, ir čia ėmė­mės ini­cia­ty­vos. Šiuo me­tu yra su­trum­pin­ti iš es­mės lai­ko­tar­piai. Anks­čiau truk­da­vo dve­jus me­tus, o šiuo me­tu toks pri­jun­gi­mas trun­ka *ma­xi­mum* vie­nus me­tus.

Dėl jū­sų siū­ly­mo tu­rė­ti tam tik­rą kri­te­ri­jų, gra­da­ci­ją, be abe­jo, apie tai ga­li­ma dis­ku­tuo­ti ir ko­mi­te­tuo­se. Ko­dėl bū­tent bu­vo pa­si­rink­ti to­kie kri­te­ri­jai? Bu­vo skai­čiuo­ja­ma ir ver­ti­na­ma, kad bū­tų dau­giau ma­žiau apy­ly­giai pa­ska­tų sis­te­ma, ly­gi­nant su LEZʼais. Jei­gu yra bū­tent ma­žes­nis dar­bo vie­tų skai­čius, tuo me­tu, per tą 20 me­tų pel­no mo­kes­čio leng­va­tą, ne­tie­sio­gi­nis at­si­per­ka­mu­mas per dar­bo vie­tas bū­tent yra kur kas ma­žes­nis. Bet ar 200, ar 150, be abe­jo, ga­li bū­ti ir dis­ku­si­jos ob­jek­tas ko­mi­te­tuo­se.

**PIRMININKAS.** Klau­sia S. Gent­vi­las.

**S. GENTVILAS** (*LSF*). Ger­bia­mas mi­nist­re, pra­dė­siu pa­gy­ri­mu. Iš tik­rų­jų pui­kiai tvar­ko­tės, at­ro­do, ir su lai­ki­nuo­ju eko­no­mi­kos mi­nist­ru. Lin­kė­čiau anks­čiau bū­ti pe­rė­mus Ge­di­mi­no 39 ad­re­so ki­tus aukš­tus, nes ne­jau­čia­mas skir­tu­mas, kad va­do­vau­tu­mė­te vie­nai ar dviem mi­nis­te­ri­joms. Pri­im­ki­te kaip pa­gy­ri­mą.

Aš tru­pu­tį dėl leng­va­tos no­rė­čiau pa­si­tei­rau­ti, ka­dan­gi leng­va­ta yra orien­tuo­ta ypač į in­ves­tuo­to­jus, ku­rie ap­do­ro­tų duo­me­nis ar­ba in­ter­ne­to ser­ve­rių pa­slau­gas, tai yra nu­si­tai­ko­ma į kon­kre­tų in­ves­tuo­to­ją. Kon­kre­čiai Lie­tu­vo­je to­kia yra vie­na vie­ta, grei­čiau­siai prie Kruo­nio jė­gai­nės. Ir kon­kre­čiai Lie­tu­vo­je mes prieš 15 me­tų tu­rė­jo­me fias­ko, kai gug­las, žiū­rė­da­mas įkur­ti ša­lia Kai­šia­do­ry­se to­kį cen­trą, iš tik­rų­jų, šiurkš­čiai ta­riant, bu­vo iš­va­ry­tas iš Lie­tu­vos vi­siš­kai ne dėl pel­no leng­va­tų, bet dėl te­ri­to­ri­jų pla­na­vi­mo, po­vei­kio ap­lin­kai ver­ti­ni­mo pro­ce­dū­rų. Jau ta­da bu­vo žiū­rė­ta į tai kaip į stra­te­gi­nį da­ly­ką, ko­dėl pir­mas da­ly­kas, ku­rį ima­tės kei­s­ti, yra mo­kes­ti­nė ap­lin­ka, o ne pla­na­vi­mas, re­gu­lia­vi­mas, kas iš tik­rų­jų jau iš­vi­jo prieš 15 me­tų in­ves­tuo­to­ją?

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dė­ko­ju už klau­si­mą. Jū­sų pa­teik­tu at­ve­ju kaip tik bū­tent tu­ri­me vie­tų, ku­rio­se to­kios mo­kes­ti­nės leng­va­tos bū­tų ga­nė­ti­nai efek­ty­vi prie­mo­nė. Dėl re­gu­lia­ci­nės ap­lin­kos taip pat yra da­ly­kų, ku­riuos rei­kė­tų pa­keis­ti ir ku­riuos rei­kė­tų da­ry­ti. Šiuo at­ve­ju mes nu­si­tai­ko­me, bū­tent kal­ba­me apie di­džiau­sias in­ves­ti­ci­jas. Tai yra tos, ku­rioms bū­tų ak­tu­a­liau­sia to­kia pel­no mo­kes­čio leng­va­ta ir ku­rios tu­rė­tų duo­ti di­džiau­sią efek­tą. Tai bū­tent pa­grįs­ta ana­li­ze, ku­ri bu­vo at­lik­ta tiek „In­ves­tuok Lie­tu­vo­je“, tiek ki­tų ana­li­ti­kų. Bet, be abe­jo, ki­tas prie­mo­nes, taip pat ly­gia­gre­čiai tei­sės ak­tų pro­jek­tų pa­kei­ti­mus taip pat da­ry­si­me.

**PIRMININKAS.** Klau­sia A. Sy­sas.

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mas mi­nist­re, va­kar, ro­dos, ar šian­dien Mo­kes­čių ins­pek­ci­ja pa­skel­bė, kad per ko­vo mė­ne­sį mes į biu­dže­tą ne­su­rin­ko­me dau­giau kaip 100 mln. eu­rų. Jei­gu žiū­rė­tu­me į pel­no mo­kes­tį, tai net ap­lin­ki­nė­se vals­ty­bė­se jis yra ma­žiau­sias, pa­ly­gin­ti su kai­my­nais. Jei­gu žiū­rė­tu­me į su­ren­ka­mo pel­no mo­kes­čio da­lį su Eu­ro­pos Są­jun­gos vi­dur­kiu nuo BVP, tai mes tik pu­sę to su­ren­ka­me. To­dėl ma­no klau­si­mai net ke­li. Ar tin­ka­mas tas lai­kas, kai biu­dže­tui ir taip lė­šų bus dar ma­žiau dėl kri­zės ir ka­ran­ti­no? Ir ko­dėl pa­si­rin­ko­te 20 me­tų ati­dė­ji­mą ar­ba ne­mo­kė­ji­mą, o ne 50 ar 100? Nes taip jūs pri­me­ta­te ne vie­nai bū­si­mai Vy­riau­sy­bei sa­vo tam tik­rą po­žiū­rį į mo­kes­čių su­rin­ki­mą. Ačiū.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dė­ko­ju už klau­si­mą. Pir­miau­sia dėl pa­čios lo­gi­kos at­sa­kant dėl 20 me­tų. Pri­trau­kiant in­ves­tuo­to­jus yra tam tik­ros lu­bos, tai yra iki 25 % vi­sos in­ves­ti­ci­jos pa­pras­tai ga­li bū­ti tei­kia­ma per vals­ty­bės pa­ska­tas, mo­kes­ti­nes ar ki­to ti­po. Šiuo at­ve­ju jau da­bar tos in­ves­ti­ci­jos, ku­rios bu­vo pri­trauk­tos, bu­vo ska­ti­na­mos ki­tais bū­dais, tik skir­tu­mas tas, kad iš kar­to yra pa­da­ro­ma leng­va­ta vi­sai tai su­mai, ku­ri ati­tin­ka tuos 25 %. Šio pa­siū­ly­mo es­mė yra ta, kad pel­no mo­kes­čio leng­va­ta leis­tų to­kio dy­džio ap­im­ties nuo­lai­dą, pa­ska­tą su­rink­ti per il­ges­nį lai­ko­tar­pį, šiuo at­ve­ju per 20 me­tų. Vie­na ver­tus, bu­vo orien­tuo­ja­ma­si pa­gal tai, ko­dėl 20 me­tų, an­tra ver­tus, 20 me­tų lai­ko­tar­pis, kaip ir mi­nė­jau, pri­lyg­tų maž­daug toms leng­va­tų ap­im­tims, ku­rios šiuo me­tu yra LEZʼuo­se. Ten yra di­fe­ren­ci­juo­ti kri­te­ri­jai pa­gal lai­ko­tar­pius, bet iš es­mės ne­no­ri­me su­kur­ti per­ne­lyg di­delių mo­kes­ti­nių leng­va­tų, ku­rios iš­kreip­tų ir LEZʼų sis­te­mą. Gal tiek.

**PIRMININKAS.** Ir pas­ku­ti­nis klau­sia V. Po­de­rys.

**V. PODERYS** (*MSNG*). Dė­kui, pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mas mi­nist­re, iš jū­sų pre­zen­ta­ci­jos su­pra­tau, kad čia tai­ko­ma už­sie­nio in­ves­tuo­to­jams. Ar ir Lie­tu­vos in­ves­tuo­to­jams? Jei­gu taip yra, tai kuo ski­ria­si tie ka­pi­ta­lai? Aiš­ku, re­a­guo­da­mas į Si­mo­no re­pli­ką ti­kiuo­si, kad čia nė­ra kaž­kam pri­tai­ky­ta.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dė­ko­ju už klau­si­mą. Pa­tiks­lin­siu, kad tai tai­ko­ma tiek tie­sio­gi­nėms už­sie­nio in­ves­ti­ci­joms, tiek vie­ti­niam ka­pi­ta­lui. Pa­grin­di­nis kri­te­ri­jus yra in­ves­ti­ci­jų su­ma, ap­im­tis 30 mln. eu­rų, ir dar­bo vie­tų skai­čius 200.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju, mi­nist­re, at­sa­kė­te į vi­sus klau­si­mus. Mo­ty­vai dėl vi­so. Nuo­mo­nė už – S. Gent­vi­las.

**S. GENTVILAS** (*LSF*). Ko­le­gos, kiek­vie­nas fab­ri­kas ir ga­myk­la, ku­rios ka­pi­ta­las yra už­sie­ny­je, ypač Va­ka­rų Eu­ro­po­je ar­ba NATO ša­ly­se, to­ly­gu tam ge­ram tan­kui, ku­ris gi­na mū­sų sau­gu­mą. Iš tik­rų­jų tai yra na­cio­na­li­nio sau­gu­mo in­te­re­sas, kad įmo­nės, už­sie­nie­čiai in­ves­tuo­tų į Lie­tu­vą sa­vo pi­ni­gus ir čia kur­tų ne tik aukš­tos pri­dė­ti­nės ver­tės dar­bo vie­tas, bet ir rū­pin­tų­si šios ša­lies ge­o­po­li­ti­niu sau­gu­mu, de­mo­kra­tiniu, so­cia­li­niu vys­ty­mu­si, nes tai ga­ran­tuo­ja ir jų pi­ni­gų sau­gu­mą. Tu­ri­me gal­vo­ti, kad ka­pi­ta­lo in­ves­ti­ci­jos nė­ra tas pats, kas pa­slau­gų cen­trai, ku­rie gal­būt dėl pa­si­kei­tu­sių dar­bo rin­kos fliuk­tua­ci­jų, ar­ba svy­ra­vi­mų, ga­li iš­si­kraus­ty­ti per me­tus ar dve­jus. Kai in­ves­tuo­ja­ma į fab­ri­kus ar­ba in­ten­sy­vią ga­my­bą, in­ves­tuo­ja­ma de­šimt­me­čiams, to­dėl to­kios in­ves­ti­ci­jos yra tik­rai ir na­cio­na­li­nio sau­gu­mo klau­si­mas. La­bai kvie­čiu į tai žiū­rė­ti ne tik per tai, kad kaž­koks sek­to­rius čia gaus nuo­lai­dą, bet žiū­rė­ti į tai, kad tai yra sek­to­rius, ku­rio kiek­vie­na pra­mo­nės vie­ta su­ku­ria ke­tu­rias dar­bo vie­tas ap­tar­nau­jan­čiuo­se sek­to­riuo­se, pa­slau­gų sek­to­riuo­se, lo­gis­ti­ko­je. Žiū­rė­ki­me į tai kaip į ga­li­my­bę įkur­ti LEZʼą kiek­vie­no­je Lie­tu­vos sa­vi­val­dy­bė­je. Tą yra pa­da­riu­si Len­ki­ja, lei­du­si pri­tai­ky­ti mo­kes­ti­nes leng­va­tas bet kur, yra įgy­ven­di­nu­si kaž­ko­kius kri­te­ri­jus, ypač kal­bant apie pluoš­ti­nių ka­na­pių ga­myk­las. Tai bū­tent to­kie pro­jek­tai ir ga­lė­tų pre­ten­duo­ti re­gio­nuo­se at­si­da­ry­ti. Me­die­nos ap­dir­bi­mas, grū­dų ap­dir­bi­mas, eks­por­tuo­ja­me 6 mln. to­nų iš Lie­tu­vos į pa­sau­lį, esa­me kaip Af­ri­ka – ža­lia­vų tie­kė­ja, o ne ža­lia­vų per­dir­bė­ja.

**PIRMININKAS.** Lai­kas.

**S. GENTVILAS** (*LSF*). Kvies­čiau pri­tar­ti ir džiu­gu, kad tei­kia­te to­kius pro­jek­tus.

**PIRMININKAS.** Mo­ty­vai prieš – A. Sy­sas.

**A. SYSAS** (*LSDPF*). Ačiū, pir­mi­nin­ke. Tik­rai kal­bė­čiau ki­taip, jei­gu bū­tų ki­to­kia si­tu­a­ci­ja. Kal­bė­siu prieš dėl ke­le­to prie­žas­čių. Po to­kių įsta­ty­mų pro­jek­tų siū­ly­mų ge­ro­vės vals­ty­bė kaip lai­vas tols­ta nuo kran­to, nes kal­ba­me apie tai, kad per­skirs­ty­mas per biu­dže­tą yra pats ma­žiau­sias Eu­ro­pos Są­jun­go­je, bet ir to­liau ei­na siū­ly­mai, ku­rie ne­di­di­ns biu­dže­to su­rin­ki­mo, o jį dar to­liau ma­žins. Aš su­pran­tu, kad tai įvyks ne iš kar­to, jei­gu įvyks, žiū­rint ypač po to, kas šian­dien vyks­ta pa­sau­ly­je ir Eu­ro­po­je. Po ko­ro­na­vi­ru­so, aš ma­nau, pa­si­keis po­žiū­ris ir į glo­ba­li­za­ci­ją, ir į vi­sus ki­tus iš­šū­kius. Na, sva­jo­ti ne­drau­džia­ma, ga­li­ma pa­sa­ky­ti. Pa­si­ro­džius to­kiems siū­ly­mams aš skai­čiau ir pa­čių ver­sli­nin­kų kri­ti­nes pa­sta­bas, kad yra di­fe­ren­cia­ci­ja. Jei­gu tu in­ves­tuo­ji tuos 30 mln. į ke­lias įmo­nes, tai tu ne­gau­ni leng­va­tos, jei­gu tu į vie­ną ir 200 žmo­nių įdar­bi­ni, ir ne 20-čiai me­tų, o trum­pes­niam, tik 20 gau­ni nuo­lai­das, tai pa­tys ver­sli­nin­kai kri­ti­kuo­ja. Ti­kiuo­si, kad ko­mi­te­tas rim­tai pa­žiū­rės į tai.

Svar­biau­sia vis­gi tai, kaip bus su biu­dže­tu. Mes sko­lin­si­mės pi­ni­gus, nes biu­dže­tas, jau sa­kiau, pra­de­da su­rink­ti ma­žiau, tai rei­kės kaž­kaip grą­žin­ti. Ne­ži­nau, kas juos grą­žins ir kaip, kai ir taip ma­žas pel­no mo­kes­tis, o mes dar no­ri­me da­lį įmo­nių nuo jo at­leis­ti.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju. Mo­ty­vai vi­si iš­sa­ky­ti. Bal­suo­si­me dėl šio pro­jek­to vė­liau.

19.50 val.

Reg­la­men­tuo­ja­mų pro­fe­si­nių kva­li­fi­ka­ci­jų pri­pa­ži­ni­mo įsta­ty­mo Nr. X-1478 9, 58, 59 straips­nių, 6 prie­do pa­kei­ti­mo ir Įsta­ty­mo pa­pil­dy­mo 31 straips­niu įsta­ty­mo projektas Nr. XIIIP-4493ES, Tei­sė­kū­ros pa­grin­dų įsta­ty­mo Nr. XI-2220 15, 16 straips­nių pakeitimo ir 161 straips­nio pri­pa­ži­ni­mo ne­te­ku­siu ga­lios įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4494 (*pateiki­mas*)

To­liau dar­bo­tvarkėje – Reg­la­men­tuo­ja­mų pro­fe­si­nių kva­li­fi­ka­ci­jų pri­pa­ži­ni­mo įsta­ty­mo Nr. X-1478 kai ku­rių straips­nių, 6 prie­do pa­kei­ti­mo ir įsta­ty­mo pa­pil­dy­mo 31 straips­niu įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4493ES. Kar­tu mi­nist­ras pri­sta­tys ir ly­di­mą­jį. Pra­šau.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dė­ko­ju, po­sė­džio pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mi Sei­mo na­riai, šių įsta­ty­mų pro­jek­tų tiks­las yra per­kel­ti į na­cio­na­li­nę tei­sę Eu­ro­pos Par­la­men­to ir Ta­ry­bos di­rek­ty­vos dėl pro­por­cin­gu­mo pa­tik­ros prieš pri­imant nau­jas pro­fe­si­jų reg­la­men­ta­vi­mo nuo­sta­tas. Ši di­rek­ty­va tu­ri bū­ti per­kel­ta iki šių me­tų lie­pos 30 die­nos.

Įsta­ty­mo pro­jek­tu sie­kia­ma įpa­rei­go­ti kom­pe­ten­tin­gas ins­ti­tu­ci­jas, prieš pri­imant įsta­ty­mų pa­kei­ti­mus ar nau­jus įsta­ty­mus, kai jie su­si­ję su reg­la­men­tuo­ja­ma pro­fe­si­ja, at­lik­ti ati­tin­ka­mų nuo­sta­tų pro­por­cin­gu­mo ver­ti­ni­mą. At­lie­kant pro­por­cin­gu­mo ver­ti­ni­mą, kiek­vie­na re­gu­liuo­jan­ti nuo­sta­ta tu­rės bū­ti įvai­ria­pu­siš­kai įver­tin­ta, pa­ly­gin­tos vi­sos ga­li­mos al­ter­na­ty­vos ir taip pat ma­žiau ri­bo­jan­čios prie­mo­nės. Tai yra pir­mas siū­ly­mas.

Ant­ra­sis da­ly­kas, bū­tent kom­pe­ten­tin­gos ins­ti­tu­ci­jos, pri­ėmus ati­tin­ka­mą tei­sės ak­tą, at­lik­tą pro­por­cin­gu­mo ver­ti­ni­mą tu­rės pa­teik­ti Eu­ro­pos Ko­mi­si­jai ir ki­toms vals­ty­bėms na­rėms ga­li­mam ver­ti­ni­mui per Eu­ro­pos reg­la­men­tuo­ja­mų pro­fe­si­jų duo­me­nų ba­zę.

Ly­di­ma­sis Tei­sė­kū­ros įsta­ty­mas kei­čia­mas sie­kiant tei­si­nio aiš­ku­mo. Pro­por­cin­gu­mo ver­ti­ni­mas, kaip tei­sės ak­to pro­jek­to ly­di­ma­sis do­ku­men­tas, tu­rės bū­ti tei­kia­mas pro­fe­si­nių kva­li­fi­ka­ci­jų ko­or­di­na­to­riui iš­va­doms gau­ti bū­tent pa­gal Tei­sė­kū­ros pa­grin­dų įsta­ty­mo nu­sta­ty­tas tei­sės ak­tų pro­jek­tų de­ri­ni­mo pro­ce­dū­ras.

Taip pat šiuo Tei­sė­kū­ros įsta­ty­mo pro­jek­tu yra kei­čia­mos įsta­ty­mo 9 straips­nio 11 ir 12 da­lys. Jos ne­su­si­ju­sios su įgy­ven­di­na­ma di­rek­ty­va, ta­čiau kei­čia­mos dėl Eu­ro­pos Ko­mi­si­jos pra­dė­tos pa­žei­di­mo pro­ce­dū­ros. Siū­lo­ma pa­tiks­lin­ti tuo­se straips­niuo­se mi­ni­mas są­ly­gas dėl lei­di­mo pra­dė­ti teik­ti pa­slau­gas lai­ki­nai, o kar­tais ir pa­čių ter­mi­nų.

Šie kri­te­ri­jai ir pro­por­cin­gu­mo ver­ti­ni­mo tvar­ka, pri­ėmus įsta­ty­mą, bus nu­sta­ty­ti įsta­ty­mo pro­jek­to įgy­ven­di­na­ma­ja­me tei­sės ak­te, tai yra pa­tys kri­te­ri­jai ir tvar­ka bus tvir­ti­na­mi Vy­riau­sy­bės nu­ta­ri­mu. Pra­šau pri­tar­ti po pa­tei­ki­mo.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju. Klaus­ti nie­kas ne­už­si­ra­šė. Tuoj pa­žiū­rė­si­me, ar dėl mo­ty­vų už­si­ra­šė. Taip pat nė­ra. Dėl šių pro­jek­tų taip pat bal­suo­si­me kiek vė­liau.

19.53 val.

Ino­va­ci­jų ska­ti­ni­mo fon­do įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4530, Tech­no­lo­gi­jų ir inova­ci­jų įsta­ty­mo Nr. XIII-1414 14 ir 21 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4531 (*pa­tei­ki­mas*)

To­liau dar­bo­tvarkėje – Ino­va­ci­jų ska­ti­ni­mo fon­do įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4530 kar­tu su ly­di­muo­ju. Pra­šom pri­sta­ty­ti.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dė­ko­ju, po­sė­džio pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mi Sei­mo na­riai, Lie­tu­va tu­ri dvi es­mi­nes pro­ble­mas ino­va­ci­jų sek­to­riu­je. Pir­ma pro­ble­ma, kad Lie­tu­vo­je nė­ra pa­kan­ka­mai ska­ti­na­ma ino­va­ci­nė veik­la. To pa­vyz­dys yra tai, kad Lie­tu­va už­ima tik­tai 21 vie­tą Eu­ro­pos Są­jun­gos ino­va­ci­jų švies­len­tė­je.

An­tra pro­ble­ma yra di­de­lė pri­klau­so­my­bė nuo ne­to­ly­gaus fi­nan­sa­vi­mo Eu­ro­pos Są­jun­gos fon­dų lė­šo­mis, bū­tent ino­va­ci­nės veik­los fi­nan­sa­vi­mo.

Tre­čias da­ly­kas, ką taip pat ver­ta pa­ste­bė­ti, kad iki šiol ne­bu­vo įsta­ty­mo, sis­te­mi­niu po­žiū­riu re­gu­liuo­jan­čio vals­ty­bės ska­ti­na­mo­jo fi­nan­sa­vi­mo veik­lą moks­li­nių ty­ri­mų, eks­pe­ri­men­ti­nės plėt­ros ir ino­va­ci­nės veik­los sri­ty­se. Taip pat tai ma­ty­ti iš Eu­ro­pos Są­jun­gos Ta­ry­bos re­ko­men­da­ci­jų Lie­tu­vai, pa­teik­tų 2019 me­tais, ku­rio­se pa­žy­mi­ma, kad moks­li­nių ty­ri­mų ir eks­pe­ri­men­ti­nės plėt­ros veik­lų fi­nan­sa­vi­mas Lie­tu­vo­je nė­ra pa­kan­ka­mas ir rei­kia di­des­nių in­ves­ti­ci­jų į moks­li­nius ty­ri­mus, eks­pe­ri­men­ti­nę plėt­rą ir ino­va­ci­jas pir­miau­sia pri­va­čia­me se­kto­riu­je.

To­dėl šiuo Ino­va­ci­jų ska­ti­ni­mo fon­do įsta­ty­mu bus pa­siek­ti pen­ki pa­grin­di­niai tiks­lai. Pir­mas da­ly­kas yra dau­giau for­ma­lus tei­si­nis, tai yra įgy­ven­di­na­mos Tech­no­lo­gi­jų ir ino­va­ci­jų įsta­ty­mo nuo­sta­tos, bū­tent įstei­giant Ino­va­ci­jų ska­ti­ni­mo fon­dą.

Ant­ra­sis tiks­las yra už­tik­rin­ti tva­rų ska­ti­na­mų­jų sub­jek­tų fi­nan­sa­vi­mą nuo fon­do vei­ki­mo pra­džios 2021 me­tais ir ne trum­piau nei iki 2040 me­tų pa­bai­gos, įskai­tant eko­no­mi­nių sun­ku­mų ša­ly­je lai­ko­tar­pius.

Tre­čias tiks­las yra nuo­sek­liai ma­žin­ti to­kio fi­nan­sa­vi­mo pri­klau­so­mu­mo nuo Eu­ro­pos Są­jun­gos fon­dų lė­šų pri­klau­so­my­bę, ir 2040 me­tais ta pri­klau­so­my­bė tu­rė­tų siek­ti ne dau­giau ne­gu 20 % vi­sų fon­do įplau­kų.

Ket­vir­ta, ska­tin­ti sub­jek­tų moks­li­nių ty­ri­mų, eks­pe­ri­men­ti­nės plėt­ros ir ino­va­ci­jų veik­lą kad ir ku­rio­je sri­ty­je jie veik­tų, kar­tu ska­tin­ti ir ša­lies il­ga­lai­kį kon­ku­ren­cin­gu­mą.

Penk­ta­sis iš­ves­ti­nis tiks­las – nuo­sek­liai ge­rin­ti Lie­tu­vos po­zi­ci­jas Eu­ro­pos ino­va­ci­jų švies­len­tės ty­ri­me.

Kar­tu su Fon­do įsta­ty­mo pro­jek­tu tei­kia­mas Tech­no­lo­gi­jų ir ino­va­ci­jų įsta­ty­mo at­ski­rų straips­nių pa­kei­ti­mo pro­jek­tas. Prie­žas­tis yra ta, kad pa­gal da­bar ga­lio­jan­čias Tech­no­lo­gi­jų ir ino­va­ci­jų įsta­ty­mo nuo­sta­tas iš šio fon­do lė­šų ga­lė­tų bū­ti fi­nan­suo­ja­ma tik eks­pe­ri­men­ti­nę plėt­rą ar­ba ino­va­ci­nę veik­lą vyk­dan­čių sub­jek­tų vyk­do­ma eks­pe­ri­men­ti­nė plėt­ra. Tik vie­na sri­tis – eks­pe­ri­men­ti­nė plėt­ra, o moks­li­nius ty­ri­mus vyk­dan­tys sub­jek­tai ne­ga­lė­tų gau­ti fi­nan­sa­vi­mo iš šio fon­do. To­dėl šia­me įsta­ty­me yra pa­da­ry­ti pa­kei­ti­mai, įtvir­tin­tos nuo­sta­tos, kad ga­lė­tų bū­ti ska­ti­na­mos in­ves­ti­ci­jos į vi­sas ke­tu­ris sri­tis: pir­ma, į fun­da­men­ti­nius moks­li­nius ty­ri­mus; an­tra, į tai­ko­muo­sius moks­li­nius ty­ri­mus; tre­čia, eks­pe­ri­men­ti­nę plėt­rą; ket­vir­ta, ino­va­ci­nę veik­lą.

To­kia yra šio įsta­ty­mo es­mė – bū­tent įsteig­ti Ino­va­ci­jų ska­ti­ni­mo fon­dą ir pa­siek­ti tuos tik­slus, ku­riuos jau mi­nė­jau. Ger­bia­mie­ji Sei­mo na­riai, pra­šau pri­tar­ti pro­jek­tams po pa­tei­ki­mo.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju. Klau­sia E. Pu­pi­nis.

**E. PUPINIS** (*TS-LKDF*). Ačiū, at­si­sa­kau.

**PIRMININKAS.** At­si­sa­ko. V. Po­de­rys. Pra­šom.

**V. PODERYS** (*MSNG*). Dė­ko­ju, pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mas mi­nist­re, aš su­pran­tu, kad ši­tas jū­sų fai­las, ne­lie­tu­viš­kai kal­bant, jums yra nau­jas, bet va­di­na­mo­ji ino­va­ci­jų re­for­ma jau tę­sia­si dve­jus su pu­se me­tų ir par­la­men­ti­nės kon­tro­lės pras­me mes vis gir­di­me, kad kaž­kas vyks­ta, tuoj tuoj at­neš re­zul­ta­tus ar­ba tuoj tuoj kaž­ko­kie ro­dik­liai bus pa­siek­ti. Da­bar, kai jūs tei­kia­te šį įsta­ty­mo pro­jek­tą, at­ro­do, kad vis­kas lyg ir iš nau­jo pra­si­de­da.

Ar ne­ga­lė­tu­mė­te šio įsta­ty­mo pro­jek­to ir sa­vo pa­siū­ly­mų pa­teik­ti vyks­tan­čios, jei­gu taip su­pran­tu, ino­va­ci­jų re­for­mos kon­teks­te, kad bū­tu­me tik­ri, kad tik­rai ta ino­va­ci­jų re­for­ma vyk­s­ta, jei­gu vyks­ta? Dė­kui.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dė­ko­ju už klau­si­mą. Taip, tai yra vyks­tan­čios ino­va­ci­jų re­for­mos kon­teks­te. Ir struk­tū­riš­kai ga­li­ma iš­skir­ti du pa­grin­di­nius da­ly­kus, tai yra ad­mi­nist­ra­ci­nę da­lį, ar­ba, sa­ky­kim, vi­sų už ino­va­ci­ją at­sa­kin­gų ins­ti­tu­ci­jų kon­so­li­da­vi­mą Lie­tu­vo­je. Ant­ro­ji da­lis yra bū­tent pa­kan­ka­mo adek­va­taus fi­nan­sa­vi­mo už­tik­ri­ni­mas ino­va­ci­joms. Kal­bant apie pir­mą­ją da­lį, tiks­las yra iš­gry­nin­ti veik­las, nes šiuo me­tu Lie­tu­vo­je yra, ro­dos, še­šios ar sep­ty­nios ins­ti­tu­ci­jos, ku­rios tu­ri po da­le­lę at­sa­ko­my­bės už ino­va­ci­jas, už skir­tin­gas ad­mi­nist­ra­vi­mo sri­tis. Tiks­las yra vie­nas – pa­laips­niui kon­so­li­duo­ti tuos klau­si­mus.

Tu­riu pri­pa­žin­ti, kad šiuo me­tu – bū­tent šį mė­ne­sį, šio­mis sa­vai­tė­mis, re­for­ma yra pri­stab­dy­ta dėl na­tū­ra­lių ap­lin­ky­bių, nes dė­me­sys yra ski­ria­mas eko­no­mi­kos ska­ti­ni­mo prie­mo­nėms. Bet šis fon­das ne ma­žiau reikš­min­gas, kad už­tik­rin­tu­me tva­rų fi­nan­sa­vi­mą, nes, be ins­ti­tu­ci­jų kon­so­li­da­vi­mo, taip pat rei­kia tu­rė­ti il­ga­lai­kio, tva­raus fi­nan­sa­vi­mo per­spek­ty­vą. Tam yra ski­ria­mas šis įsta­ty­mo pro­jek­tas.

**PIRMININKAS.** Klau­sia V. Ba­kas.

**V. BAKAS** (*MSNG*). Ačiū, ger­bia­mas po­sė­džio pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mas mi­nist­re, iš tik­rų­jų svar­bi ini­cia­ty­va, bet ma­no klau­si­mas bū­tų toks: kaip jūs įsi­vaiz­duo­ja­te, koks tu­rė­tų bū­ti fi­nan­sa­vi­mas, skir­tas ino­va­ci­jų plėt­rai, koks tai yra pa­ke­tas, sa­ky­kim, me­tų–t­re­jų per­spek­ty­vo­je? Ko­kią jūs per­spek­ty­vą ma­to­te ir koks tu­rė­tų bū­ti to­kių in­ves­ti­ci­jų re­zul­ta­tas?

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dė­ko­ju. Aš gal pra­dė­siu nuo re­zul­ta­to. Tiks­las – su­kur­ti, kad ne tik moks­las bū­tų moks­lui, bet ino­va­ci­jos bū­tų orien­tuo­tos į ver­slo po­rei­kius. Dėl to, kal­bant apie fi­nan­sa­vi­mo šal­ti­nius, pa­grin­di­niai ga­lė­tų bū­ti trys.

Pir­ma­sis šal­ti­nis, ku­ris jau da­bar *de fac­to* eg­zis­tuo­ja, bet, kaip ir mi­nė­jau, yra per daug di­de­lė pri­klau­so­my­bė ir, žiū­rint į per­spek­ty­vą, ki­to­je fi­nan­si­nė­je per­spek­ty­vo­je ir dar ki­to­se rei­kė­tų ma­žin­ti pri­klau­so­my­bę nuo Eu­ro­pos Są­jun­gos fon­dų. Šiuo me­tu ta pri­klau­so­my­bė yra per­ne­lyg di­de­lė, tas fi­nan­sa­vi­mas tu­rė­tų bū­ti di­ver­si­fi­kuo­ja­mas. Tai dviem šal­ti­niais. Vie­nas iš jų yra vals­ty­bės lė­šos, ku­rios ir da­bar ski­ria­mos, bet jos yra iš­mė­to­mos, ne­ski­ria­mos bū­tent kon­so­li­duo­tai veik­lai, tai yra frag­men­tuo­toms veik­loms, ir to­dėl nė­ra to­kių aiš­kių kri­te­ri­jų, sa­ky­ki­me, ap­si­brėž­ti, ko no­ri ver­slas, ko no­ri vals­ty­bė, ko no­ri moks­las.

Tre­čias fi­nan­sa­vi­mo šal­ti­nis yra bū­tent pri­va­taus ver­slo lė­šos, ku­rios per šį fon­dą ga­lė­tų bū­ti kon­so­li­duo­ja­mos. Tai yra trys pa­grin­di­niai fi­nan­sa­vi­mo šal­ti­niai. O kal­bant apie skai­čius, pa­gal mū­sų prog­no­zę, bū­tent per 19 me­tų, iki 2040 me­tų, per šį fon­dą tu­rė­tų bū­ti su­rink­ta maž­daug 1 mlrd. eu­rų. Per 19 me­tų.

**PIRMININKAS.** Dau­giau klau­si­mų nė­ra. Dėl mo­ty­vų taip pat nie­kas ne­už­si­ra­šė. Dėl šių pro­jek­tų bal­suo­si­me kiek vė­liau.

20.01 val.

Vals­ty­bės ir sa­vi­val­dy­bių tur­to val­dy­mo, nau­do­ji­mo ir dis­po­na­vi­mo juo įsta­ty­mo Nr. VIII-729 23 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4573 (*pa­tei­ki­mas*)

Pas­ku­ti­nis pro­jek­tas prieš bal­sa­vi­mą – Vals­ty­bės ir sa­vi­val­dy­bių tur­to val­dy­mo, nau­do­ji­mo ir dis­po­na­vi­mo juo įsta­ty­mo Nr. VIII-729 23 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4573. Pra­šom.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dė­ko­ju, po­sė­džio pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mi Sei­mo na­riai, šiuo įsta­ty­mo pro­jek­tu siū­lo­ma su­teik­ti tei­si­nį pa­grin­dą Vy­riau­sy­bei pri­im­ti spren­di­mus, kad Vy­riau­sy­bės pa­tvir­tin­tų tei­sės ak­tų nuo­sta­tos bū­tų tai­ko­mos be iš­im­čių vi­sais lyg­me­ni­mis vals­ty­bės ir sa­vi­valdy­bių val­do­mo­se įmo­nė­se, tai yra tiek pa­čio­se įmo­nė­se, tiek duk­te­ri­nė­se ben­dro­vė­se, tiek pas­kes­nė­se duk­te­ri­nė­se ben­dro­vė­se, tai yra per vi­sus lyg­me­nis. Jo­mis sie­kia­ma tiek veik­los skaid­ru­mo, tiek val­dy­mo efek­ty­vu­mo.

Ko­kia šiuo me­tu prak­ti­nė pro­ble­ma spren­džia­ma? Vy­riau­sy­bės pri­im­tuo­se tei­sės ak­tuo­se yra nu­sta­ty­ti tam tik­ri ad­mi­nist­ra­ci­niai sver­tai, ta­čiau šiuo me­tu jie yra tik re­ko­men­da­ci­nio po­bū­džio. Šiuo įsta­ty­mu bū­tent tie sver­tai bū­tų su­stip­rin­ti ir tap­tų pri­va­lo­mi. Aš kal­bu apie la­bai kon­kre­čius da­ly­kus, kad vi­sos vals­ty­bės ir sa­vi­val­dy­bių val­do­mos įmo­nės ir vi­sos pas­kes­nio­sios duk­te­ri­nės įmo­nės, reng­da­mos stra­te­gi­ją, pri­va­lė­tų ją de­rin­ti su Val­dy­mo ko­or­di­na­vi­mo cen­tru. Taip pat joms bū­tų nu­sta­ty­tas siek­ti­nas pel­nin­gu­mo ro­dik­lis ir bū­tų tai­ko­mi tie pa­tys prin­ci­pai dėl ko­le­gia­lių or­ga­nų su­da­ry­mo. Tai yra to­kie prak­ti­niai da­ly­kai. Iš es­mės šiuo me­tu tu­ri­me to­kią prak­ti­nę pro­ble­mą, kad, kaip ir mi­nė­jau, tai yra re­ko­men­da­ci­nio po­bū­džio nuo­sta­tos, o jos tu­rė­tų tap­ti pri­va­lo­mo­jo po­bū­džio nuo­sta­to­mis.

Ki­ti įsta­ty­mo pro­jek­tu siū­lo­mi pa­kei­ti­mai. Vie­šo­sios įstai­gos „Ste­bė­se­nos ir prog­no­zių agen­tū­ra“ pa­va­di­ni­mo pa­kei­ti­mas į Val­dy­mo ko­or­di­na­vi­mo cen­trą, taip pat įga­lio­ji­mų iš­plė­ti­mas Val­dy­mo ko­or­di­na­vi­mo cen­trui duk­te­ri­nių ir pas­kes­nių ei­lių duk­te­ri­nių ben­dro­vių at­žvil­giu. Čia kal­bu apie du pa­grin­di­nius ele­men­tus. Tai yra bū­tent pir­miau­sia apie ren­gi­mą ge­ro­jo val­dy­mo in­dek­so, ku­ris bū­tų ren­gia­mas vi­soms val­do­moms įmo­nėms duk­te­ri­nėms ir vi­soms pas­kes­nėms ben­dro­vėms. Taip pat ga­lė­tų bū­ti ver­ti­na­ma pa­si­rink­ti­nai, na, bū­tent šių ins­ti­tu­ci­jų, pa­si­rink­tų vals­ty­bei at­sto­vau­jan­čių ins­ti­tu­ci­jų spren­di­mai. Tą ver­ti­ni­mą da­ry­tų Val­dy­mo ko­or­di­na­vi­mo cen­tras. Siū­lo­mos nau­jos tei­si­nio re­gu­lia­vi­mo nuo­sta­tos su­teik­tų ga­li­my­bę siek­ti di­des­nio duk­te­ri­nių ben­dro­vių ir pas­kes­nių ei­lių, pa­brėž­čiau, duk­te­ri­nių ben­dro­vių veik­los skaid­ru­mo ir jų val­dy­mo efek­ty­vu­mo. Pra­šau pri­tar­ti įsta­ty­mo pro­jek­tui po pa­tei­ki­mo.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju. Klau­sia E. Pu­pi­nis. At­si­sa­ko. V. Po­de­rys.

To­liau po­sė­džiui pir­mi­nin­kau­ja Sei­mo Pir­mi­nin­kas V. Pranc­kie­tis.

**V. PODERYS** (*MSNG*). Dė­kui, pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mas mi­nist­re, ačiū už pro­jek­tą, bet tu­riu kri­tiš­kų pa­sta­bų, ma­no klau­si­mas bus kri­tiš­kas. Vi­sų pir­ma iš vi­sų vals­ty­bės val­do­mų įmo­nių tur­būt rei­kė­tų iš­skir­ti stra­te­gi­nes. Dėl dau­ge­lio tik­rų­jų ir di­džių­jų stra­te­gi­nių įmo­nių val­dy­mo, man at­ro­do, vals­ty­bė ne­pa­sa­kė sa­vo prin­ci­pų, ko­kių no­rė­tų. Yra ne­ma­žai val­dy­bų stra­te­gi­nių įmo­nių, kur dir­ba­ma be vals­ty­bės at­sto­vo, ar­ba de­kla­ruo­ja­ma, kad dau­gu­ma ne­pri­klau­so­mų na­rių, bet ten nė­ra ne­pri­klau­so­mų na­rių. Jūs ak­cen­tuo­ja­te pel­nin­gu­mą, jei­gu tu­ri­me mo­no­po­li­jas. O jos to­kios, yra mo­no­po­li­jos ar­ba oli­go­po­li­jos. Tai pel­nin­gu­mo ro­dik­lis yra ne­reikš­min­gas, tu­ri bū­ti efek­ty­vu­mo ro­dik­liai ir daug ki­tų. Man at­ro­do, mi­nist­re, kad per me­džius ne­ma­to­me miš­ko. Bent jau dėl stra­te­gi­nių įmo­nių aš esu pats įre­gist­ra­vęs ir pa­tei­kęs įsta­ty­mo pro­jek­tą, bet vy­riau­sy­bi­nės struk­tū­ros ir, aiš­ku, vi­sa ta mi­nia, ku­ri ga­no­si ap­link tas įmo­nes, stab­do tą pro­jek­tą kaip pa­šė­lu­si. Ar prie tų di­de­lių pro­ble­mų, di­džių­jų prin­ci­pų grį­ši­me ka­da nors, ar ne? Ar Vy­riau­sy­bė at­siųs sa­vo nuo­mo­nę dėl di­džių­jų prin­ci­pų? Dė­kui.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dė­ko­ju už klau­si­mą ir pa­sta­bą. Pir­miau­sia re­a­guo­čiau, kad dėl jū­sų įsta­ty­mo pro­jek­to ir dėl to pro­jek­to, dėl ku­rio pa­pra­šy­ta Vy­riau­sy­bės iš­va­dos, Eko­no­mi­kos ir ino­va­ci­jų mi­nis­te­ri­ja jau pa­tei­kė pro­jek­tą, jis ke­liau­ja į Vy­riau­sy­bę ir ar­ti­miau­siu me­tu jam bus pri­tar­ta. Te­nai kai ku­rie iš tų ele­men­tų yra ap­ta­ria­mi dėl jū­sų mi­nė­tų di­džių­jų ko­li­zi­nių tam tik­rų mo­men­tų, ku­rie su­si­ję su Ak­ci­nių ben­dro­vių įsta­ty­mu ir ki­to­mis pas­kes­nė­mis nuo­sta­to­mis. Vy­riau­sy­bės iš­va­da bus pa­teik­ta.

**PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS).** Klau­sia V. Rin­ke­vi­čius.

**V. RINKEVIČIUS** (*LVŽSF*). Ačiū. Ger­bia­mas mi­nist­re, ar čia mes ne­at­ver­si­me ko­kių nors lan­dų dėl ant­ri­nių įmo­nių, kur ta są­vo­ka „lai­ky­kis ar­ba pa­aiš­kink“, ar čia ne­pri­tai­ky­ta stam­bios ener­ge­ti­kos, su­si­sie­ki­mo vals­ty­bi­nėms įmo­nėms, ku­rios tu­ri ir pri­kū­rė įvai­rių ant­ri­nių įmo­nių, ar ne­at­si­ras dvi­pras­my­bių ir skaid­ru­mo?.. Ar čia ne­reik­tų an­ti­ko­rup­ci­nį ver­ti­ni­mą STT at­lik­ti, nes tai ga­li su­kel­ti daug abe­jo­nių, ži­nant mū­sų pa­tir­tį, de­ja, kai ku­rio­se sri­ty­se ga­na skau­džią iš mū­sų 30 me­tų ne­pri­klau­so­my­bės, kai pa­na­šių at­ve­jų su mū­sų vals­ty­bi­nė­mis įmo­nė­mis yra bu­vę? Kaip jums at­ro­do, ar ne­su­si­dur­si­me su to­kio­mis pro­ble­mo­mis?

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dė­ko­ju už klau­si­mą. Prie­šin­gai, šiuo įsta­ty­mo pro­jek­tu sie­kia­ma stip­rin­ti skaid­ru­mą ir val­dy­mo efek­ty­vu­mą. Tai sie­kia­ma da­ry­ti dviem bū­dais. Pir­ma, kaip ir mi­nė­jau, sie­kia­ma, kad at­skai­to­my­bė bū­tų vi­sų, o ne tik vals­ty­bei ir sa­vi­val­dy­bei pri­klau­san­čių ak­ci­nių ben­dro­vių, ne tik duk­te­ri­nių įmo­nių, bet ir pas­kes­nių duk­te­ri­nių įmo­nių, tai yra iki pat apa­čios, jei­gu taip ga­li­ma pa­sa­ky­ti.

Ant­ras da­ly­kas. Iki šiol tie prin­ci­pai bu­vo tik re­ko­men­da­ci­nio po­bū­džio. Prin­ci­pas „lai­ky­kis ar­ba pa­aiš­kink“ yra im­pe­ra­ty­vus. Pir­miau­sia tu­ri bū­ti lai­ko­ma­si tų prin­ci­pų. Taip, ga­li bū­ti tam tik­rų gal­būt ne­nu­ma­ty­tų at­ve­jų, kuo­met rei­kė­tų to pa­aiš­ki­ni­mo, bet skir­tu­mas yra tas, kad iki šiol tai bu­vo tik re­ko­men­da­ci­jos, o pa­gal šį įsta­ty­mo pro­jek­tą bū­tų im­pe­ra­ty­vus šių nuo­sta­tų tai­ky­mas.

**PIRMININKAS.** Klau­sia Sei­mo na­rys S. Gent­vi­las.

**S. GENTVILAS** (*LSF*). Ger­bia­mas mi­nist­re, svei­kin­ti­nas žings­nis į prie­kį, bet šiek tiek šio­je ka­den­ci­jo­je esa­me su­si­dū­rę ir su prak­ti­niais žings­niais, ku­rie bu­vo švies­me­čiai at­gal. Kal­bu apie Lie­tu­vos paš­to iš­vai­ky­mą. Ten tik­rai net ne­bu­vo pa­klaus­ta VKC ar ki­tų įstai­gų apie ge­rą­sias EBPO prak­ti­kas ar­ba kaip su­da­ry­ti ar at­nau­jin­ti. Čia te­bū­nie is­to­ri­jos met­raš­čiams apie vals­ty­bės val­dy­mą Su­si­sie­ki­mo mi­nis­te­ri­jo­je šiuo me­tu.

Ta­čiau klau­si­mas yra ki­tas. Vy­riau­sy­bė yra nu­ma­čiu­si kur kas reikš­min­ges­nį žings­nį, ku­rį vė­luo­ja at­lik­ti, tai yra vals­ty­bės įmo­nių ir sa­vi­val­dy­bės įmo­nių sta­tu­so pa­kei­ti­mas į už­da­rą­sias ak­ci­nes ben­dro­ves. Šian­dien, pa­vyz­džiui, urė­di­jos va­do­vas V. Kaub­rė yra tie­sio­giai pa­val­dus mi­nist­rui K. Ma­žei­kai, o įmo­nės val­dy­ba yra tie­siog ka­vos gė­ri­mo klu­bas, nes nei įmo­nės va­do­vas jai pa­val­dus, nei mi­nist­ras tu­ri tar­tis dėl ki­tų da­ly­kų.

Tai vi­siš­ka po­li­ti­za­ci­ja to­kio pro­fi­lio įmo­nių, o tai yra ne šiaip sau. Re­gist­rų cen­tras, oro uos­tai, Uos­to di­rek­ci­ja, urė­di­ja, ke­lių prie­žiū­ra ir pri­ori­te­tas tu­rė­tų bū­ti ši­tų pro­ble­mų spren­di­mas. O da­bar čia kaž­koks po­įsta­ty­mi­nio tei­sės ak­to spren­di­mas įsta­ty­mo me­tu at­ro­do kaip ma­kia­žas rim­tų pro­ble­mų, ku­rios eg­zis­tuo­ja šian­dien dėl vals­ty­bės įmo­nių val­dy­mo.

**PIRMININKAS.** Lai­kas!

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dė­ko­ju už klau­si­mą. Aš gal­būt tik pa­tiks­lin­siu, kad taip, dėl vals­ty­bės val­do­mų įmo­nių, kaip ži­no­me, yra ir Vy­riau­sy­bės pa­tvir­tin­tas pla­nas. Pra­ei­tais me­tais de­šim­čių įmo­nių sta­tu­sas bu­vo pa­keis­tas iš vals­ty­bės val­do­mų įmo­nių. Šian­dien Lie­tu­vo­je yra 49 vals­ty­bės val­do­mos įmo­nės. Per 2020 me­tus pa­gal tą pla­ną, ku­ris yra pa­tvir­tin­tas Vy­riau­sy­bė­je, jų skai­čius tu­rė­tų su­ma­žė­ti 11–12 vals­ty­bės val­do­mų įmo­nių, to­kia ap­im­ti­mi. Be abe­jo, vi­suo­met ga­li­ma tur­būt siek­ti am­bi­cin­ges­nio tiks­lo, bet yra ir tam tik­ros spe­ci­fi­kos, tai su­si­ję su šio sta­tu­so tam tik­rais ap­ri­bo­ji­mais. Na, pa­vyz­džiui, mes ver­ti­na­me taip pat šiuo me­tu ir Ig­na­li­nos ato­mi­nės elek­tri­nės, kaip vals­ty­bės val­do­mos įmo­nės, sta­tu­so niu­an­sus, tai ne vi­sais at­ve­jais ta kon­ver­si­ja yra to­kia leng­vai įma­no­ma lai­ko po­žiū­riu. Bet no­riu už­tik­rin­ti, kad šiais me­tais, pa­gal šių me­tų pla­ną, maž­daug 11–12 vals­ty­bės val­do­mų įmo­nių tu­rė­tų su­ma­žė­ti. (*Bal­sai sa­lė­je*)

**PIRMININKAS.** Klau­sia Sei­mo na­rys R. J. Da­gys.

**R. J. DAGYS** (*MSNG*). Ger­bia­mas mi­nist­re, su­pran­tu, su ko­kio­mis pro­ble­mo­mis jūs su­si­du­ria­te tam tik­ro­se spe­ci­fi­nė­se įmo­nė­se, bet ar jums ne­at­ro­do, kad jūs šiek tiek per daug api­ben­dri­na­te šį įsta­ty­mo pro­jek­tą? Ar­ba jūs pa­aiš­kin­ki­te de­ta­liau, ka­dan­gi no­ri­te ap­im­ti be­veik vi­sas įmo­nes, ir sa­vi­val­dy­bė­se, ir vi­sur ki­tur jis bus tai­ko­mas vi­soms, kaip su­pran­tu.

Vis dėl­to val­dy­mo mo­de­lių įvai­ro­vė nė­ra vi­sa­da nei­gia­ma, kai kur yra ir tei­gia­ma, nes yra tam tik­ra spe­ci­fi­ka, re­gio­nai, vi­sa ki­ta ir taip to­liau. Ar ne­ma­ny­tu­mė­te, kad vis dėl­to jis tu­rė­tų bū­ti tiks­liau api­brėž­tas, kam mes tai­ko­me? At­si­sa­ky­ti tos įvai­ro­vės ir vi­siš­kai ne­pa­si­ti­kė­ti sa­vi­val­da kaip to­kia, ne­ma­nau, kad ge­ras da­ly­kas, nes mes tu­ri­me at­lais­vin­ti tą po­ten­cia­lą, ku­rį mes tu­ri­me, ir ne­gal­vo­ti, kad mes cen­tra­li­zuo­tai kar­tais vi­sur ge­rai spren­džia­me. Aiš­ku, tai ne­su­si­ję su stra­te­gi­niais ob­jek­tais ir taip to­liau, kur stra­te­gi­nės įmo­nės. Gal de­ta­liau pa­sa­ky­ki­te, ko­kia bus jo ap­im­tis.

**Ž. VAIČIŪNAS.** Dė­ko­ju už klau­si­mą. Kal­bant apie sa­vi­val­dy­bių val­do­mas įmo­nes, šiuo me­tu to­kių Lie­tu­vo­je yra 250. Ir iš tik­ro tai yra fak­to­rius, ku­ris ro­do, kad tam tik­ra įvai­ro­vė tu­ri bū­ti, bet val­dy­mo me­to­do po­žiū­riu, kri­te­ri­jų po­žiū­riu tai tu­rė­tų bū­ti kaip įma­no­ma la­biau uni­fi­kuo­ta. Šian­dien si­tu­a­ci­ja yra to­kia, kad sa­vi­val­dy­bių val­do­mos įmo­nės… Na, iš es­mės nė­ra ga­li­my­bių, ga­li­ma, be abe­jo, tik sa­va­no­riš­kais pa­grin­dais pa­si­tik­rin­ti, ar jos val­do­mos tei­sin­gai, skaid­riai ir efek­ty­viai. Šio įsta­ty­mo nuo­sta­tos su­tei­kia tas ga­li­my­bes pa­si­tik­rin­ti, bet dėl pa­ties tu­ri­nio ar įmo­nių, sa­ky­ki­me, spe­ci­fi­kos, be abe­jo, tie skir­tu­mai tu­rės iš­lik­ti. Čia aš pa­si­ti­kiu Val­dy­mo ko­or­di­na­vi­mo cen­tro kom­pe­ten­ci­ja tai­kant pa­tį val­dy­mo me­to­dą, bet pa­lie­kant tam tik­rą dis­kre­ci­ją dėl pa­ties tu­ri­nio.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju pra­ne­šė­jui. Į vi­sus klau­si­mus at­sa­ky­ta. Dėl mo­ty­vų Sei­mo na­riai ne­už­si­ra­šė. Ger­bia­mi ko­le­gos, ka­dan­gi nė­ra dvie­jų įsta­ty­mų pro­jek­tų au­to­rių, tai yra Pre­zi­den­to pa­ta­rė­jo J. Ne­ve­ro­vi­čiaus… (*Bal­sai sa­lė­je*) O, ge­rai ta­da.

20.14 val.

Miš­kų įsta­ty­mo Nr. I-671 3 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4246 (*pa­tei­ki­mas*)

Dar­bo­tvarkės 2-21 klau­si­mas – Miš­kų įsta­ty­mo 3 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4246. Pra­ne­šė­jas – J. Ne­ve­ro­vi­čius, Pre­zi­den­to vy­riau­sia­sis pa­ta­rė­jas. Pa­tei­ki­mas. Pra­šom. Po šio pa­tei­ki­mo Sei­mo na­riams per­duo­ki­te, kad rink­tų­si, pra­dė­si­me bal­sa­vi­mą.

**J. NEVEROVIČ.** Ger­bia­mas Pir­mi­nin­ke, ger­bia­mi Sei­mo na­riai, no­rė­čiau pa­teik­ti Lie­tu­vos Res­pub­li­kos Pre­zi­den­to siū­ly­mą dėl Miš­kų įsta­ty­mo 3 straips­nio pa­kei­ti­mo. Jo es­mė yra ma­žin­ti ply­nų­jų pa­grin­di­nių miš­ko bir­žių dy­dį iki 4 hek­ta­rų nuo da­bar­ti­nių 8 hek­ta­rų. Mo­ty­vaci­ja yra pa­pras­ta. No­ri­me, kad bū­tų ma­ži­na­ma vi­zu­a­li­nė ža­la, no­ri­me ma­žin­ti ža­lą eko­sis­te­moms ir taip pat at­liep­ti vi­suo­me­nės po­rei­kius ma­žin­ti pa­grin­di­nius ply­nuo­sius kir­ti­mus. Šis pa­siū­ly­mas ei­na ran­ka ran­kon su nau­jo­sios Miš­kų stra­te­gi­jos svars­ty­mais, kur aki­vaiz­džiai ma­ty­ti, kad tu­rės at­si­ras­ti nau­jas fak­to­rius, pa­gal ku­rį tu­rė­tu­me ver­tin­ti mū­sų miš­kus, tai yra so­cia­li­nė kul­tū­ri­nė mo­ty­va­ci­ja. Ma­no­me, kad šis pa­siū­ly­mas taip pat ei­na ta lin­kme. La­bai pra­šy­tu­me, kad šis pa­siū­ly­mas bū­tų svars­to­mas kar­tu su Vy­riau­sy­bės pa­siū­ly­mu dėl bir­žių ma­ži­ni­mo. Ma­no­me, kad ga­lė­tu­me pa­reng­ti ben­drą, su­de­rin­tą ir mak­si­ma­liai vi­suo­me­nės ir in­te­re­sų gru­pėms tin­kan­tį spren­di­mą.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju. Klau­sia Sei­mo na­rys E. Pu­pi­nis.

**E. PUPINIS** (*TS-LKDF*). Ačiū, ger­bia­mas Pir­mi­nin­ke. Ger­bia­mas pra­ne­šė­jau, kaip ir sa­kė­te, šian­dien bu­vo pa­teik­tas vie­nas mi­nist­ro įsta­ty­mo pro­jek­tas, bet ten tru­pu­tį ki­to­kie skai­čiai. Iš kur jūs ėmė­te tuos sa­vo skai­čius? Iš tik­rų­jų tur­būt kai ka­da rei­kia va­do­vau­tis ir pro­tin­gu­mo kri­te­ri­jais, nes tie skai­čiai to­kie yra… Jei­gu, tar­kim, bir­žė, kur bran­dus me­dis, yra 4,5 hek­ta­ro, tai ką da­ry­ti? Pu­sę hek­ta­ro pa­lik­ti? Tur­būt bū­tų ga­li­ma ieš­ko­ti ko­kių nors ki­to­kių kri­te­ri­jų ir vis dėl­to pa­si­ti­kė­ti spe­cia­lis­tais, nes čia, ži­no­te, yra la­bai po­pu­lia­ru. Jei­gu kas nors su­šun­ka – tai ma­žin­ti iki ko­kių nors skai­čių, bet vis dėl­to už tai tu­ri at­sa­ky­ti spe­cia­lis­tai. Ką jūs ma­no­te apie tai, kad vis dėl­to gal­būt kaž­ko­kių dau­giau lo­giš­kų kri­te­ri­jų tu­rė­tų bū­ti ne­gu kad tik­tai skai­čiai?

**J. NEVEROVIČ.** Iš tik­rų­jų mes siū­lo­me to­kį spren­di­mą, ku­ris įsi­ga­lio­tų vi­siems nau­jiems pro­jek­tams. Tie, ku­rie da­bar yra pa­tvir­tin­ti, bū­tų įgy­ven­din­ti pa­gal da­bar­ti­nę tvar­ką. Ne­ma­to­me ši­tos pro­ble­mos, nes da­bar­ti­nių pro­jek­tų ne­lie­si­me.

**PIRMININKAS.** Klau­sia Sei­mo na­rys K. Bac­vin­ka.

**K. BACVINKA** (*LVŽSF*). Ger­bia­mas pra­ne­šė­jau, aš ma­nau, jūs tik­rai tu­rė­tu­mė­te ži­no­ti tą da­ly­ką, kad, sa­ky­kim, miš­ki­nin­kai pro­jek­tuo­ja vyk­me­čiui, tai yra de­šimt me­tų. Da­bar, sa­ky­kim, jei­gu…

**J. NEVEROVIČ.** Ar ga­li­te…

**K. BACVINKA** (*LVŽSF*). …miš­ko sa­vi­nin­kas yra pa­si­da­ręs miš­kot­var­kos pro­jek­tą de­šim­čiai me­tų, ten yra su­pro­jek­tuo­ta bir­žė, sa­ky­kim, 4,1, tai kai da­bar jam rei­kės vi­są miš­kot­var­kos pro­jek­tą da­ry­ti per nau­ja, o tai kai­nuo­ja ne­ma­žus pi­ni­gus, kas pa­dengs tiems sa­vi­nin­kams ši­tas iš­lai­das?

**J. NEVEROVIČ.** Ačiū už jū­sų klau­si­mą. Dar kar­tą pa­kar­to­siu – pa­gal mū­sų pa­siū­ly­mą tų pro­jek­tų, ku­rie yra da­bar pa­tvir­tin­ti, ne­kei­si­me. Tai ga­lios vi­siems nau­jiems pro­jek­tams. Toks yra pa­siū­ly­mas.

**PIRMININKAS.** Klau­sia Sei­mo na­rys R. J. Da­gys.

**R. J. DAGYS** (*MSNG*). Ger­bia­mas pra­ne­šė­jau, kur ga­lė­tu­mė­te pa­ryš­kin­ti tą skir­tu­mą tarp jū­sų ir Vy­riau­sy­bės pro­jek­to?

**J. NEVEROVIČ.** Ačiū už klau­si­mą. Mū­sų pa­siū­ly­mas lie­čia va­di­na­muo­sius ūki­nius 4A ka­te­go­ri­jos miš­kus, o Vy­riau­sy­bės pro­jek­tas ana­li­zuo­ja ir siū­lo pa­kei­ti­mus ir ki­tuo­se miš­kuo­se.

**PIRMININKAS.** Klau­sia Sei­mo na­rys S. Gent­vi­las.

**S. GENTVILAS** (*LSF*). Dė­ko­ju. Ger­bia­mas Pre­zi­den­to pa­ta­rė­jau (čia aš), va­sa­rio pa­bai­go­je pre­zi­den­tū­ro­je vy­ko tik­rai įspū­din­gas fo­ru­mas miš­kų klau­si­mu ir ten bu­vo aki­vaiz­džiai ma­ty­ti dvi skir­tin­gos gru­pės ir ieš­ko­ta ba­lan­so, kaip tva­riai ūki­nin­kau­ti miš­kuo­se, ką rei­kia sau­go­ti ir ko ne­sau­go­ti. Šian­dien Vy­riau­sy­bė ir mi­nist­ras K. Ma­žei­ka pa­tei­kė, kiek sau­go­ti dau­giau ir in­ten­sy­viai sau­go­ti, bet na­tū­ra­lus at­sa­ky­mas ta­me fo­ru­me, ku­ris vy­ko pre­zi­den­tū­ro­je Pre­zi­den­to ini­cia­ty­va ir Pre­zi­den­tas da­ly­va­vo, bu­vo tas, kad ki­tur leis­ti dau­giau, ta­da in­ten­sy­viau ten, kur nė­ra sau­go­mos te­ri­to­ri­jos. Da­bar per šį po­sė­dį pa­tei­kia­mos abid­vi al­ter­na­ty­vos: sau­go­mo­se sau­go­ti itin griež­tai, o jū­sų da­bar pro­jek­tas yra, kad kur men­ka­ver­čiai miš­kai, tar­kim, Rie­ta­vo gi­ria, kur yra žmo­nių ma­žai, sau­go­mų vie­to­vių ma­žai, ir ten sau­go­ti dar stip­riau.

**PIRMININKAS.** Klaus­ki­te!

**S. GENTVILAS** (*LSF*). Kur tas ba­lan­sas?

**J. NEVEROVIČ.** Ačiū už jū­sų klau­si­mą. Aš ma­nau, kad at­sa­ky­mas yra vis dėl­to ras­ti kom­pro­mi­si­nį spren­di­mą, ku­ris bū­tų su­de­rin­tas su vi­so­mis in­te­re­sų gru­pė­mis: ir su miš­ki­nin­kais, ir su tais, ku­rie ser­ga už tai, kad kuo ma­žiau bū­tų kir­ti­mų, ir su pro­fe­so­riais, ir su tais, ku­rie tie­siog lais­va­lai­kiu į miš­ką nu­ei­na. Tam rei­kia moks­li­nio dar­bo, tam rei­kia Miš­kų stra­te­gi­jos. Ma­tyt, tie įsta­ty­mų pa­kei­ti­mai ei­na at­lie­piant tą lū­kes­tį, kad bus grei­ti spren­di­mai. Vi­suo­me­nė vis tiek to lau­kia. O tuo me­tu spe­cia­lis­tai, mi­nis­te­ri­ja dir­ba su Miš­kų stra­te­gi­ja. Ti­kė­ki­mės, kad pa­vyks ras­ti tuos kom­pro­mi­sus ir juos iš­gry­nin­ti.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju, jūs at­sa­kė­te į vi­sus klau­si­mus. To­liau – mo­ty­vai. Mo­ty­vai po pa­tei­ki­mo. Už – K. Ma­žei­ka.

**K. MAŽEIKA** (*LVŽSF*). Ačiū, ger­bia­mas Pir­mi­nin­ke. Ačiū ko­le­gai, iš tie­sų tur­būt klau­si­mų yra ir bus dar dau­giau. Ko­le­gai Si­mo­nui no­rė­čiau tik pa­sa­ky­ti, kad tai ne­bu­vo fo­ru­mas ar kon­fe­ren­ci­ja pre­zi­den­tū­ro­je, tai bu­vo tur­būt dau­gy­bės dar lau­kian­čių su­si­rin­ki­mų, ar tai bus nuo­to­li­niu bū­du, o jei­gu pa­si­baigs ka­ran­ti­nas, gy­vai, su vi­so­mis su­in­te­re­suo­to­mis pu­sė­mis su­si­ti­ki­mai re­gio­nuo­se, tur­būt tuo­se karš­tuo­se taš­kuo­se, kad ga­lė­tu­me, reng­da­mi Miš­kų stra­te­gi­ją at­ei­nan­čiam de­šimt­me­čiui, iš­dis­ku­tuo­ti ir at­sa­ky­ti vi­suo­me­nei, tur­būt ir iš­girs­ti vi­suo­me­nę ir jos lū­kes­čius apie tai, ko­kios miš­ki­nin­kys­tės, ko­kių gal­būt pri­ori­te­ti­nių kryp­čių no­ri­me at­ei­nan­tį de­šimt­me­tį.

Ma­nau, kad tik­rai ne­ga­li bū­ti spren­di­mai pri­ima­mi pa­gal tai, ku­ri pu­sė gar­siau rė­kia. Tur­būt rei­kia iš­girs­ti ir moks­li­nin­kus, ir spe­cia­lis­tus, ir at­si­žvelg­ti į tarp­tau­ti­nę pa­tir­tį, kas yra da­ro­ma. Tik­rai su­pran­tu ir kvie­čiu pri­tar­ti šiam pro­jek­tui. Ma­nau, kad tik­rai bus ga­li­ma su­jung­ti šiuos abu pro­jek­tus kar­tu ir vėl­gi to­liau tęs­ti dis­ku­si­jas, ieš­ko­ti to ba­lan­so, apie ku­rį mes kal­ba­me, ir to­kiu bū­du pri­im­ti ge­riau­sius spren­di­mus. Tur­būt rei­kia su­si­telk­ti ir gir­dė­ti vi­sas pu­ses.

**PIRMININKAS.** Mo­ty­vai prieš – Sei­mo na­rys K. Bac­vin­ka.

**K. BACVINKA** (*LVŽSF*). Da­bar dėl šio siū­ly­mo, kad ma­žin­tu­me bir­žės plo­tus. Aš ma­nau, tai iš­vis nė­ra, sa­ky­kim, koks nors eko­sis­te­mos sau­go­ji­mas, nes ne­ma­ži­nant kir­ti­mų nor­mos, o ma­ži­nant kir­ti­mų plo­tus, va­di­na­si, mes į tą pa­tį miš­ką ei­si­me dau­giau kar­tų, tai mes jį ten dau­giau kar­tų pa­žei­di­nė­si­me ir, sa­ky­kim, eko­sis­te­moms bus da­ro­ma kaip tik di­des­nė ža­la. Aš sa­ky­čiau, ši­tas siū­ly­mas yra kaip ir… Siū­ly­čiau ne­pri­tar­ti aš jam.

**PIRMININKAS.** Dė­ko­ju. Ger­bia­mi ko­le­gos, per­ei­si­me prie bal­sa­vi­mų, nes V. Si­mu­li­ko nė­ra, jis yra vie­nin­te­lis Miš­kų įsta­ty­mo 2 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­to au­to­rius.

20.22 val.

Pluoš­ti­nių ka­na­pių įsta­ty­mo Nr. XII-336 pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-3195(2) (*svars­ty­mo tę­si­nys*)

Grįž­ta­me prie Pluoš­ti­nių ka­na­pių įsta­ty­mo pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­to Nr. XIIIP-3195(2). Yra li­kęs bal­sa­vi­mas po svars­ty­mo. Kvie­čiu bal­suo­ti. Pri­ta­rian­tys po svars­ty­mo bal­suo­ja už. (*Bal­sai sa­lė­je*) Pa­siū­ly­mai bus svars­to­mi pri­ėmi­mo me­tu.

Bal­sa­vo 82 Sei­mo na­riai: už – 57, prieš – 2, su­si­lai­kė 23 Sei­mo na­riai. Po svars­ty­mo pri­tar­ta.

20.24 val.

Trans­por­to leng­va­tų įsta­ty­mo Nr. VIII-1605 5 ir 7 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4652 (*pa­tei­ki­mo tę­si­nys*)

To­liau – bal­sa­vi­mai po pa­tei­ki­mų. (*Bal­sai sa­lė­je*) Dar­bo­tvarkės 2-14 klau­si­mas – Trans­por­to leng­va­tų įsta­ty­mas. Ger­bia­mi ko­le­gos, ga­li­me pri­tar­ti ben­dru su­ta­ri­mu? Prieš­ta­ra­vi­mų lyg ir ne­bu­vo. (*Bal­sai sa­lė­je*) Pri­ta­ria­me ben­dru su­ta­ri­mu. Siū­lo­mas pa­grin­di­niu Biu­dže­to ir fi­nan­sų ko­mi­te­tas. Ga­li­me pri­tar­ti? Pri­ta­ria­me ben­dru su­ta­ri­mu. Ir siū­lo­ma svars­ty­ti ge­gu­žės 12 die­ną.

20.24 val.

Dar­bo ko­dek­so 2, 21, 26, 41, 52, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 72, 75, 83, 89, 93, 95, 104, 110, 112, 117, 127, 128, 135, 137, 140, 141, 144, 147, 172, 185, 188, 192, 193, 194, 198, 224, 225, 228 straips­nių pa­kei­ti­mo ir Ko­dek­so pa­pil­dy­mo 721 straips­niu įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4554 (*pa­tei­ki­mo tę­si­nys*)

Ki­tas pro­jek­tas, dar­bo­tvarkės 2-15 klau­si­mas – Dar­bo ko­dek­so kai ku­rių straips­nių pa­kei­ti­mo ir ko­dek­so pa­pil­dy­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4554. Taip pat bu­vo pa­tei­ki­mas. Ar rei­kia bal­suo­ti, ar ga­li­me pri­tar­ti ben­dru su­ta­ri­mu? (*Bal­sai sa­lė­je*) Ga­li­me. Pri­ta­ria­me ben­dru su­ta­ri­mu. Siū­lo­mas ko­mi­te­tas – So­cia­li­nių rei­ka­lų ir dar­bo ko­mi­te­tas. Ga­li­me pri­tar­ti? Pri­ta­ria­me. Siū­lo­ma svars­ty­ti ge­gu­žės 7 die­ną. Pri­ta­ria­me ben­dru su­ta­ri­mu? Pri­ta­ria­me.

20.25 val.

Pel­no mo­kes­čio įsta­ty­mo Nr. IX-675 2 ir 58 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4475 (*pa­tei­ki­mo tę­si­nys*)

Dar­bo­tvarkės 2-16 klau­si­mas – Pel­no mo­kes­čio įsta­ty­mo 2 ir 58 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4475.

Taip pat bu­vo pa­tei­ki­mas ir siū­lau pri­tar­ti po pa­tei­ki­mo ben­dru su­ta­ri­mu. Prieš­ta­rau­jan­čių nė­ra. Pri­aria­me. Siū­lo­mas ko­mi­te­tas – Biu­dže­to ir fi­nan­sų ko­mi­te­tas. Pri­ta­ria­me ben­dru su­ta­rimu Biu­dže­to ir fi­nan­sų ko­mi­te­tui. Dė­ko­ju V. Ąžuo­lui. Siū­lo­ma svars­ty­ti ge­gu­žės 19 die­ną. Pri­ta­ria­me ben­dru su­ta­ri­mu.

20.25 val.

Reg­la­men­tuo­ja­mų pro­fe­si­nių kva­li­fi­ka­ci­jų pri­pa­ži­ni­mo įsta­ty­mo Nr. X-1478 9, 58, 59 straips­nių, 6 prie­do pa­kei­ti­mo ir Įsta­ty­mo pa­pil­dy­mo 31 straips­niu įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4493ES, Tei­sė­kū­ros pa­grin­dų įsta­ty­mo Nr. XI-2220 15, 16 straips­nių pa­kei­ti­mo ir 161 straips­nio pri­pa­ži­ni­mo ne­te­ku­siu ga­lios įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4494 (*pateiki­mo tę­si­nys*)

Dar­bo­tvarkės 2-17 klau­si­mas – Reg­la­men­tuo­ja­mų pro­fe­si­nių kva­li­fi­ka­ci­jų pri­pa­ži­ni­mo įsta­ty­mo kai ku­rių straips­nių, 6 prie­do pa­kei­ti­mo ir įsta­ty­mo pa­pil­dy­mo 31 straips­niu įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4493. Taip pat bu­vo pa­tei­ki­mas. Siū­lo­ma pri­tar­ti ben­dru su­ta­ri­mu. Pri­ta­ria­me. Pa­grin­di­niu ko­mi­te­tu siū­lo­mas Eko­no­mi­kos ko­mi­te­tas, pa­pil­do­mu – Biu­dže­to ir fi­nan­sų ko­mi­te­tas. Pri­ta­ria­me ben­dru su­ta­ri­mu. Dė­ko­ju.

2-17.2 klau­si­mas, tai yra ly­di­ma­sis – Tei­sė­kū­ros pa­grin­dų įsta­ty­mo kai ku­rių straips­nių pa­kei­ti­mo ir 161 straips­nio pri­pa­ži­ni­mo ne­te­ku­siu ga­lios įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4494. Taip pat yra įvy­kęs pa­tei­ki­mas. Po pa­tei­ki­mo ga­li­me pri­tar­ti ben­dru su­ta­ri­mu? Pri­ta­ria­me. Siū­lo­mi ko­mi­te­tai: pa­grin­di­nis – Tei­sės ir tei­sėt­var­kos ko­mi­te­tas. Ne­gir­džiu nei­gia­mos re­ak­ci­jos. Pri­ta­ria­me ben­dru su­ta­ri­mu. Pa­pil­do­mas ko­mi­te­tas – Eko­no­mi­kos ko­mi­te­tas. Taip pat pri­ta­ria­me ben­dru su­ta­ri­mu. Siū­lo­ma svars­ty­ti ge­gu­žės 19 die­ną. Pri­ta­ria­me.

20.27 val.

Ino­va­ci­jų ska­ti­ni­mo fon­do įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4530, Tech­no­lo­gi­jų ir inova­ci­jų įsta­ty­mo Nr. XIII-1414 14 ir 21 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4531 (*pa­tei­ki­mo tę­si­nys*)

Dar­bo­tvarkės 2-18.1 klau­si­mas – Ino­va­ci­jų ska­ti­ni­mo fon­do įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4530. Pa­tei­ki­mas įvy­kęs. Prieš­ta­ra­vi­mų nė­ra. Ga­li­me pri­tar­ti ben­dru su­ta­ri­mu? Pri­ta­ria­me. Siū­lo­mi ko­mi­te­tai: pa­grin­di­nis – Eko­no­mi­kos ko­mi­te­tas. Pri­ta­ria­me? Pri­ta­ria­me. Pa­pil­do­mi – Biu­dže­to ir fi­nan­sų ko­mi­te­tas ir Švie­ti­mo ir moks­lo ko­mi­te­tas. Tik­rai rei­kia vi­sų tri­jų ko­mi­te­tų? Ne­gir­džiu at­sa­ky­mo, ma­tau vie­ną re­ak­ci­ją, kad ne­rei­kia pa­pil­do­mų ko­mi­te­tų? Pa­pil­do­mų ko­mi­te­tų ne­rei­kia? Ne­rei­kia. Ge­rai. Lie­ka tik pa­grin­di­nis ko­mi­te­tas – Eko­no­mi­kos ko­mi­te­tas.

To­liau 2-18.2 klau­si­mas – Tech­no­lo­gi­jų ir ino­va­ci­jų įsta­ty­mo kai ku­rių straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4531. Pa­tei­ki­mas įvy­kęs. Ga­li­me jam pri­tar­ti po pa­tei­ki­mo ben­dru su­ta­ri­mu? Pri­ta­ria­me. Siū­lo­mas pa­grin­di­nis ko­mi­te­tas – Eko­no­mi­kos ko­mi­te­tas. Tin­ka, pri­ta­ria­me? Pa­pil­do­mas – Švie­ti­mo ir moks­lo ko­mi­te­tas. Rei­kia? Ne­rei­kia. Pri­ta­ria­me, kad ne­rei­kia, ir lie­ka tik pa­grin­di­nis Eko­no­mi­kos ko­mi­te­tas. Siū­lo­ma svars­ty­ti ge­gu­žės 12 die­ną. Pri­ta­ria­me ben­dru su­ta­ri­mu.

20.28 val.

Vals­ty­bės ir sa­vi­val­dy­bių tur­to val­dy­mo, nau­do­ji­mo ir dis­po­na­vi­mo juo įsta­ty­mo Nr. VIII-729 23 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4573 (*pa­tei­ki­mo tę­si­nys*)

Dar­bo­tvarkės 2-19 klau­si­mas – Vals­ty­bės ir sa­vi­val­dy­bių tur­to val­dy­mo, nau­do­ji­mo ir dis­po­na­vi­mo juo įsta­ty­mo 23 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4573. Taip pat po pa­tei­ki­mo ga­li­me pri­tar­ti ben­dru su­ta­ri­mu? Pri­ta­ria­me. Siū­lo­mi ko­mi­te­tai: pa­grin­di­nis – Eko­no­mi­kos ko­mi­te­tas. Pri­ta­ria­me. Kaip pa­pil­do­mas Vals­ty­bės val­dy­mo ir sa­vi­val­dy­bių ko­mi­te­tas rei­ka­lin­gas? Ma­tau, G. Bu­ro­kie­nė sa­ko – ne, va­di­na­si, ne­rei­ka­lin­gas, ne­bū­ti­nas. Pri­ta­ria­me tik pa­grin­di­niam ko­mi­te­tui. Siū­lo­ma svars­ty­ti ge­gu­žės 12 die­ną. Pri­ta­ria­me.

20.29 val.

Miš­kų įsta­ty­mo Nr. I-671 3 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4246 (*pa­tei­ki­mo tę­si­nys*)

Dar­bo­tvarkės 2-21 klau­si­mas – Miš­kų įsta­ty­mo 3 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4246, jį pri­sta­tė J. Ne­ve­ro­vi­čius. Ką tik įvy­ko pa­tei­ki­mas. Kaip pa­grin­di­nis siū­lo­mas Ap­lin­kos ap­sau­gos ko­mi­te­tas. Pri­ta­ria­me? Pri­ta­ria­me. Pa­pil­do­mas – Kai­mo rei­ka­lų ko­mi­te­tas. Ar rei­ka­lin­gas ko­mi­te­tas? Rei­ka­lin­gas. Ma­tau ko­mi­te­to pir­mi­nin­ko re­ak­ci­ją, kad… (*Bal­sai sa­lė­je*)

Po pa­tei­ki­mo no­ri­te bal­suo­ti? Ge­rai. (*Bal­sai sa­lė­je*) Aš pa­klau­siu, ar pri­ta­ria­me ben­dru su­ta­ri­mu. Ge­rai, bal­suo­ja­me ta­da po pa­tei­ki­mo dėl įsta­ty­mo pro­jek­to Nr. XIIIP-4246. Pri­ta­rian­tie­ji pa­tei­ki­mui bal­suo­ja už.

Bal­sa­vo 84 Sei­mo na­riai: už bal­sa­vo 70, prieš – 2, su­si­lai­kė 12 Sei­mo na­rių. Po pa­tei­ki­mo pro­jek­tui pri­tar­ta. K. Bac­vin­ka. Pra­šom.

**K. BACVINKA** (*LVŽSF*). Vy­riau­sy­bės iš­va­dos pra­šy­tu­me.

**PIRMININKAS.** K. Bac­vin­ka pra­šo Vy­riau­sy­bės iš­va­dos. Pri­ta­ria­me? Pra­šy­mui pri­ta­ria­me.

Ar dėl ko­mi­te­tų jau su­si­ta­rė­me? Ap­lin­kos ap­sau­gos ko­mi­te­tas ir Kai­mo rei­ka­lų ko­mi­te­tas, sa­ko, rei­ka­lin­gi. Tai pri­ta­ria­me abiem šiems ko­mi­te­tams. Ir siū­lo­ma svars­ty­ti bir­že­lio 11 die­ną. Pri­ta­ria­me ben­dru su­ta­ri­mu.

20.32 val.

Vie­šo­jo sek­to­riaus at­skai­to­my­bės įsta­ty­mo Nr. X-1212 pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4539,Vals­ty­bės kon­tro­lės įsta­ty­mo Nr. I-907 2, 9 ir 10 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4540, Biu­dže­to san­da­ros įsta­ty­mo Nr. I-430 3, 35 ir 38 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4541, Biu­dže­ti­nių įstai­gų įsta­ty­mo Nr. I-1113 III sky­riaus pa­va­di­ni­mo, 11, 13 ir 14 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4542, Vie­šų­jų įstai­gų įsta­ty­mo Nr. I-1428 11 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4543, Vals­ty­bės sko­los įsta­ty­mo Nr. I-1508 4, 8 ir 12 straips­nių pakei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4544, Vie­tos sa­vi­val­dos įsta­ty­mo Nr. I-533 4, 12, 16, 20, 27, 29 ir 57 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4545, Ga­ran­ti­jų dar­buo­to­jams jų darb­da­viui ta­pus ne­mo­kiam ir il­ga­lai­kio dar­bo iš­mo­kų įsta­ty­mo Nr. XII-2604 19, 20 ir 21 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4546, Valsty­bi­nio so­cia­li­nio drau­di­mo fon­do biu­dže­to san­da­ros įsta­ty­mo Nr. IX-547 1, 2, 5, 13, 15 straips­nių, ant­ro­jo skir­snio pa­va­di­ni­mo pa­kei­ti­mo ir 8 straips­nio pri­pa­ži­ni­mo neteku­siu ga­lios įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4547, Svei­ka­tos drau­di­mo įsta­ty­mo Nr. I-1343 131, 28, 30 ir 35 straips­nių pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4548, Įmonių fi­nan­si­nės at­skai­to­my­bės įsta­ty­mo Nr. IX-575 3, 16, 22 straips­nių, aš­tun­to­jo skir­snio pa­va­di­ni­mo pa­kei­ti­mo ir Įsta­ty­mo pa­pil­dy­mo 281 straips­niu įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4549, Sei­mo nu­ta­ri­mo „Dėl Lie­tu­vos Res­pub­li­kos Sei­mo 2002 m. ge­gu­žės 30 d. nu­ta­ri­mo Nr. IX-912 „Dėl Re­zer­vi­nio (sta­bi­li­za­vi­mo) fon­do nuo­sta­tų pa­tvir­ti­ni­mo“ pakei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4550, Ad­mi­nist­ra­ci­nių nu­si­žen­gi­mų ko­dek­so 185 straips­nio pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4551, Sei­mo sta­tu­to „Dėl Lietuvos Res­pub­li­kos Sei­mo sta­tu­to Nr. I-399 49, 59, 591, 64, 65, 206, 225, 226, 2261 ir 2262 straipsnių pa­kei­ti­mo“ pro­jek­tas Nr. XIIIP-4552 (*pa­tei­ki­mo tę­si­nys*)

Ger­bia­mi ko­le­gos, dar pra­lei­do­me mi­nist­ro V. Ša­po­kos pa­tei­ki­mus nuo dar­bo­tvarkės 2-11 klau­si­mo, tai yra Vie­šo­jo sek­to­riaus at­skai­to­my­bės įsta­ty­mo pa­kei­ti­mo įsta­ty­mo pro­jek­tas Nr. XIIIP-4539. Ir po pa­tei­ki­mo ga­li­me pri­tar­ti ben­dru su­ta­ri­mu? Ga­li­me pri­tar­ti vi­sam pa­teik­tam blo­kui ben­dru su­ta­ri­mu? Ga­li­me.

Dėl ko­mi­te­tų. Pa­grin­di­nis ko­mi­te­tas… (*Bal­sai sa­lė­je*) Ge­rai, man suf­le­ruo­ja, kad pa­sa­ky­čiau, kaip su­ra­šy­ta. Ko­mi­te­tus siū­lo­me to­kius: Au­di­to ko­mi­te­tas, Biu­dže­to ir fi­nan­sų ko­mi­te­tas ir taip to­liau. Pa­žiū­rė­ki­te į dar­bo­tvarkę, taip, kaip pa­teik­ta dėl kiek­vie­no pro­jek­to, siū­lo­ma pri­tar­ti to­kiam ko­mi­te­tų pa­siū­ly­mui. Pri­ta­ria­me ben­dru su­ta­ri­mu. Svars­ty­ti nu­ma­to­ma bir­že­lio 9 die­ną. Taip pat pri­ta­ria­me ben­dru su­ta­ri­mu.

Ko­le­gos, iki pa­skelb­to po­sė­džio lai­ko yra li­kę aš­tuo­nios mi­nu­tės ir mums rei­kia da­bar pa­si­tar­ti. Yra du Sei­mo na­rių pa­reiš­ki­mai ir yra re­zer­vi­nių klau­si­mų. Ar tę­sia­me po­sė­dį su re­zervi­niais klau­si­mais, ar duo­da­me pa­reiš­ki­mus ir?.. (*Bal­sai sa­lė­je*) Ga­na po­sė­džiau­ti? Ben­dru su­ta­ri­mu.

E. Zin­ge­ris no­ri pa­sa­ky­ti. Pra­šom. Per šo­ni­nį mik­ro­fo­ną.

**E. ZINGERIS** (*TS-LKDF*). Tai kad ten li­ko tik ke­li smul­kūs da­ly­kai. Re­zer­vi­nių ne­li­ko daug. Ten yra ke­li ne­di­de­li da­ly­kai. (*Bal­sai sa­lė­je*)

20.33 val.

Sei­mo na­rių pa­reiš­ki­mai

**PIRMININKAS.** Pa­leis­ki­me. Krei­piuo­si į pa­reiš­kė­jus. Pra­šau pa­teik­ti pa­reiš­ki­mus, o po to Sei­mas nu­bal­suos, ar tę­si­me po­sė­dį, ar ne. Nau­do­ki­me tą lai­ką, ku­ris da­bar tam yra skir­tas.

Kvie­čiu Sei­mo na­rę D. Ša­ka­lie­nę. Pra­šom.

**D. ŠAKALIENĖ** (*LSDPF*). Tik­rai ga­nė­ti­nai re­tai da­rau to­kius pa­reiš­ki­mus, bet iš tie­sų la­bai pra­šy­čiau jū­sų pen­kių mi­nu­čių dė­me­sio. La­bai džiau­giuo­si, kad prem­je­ras šian­dien iš tri­bū­nos pa­sa­kė, kad iš­gir­do pa­siū­ly­mų, kad no­rė­tų su­si­tel­kus dirb­ti, tai la­bai ti­kiuo­si, kad bus iš­girs­tas šian­dien pa­skelb­tas vi­sų me­di­kų or­ga­ni­za­ci­jų pa­gal­bos šauks­mas. No­riu at­kreip­ti dėme­sį, kad šian­dien, kol mes po­sė­džia­vo­me, Na­cio­na­li­nis vi­suo­me­nės svei­ka­tos cen­tras pa­skel­bė, kad jau 135 me­di­kai yra už­si­krė­tę ko­ro­na­vi­ru­su, apie 1 tūkst. me­di­kų yra izo­liuo­tų. Ma­nau, kad šia­me kon­teks­te mes tik­rai tu­rė­tu­me iš­girs­ti me­di­kų or­ga­ni­za­ci­jų krei­pi­mą­si. Jie sa­ko, kad šian­dien, at­si­žvel­giant į in­fe­kuo­tų me­di­kų skai­čių, tu­ri­me pri­pa­žin­ti, kad me­di­kų ap­sau­gos prie­mo­nės iki šiol nė­ra pa­kan­ka­mos. Jie pra­šo mus pri­si­min­ti, kad dar 2012 me­tais pa­tvir­tin­ta Lie­tu­vos hi­gie­nos nor­ma nu­sta­to, kad sun­kaus, ūmaus re­spi­racinio sin­dro­mo me­tu yra rei­ka­lin­gos ap­sau­gos prie­mo­nės vi­sam per­so­na­lui, kon­tak­tuo­jan­čiam su po­ten­cia­liai in­fe­kuo­tais as­me­ni­mis. Ka­dan­gi A. Ve­ry­ga, mū­sų svei­ka­tos ap­sau­gos mi­nist­ras, dar ko­vo 24 die­ną pa­skel­bė, kad pa­gal tarp­tau­ti­nes re­ko­men­da­ci­jas svei­ka­tos sis­te­mai re­ko­men­duo­ja­ma lai­ky­tis po­žiū­rio, kad vi­si ga­li bū­ti už­si­krė­tę, ar mes kal­ba­me apie pa­cien­tus, ar apie vi­suo­me­nę, tai me­di­kai pra­šo vie­na­reikš­miš­kai bū­ti­no ap­rū­pi­ni­mo vien­kar­ti­nė­mis ir ne­vien­kar­ti­nė­mis… me­džia­gi­niais dra­bu­žiais, ap­sau­gos prie­mo­nė­mis kiek­vie­ną jų dar­bo die­ną, nes iš tie­sų tie­ki­mas vis dar yra su­tri­kęs, me­di­kai vis dar kren­ta iš fron­to li­ni­jos kiek­vie­ną die­ną.

Ma­tau, kad jūs iš tie­sų vi­si la­bai pa­var­gę ir ne­be­la­bai tu­ri­te tur­būt jė­gų klau­sy­tis vi­so jų pra­šy­mo, to­dėl aš per­skai­ty­siu tik dvi pa­strai­pas, jei­gu lei­si­te, la­bai trum­pai.

Jie pra­šo vie­na­reikš­miš­kai už­tik­rin­ti, kad kiek­vie­nam su bet ku­riuo pa­cien­tu kon­tak­tuo­jan­čiam svei­ka­tos prie­žiū­ros įstai­gos dar­buo­to­jui, me­di­kui ar pa­gal­bi­niam per­so­na­lui, bū­tų už­tik­rin­tos vi­sos ap­sau­gos prie­mo­nės, ku­rios nu­ma­ty­tos pa­tvir­tin­tam COVID-19 at­ve­ju pa­gal­bą tei­kian­čiam per­so­na­lui. Taip pat la­bai pra­šo už­tik­rin­ti dar du da­ly­kus, kad iš tie­sų veik­tų pa­mai­ni­nis dar­bas, nes tie­sa yra ta, kad me­di­kams su ši­to­mis ap­sau­gos prie­mo­nė­mis yra la­bai sun­ku dirb­ti. Žiū­rė­ki­te, mes pa­vargs­ta­me su kau­kė­mis įvai­riau­sio­mis, ko­kias mes tu­ri­me, sun­ku kvė­puo­ti, sun­ku kal­bė­ti. Ap­sau­gi­niai aki­niai, kau­kės, pirš­ti­nės, ap­sau­gi­niai kos­tiu­mai – iš tie­sų žmo­nės la­bai pa­vargs­ta, pro­ce­dū­ros su­lė­tė­ja, to­dėl tik­rai rei­kia dau­giau dar­buo­to­jų ir tik­rai rei­kia dau­giau žmo­nių, kad ga­lė­tų tą da­ry­ti, bet kar­tu rei­kia su­ma­žin­ti ir dar­buo­to­jų srau­tus.

Skai­tau šį pra­ne­ši­mą tam, nes kiek­vie­nas iš mū­sų, kaip įsta­ty­mų lei­dė­jas, tu­rė­tu­me ži­no­ti, su kuo re­a­liai šian­dien su­si­du­ria me­di­kai. Ti­kiu, kad per sa­vo už­im­tu­mą ne vi­si per­skai­tė­te šį krei­pi­mą­si, ku­ris šian­dien 8 va­lan­dą ry­to bu­vo iš­pla­tin­tas.

Ša­lia to, aš ne­ži­nau, ar jūs ir­gi at­krei­pė­te dė­me­sį, bet re­a­gen­tai, ku­rie šian­dien yra nau­do­ja­mi, yra su­for­muo­ti pa­gal ko­ro­na­vi­ru­so SARS-CoV-2 ge­no­ti­pą, ku­ris bu­vo bū­din­gas Ki­ni­jos re­gio­nui. Jau yra nu­sta­ty­ta dau­giau kaip 4 tūkst. ge­no­ti­po mu­ta­ci­jų, to­dėl šian­dien Lie­tu­va taip pat tu­ri at­lik­ti ty­ri­mus, ko­kios ge­no­ti­po va­ria­ci­jos yra bū­din­gos mū­sų kraš­tui ir ar ne­rei­kia ko­re­guo­ti diag­nos­ti­kos prie­mo­nių ir diag­nos­ti­kos me­to­dų. Iš tie­sų ir mū­sų, įsta­ty­mų lei­dė­jų, ran­ko­se ga­li bū­ti spren­di­mai dėl ati­tin­ka­mo fi­nan­sa­vi­mo.

Vi­liuo­si, kad tai, ką aš sa­kau, dar kaip nors pa­sieks jū­sų pa­var­gu­sius pro­tus, nes iš tie­sų mū­sų ran­ko­se yra tai, ką mes tu­rė­si­me už ke­lių sa­vai­čių: ar tu­rė­si­me pa­kan­ka­mai me­di­kų, ku­rie ga­lės teik­ti pa­gal­bą, ir ar mes tiks­liai ži­no­si­me epi­de­mi­jos pli­ti­mo mas­tus, nes mes nau­do­si­me tiks­lius ir tam tin­ka­mus re­a­gen­tus, įtrauk­da­mi moks­li­nin­kus į ge­no­ti­pų va­ria­ci­jų nu­sta­ty­mą.

Ačiū. Ma­nau, kad su­tau­piau lai­ko.

**PIRMININKAS.** Kvie­čiu pa­reiš­ki­mą pa­da­ry­ti Sei­mo na­rį N. Pu­tei­kį.

**N. PUTEIKIS** (*LVŽSF*). Tik džiu­gios nau­jie­nos. Dvi. Lie­tu­vos ban­kas skaid­ri­na mums nuo­tai­ką. Pir­ma ži­nia, kad jo­kiu bū­du ne­ga­li­ma ko­vo­ti su kai­no­mis, ir an­tra, žy­miai džiu­ges­nė ži­nia, – Lie­tu­vos ban­kas ruo­šia­si Lie­tu­vą ap­do­va­no­ti nau­ju pa­sta­tu už 100 mln. eu­rų ir ką tik pa­si­ra­šė su­tar­tį už 1 mln. eu­rų su pro­jek­tuo­to­jais. Ra­do lai­ką! Pa­si­džiau­ki­me.

**PIRMININKAS.** Ger­bia­mi ko­le­gos, ka­dan­gi bu­vo du pa­siū­ly­mai: vie­nas – baig­ti po­sė­dį, ki­tas – pra­tęs­ti po­sė­dį, siū­lau bal­suo­ti ir ap­si­spręs­ti. Tie, ku­rie siū­lo baig­ti po­sė­dį, bal­suo­ja už, tie, ku­rie siū­lo pra­tęs­ti, bal­suo­ja prieš.

Už­si­re­gist­ra­vo 70 Sei­mo na­rių, bal­sa­vo 69: už – 60, prieš – 9.

Lie­tu­vos Res­pub­li­kos Sei­mo 2020 m. ba­lan­džio 7 d. po­sė­dį bai­gė­me. (*Gon­gas*)

1. \* Santrumpų reikšmės: *LLRA-KŠSF* – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija; *LSDDF* – Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija; *LSDPF* – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija; *LSF* – Liberalų sąjūdžio frakcija; *LVŽSF* – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija; *MSNG* – Mišri Seimo narių grupė; *TS‑LKDF* – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija. [↑](#footnote-ref-1)