

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS
TEISĖS DEPARTAMENTAS**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS CIVILINIO KODEKSO 2.40 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTO NR.XIIP-596(2) IR VALSTYBINĖS KALBOS ĮSTATYMO NR. XIIP-596 16
STRAIPSNIO PAKEITIMO PROJEKTO NR. XIIP-936“ (TOLIAU-PROJEKTAS)**

(Nr. 14-0124-01-ĮS, Nr. 14-0125-01-ĮS, TAIS Nr. 14-6339 (2)

2014-08-26 Nr. NV-2538

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, pastabų ir pasiūlymų neturime, tačiau siūlytume Projektą tikslinti redakciniu aspektu:

1. Išbraukiant Projekto 1 p. pirmąjį sakinį, nes nėra tikslinga atkartoti įstatymo projekto tikslo, taip pat iš 1 p. pirmosios pastraipos paskutinio sakinio išbraukiant perteklinį žodį „aiškiai“; o 1 p. antrosios pastraipos pirmajame sakinyje vietoje žodžių „Manytina, kad siūlomi įstatymų projektai sudaro“ įrašant žodžius „Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad siūlomų įstatymų projektų nuostatų įgyvendinimas sudarytų“.

2. Siūlytume vietoje Projekto 2 p. redakcijos perkelti tekstą iš Kultūros ministerijos teikimo 4 pastraipos (iš jos išbraukiant pirmuosius 4 žodžius “Pasitarimo metu paaiškėjo, kad”) kaip žymiai aiškiau išdėstytą nuostatą, papildomai nurodant teisinį pagrindimą, kuriuo remiantis ir šiuo metu juridinių asmenų pavadinimuose gali būti vartojami tarminiai žodžiai.

2-ojo teisinės ekspertizės skyriaus vedėja



Ieva Peciukonienė