

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS
TEISĖS DEPARTAMENTAS**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL VALSTYBĖS
NEKILNOJAMOJO TURTO CENTRALIZUOTO VALDYMO ĮGYVENDINIMO“
PROJEKTO
(Nr. 14-1163-01-N) (Nr. 14-9865(3))**

2014-12-17 Nr. NV-*4014*

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl valstybės nekilnojamojo turto centralizuoto valdymo įgyvendinimo“ projekto (toliau – Nutarimo projektas) atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, iš esmės pritardami Teisingumo ministerijos 2014-12-08 rašte Nr. (1.6.)2T-1467 pateiktoms pastaboms, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgdami į tai, kad Nutarimo projektu numatomame tvirtinti Valstybės nekilnojamojo turto centralizuoto valdymo, naudojimo, disponavimo juo ir naujo administracinės paskirties valstybės nekilnojamojo turto įsigijimo tvarkos apraše (toliau – Aprašas) numatoma reglamentuoti administracinės paskirties valstybės nekilnojamojo turto, išskyrus Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatyme (toliau – Įstatymas) nustatytas išimtis, naudojamo valstybės institucijų ir įstaigų funkcijoms vykdyti bei funkciškai su perduodamu administracinės paskirties valstybės nekilnojamuoju turtu susijusių statinių, pagalbinių patalpų ir (arba) priklausinių, kito ilgalaikio materialaus turto, reikalingo tinkamai perduoto administracinės paskirties valstybės nekilnojamojo turto priežiūrai užtikrinti, perdavimą patikėjimo teise valdyti, naudoti ir juo disponuoti centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojui, taip pat valstybės turto valdytojų teisės aktų nustatyta tvarka pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti, išnuomoto (išskyrus Įstatyme nustatytus atvejus, kai valstybės nekilnojamasis turtas išnuomojamas ne konkurso būdu, arba išnuomotas maitinimo paslaugoms teikti) ar Įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 4, 5 ir 7 punktuose nurodytiems subjektams panaudos pagrindais perduoto valstybės nekilnojamojo turto, jeigu valstybės turto nuomos ar panaudos sutartys yra pasibaigusios, bet kokios paskirties valstybės nekilnojamojo turto perdavimą patikėjimo teise centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojui, siekiant

išvengti teisės aktų kolizijos, Nutarimo projekto rengėjams siūlytume peržiūrėti Vyriausybės 2001 m. sausio 5 d. nutarimą Nr. 16 „Dėl Valstybės turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise tvarkos aprašo patvirtinimo“, Vyriausybės 2001 m. spalio 19 d. nutarimą Nr. 1250 „Dėl Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, Vyriausybės 2002 m. gruodžio 3 d. nutarimą Nr. 1890 „Dėl Valstybės turto perdavimo panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis tvarkos aprašo patvirtinimo“, Vyriausybės 2001 m. gruodžio 14 d. nutarimą Nr. 1524 „Dėl valstybės materialiojo turto nuomos“ numatant juose atitinkamas išimtis dėl Apraše nurodyto turto ir kartu su patikslintu Nutarimo projektu teikti minėtų Vyriausybės nutarimų pakeitimų projektus.

2. Nutarimo projekto preambulėje brauktina nuoroda į Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 3 punktą kaip perteklinę. Be kita ko, manome, kad Nutarimo projekto (Aprašo) nuostatos, kuriose kalbama apie centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojui kartu su nekilnojamuoju turtu perduodamą (Vyriausybės nutarimu) žemės sklypą tikslintinos atsižvelgiant į Žemės įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 3 punkto turinį – centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojas yra valstybinės žemės patikėtinis, kai valstybinė žemė yra priskirta centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojo patikėjimo teise valdomam valstybės nekilnojamajam turtui. Taigi įstatymas nustatė patikėjimo teisės atsiradimo sąlygas, momentą ir joks formalus žemės perdavimas Vyriausybės nutarimu, kurio teisėtumas būtų abejotinas, manome, nereikalingas.

3. Nutarimo projekto 2.1 papunktyje ir Aprašo 38 punkte siūlytume nurodyti konkrečią Vyriausybės įgaliotą instituciją.

4. Nutarimo projekto 2.3 papunktyje nustatyta, kad antrasis administracinės paskirties valstybės nekilnojamojo turto perdavimo centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojui etapas ir šio turto centralizuotas valdymas įgyvendinamas nuo 2016 metų. Pastarasis ir kiti tolesni administracinės paskirties valstybės nekilnojamojo turto perdavimo etapai vykdomi šiuo nutarimu patvirtinto Aprašo nustatyta tvarka. Atsižvelgdami į tai, siūlome reglamentuojant administracinės paskirties valstybės nekilnojamojo turto perdavimo centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojui etapus nuosekliai juos reglamentuoti Vyriausybės nutarime.

5. Atsižvelgiant į tai, kad Nutarimo projekto 3.1 papunktyje atskiros administracinės paskirties valstybės nekilnojamojo turto panaudos sutarčių nuostatos nėra nustatomos, siūlytina atitinkamai tikslinti Nutarimo projekto 3.2 papunkčio redakciją.

6. Tikslintina Aprašo 1 punkto redakcija atsižvelgiant į Aprašo turinį.
7. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos statybos įstatyme apibrėžtą „statinio rekonstravimo“ sąvoką, siūlytume Apraše vietoj žodžio „rekonstrukcija“ vartoti žodį „rekonstravimas“ (Aprašo 6.3 papunktis ir kt.).
8. Aprašo 9 punkto ir 32.2 papunkčio antro sakinio nuostatas siūlytume dėstyti Nutarimo projekte.
9. Atsižvelgiant į Įstatymo 27 straipsnio 1 dalyje numatytus galimus nereikalingo ar netinkamo (negalimo) naudoti valstybės nematerialiojo, ilgalaikio materialiojo ir trumpalaikio materialiojo turto panaudojimo būdus, siūlytume Aprašo 10 punkte prieš žodį „perduodamas“ įrašyti žodžius „gali būti“.
10. Siūlytume Aprašo trečiame skyriuje, reglamentuojančiame nenaudojamo, pripažinto nereikalingu, netinkamu (negalimu) naudoti valstybės nekilnojamojo turto perdavimą, numatyti išimtis viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo, taip pat aukštųjų mokyklų pagal turto patikėjimo sutartį valdomam turtui.
11. Aprašo 18.3, 24.3 papunkčiuose brauktini žodžiai „patvirtinanti daiktinės teisės įregistravimą“ kaip pertekliniai. Taip pat Apraše siūlytume nuosekliai vartoti „Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašo“ sąvoką.
12. Aprašo 18.3 ir kituose papunkčiuose vartojamą „nekilnojamojo daikto kadastro matmenų bylos“ sąvoką siūlome tikslinti pagal Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 2 straipsnio 5 dalyje apibrėžtą sąvoką „nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla“.
13. Aprašo 35 punkte nustatoma, kad centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojo ir valstybės institucijų ir įstaigų sudaromose panaudos ir turto valdymo ir priežiūros sutartyse turi būti nustatyti vienodi sutarčių galiojimo terminai, sutarčių pratęsimo ir nutraukimo tvarka. Keisti sutartyje nustatytą valdymą ir priežiūrą sudarančių paslaugų apimtį galima tik Finansų ministerijai pritarus ir lėšas numačius atitinkamų metų valstybės biudžete. Atsižvelgiant į tai, svarstyтина ar nebūtų tikslinga Finansų ministerijai patvirtinti tipines minėtų sutarčių formas.
14. Atkreipiame dėmesį, kad Aprašo 36 punkte minimas teisės aktas turėtų įsigalioti kartu su Nutarimo projektu.
15. Atsižvelgiant į tai, kad valstybės nekilnojamojo turto centralizuotą valdymą sudaro taip pat ir naujo administracinės paskirties nekilnojamojo turto įsigijimas (Įstatymo 19 straipsnio 4 dalies 6 punktas), o pagal Lietuvos Respublikos centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojo įstatymo 4 straipsnio 2 dalies 7 punktą, naujo administracinės paskirties

nekilnojamojo turto įsigijimo funkcija priskirta centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojai, siūlytume atsisakyti Aprašo 46 punkto arba derinti šio punkto redakciją su minėtomis nuostatomis.

Teisės taikymo skyriaus vedėjas

A stylized, handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long, sweeping tail that extends downwards and to the right.

Dainius Petravičius