**TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

Teisės akto projekto pavadinimas **Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų, skirtų Šiaulių rajono savivaldybei, paskirstymo ir naudojimo tvarkos aprašo projektas**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas **Turto valdymo skyriaus vedėjo pavaduotojas Alvydas Žirgulis**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

X suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

□ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos*(nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): **nėra**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil. Nr. | Kriterijus | Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“/„Kriterijaus neatitinka“/„Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (*pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)* | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą(*pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)* | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą(*pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)* |
| 1. | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas | Projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų pareiškėjam |  | X tenkina□ netenkina |
| 2. | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą | Projekte nėra nuostatų , kurios leistų dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą. |  | X tenkina□ netenkina |
| 3. | Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto | Projekte numatyta, kad rekomendacinį siūlymą teikia atrankos komisija, o sprendimą priima administracijos direktorius. |  | X tenkina□ netenkina |
| 4. | Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas) | Projekte nustatyti administracijos direktoriaus įgaliojimai (teisės) atitinka administracijos direktoriaus funkcijas (pareigas) nustatytas Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatyme. |  | X tenkina□ netenkina |
| 5. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas | Nustatyta |  | X tenkina□ netenkina |
| 6. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas | Projekte išimčių nenumatyta.  |  | X tenkina□ netenkina |
| 7. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka  | Nustatyta sprendimų priėmimo ir įforminimo tvarka. Viešinimas netaikomas |  | X tenkina□ netenkina |
| 8. | Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka  | Sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarkos projekte nėra ir neturi būti. |  | X tenkina□ netenkina |
| 9. | Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą9.3. narių skyrimo mechanizmas9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu9.6. asmeninė narių atsakomybė | Sprendimus priima vienasmenis subjektas – administracijos direktorius |  | X tenkina□ netenkina |
| 10. | Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka  | Nustatyta |  | X tenkina□ netenkina |
| 11. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas | Procedūra taikoma visiems teisės akto taikymo rėmuose susiklosčiusiems teisinimas santykiams. |  | X tenkina□ netenkina |
| 12. | Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus | Nustatyta |  | X tenkina□ netenkina |
| 13. | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes | Projekte nenumatyta terminų sustabdymo ir atnaujinimo galimybė. |  | X tenkina□ netenkina |
| 14. | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.) | Netaikoma |  |  tenkina□ netenkina |
| 15. | Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.) | Lėšų naudojimo kontrolę vykdo Savivaldybės centralizuota vidaus audito tarnyba. |  | X tenkina□ netenkina |
| 16. | Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė | Nustatyta kituose teisės aktuose |  | X tenkina□ netenkina |
| 17. | Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra | Nustatyta kituose teisės aktuose |  | X tenkina□ netenkina |
| 18. | Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą | Pakankamai |  | X tenkina□ netenkina |
| 19. | Kiti svarbūs kriterijai | Nėra |  | X tenkina□ netenkina |
| Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: | Turto valdymo skyriaus vedėjo pavaduotojas Alvydas Žirgulis | Teisės akto projekto vertintojas: | Teisės ir personalo administravimo skyriaus vedėjaJurgita Mickūnė |
|  | (pareigos) (vardas ir pavardė) |  | (pareigos) (vardas ir pavardė) |
|  | 2022-01-28 |  | 2022-02-02 |
|  | (parašas) (data) |  | (parašas) (data) |
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