LIETUVOS MOKSLO TARYBOS PIRMININKAS

ĮSAKYMAS
DĖL MOKSLO DOKTORANTŪROS VERTINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO

2020 m. kovo 31 d. Nr. V-192
Vilnius

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 15 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos mokslo tarybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 22 d. nutarimu Nr. XIII-499 „Dėl Lietuvos mokslo tarybos nuostatų patvirtinimo“, 5.3 papunkčiu ir atsižvelgdamas į Mokslo doktorantūros nuostatus, patvirtintus Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2017 m. kovo 8 d. įsakymu Nr. V-149 „Dėl Mokslo doktorantūros nuostatų patvirtinimo“:

1. T v i r t i n u Mokslo doktorantūros vertinimo tvarkos aprašą (pridedama).

2. P r i p a ž į s t u netekusiu galios Lietuvos mokslo tarybos 2013 m. gruodžio 16 d. nutarimą Nr. VIII-12 „Dėl Mokslo doktorantūros vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

Pirmininkas Romas Baronas

PATVIRTINTA
Lietuvos mokslo tarybos pirmininko
2020 m. kovo 31 d. įsakymu Nr. V-192

MOKSLO DOKTORANTŪROS VERTINIMO TVARKOS APRAŠAS

I SKYRIUS
BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Mokslo doktorantūros vertinimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) nustato Lietuvos mokslo tarybos (toliau – Taryba) organizuojamo Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų institucijose (toliau – institucija (-os)) vykdomos mokslo doktorantūros kokybės ir efektyvumo vertinimo tikslus, sritis, aspektus, eigą ir siūlymų pateikimo Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijai (toliau – Švietimo, mokslo ir sporto ministerija) tvarką.

2. Apraše vartojamos sąvokos atitinka Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatyme, Mokslo doktorantūros nuostatuose ir kituose teisės aktuose, reglamentuojančiuose mokslo doktorantūros vykdymą institucijose, vartojamas sąvokas.

3. Vertinimo tikslai:

3.1. nustatyti, kaip doktorantūros vykdymas atitinka doktorantūrą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus;

3.2. sudaryti prielaidas gerinti vykdomos doktorantūros kokybę bei didinti efektyvumą;

3.3. teikti informaciją visuomenei apie institucijų vykdomų doktorantūrų kokybę.

II SKYRIUS
VERTINIMO NUOSTATOS

4. Vertinama mokslo krypties doktorantūra (nuolatinė ir ištęstinė studijų formos ir disertacijų gynimas eksternu).

5. Taryba institucijose vykdomoms doktorantūroms įvertinti sudaro tokį grafiką, kad visų mokslo krypčių (krypčių grupių) doktorantūros būtų įvertinamos ne rečiau kaip kas 6 metai. Grafike nurodoma numatytų vertinti mokslo krypčių doktorantūros savianalizių (toliau – savianalizės) suvestinėse analizuojamas laikotarpis ir savianalizių suvestinių pateikimo Tarybai terminai. Grafikas svarstomas Tarybos Humanitarinių ir socialinių mokslų bei Gamtos ir technikos mokslų komitetuose (toliau – Komitetai), tvirtinamas Tarybos pirmininko įsakymu ir skelbiamas Tarybos svetainėje.

6. Institucija atlieka savianalizę ir Tarybai iki nustatyto termino pateikia jos suvestinę. Savianalizės suvestinės apimtis – ne daugiau kaip 20000 spaudos ženklų. Ji papildoma priedais, nurodytais Aprašo 2 priede. Prieduose taip pat gali būti pateikiama institucijų nuomone reikšminga papildoma informacija.

7. Jeigu kelioms institucijoms yra suteikta bendra mokslo krypties doktorantūros teisė, parengiama viena bendra savianalizės suvestinė. Savianalizės suvestinė rengiama nuosekliai atsakant į šio Aprašo 1 priede pateiktos Mokslo doktorantūros ekspertinio įvertinimo formos klausimus, kad atsiskleistų doktorantūros mokslinis aktualumas ir efektyvumas, doktorantūrai skirtų lėšų panaudojimo tikslingumas, doktorantūros studijų sąsajos su mokslo kryptimi ir doktorantūros tematika, bendrą doktorantūros teisę turinčių institucijų doktorantūros proceso bendrumas, akademinės etikos paisymas.

8. Doktorantūros vertinimą atlieka ne mažesnė kaip 5 ekspertų komisija, kuri sudaroma vadovaujantis Tarybos ekspertų skyrimo ir veiklos taisyklėmis. Komisijos ekspertai turi turėti vadovavimo doktorantams patirties.

9. Ekspertų komisijos darbą organizuoja komisijos vadovas. Jis pirmininkauja komisijos

posėdžiams, numato komisijos narių funkcijas ir atsako už komisijos darbą.

10. Komisijos darbą koordinuoja Tarybos mokslo fondo paskirtas darbuotojas.

III SKYRIUS
VERTINIMO SRITYS IR ASPEKTAI

11. Doktorantūros kokybės ir efektyvumo vertinimas grindžiamas šių vertinimo sričių analize: institucijos (-jų) potencialas vykdyti mokslo doktorantūros studijas; doktorantūros reglamentas ir doktorantūros eigos administravimas; doktorantūros komiteto veikla; doktorantūros studijų ir mokslinių tyrimų vykdymas; doktorantūros efektyvumas.

12. Vykdoma doktorantūra vertinama pagal 13-17 punktuose nurodytų analizuojamų sričių vertinimo aspektus.

13. Institucijos (-jų) potencialas vykdyti mokslo doktorantūros studijas įvertinamas pagal Institucijos (-jų) vykdomos doktorantūros mokslo krypties mokslinių tyrimų kokybę vadovaujantis Kasmetinio vertinimo ir Palyginamojo vertinimo rezultatais, pagal tai, kokius institucija (-jos) vykdo mokslinius tyrimus ir kaip jie susiję su doktorantūros tematikomis, koks jų indėlis į mokslo krypties raidą, doktorantūros plėtrą, kokie buvo institucijos (-jų) vykdomos mokslo doktorantūros pokyčiai po pastarojo vertinimo atsižvelgiant į ekspertų pateiktas rekomendacijas (jeigu tokių buvo), išryškėjusias doktorantūros stiprybes ir silpnybes ir doktorantūros tolesnės raidos perspektyvas.

14. Doktorantūros reglamentas ir doktorantūros eigos administravimas įvertinamas pagal tai, kaip doktorantūros reglamentas dera su Mokslo doktorantūros nuostatais, kaip užtikrinama institucijos (-jų) vykdomos doktorantūros proceso kokybė; kaip reglamentuojamas ir vykdomas doktorantūrai skirtų lėšų tikslinis panaudojimas, kaip laikomasi akademinės etikos, kokios sudarytos galimybės doktorantams įgyti ir kelti kvalifikaciją, rengtis akademinei karjerai, kaip užtikrinama disertacijų gynimo tvarka (disertacijų nagrinėjimas, gynimo tarybų sudarymas, mokslo laipsnių suteikimas), kaip užtikrinamas apeliacijų ir skundų nagrinėjimas.

15. Doktorantūros komitetas ir jo veikla įvertinama pagal komiteto sudėties ir komiteto narių atitiktį nustatytiems reikalavimams ir šios atitikties užtikrinimo praktiką ir atsižvelgiant į komiteto narių kaitą, pagal tai, kaip organizuojamas komiteto darbas, organizuojami posėdžiai ir priimami nutarimai, kokie svarstomi klausimai, kaip saugomi dokumentai, analizuojamas doktorantūros komiteto vaidmuo vykdant disertacijų tematikų ir vadovų konkursus, disertacijų temų atrankos principai, atsižvelgiama, kaip disertacijų tematikos ir doktorantų vadovų kompetencijos dera su institucijos (-ų) vykdomais moksliniais tyrimais, kaip tvirtinami doktorantūros studijų aprašai ir vykdoma jų peržiūra, kokios yra šio komiteto teisės ir galimybės lemti priėmimą į doktorantūrą, koks pretendentų į doktorantūros studijas ir priimtų doktorantų skaičius, kokie doktorantų kasmetinės atestacijos rezultatai, kokia kita doktorantūros komiteto veikla užtikrina doktorantūros kokybę ir efektyvumą.

16. Doktorantūros studijų ir mokslinių tyrimų vykdymas įvertinamas pagal tai, kaip doktorantūros studijų programa dera su doktorantūros tikslais, kaip studijos organizuojamos, kaip vadovaujama doktorantams, kaip pagrįsta doktorantūros studijų konsultantų (jeigu jų yra) būtinybė, kaip jie parenkami ir dirba su doktorantais, kaip sudaromas ir tvirtinimas doktoranto studijų ir tyrimo planas, kokia yra egzaminų (ir kitų atsiskaitymų, jei tokių yra) ir jų vertinimo tvarka, kaip užtikrinamas doktorantūros tarptautiškumas, užsienio mokslininkų dalyvavimas studijų ir mokslinių tyrimų procese, disertacijų gynimo tarybose, kiek doktorantai įtraukiami į institucijos (-ų) vykdomus mokslinius tyrimus, kiek doktorantų dalyvavo stažuotėse, konferencijose ir kituose mokslo renginiuose užsienyje ir kokie dalyvavimo rezultatai.

17. Doktorantūros efektyvumas įvertinamas pagal tai, kiek disertacijų apginta laiku, kiek disertacijų apginta eksternu, kiek disertacijų parengta užsienio kalbomis, kiek disertacijų apginta monografijų ir (ar) mokslinių straipsnių pagrindu, kiek disertacijų neparengta gynimui ir (arba)

parengta, bet neapginta, ir kokios to priežastys, kiek ir kokio lygmens (tarptautinės, nacionalinės), pobūdžio (vienos krypties ar tarpkryptinės) publikacijų parengta doktorantūros studijų metu, domimasi apgynusiųjų daktaro disertacijas moksline ir (ar) akademine ar kita profesine veikla, atsižvelgiama, ar būta sprendimų dėl mokslo laipsnio suteikimo atšaukimų.

IV SKYRIUS
VERTINIMO EIGA

19. Savianalizių suvestines ekspertų komisija vertina dviem etapais: individualiai ir ekspertų komisijoje.

20. Individualaus vertinimo metu kiekvienas ekspertų komisijos narys per komisijos vadovo nustatytą laiką įvertina jo paskirtas savianalizės suvestines ir parengia individualaus ekspertinio įvertinimo išvadas, užpildydamas Aprašo 1 priede pateiktą Mokslo doktorantūros ekspertinio įvertinimo formą.

21. Vertindami ekspertų komisijoje ekspertai pristato savo išvadas, diskutuoja ir susitaria dėl tolesnės išvadų projekto rengimo eigos.

22. Jeigu, ekspertų komisijos nuomone, savianalizės suvestinėje pateiktos informacijos pakanka išvadų projektui parengti, tai pagal šio Aprašo 1 priede pateiktą Mokslo doktorantūros ekspertinio įvertinimo formą rengiamos apibendrinamosios ekspertinio įvertinimo išvados (toliau – apibendrinamosios išvados). Jos rengiamos vykdomą doktorantūrą įvertinus pagal visus kriterijus (Aprašo III skyrius) ir pasirėmus individualių ekspertinių įvertinimų išvadomis bei diskusijų ekspertų komisijoje metu pasiektu sutarimu.

23. Jeigu, ekspertų komisijos nuomone, savianalizės suvestinėje pateiktos informacijos nepakanka išvadų projektui parengti, ekspertų komisija gali:

23.1. siūlyti kreiptis į savianalizės suvestinę pateikusią instituciją (-as), Tarybos vardu prašant patikslinti ar papildyti pateiktąją informaciją;

23.2. kreiptis į atitinkamą Komitetą, siūlydama organizuoti susitikimą su doktorantūros vykdytojais;

23.3. kreiptis į atitinkamą Komitetą, siūlydama organizuoti vizitą į doktorantūros teisę turinčią instituciją (-as) papildomai informacijai gauti (apie numatomą vizitą Taryba informuoja instituciją ne vėliau kaip prieš 10 darbo dienų iki rengiamo vizito dienos).

24. Papildomai gauta informacija aptariama ekspertų komisijos posėdyje, po kurio parengiamos apibendrinamosios išvados.

25. Parengtas apibendrinamąsias išvadas ekspertų komisija pateikia atitinkamam Komitetui ne vėliau kaip per 3 mėnesius, o 23 punkte numatytais atvejais kreipusis į instituciją (-as) – ne vėliau kaip per 4 mėnesius nuo savianalizės suvestinės pateikimo Tarybai dienos.

26. Komitetas apibendrinamąsias išvadas svarsto ir su jomis supažindina savianalizės suvestinę pateikusią instituciją (-as), kuri per 10 darbo dienų nuo išvadų išsiuntimo dienos gali pateikti pastabas dėl apibendrinamosiose išvadose, institucijos (-ų) nuomone, esančių faktinių klaidų.

27. Iš institucijos (-ų) gautos pastabos perduodamos savianalizės suvestinę vertinusiai ekspertų komisijai, kuri parengia ir Komitetui pateikia patikslintas apibendrinamąsias išvadas.

28. Komitetas, gavęs apibendrinamąsias išvadas, svarsto, ar vykdoma doktorantūra atitinka mokslo doktorantūros nuostatuose ir doktorantūros reglamente nustatytus reikalavimus bei teigiamai arba neigiamai įvertina doktorantūros kokybę ir efektyvumą.

29. Jeigu nustatoma, kad vykdant doktorantūrą buvo laikytasi mokslo doktorantūros nuostatų bei doktorantūros reglamento reikalavimų, o doktorantūros kokybė ir efektyvumas vertinami teigiamai, Komitetas pateikia Tarybos pirmininkui apibendrinamąsias išvadas ir siūlymą Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai teikti siūlymą doktorantūros veiklą tęsti.

30. Jeigu nustatoma, kad vykdant doktorantūrą buvo nesilaikyta doktorantūros nuostatų ar

doktorantūros reglamento reikalavimų ir (ar) doktorantūros kokybė ir efektyvumas vertinami neigiamai, Komitetas pateikia Tarybos pirmininkui apibendrinamąsias išvadas ir vieną iš siūlymų:

30.1. institucijai (-oms) koreguoti doktorantūros vykdymą ir informuoti Tarybą apie tai, kokių buvo imtasi priemonių neatitikimams ir (ar) trūkumams pašalinti doktorantūros kokybei gerinti ir efektyvumui didinti;

30.2. Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai siūlyti suteiktą doktorantūros teisę:

30.2.1. sustabdyti;

30.2.2. panaikinti.

31. Tarybos pirmininkui priėmus vieną iš Aprašo 30 punkte paminėtų sprendimų, savianalizės suvestinę pateikusiai institucijai (-oms) išsiunčiamas rašytinis Tarybos siūlymas (kartu su apibendrinamosiomis išvadomis). Institucija (-os) turi teisę teikti apeliaciją dėl šių sprendimų Aprašo V skyriuje nustatyta tvarka.

32. Tarybos pirmininkui priėmus Aprašo 30.1 papunktyje minimą sprendimą, iš institucijos (-ų) gauta informacija apie tai, kokių buvo imtasi priemonių neatitikimams ir (ar) trūkumams pašalinti doktorantūros kokybei gerinti ir efektyvumui didinti, pateikiama ekspertų komisijai. Komitetas ekspertų komisijos išvadas svarsto, tvirtina ir priima sprendimą, ar vykdoma doktorantūra atitinka Mokslo doktorantūros nuostatuose ir doktorantūros reglamente nustatytus reikalavimus bei teigiamai arba neigiamai įvertina doktorantūros kokybę ir efektyvumą. Komitetas pateikia Tarybos pirmininkui apibendrinamąsias išvadas ir siūlymą rekomenduoti Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai:

32.1. doktorantūros veiklą tęsti;

32.2. doktorantūros veiklą tęsti numatant institucijos (-ų) kokybės ir efektyvumo vertinimą vykdyti po 3 metų;

32.3. doktorantūros teisę sustabdyti.

33. Sprendimas teikti Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai siūlymą dėl doktorantūros teisės sustabdymo arba panaikinimo priimamas Tarybos posėdyje.

34. Tarybos pirmininko ar Tarybos posėdyje priimti sprendimai dėl doktorantūros veiklos tęstinumo pateikiami kartu su apibendrinamosiomis išvadomis Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai. Savianalizės suvestinę pateikusiai institucijai (-oms) išsiunčiama kopija.

V SKYRIUS
APELIACIJŲ NAGRINĖJIMAS

35. Institucija, nesutikdama su Tarybos siūlymu dėl doktorantūros įvertinimo, per 15 darbo dienų nuo siūlymo išsiuntimo dienos gali pateikti Tarybai argumentuotą apeliaciją.

36. Institucijos apeliacija išnagrinėjama Tarybos nustatyta tvarka per 60 darbo dienų nuo apeliacijos gavimo dienos. Apie priimtą sprendimą institucija informuojama raštu.

_____

Mokslo doktorantūros vertinimo tvarkos aprašo
1 priedas

(Mokslo doktorantūros ekspertinio įvertinimo forma)

MOKSLO DOKTORANTŪROS EKSPERTINIS ĮVERTINIMAS

Vertinamos doktorantūros mokslo kryptis _____

Doktorantūros teisė suteikta (mokslo ir studijų institucija (institucijos) ir suteikimo data)_____

1 sritis: Institucijos (-jų) potencialas vykdyti mokslo doktorantūros studijas

Vertinimo aspektai:

1.1. Institucijos (-jų) vykdomos doktorantūros mokslo krypties mokslinių tyrimų kokybė (*ekspertai vertina pagal Kasmetinio ir Palyginamojo vertinimo rezultatus, institucija (-jos) duomenų neteikia*);

1.2. Institucijos (-jų) vykdomi ir su doktorantūros tematikomis susiję moksliniai tyrimai, jų indėlis į mokslo krypties raidą, doktorantūros plėtrą;

1.3. Institucijos (-jų) vykdomos mokslo doktorantūros pokyčiai po pastarojo vertinimo: ekspertų rekomendacijos ir jų įgyvendinimas, glausta silpnybių ir stiprybių analizė bei doktorantūros tolesnės raidos perspektyvos;

1.4. Kiti, institucijos (-ų) manymu, reikšmingi duomenys.

Pakankamas / Pakankamas iš dalies / Nepakankamas

Išsamus įvertinimo paaiškinimas

2 sritis: Doktorantūros reglamentas ir doktorantūros eigos administravimas

Vertinimo aspektai:

2.1. Doktorantūros reglamento ir Mokslo doktorantūros nuostatų dermė;

2.2. Institucijos (-jų) doktorantūros proceso kokybės užtikrinimas;

2.3. Doktorantų finansavimo tvarka institucijoje (-ose) (doktorantūrai skirtų lėšų tikslinis panaudojimas);

2.4. Akademinės etikos laikymasis doktorantūros studijose;

2.5. Doktorantų galimybės įgyti ir kelti kvalifikaciją (pasirengimas akademinei karjerai, doktorantų pedagoginė ir kita veikla institucijos (-jų) padaliniuose);

2.6. Disertacijų gynimo tvarka (disertacijų nagrinėjimas, gynimo tarybų sudarymas, mokslo laipsnių suteikimas);

2.7. Apeliacijų, skundų nagrinėjimo tvarka ir praktika.

Tinkama / Tinkama iš dalies / Netinkama

Išsamus įvertinimo paaiškinimas

3 sritis: Doktorantūros komitetas ir jo veikla

Vertinimo aspektai:

3.1. Komiteto sudėtis, komiteto narių kaita, narių atitiktis nustatytiems reikalavimams ir šios atitikties užtikrinimo praktika;
3.2. Komiteto darbo organizavimas, posėdžių periodiškumas, jų organizavimo tvarka, darbotvarkės, dokumentacijos saugojimas;
3.3. Komiteto veiklos rezultatai: disertacijų tematikų ir vadovų konkursų organizavimas, patvirtintų disertacijų tematikų ir doktorantų vadovų kompetencijų dermė su institucijos(-ų) vykdomais moksliniais tyrimais, studijų dalykų aprašų tvirtinimas ir peržiūra, pretendentų į doktorantūros studijas ir priimtų doktorantų skaičius, doktorantų kasmetinės atestacijos rezultatai;
3.4. Kita doktorantūros komiteto veikla, užtikrinanti doktorantūros kokybę ir efektyvumą.

Tinkama / Tinkama iš dalies / Netinkama

Išsamus įvertinimo paaiškinimas

4 sritis: Doktorantūros studijų ir mokslinių tyrimų vykdymas
Vertinimo aspektai:
4.1. Doktorantūros studijų programos ir doktorantūros tikslų dermė, studijų programos vykdymas (studijų organizavimas, vadovavimas doktorantui ir jo konsultavimas, doktoranto studijų ir tyrimo plano sudarymas, egzaminų ir jų vertinimo tvarka);
4.2. Doktorantūros tarptautiškumas (užsienio mokslininkų dalyvavimas doktorantūroje – disertacijų gynimo tarybose ir kita);
4.3. Doktorantų dalyvavimas institucijos (-jų) vykdomuose moksliniuose tyrimuose;
4.4. Doktorantų mobilumas: dalyvavimas su disertacijos tematika susijusiose stažuotėse, konferencijose ir kituose mokslo renginiuose užsienyje.

Tinkamas / Tinkamas iš dalies / Netinkamas

Išsamus įvertinimo paaiškinimas

5 sritis: Doktorantūros efektyvumas
Vertinimo aspektai:
5.1. Laiku apgintų ir eksternu apgintų disertacijų skaičius (iš jų disertacijų užsienio kalbomis skaičius, disertacijų, apgintų monografijų ir (ar) mokslinių straipsnių pagrindu, skaičius);
5.2. Neparengtų ginti ir pateiktų ginti, bet neapgintų disertacijų skaičius ir neparengtumo bei neapgintumo priežastys;
5.3. Doktorantūros metu parengtų publikacijų skaičius, lygmuo (tarptautinės, nacionalinės) ir pobūdis (vienos krypties, tarpkryptinės);
5.4. Absolventų karjeros stebėsena (ar stebėsenos apskritai esama; absolventų, dirbančių mokslinį ir (ar) akademinį darbą, bei absolventų dirbančių kitose srityse, skaičius);
5.5. Sprendimų dėl mokslo laipsnio suteikimo atšaukimai.

Tinkamas / Tinkamas iš dalies / Netinkamas

Išsamus įvertinimo paaiškinimas

Galutinė išvada *(pažymėti vieną):*
Doktorantūrą tęsti
Doktorantūrą koreguoti pagal pateiktas pastabas
Suteiktą doktorantūros teisę sustabdyti
Suteiktą doktorantūros teisę panaikinti

Rekomendacijos doktorantūrai gerinti (nurodant įgyvendinimo terminus):
(Nepildyti, jei suteiktą doktorantūros teisę siūloma sustabdyti ar panaikinti)

Patvirtinu, kad vertinant doktorantūrą nebuvo nei tiesioginio, nei netiesioginio interesų konflikto.

Pasižadu saugoti ir tik teisės aktų nustatytais atvejais ir tvarka naudoti konfidencialią informaciją, kuri man (mums) tapo žinoma vertinant doktorantūrą, bei saugoti man (mums) patikėtus dokumentus, kuriuose yra konfidenciali informacija, tokiu būdu, kad tretieji asmenys neturėtų galimybės su jais susipažinti ar pasinaudoti.

Data .....

Ekspertas *(pasirašo, kai vertinama individualiai)*
.....
(Parašas) *(Vardas, pavardė)*

Ekspertų komisijos vadovas *(pasirašo, kai parengta apibendrinamoji išvada)*
.....
(Parašas) *(Vardas, pavardė)*

_____

Mokslo doktorantūros vertinimo tvarkos
aprašo
2 priedas

MOKSLO IR STUDIJŲ INSTITUCIJOSE VYKDOMOS MOKSLO DOKTORANTŪROS SAVIANALIZĖS SUVESTINĖS PAVYZDINIS PRIEDŲ SĄRAŠAS

1. Mokslo doktorantūros reglamentas.
2. Doktorantūros komiteto sudėtis (forma pateikta Aprašo 3 priede).
3. Ataskaitinio laikotarpio doktorantų vadovų publikacijų sąrašai per paskutinius penkerius metus.
4. Ataskaitinio laikotarpio doktorantų rengiamų (rengtų, parengtų) disertacijų temų sąrašas.
5. Ataskaitinio laikotarpio doktorantų publikacijų sąrašas *(ties kiekvieno doktoranto pavarde išvardijant visas ataskaitinio laikotarpio jo publikacijas, nurodant: „parengta“, „priimta“ arba „paskelbta“)*.
6. Ataskaitinio laikotarpio doktorantūros komiteto svarstytų klausimų suvestinė.
7. Ataskaitinio laikotarpio doktorantūroje siūlomų studijuoti dalykų sąrašas *(su nuorodomis į dalykų aprašus)*.

_____

Mokslo doktorantūros vertinimo tvarkos
aprašo
3 priedas

MOKSLO DOKTORANTŪROS KOMITETO SUDĖTIS

Eil. Nr.	**Vardas, pavardė**	**Darbo-vietė (san-trumpa)**	**Pedagoginės pareigos arba mokslo darbuotojo pareigos**	**Konkurso tvarka užimamų pareigų paskutinysis laikotarpis**	**Atitiktis vyriausiojo ar vyresniojo mokslo darbuotojui keliamiems reikalavimams**	**Mokslinės kompe-tencijos kryptis (kryptys)**	**Kitos krypties doktorantūros komitetas (jei asmuo yra kito doktorantūros komiteto narys)**	**Vadovavimo doktorantams patirtis[1]**
1.	Pirmininkas(-ė) (nuo 20... m.) –							

[1] Keliems doktorantams, sėkmingai apgynusiems mokslo daktaro disertacijas, vadovauta ar konsultuota, keliems vadovaujama ar konsultuojama dabar.

_____