

TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 6, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas (toliau – Projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Piniginės paramos ir būsto skyriaus patarėja Ieva Aninkevičiūtė-Gorbyliovienė.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: [nėra]¹.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, identifikuotos antikorupcinio vertinimo po tarpinstitucinio derinimo metu: [nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant identifikuotai korupcijos rizikai eliminuoti ar valdyti nėra numatyta priemonių teisės akto projekte]².

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas.	Projektu nesukuriamos išskirtinės ar nevienodos sąlygos subjektams, kuriems galėtų būti aktualios Projekto nuostatos. Projektu siekiama siekiant užtikrinti globojamų (rūpinamų) vaikų poreikius, padidinti paramos, skiriamos visiems globojamiems (rūpinamiems) vaikams, adekvatumą ir susieti išmokų vaikams mokėjimą su vaikų iš socialinę patiriančių šeimų privalomojo ugdymo užtikrinimu. Be kita ko, siekiama padidinti ir diferencijuoti globos (rūpybos) išmokos		☐ tenkina ☐ netenkina

¹Jei tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nėra eliminuota ar kuriai valdyti nėra numatytos priemonės teisės akto projekte.

²T. p.

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		dydį pagal globojamo (rūpinamo) vaiko amžių ir poreikius, t. y. nustatant konkrečius, objektyviai įvertinamus kriterijus, tokiu būdu eliminuojant nepagrįstų ir išskirtinių sąlygų sukūrimo, subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas, galimybę.		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.	Projekte nenustatyta tokio pobūdžio spragų ar dviprasmiškų nuostatų. Tačiau Projekte esama nuostatų, kurios ypač grioždiškos, nelengvai suprantamos pvz. Projektu siūloma keičiamo įstatymo 14 str. 6 d. Tačiau pažymėtina, kad tokių ir panašių nuostatų sudėtingą projektavimą objektyviai lemia reguliuojamų teisinių santykių specifika, jų sudėtingumas, todėl tai nėra vertintina kaip esminis trūkumas, sudarantis galimybę netinkamai aiškinti ir taikyti teisės aktą.		☐ tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte įtvirtinta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas yra atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir jų įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto.	Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		☐ tenkina ☐ netenkina
4.	Teisės akto projekte įtvirtinti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto vykdomas funkcijas (pareigas).	Taip. Pvz. siūloma Projektu keičiamo įstatymo 19 str. papildyti nauja 2 d., be kita ko nustatant, kad pagal įstatymą paskirtos išmokos teikiamos nepinigine forma socialinės apsaugos ir darbo		☐ tenkina ☐ netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		ministro nustatyta tvarka. Šiuo atveju, tokia socialinės apsaugos ir darbo ministrui siūloma deleguoti pareigą (nustatyti atitinkamą tvarką) pilnai atitiktų jo vykdomas funkcijas.		
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas.	Taip. Projektu siūloma pakeisti ir įtvirtinti daug naujų kriterijų, pagal kuriuos bus sprendžiami atitinkamų išmokų skyrimo, mokėjimo klausimai. Pažymėtina, kad visais atvejais Projektu siūloma įtvirtinti baigtinius sąrašus kriterijų, kuriais vadovaujantis būtų priimamai atitinkami sprendimai, tokiu būdu siekiant nepalikti neapibrėžtų ar aiškiai neapibrėžtų situacijų dėl kurių, be kita ko, galėtų rasti korupcijos rizikos.		☐ tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys.	Projektu siūloma nustatyti, kad jeigu socialinę riziką patiriančių šeimų vaikai, kurių ugdymas Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo nustatyta tvarka privalomas, nelanko švietimo įstaigų, išmokos vaikams teikiamos nepinigine forma socialinės apsaugos ir darbo ministro nustatyta tvarka, <i>išskyrus atvejus</i> , kai vaikai švietimo įstaigų nelanko dėl priežasčių, kurias, atsižvelgiant į asmenų, patiriančių socialinę riziką, galimybes užtikrinti vaikų ugdymo prieinamumą, nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras ir kurios pripažįstamos pateisinamos socialinės apsaugos ir darbo ministro nustatyta tvarka (Projektu		☐ tenkina ☐ netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		keičiamo įstatymo 19 str. 2 d.). Minėtoje tvarkoje turėtų būti detalizuotos aplinkybės ar kriterijai, kuriems esant galėtų būti taikoma Projekte siūloma numatyti išimtis.		
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas.	Tai nėra Projekto reguliavimo dalykas. Projektu nėra koreguojama sprendimų priėmimo ir įforminimo tvarka ar priimtų sprendimų viešinimas.		☐ tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka.	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		☐ tenkina ☐ netenkina
9.	Jei pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jei narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą valstybės interesų atstovavimą ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą bei skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius bei jų trukmė;	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		☐ tenkina ☐ netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė.			
10.	Teisės akto projektui įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos ir jų taikymo tvarka išsamiai reglamentuota.	Projektu nėra siūloma esminių korekcijų keičiant Išmokų vaikams įstatyme įtvirtintas administracines procedūras. Tačiau tos procedūros, kurios yra siūlomos keisti, pvz. koreguojant keičiamo įstatymo 18 str. nuostatas, yra pakankamai aiškos ir objektyviai pagrįstos.		☐ tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma.	Ne. Projekte nėra siūloma numatyti tokius atvejus ar juos apibrėžti, todėl šis vertinimo kriterijus nėra aktualus.		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato teisės akto projektui įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus.	Taip. Pvz. Projektu siūlomos įtvirtinti keičiamo įstatymo 9 str. 1 d.; 17 str. 10 d.; 18 str. nuostatos.		☐ tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes.	Ne. Projektu nesiūloma keisti ar keičiamame įstatyme įtvirtinti naujas nuostatas dėl terminų stabdymo ar pratęsimo.		☐ tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką.	Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		☐ tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos vykdymo kriterijus (atvejus, periodiškumą, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.).	Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		☐ tenkina ☐ netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
16.	Teisės akto projekte numatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³ .	Taip. Siūloma Projektu keičiamo įstatymo 12 str. 7 d. nustatyti, kad globos (rūpybos) išmokos tikslinis priedas neskiriamas arba jo mokėjimas nutraukiamas jeigu – „asmuo, nurodytas šio straipsnio 4 ar 5 dalyje, mokosi užsienio valstybės mokymo įstaigoje“. Taigi, kaip nurodoma Projekto aiškinamajame rašte, jeigu buvęs globotinis mokosi užsienio valstybės mokymo įstaigoje, globos (rūpybos) išmokos tikslinis priedas buvusiam globėjui nebūtų skiriamas, nes buvusiam globotiniui gyvenant užsienyje, nebūtų įmanoma užtikrinti jo išlaikymo.		☐ tenkina ☐ netenkina
17.	Teisės akto projekte numatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir pan.).	Ne. Tai nėra Projekto reguliavimo dalykas.		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Už teisės akto projekte įtvirtintų nurodymų nevykdymą numatytas baigtinis kriterijų skirti nuobaudą (sankciją) sąrašas ir aiški jų skyrimo procedūra.	Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		☐ tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai.	Nėra.		☐ tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto Piniginės paramos ir būsto skyriaus patarėja Ieva Teisės akto projekto vertintojas: Prevencijos skyriaus patarėjas

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai apibrėžtos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjekto tiesioginio kontakto be liudininkų eliminavimas ir pan.

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
tiesioginis rengėjas:		Aninkevičiūtė-Gorbyliovienė.	Marius Vainauskas	
	pareigos	v. pavardė	pareigos	v. pavardė
	parašas	data	parašas	data