

TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Kauno rajono savivaldybės tarybos sprendimas „Dėl Piniginės socialinės paramos Kauno rajono savivaldybės nepasituriintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Socialinės paramos skyriaus vedeja Margarita Vensloviene.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kuri taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nemumatytą priemonių*)¹: Nėra.
Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinių vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kuri taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nemumatytą priemonių*)²: Nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės akty nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamas antikorupcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakaitimas, mažinantis korupcijos rizika, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakaitimui arba argumentui, kodėl neatsižvelgta į pastabą
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienuodų sąlygų subjektams, su kuriais susiję teisės akto įgyvendinimas	Nesudaro.	<i>pildो teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildō teisės akto projekto vertintojas</i>
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatu, leisančių dviprasniškai aiškinti ir taikyti teisės akta	Nenustatyta.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo,	Nustatyta.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelionės teisės akto projekto nuostatomis, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

²Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimams, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
4.	sankcijų taikymo ir panašiai priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir igyvendinimą kontroliuojančio (prizūrinčio) subjekto	Taip.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
5.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinkama subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Nustatytas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (arveju) sąrašas	Nustatytas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Nustatytas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiskumo priėmimo tvarka	Neaktualu.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
9.	Jeigu pagal numatoma reguliavimą sprendimus priima kolegialius subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:	Nustatytas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimai, mažinantys korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimu arba argumentu, kodėl neatsižvelgta į pastabą
9.	9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimų priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skirta keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skirtiamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinės, nustatyta išsamiai ju taikymo tvarka	Taip.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Neaktualu.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytu	Taip.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateiktamos antikorupcinj teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimai, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
13.	Administracinių procedūrų ir sprendimų priėmimo konkretių terminus	Teisės akto projekte nenustatyta, vadovaujamasi bendrai nustatyta tvarka	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
14.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratekęs galimybes	Teisės akto projekte nenustatyta, igyvendinant vadovaujamasi bendrai nustatyta tvarka	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontroleles rezultatų viešinimą ir panašiai)	Teisės akto projekte nenustatyta, igyvendinant vadovaujamasi bendrai nustatyta tvarka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektivumo užtikrinimo priemonės ³	Nustatyta.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	

³Pavyzdžiu, aiškiai ir išsamiai išdėstyotos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirius kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotaciją, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjekti tiesioginiams kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nuodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitu teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamas antikorupcinj teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimams, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatu igyvendinimas, atsakomybės rūsis (tarnybinié, administracinié, baudžiamoji ir panašiai)	Teisės akto projekte nenustatyta, vadovaujamas bendrai nustatyta tvarka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinius sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriamo nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytu nurodymu nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Teisės akto projekte nenustatyta, vadovaujamas bendrai nustatyta tvarka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Néra.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Socialinės paramos skyriaus vedėja
Margarita Vensloviénė

Teisės akto projekto
vertintojas:

Teisės skyriaus vyr. ~~specialistė~~ savivaldybės
Eglė Brinkman
administracijos Teisės
skyriaus vyr. spicialistė
Eglė Brinkman

(pareigos)
M. Venclienė
(parašas)

(vardas ir pavardė)
2021-03-12
(data)

(pareigos)
E. Brinkman
(vardas ir pavardė)
2021-03-12
(parašas)
(data)