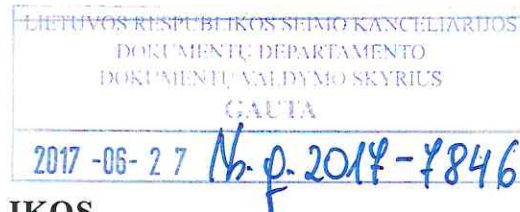


*Tiesiogiai išduoti
Seimo nariams
Prof. Dr. R. Štikonas*



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
GENERALINĖ PROKURATŪRA**

Lietuvos Respublikos Seimui

2017-06-26 Nr. *17.2-5379*

**DĖL SUTIKIMO PATRAUKTI SEIMO NARĮ KĖSTUTĮ PŪKĄ BAUDŽIAMOJON
ATSAKOMYBĖN, SUIMTI AR KITAIP SUVARŽYTI JO LAISVĘ**

Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūroje 2017-03-16 pradėtas ir atliekamas ikiteisminis tyrimas Nr. 02-2-00154-17 pagal požymius nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 152 straipsnio 1 dalyje ir 255 straipsnio 1 dalyje.

Ikiteisminio tyrimo metu surinkti duomenys leidžia pagrįstai įtarti, kad Lietuvos Respublikos Seimo (toliau – Seimas) narys Kęstutis Pūkas seksualiai priekabiavo prie pagal tarnybą priklausomo ir kitaip priklausomų asmenų, būtent:

Jis, turėdamas tyčią seksualiai bendrauti ir pasitenkinti, nuo 2017-01-09 iki 2017-01-26, ikiteisminio tyrimo tiksliai nenustatytu laiku, Seimo rūmuose, Seimo I rūmų 122 kabinete, Gedimino pr. 53, Vilniuje, pasinaudodamas priklausomumu, pagal tarnybą priklausomam asmeniui – nukentėjusiajai K. K., dirbusiai jo, kaip Seimo nario, padėjėja-sekretore, tyčia darė psichinį spaudimą bei įtampą darbe, demonstruodamas savo viršenybę prieš nukentėjusiąją bei galią, nemaloniai bei šiurkščiai su ja bendraudamas, liepdamas atlikti pagal tarnybą nepriklausančias funkcijas, susijusias su privačia UAB „Pūkas“ veikla, griežtai liepdamas eiti su juo į Seimo viešbučio kambarį, kuriame gyveno, ir atlikti įvairius namų ruošos darbus, rūpintis juo asmeniškai, o K. K. atsisakius tai daryti, grasino atleisti iš pareigų bei nuolat žemino nukentėjusiąją, vienašališkai vystė seksualinio pobūdžio, nukentėjusiajai nepriimtina, ją žeminančią temą, keldamas jai smarkią emocinę, psichinę įtampą. Šiais ir kitais savo vulgariais ir įžūliais veiksmais, pasiūlymais ir užuominomis K. Pūkas priekabiavo prie pagal tarnybą priklausomo asmens, siekdamas seksualinio bendravimo ar pasitenkinimo, pažeidė asmens seksualinio apsisprendimo laisvę ir pažemino nukentėjusiosios K. K. garbę ir orumą.

Baudžiamoji atsakomybė už šią K. Pūko galimai padarytą nusikalstamą veiką numatyta BK 152 straipsnio 1 dalyje.

Be to, jis, turėdamas tyčią seksualiai bendrauti ir pasitenkinti, nuo 2017-02-22 17 val., ikiteisminio tyrimo tiksliai nenustatytu laiku, spauštuvėje „Mylida“, Savanorių pr. 12, Vilniuje, taip pat savo automobilyje, Seimo rūmuose, Seimo I rūmų 122 kabinete, Gedimino pr. 53, Vilniuje, ir Seimo viešbutyje, Gedimino pr. 60, Vilniuje, pasinaudodamas priklausomumu, nes nuo jo sprendimo priklausė, ar asmuo bus priimtas į siekiamas pareigas, kitaip priklausomam asmeniui – nukentėjusiajai R. B., siekusiai K. Pūko, kaip Seimo nario, padėjėjos-sekretorės pareigų, demonstravo savo Seimo nario statusą, galią, asmeninį autoritetą, gerą turtinę padėtį, vartojo psichinį smurtą, įvairiais žodžiais ir pasakymais menkindamas, žemindamas nukentėjusiąją, sakydamas jai nemalonus, šokiruojančius, orumą žeminančius intymaus pobūdžio dalykus, vienašališkai vystė seksualinio pobūdžio, nukentėjusiajai akivaizdžiai nepriimtinas, nemalonus, žeminančias temas, užuominas, pasiūlymus, keldamas jai smarkią emocinę, psichinę įtampą. Šiais savo vulgariais veiksmais, pasiūlymais ir užuominomis K. Pūkas priekabiavo prie kitaip priklausomo asmens, siekdamas seksualinio bendravimo ir pasitenkinimo, pažeidė asmens seksualinio apsisprendimo laisvę ir pažemino nukentėjusiosios R. B. garbę ir orumą.

Baudžiamoji atsakomybė už šią K. Pūko galimai padarytą nusikalstamą veiką numatyta BK 152 straipsnio 1 dalyje.

Be to, jis, turėdamas tyčią seksualiai bendrauti ir pasitenkinti, 2017-01-16 nuo 18.30 val., ikiteisminio tyrimo tiksliai nenustatytu laiku, Seimo rūmuose, Seimo I rūmų 122 kabinete, Gedimino pr. 53, Vilniuje, ir Seimo viešbutyje, Gedimino pr. 60, Vilniuje, pasinaudodamas priklausomumu, nes nuo jo sprendimo priklausė, ar asmuo bus priimtas į siekiamas pareigas, kitaip priklausomam asmeniui – nukentėjusiajai K. J., siekusiai K. Pūko, kaip Seimo nario, padėjėjos-sekretorės pareigų, atvykus į darbo pokalbį, vienašališkai vystė seksualinio pobūdžio, nukentėjusiajai akivaizdžiai nepriimtinas, nemalonus, žeminančias temas, keldamas jai stiprią emocinę, psichinę įtampą. Savo vulgariais veiksmais, pasiūlymais ir užuominomis K. Pūkas priekabiavo prie kitaip priklausomo asmens, siekdamas seksualinio bendravimo ir pasitenkinimo, pažeidė asmens seksualinio apsisprendimo laisvę ir pažemino nukentėjusiosios K. J. garbę ir orumą.

Baudžiamoji atsakomybė už šią K. Pūko galimai padarytą nusikalstamą veiką numatyta BK 152 straipsnio 1 dalyje.

Be to, jis, turėdamas tyčią seksualiai bendrauti ir pasitenkinti, 2017-02-09 nuo 11.00 val. iki 16.00 val., ikiteisminio tyrimo tiksliai nenustatytu laiku, Seimo rūmuose, Seimo I rūmų 122 kabinete ir Seimo kavinėje, Gedimino pr. 53, Vilniuje, pasinaudodamas priklausomumu, nes nuo jo sprendimo priklausė, ar asmuo bus priimtas į siekiamas pareigas, kitaip priklausomam asmeniui – nukentėjusiajai K. B., siekusiai K. Pūko, kaip Seimo nario, padėjėjos-sekretorės pareigų, atvykus į darbo pokalbį, demonstravo savo galią prieš nukentėjusiąją, vienašališkai vystė seksualinio pobūdžio, nukentėjusiajai akivaizdžiai nepriimtinas, žeminančias temas, pasiūlymus, keldamas jai stiprią emocinę, psichinę įtampą. Šiais savo vulgariais veiksmais, pasiūlymais ir užuominomis K. Pūkas priekabiavo prie kitaip priklausomo asmens, siekdamas seksualinio bendravimo ir pasitenkinimo, pažeidė asmens seksualinio apsisprendimo laisvę ir pažemino nukentėjusiosios K. B. garbę ir orumą.

Baudžiamoji atsakomybė už šią K. Pūko galimai padarytą nusikalstamą veiką numatyta BK 152 straipsnio 1 dalyje.

Taip pat ikiteisminio tyrimo metu surinkti duomenys leidžia pagrįstai įtarti, kad K. Pūkas pažeidė teisėtai turimų šaunamojo ginklo ir šaudmenų laikymo taisykles ir dėl to sudarė sąlygas kitam asmeniui neteisėtai jais pasinaudoti, būtent: jis nuo 2016-12-28 iki 2017-02-02, ikiteisminio tyrimo tiksliai nenustatytu laiku, jo buvimo Vilniaus mieste laikotarpiais, pažeisdamas Lietuvos Respublikos ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo 32 straipsnio 3 dalies reikalavimus, savo teisėtai įsigytą šaunamąjį ginklą – pistoletą PSM Nr. XB2235 ir ikiteisminio tyrimo metu nenustatytą kiekį šiam pistoletui skirtų šaudmenų, kuriuos laikyti ir nešioti jam 2013-11-25 Kauno apskrities vyriausiąjame policijos komisariate išduotas neterminuotas leidimas Nr. 0003838, laikė seife, esančiame Seimo I rūmų 122 kabinete, Gedimino pr. 53, Vilniuje, ir veikdamas nusikalstamai nerūpestingai – neužtikrindamas ginklo ir šaudmenų saugumo, seifo raktą palikdavo šiame kabinete esančios nerakinamos spintelės viršutiniame stalčiuje, žinodamas, kad apie seife esantį šaunamąjį ginklą ir šaudmenis, seifo rakto buvimo vietą žino ir juos paimti gali kartu su juo tame pačiame kabinete dirbanti Seimo nario padėjėja-sekretorė K. K. Tokiais savo veiksmais jis sudarė sąlygas kitam asmeniui – K. K. – neteisėtai pasinaudoti šaunamuoju ginklu ir šaudmenimis.

Baudžiamoji atsakomybė už šią K. Pūko galimai padarytą nusikalstamą veiką numatyta BK 255 straipsnio 1 dalyje.

Seimo nario K. Pūko galimai nusikalstamų veikų padarymo aplinkybes pagrindžia ikiteisminio tyrimo metu surinkti duomenys: nukentėjusiųjų, liudytojų parodymai, daiktų apžiūros protokole, daiktų, dokumentų savanoriško pateikimo protokole užfiksuoti duomenys bei kiti ikiteisminio tyrimo metu surinkti duomenys.

Pagal BK 152 straipsnio 1 dalį atsako tas, kas siekdamas seksualinio bendravimo ar pasitenkinimo vulgariais ar panašiais veiksmais, pasiūlymais ar užuominomis priekabiavo prie pagal tarnybą ar kitaip priklausomo asmens. Už šios nusikalstamos veikos padarymą numatytos alternatyvios bausmės – bauda arba laisvės apribojimas, arba areštas.

Pagal BK 255 straipsnio 1 dalį atsako tas, kas pažeidė teisėtai turimo šaunamojo ginklo, šaudmenų, sprogmenų ar sprogstamųjų medžiagų laikymo taisykles ir dėl to sudarė sąlygas kitam asmeniui neteisėtai jais pasinaudoti. Už šios nusikalstamos veikos padarymą numatytos alternatyvios bausmės – bauda arba laisvės apribojimas, arba areštas.

Pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijos 62 straipsnio 2 dalį Seimo narys be Seimo sutikimo negali būti traukiamas baudžiamojon atsakomybės, suimamas, negali būti kitaip suvaržoma jo laisvė. Baudžiamąjo proceso ypatumus asmeniui, kuris pagal Lietuvos Respublikos įstatymus turi imunitetą nuo patraukimo baudžiamojon atsakomybės, nustato Lietuvos Respublikos baudžiamąjo proceso kodekso 3² straipsnis. Šio straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad nusikalstamą veiką padariusiam asmeniui, kuris baudžiamojon atsakomybės gali būti patrauktas tik kompetentingos institucijos leidimu arba kuris pagal tarptautinės teisės normas turi imunitetą nuo baudžiamosios jurisdikcijos, baudžiamasis procesas pradedamas, tačiau jam negali būti surašytas pranešimas apie įtarimą, jis negali būti apklausiamas kaip įtariamasis ar pripažįstamas įtariamuoju, negali būti suimamas, negali būti kitaip suvaržoma jo laisvė. Kitos procesinės prievartos priemonės šiam asmeniui taikomos tiek, kiek tai nedraudžiama pagal Lietuvos Respublikos įstatymus ar tarptautinės teisės normas. Lietuvos Respublikos Seimo statuto 22 ir 23 straipsniai numato, kad dėl Seimo nario neliečiamybės atėmimo į Seimą turi kreiptis generalinis prokuroras.

K. Pūkas, kurį remiantis pateiktais duomenis galima pagrįstai įtarti padarius nurodytas nusikalstamas veikas, yra Seimo narys. Jis naudojasi Seimo nario neliečiamybe, numatyta Lietuvos Respublikos Konstitucijos 62 straipsnio 2 dalyje ir Lietuvos Respublikos Seimo statuto 22 straipsnio 3 dalyje, t. y. jis, kaip Seimo narys, be Seimo sutikimo negali būti traukiamas baudžiamojon atsakomybės, suimamas, negali būti kitaip suvaržoma jo laisvė.

Įvertinus šias Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Seimo statuto nuostatas, nustatytas faktines aplinkybes ir tai, kad ikiteisminiame tyrime Nr. 02-2-00154-17 yra atlikti visi būtini ir įstatymo nedraudžiami procesiniai veiksmai, akivaizdu, kad tolesnis baudžiamasis procesas, ikiteisminis tyrimas, pranešimo apie įtarimą surašymas ir pateikimas K. Pūkui, jo, kaip įtariamojo, apklausa, kardomųjų priemonių taikymas būtų negalimas negavus Seimo sutikimo patraukti jį baudžiamojon atsakomybės, suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę (Lietuvos Respublikos baudžiamąjo proceso kodekso 3² straipsnis).

Remdamasis tuo, kad išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 62 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos Seimo statuto 22 straipsnio 3 dalimi,

p r a š a u:

Lietuvos Respublikos Seimo leisti patraukti baudžiamojon atsakomybės Lietuvos Respublikos Seimo narį Kęstutį Pūką, jį suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę.

Generalinis prokuroras

Evaldas Pašilis