

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo Nr. VIII-1031 pakeitimo įstatymo projektas (toliau – Projektas)

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos Teisminės justicijos ir civilinės teisės grupės patarėja Egidija Konopliova – Budrikienė.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: [nėra]¹.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, identifikuotos antikorupcinio vertinimo po tarpinstitucinio derinimo metu: [nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant identifikuotai korupcijos rizikai eliminuoti ar valdyti nėra numatyta priemonių teisės akto projekte]².

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas.	Projektu siūloma nustatyti atskirų kategorijų administracinių ginčų nagrinėjimą privaloma ikiteisimine tvarka. Ginčus nagrinės Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Ginčų komisija), į kurią bus skiriami nustatyti reikalavimus atitinkantys ir pretendenti į Lietuvos administracinių ginčų komisijos ar jos teritorinių padalinių narius egzaminą (toliau – egzaminas) išlaikę asmenys. Reikalavimas išlaikyti egzaminą netaikomas asmenims, turintiems teisės		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹Jei tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nėra eliminuota ar kuriai valdyti nėra numatytos priemonės teisės akto projekte.

²T. p.

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		krypties socialinių mokslų daktaro laipsnį, taip pat asmenims, išlaikiusiems pretendentų į teisėjus egzaminą, jei nuo jo išlaikymo nepraėjo 5 metai. Toks diferencijavimas yra pagrįstas, nes ir Teismų įstatymas nustato pretendentų į teisėjus egzamino rezultatų galiojimo terminą (5 metai). Projektu nesukuriamos išskirtinės ar nevienodos sąlygos subjektams, kuriems galėtų būti aktualios teisės akto projekto nuostatos, t. y. siekiantiems būti paskirtiems Ginčų komisijos ar jos teritorinių padalinių nariais.		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.	Projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte įtvirtinta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas yra atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir jų įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto.	Projekte pakankamai aiškiai atriboti skirtingus sprendimus priimančias subjektai. Projekte numatoma galimybė skųsti Egzamino komisijos sprendimus Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte įtvirtinti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto vykdomas funkcijas (pareigas).	Šis kriterijus nėra aktualus. Egzamino komisijos nuostatus tvirtins teisingumo ministras, o egzamino programą – Vyriausybė, suderinusi su Teisėjų taryba. Atrankos komisija vertins pretendentų tinkamumą eiti Ginčų komisijos nario pareigas teisingumo ministro patvirtinta		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		tvarka.		
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas.	Egzamino komisijos nuostatus tvirtins teisingumo ministras, o egzamino programą – Vyriausybė, suderinusi su Teisėjų taryba. Šiuose poįstatyminiuose aktuose bus numatytas baigtinis Egzaminų komisijos priimamų sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys.	Projekte nėra numatyta atvejų, kuomet priimant sprendimus galėtų būti taikomos išimtys.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas.	Projekte nėra nustatyti reikalavimai dėl Egzaminų komisijos ir Atrankos komisijos sprendimų viešinimo, o Vyriausybės sprendimas dėl Ginčų komisijos sudarymo bus viešinamas bendra tvarka Teisės aktų registre. Projekte nėra nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka.	Šis kriterijus nėra aktualus. Projektas nereglamentuoja mažareikšmiškumo taikymo, tad šis kriterijus nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jei pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;	Projekte nustatoma, kad yra sudaroma Egzamino komisija, kuri vykdo egzaminą pagal teisingumo ministro patvirtintus nuostatus. Pretendentus į laisvas Ginčų komisijos ar jos teritorinių padalinių narių vietas iš pretendentų sąrašo įvertina ir motyvuotai tinkamiausius atrenka Atrankos komisija. Projekte nustatoma, kad Egzamino komisiją sudaro 5 nariai. Nariais skiriami:		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	9.2. jei narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą valstybės interesų atstovavimą ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą bei skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius bei jų trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė.	vienas Teisingumo ministerijos atstovas, du Teisėjų tarybos deleguoti atstovai, bei du mokslo ir studijų institucijų deleguoti atstovai. Jie skiriami 3 metams ne daugiau nei dviem kadencijoms iš eilės. Projekte nustatoma, kad Atrankos komisiją sudaro 5 nariai. Nariais skiriami: Teisingumo ministerijos atstovas, po vieną Vyriausybės kanceliarijos ir Teisėjų tarybos deleguotą atstovą bei du mokslo ir studijų institucijų deleguoti atstovai. Jie skiriami 3 metams ne daugiau nei dviem kadencijoms iš eilės.		
10.	Teisės akto projektui įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos ir jų taikymo tvarka išsamiai reglamentuota.	Taip. Projekte nustatytos esminės sąlygos ir reikalavimai asmenims, siekiantiems eiti Ginčų komisijos, Egzamino komisijos ar Atrankos komisijos nario pareigas. Be to, numatytas reikalavimų Ginčų komisijos nariams atitiktis tikrinimas prieš įrašant į pretendentų sąrašą.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma.	Taip. Projekte nurodyti konkretūs atvejai, kai netaikomas reikalavimas būti išlaikiusiam pretendentu egzaminą.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato teisės akto projektui įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus.	Projekte nėra nustatomi terminai atitinkamiems veiksams (procedūroms) atlikti. Detaliau procedūrų, įgyvendinančių Projektų nuostatas, terminai bus reglamentuojami įgyvendinamuosiuose teisės aktuose.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes.	Šis kriterijus nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką.	Projekto nuostatos nenustato administracinių procedūrų viešinimo tvarkos, kadangi jų rezultatai aktualūs siauram subjektų ratui.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos vykdymo kriterijus (atvejus, periodiškumą, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.).	Šis kriterijus nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte numatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³ .	Šis kriterijus nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte numatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir pan.).	Šis kriterijus nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Už teisės akto projekte įtvirtintų nurodymų nevykdymą numatytas baigtinis kriterijų skirti nuobaudą (sankciją) sąrašas ir aiški jų skyrimo procedūra.	Šis kriterijus nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai apibrėžtos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjekto tiesioginio kontakto be liudininkų eliminavimas ir pan.

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
19.	Kiti svarbūs kriterijai.	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos
 Teisminės justicijos ir civilinės teisės grupės patarėja
 Egidija Konopliova - Budrikienė.

 pareigos

 v. pavardė

 parašas

 data

Teisės akto projekto vertintojas:

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos Teisės sistemos grupės patarėja Jūratė Burtilienė.

 pareigos

 v. pavardė

 parašas

 data