



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

Valstybinės ligonių kasos
prie Sveikatos apsaugos ministerijos
Informacinių technologijų departamento
direktoriui, laikinai vykdančiam
direktoriaus funkcijas,
Aurimui Baliukevičiui
Europos a. 1, 03505 Vilnius

2016-09-27 Nr. S-(10-4346)-1543

Kopija
Lietuvos Respublikos
sveikatos apsaugos ministerijai
Vilniaus g. 33, 01506 Vilnius

DĖL AUDITO METU NUSTATYTŲ DALYKŲ

Atlikome Privalomojo sveikatos draudimo fondo (PSDF) valstybinio finansinio (teisėtumo) audito procedūras, susijusias su įvairiomis Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos (VLK) veiklos sritimis: vertinome 2015 metų finansinių ir biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinių duomenis; analizavome fondo lėšų, skiriamų sumokėti už asmens sveikatos priežiūros paslaugas ir centralizuotai perkamus vaistus, naudojimą; vertinome fondo lėšų skyrimo kai kurioms sveikatos programoms vykdyti pagrįstumą; tikrinome turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo teisėtumą; atlikome kitas audito procedūras.

Reikšmingi vertinimai, pastebėjimai ir rekomendacijos, susijusios su atliktomis audito procedūromis, pateikti valstybinio audito ataskaitoje. Šiuo raštu informuojame apie pastebėjimus, kurie ataskaitoje nebus teikiami, tačiau į juos norime atkreipti Jūsų dėmesį ir, siekiant ateityje užtikrinti racionalų fondo lėšų naudojimą, skatiname imtis priemonių pateiktoms rekomendacijoms įgyvendinti.

Pastebėjimai dėl fizinių asmenų PSDF biudžetui padarytos žalos apskaičiavimo ir išieškojimo proceso tobulinimo

Audito metu nustatėme, kad teritorinių ligonių kasų ir Valstybinės ligonių kasos veiksmai siekiant susigrąžinti fizinių asmenų PSDF biudžetui padarytą žalą tiek gaunant pranešimus iš ikiteisminio tyrimo institucijų, tiek administruojant žalos apskaičiavimo ir išieškojimo procesą yra pakankamai efektyvūs. Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad tais atvejais, kai fiziniams asmenims pagal žalų atlyginimo dalimis sutartis fondui padarytą žalą leidžiama atlyginti per penkerių metų ar net

ilgesnį laikotarpį, palūkanos neskaičiuojamos, nors dėl užsitęsusio žalos mokėjimo priskaičiuota suma nuvertėja, o sumos administravimo kaštai didėja.

Kadangi dėl žalos, padarytos fondo biudžetui, atlyginimo atidėjimo susigrąžinama santykinai mažiau lėšų, manome, kad tikslinga įvertinti tai, kokios sumos, pratešus jų mokėjimo terminus, yra prarandamos, ir svarstyti galimybę sudarant žalų atlyginimo dalimis sutartis numatyti palūkanas, kurios kompensuotų lėšų nuvertėjimo ir žalų administravimo sąnaudas.

Mūsų vertinimu, PSDF išlaidas, patiriamas vykdant žalos išieškojimą, padėtų sumažinti susitarimas su antstoliais dėl būtinųjų vykdymo išlaidų nemokėjimo, kurių šiuo metu, nepavykus žalos išieškojimo procesui (pvz., nėra turto, į kurį būtų galima nukreipti išieškojimą), antstoliai VLK negražina. 2015 m. dėl antstoliams sumokėtų būtinųjų vykdymo išlaidų PSD fondas prarado 9.8 tūkst. eurų.

Audito metu, vadovaudamiesi Valstybės kontrolės auditorių pateikta informacija, kreipėtės į Lietuvos antstolių rūmus dėl galimybės sudaryti sutartį, kad antstoliai, vykdydami Jūsų pateiktus vykdomuosius dokumentus, atleistų nuo visų vykdymo išlaidų apmokėjimo ir jas išieškotų iš skolininko. Lietuvos antstolių rūmai 2016-07-08 raštu Jūsų įstaigą informavo, kad mato galimybę sudaryti tokią sutartį, kurioje viename iš punktų nustatyta vykdomųjų dokumentų dėl išieškojimo valstybės naudai pateikimo Lietuvos antstolių rūmams skirstymui antstoliams tvarka ir susitarimo sąlygas pasiūlė aptarti susitikimo metu.

Prašome Jūsų informuoti Valstybės kontrolę, kada planuojate sudaryti tokį susitarimą, o jį sudarius – pateikti kopiją.

Pastebėjimai dėl laikinai laisvų PSDF biudžeto lėšų investavimo galimybių

Sveikatos draudimo įstatymo 23 str. nurodyta, kad PSDF biudžeto rezervo ir kitas laikinai laisvas fondo biudžeto lėšas Valstybinė ir teritorinės ligonių kasos privalo laikyti konkurso būdu pasirinktose Lietuvos bankų įstaigose arba investuoti į Vyriausybės ar Lietuvos Banko vertybinius popierius, o gautas pajamas už šių lėšų panaudojimą naudoti privalomojo sveikatos draudimo reikmėms.

Pastebėtina, kad paskutinį kartą vertinimą dėl ekonominio naudingumo ir tikslingumo laikinai laisvas PSDF biudžeto lėšas ar jų dalį investuoti į Vyriausybės ar Lietuvos banko vertybinius popierius atlikote Sveikatos apsaugos ministerijos 2013-03-06 pavedimu Nr. 17-171 2013 metais ir nusprendėte, kad pagal tuo metu susiklosčiusią situaciją ekonomiškai naudingiausia ir tikslingiausia būtų gauti palūkanas už sąskaitose esančias lėšas pagal sutartis su bankais, o ne investuoti jas į Vyriausybės vertybinius popierius. Vėlesniais metais panašios analizės ir vertinimų neatlikote.

Audito metu atlikę vertinimus manome, kad Jūsų įstaiga turėtų periodiškai sekti ir analizuoti padėtį vertybinių popierių rinkoje ir, pasikeitus situacijai, t. y. jei Vyriausybės vertybinių popierių pelningumas augtų ir viršytų bankų mokamas palūkanas už likučius sąskaitose, iš naujo svarstyti

klausimą apie laikinai laisvų PSDF biudžeto lėšų investavimo į Vyriausybės vertybinius popierius galimybes, kaip tai numato Sveikatos draudimo įstatymo nuostatos.

Pastebėjimai dėl fondo lėšų naudojimo vaistinių kraujo preparatų įsigijimui

Išanalizavę anti-D imunoglobulino paskirstymą, panaudojimą ir sukauptus likučius metų pabaigoje, norime atkreipti Jūsų dėmesį, kad Valstybinės ligonių kasos atsakingi darbuotojai neužtikrino minėto vaistinio kraujo preparato paskirstymo gydymo įstaigoms atitikties sveikatos apsaugos ministro 2004-11-16 įsakymu Nr. V-810 patvirtintam fondo lėšomis perkamo anti-D imunoglobulino skyrimo indikacijų, paskirstymo asmens sveikatos priežiūros įstaigoms, apskaitos ir atskaitomybės už jo panaudojimą tvarkos aprašui. Jame nustatyta, kad prašomas anti-D imunoglobulino kiekis negali viršyti asmens sveikatos priežiūros įstaigos 3 mėnesių anti-D imunoglobulino poreikio (6.1 papunktis) ir anti-D imunoglobulino likutis asmens sveikatos priežiūros įstaigoje negali būti didesnis nei jos 3 mėnesių anti-D imunoglobulino poreikis (8 punktas).

Nustatėme, kad 89 iš 284 gydymo įstaigų, gaunančių minėtą vaistinį kraujo preparatą, 2015 metais užsisakė ir sukauptė, o Valstybinė ligonių kasa fondo lėšomis apmokėjo didesnius preparato kiekius, nei leidžia ministro nustatyta tvarka. Pavyzdžiui: Respublikinė Šiaulių ligoninė IV ketvirtį gavo 140 vnt., nors gydymo įstaigos sunaudojimo vidurkis per ketvirtį – 123 vnt., likutis metų pabaigoje sudarė 148 vnt., tai 1.2 karto viršijo ketvirčio sunaudojimo vidurkį; Vilniaus miesto savivaldybės Centro poliklinika IV ketvirtį gavo 100 vnt., o poliklinikos sunaudojimo vidurkis per ketvirtį – 57 vnt., likutis metų pabaigoje – 125 vnt., jis 2 kartus viršijo ketvirčio sunaudojimo vidurkį.

Panaši metų pabaigoje sukauptamų didesnių likučių tendencija stebima ir gydymo įstaigas aprūpinant kraujo krešėjimo faktoriais. Pavyzdžiui: KSMUL Kauno Klinikos III ketvirtį gavo 190 vnt., IV ketvirtį gavo 112 vnt., nors gydymo įstaigos sunaudojimo vidurkis per ketvirtį – 87 vnt., likutis metų pabaigoje sudarė 112 vnt. ir tai 1.2 karto viršijo ketvirčio sunaudojimo vidurkį; RVUL III ir IV ketvirčius gavo po 120 vnt., sunaudojimo vidurkis per ketvirtį – 55 vnt., likutis metų pabaigoje sudarė 187 vnt., kuris 3.4 karto viršijo ketvirčio sunaudojimo vidurkį.

Užsakomas kraujo krešėjimo faktorių kiekis ir leidžiamas gydymo įstaigoje turėti jų likutis įsakymu neregamentuotas, tačiau, atsižvelgdami į tai, kad tai gana retai naudojamas vaistinis preparatas, siūlome įvertinti, ar tikslinga fondo lėšas naudoti realų gydymo įstaigų poreikį reikšmingai viršijantiems kraujo krešėjimo faktorių kiekiams pirkti.

Norime atkreipti dėmesį į tai, kad Valstybės kontrolė gauna su sveikatos priežiūra susijusių įstaigų siūlymus atlikti sudėtingų ir neaiškių sveikatos apsaugos ministro įsakymų valstybinį auditą. Mums pateikta informacija, kad vien tik asmens sveikatos priežiūros paslaugų apmokėjimą

reglamentuoja per 150 sveikatos apsaugos ministro ir Valstybinės ligonių kasos direktoriaus patvirtintų teisės aktų, o kai kurie galioja nuo 1996 metų.

Pastebėjimą šiuo teisinio reglamentavimo klausimu yra pareiškusi ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinė teisėjų kolegija. 2015-12-21 administracinėje byloje Nr. I-7-552/2015 motyvuojamosios dalies 99 punkte pažymėta, kad sveikatos priežiūros paslaugų teikimui nustatytus medicininius reikalavimus įtvirtinančios nuostatos turi derėti tarpusavyje.

Valstybinio audito metu nustatėme, kad Sveikatos apsaugos ministerija net trijuose ministro įsakymuose – 2004-11-16 įsakymu Nr. V-810 patvirtintame Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis perkamo anti-D imunoglobulino skyrimo indikacijų, paskirstymo asmens sveikatos priežiūros įstaigoms, apskaitos ir atskaitomybės už jo panaudojimą tvarkos apraše, 2015-06-11 įsakyme Nr. V-740 „Dėl asmens sveikatos priežiūros įstaigų aprūpinimo anti-D imunoglobuliniu ir stacionariniam gydymui skirtais kraujo vaistiniais preparatais bei rekombinantiniais krešėjimo faktoriais“ ir 2013-09-23 įsakymu Nr. V-900 patvirtintame Nėščiąjų, gimdyvių ir naujagimių sveikatos priežiūros tvarkos apraše (anti-D imunoglobulino skyrimas) – skirtingai reglamentuoja anti-D imunoglobulino skyrimo, įsigijimo, naudojimo ir atsiskaitymo klausimus.

Mūsų vertinimu, siekiant aiškumo ministerijos parengtų teisės aktų taikyme, tos pačios srities sveikatos priežiūros klausimai turėtų būti reglamentuoti viename įsakyme (prireikus – vėlesniuose įsakymuose pateikus nuorodą į ankstesnio įsakymo nuostatas jų iš naujo nedėstant), kad būtų išvengta tų pačių nuostatų skirtingo pateikimo keliuose ministro įsakymuose.

Pastebėjimai dėl žmogiškųjų išteklių valdymo

Viešojo administravimo įstatymo 2 str. nustatyta, kad viešasis administravimas – įstatymų ir kitų teisės aktų reglamentuojama viešojo administravimo subjektų veikla, skirta įstatymams ir kitiems teisės aktams įgyvendinti: administracinių sprendimų priėmimas, įstatymų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo kontrolė, įstatymų nustatytų administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas ir viešojo administravimo subjekto vidaus administravimas

(1 dalis). Vidaus administravimas – veikla, kuria užtikrinamas viešojo administravimo subjekto savarankiškas funkcionavimas (struktūros tvarkymas, dokumentų, personalo, turimų materialinių ir finansinių išteklių valdymas), kad jis galėtų atlikti viešąjį administravimą (3 dalis).

Atlikę Valstybinės ligonių kasos direktoriaus 2015-05-29 įsakymu Nr. 1P-69 patvirtinto pareigybių sąrašo analizę nustatėme, kad personalo ir dokumentų valdymas teisės aktuose yra priskiriamas viešojo administravimo funkcijai. Jūsų įstaigos atveju šiuose skyriuose iš minėtiems tikslams skirtų 11 pareigybių (3 Personalo ir kokybės vadybos skyriaus, 8 Dokumentų valdymo skyriaus) 8 skirtos darbuotojams pagal darbo sutartis (3 Personalo ir kokybės vadybos skyriaus ir 5

Dokumentų valdymo skyriaus). Be to, atkreipiame Jūsų dėmesį, kad Dokumentų valdymo skyriaus vedėjo, dirbančio pagal darbo sutartį, statusas nesuderintas su jam pavaldžių skyriaus darbuotojų turimu valstybės tarnautojo statusu (be skyriaus vedėjo pareigybės iš 7 patvirtintų 3 priskirtos viešąjį administravimą vykdančioms valstybės tarnautojams). Todėl Dokumentų valdymo skyriaus vedėjas nėra atsakingas už visas jo vadovaujamam skyriui priskirtas Viešojo administravimo įstatymo 2 str. 1 dalyje ir Valstybės tarnybos įstatymo 2 str. 1 ir 2 dalyse nustatytas viešojo administravimo funkcijas, arba 3 šio skyriaus darbuotojams valstybės tarnautojo statusas suteiktas nepagrįstai, nes jie neatlieka jokių viešojo administravimo funkcijų.

Šiuo metu atliekamas žmoniškųjų išteklių valdymo Sveikatos apsaugos ministerijos valdymo srities įstaigose valstybinis auditas, kurio metu planuojama pateikti pastebėjimus ir rekomendacijas dėl vidaus administravimo funkcijų atskyrimo ir valdymo išlaidų optimizavimo klausimais.

Pastebėjimai dėl Valstybinės ligonių kasos vykdyto peritoninės dializės tirpalų pirkimo

Audito metu vertinome 2014-12-23 sutarties Nr. 1SUT-573, kurioje nustatyta, kad perkamas neutralių pH tirpalų rankinei ir aparatinei peritoninei dializei 1,36 proc., 2,27 proc., 3,86 proc. gliukozės koncentracijai (toliau – peritoninės dializės tirpalai) kiekis gali būti 27 990–72 774 litrų po 5,61 Eur su PVM už 1 litrą, vykdymo teisėtumą bei lėšų panaudojimo racionalumą.

Nustatėme, kad dėl tokių pačių tirpalų pirkimo su tiekėju UAB „Armila“ be minėtos sutarties yra sudarytos dar dvi sutartys, kuriose sulygtą tirpalų kainą yra mažesnė (detali informacija pateikiama I lentelėje).

I lentelė. Sudarytos sutartys su UAB „Armila“ dėl peritoninės dializės tirpalų įsigijimo

Sutarties sudarymo data ir Nr*.	2014-12-23 1SUT-573	2015-01-21 1SUT-30	2015-06-16 1SUT-207
Sutartyje nustatyta 1 litro kaina eurai su PVM ir	5,61	4,21	4,4
įsigyjamų litrų kiekis per metus	27 990–72 774	40 500–52 650	272 700
Nupirktas kiekis per 2015 m.	54 535	24 413	7 230
Nupirktas kiekis iki 2016-04-30	59 855	34 148	35 900

*visos sutartys nuo sudarymo datos galiojo 12 mėn., su galimybe jas pratęsti dar 12 mėn.

Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad net ir sudarius sutartis su tuo pačiu tiekėju dėl tų pačių peritoninės dializės tirpalų įsigijimo bei susitarus dėl mažesnių kainų, 2014-12-23 sutarties Nr. 1SUT-573 vykdymas buvo tęsiamas – 2015 metų liepos mėnesį buvo išpirktas visas sutartyje numatytas minimalus tirpalų kiekis, ir toliau tirpalus pirkote pagal sutartį, kurioje numatytos didžiausios kainos. Vykdam kitas dvi mažesnių kainų sutartis nenupirkti net minimalūs sutartyse nurodyti kiekiai, pvz.: 2015-01-21 sutartyje nurodytas galimas pirkti 12 mėn. kiekis litrais 40 500–52 650 po 4,21 Eur su PVM už vieną litrą, tačiau per 2015 metus nupirkta tik 24 413 litrų, 2015-06-16 sudarytoje sutartyje numatyta, kad šio tirpalo galima nupirkti 272 700 litrų po 4,4 Eur su PVM per 12 mėn. laikotarpį arba 136 350 litrų per 6 mėn. laikotarpį, tačiau per laikotarpį nuo sutarties

sudarymo iki 2015-12-31 (apie 6 mėnesiai) nupirkta 7 230 litrų arba 5.3 % viso galimo pirkti kiekio.

Pastebėjimai dėl VLK vykdyto kelionių agentūrų paslaugų pirkimo

Įvertinę supaprastinto mažos vertės Kelionių agentūrų paslaugų pirkimo procedūras ir jų pagrindu sudarytos sutarties vykdymą manome, kad nepasiektė Viešųjų pirkimų įstatymo 3 str. 2 dalyje numatyto tikslo – racionalaus lėšų panaudojimo įsigyjant paslaugas, nes lėktuvo bilietus įsigijote tiekėjų konkurencija nepagrįstomis ir viršijančiomis 2015 m. balandžio 22 d. Kelionių agentūrų paslaugų teikimo sutarties 2 priede numatytąsias kainomis.

Lėktuvo bilietų kainos rinkoje nuolat kinta, todėl pirkimo sąlygose pasirinktas būdas parinkti tiekėją pagal pirkimo procedūrą metu 2015 m. kovo 23 d. – kovo 27 d. galiojusias bilietų kainas nesudaro galimybės užtikrinti konkurencingos lėktuvo bilietų kainos sutarties vykdymo metu. Įvertinę sutarties vykdymą nustatėme, kad laimėjęs tiekėjas didžiausią lyginamąjį svorį pasiūlymų vertinime turinčiam skrydžiui Vilnius–Briuselis–Vilnius nurodė 180.25 Eur bilietų kainą, tačiau tokių kainų sutarties vykdymo metu nesiūlė, todėl už skrydžių Vilnius–Briuselis–Vilnius lėktuvo bilietus sutarties vykdymo metu tiekėjui mokėjote nuo 251 iki 445 Eur. Mūsų vertinimu, siekdamas kuo didesnio pelno pirkimą laimėjęs tiekėjas, nesant kitų tiekėjų konkurencijos, nėra suinteresuotas tiekti lėktuvo bilietus kuo mažesnėmis kainomis.

Pastebėjimai dėl 2014-09-29 VLK ir UAB „InnoForce“ sudarytos sutarties Nr. ISUT-448 dėl Informacinės sistemos „SVEIDRA“ priežiūros ir plėtros paslaugų pirkimo vykdymo

Pagal IS SVEIDRA sutartį plėtros paslaugos yra užsakomos užsakovui parašius paslaugų tiekėjui prašymą-užsakymą SVEIDRA paslaugoms, o nauji funkcionalumai priimami pasirašius priėmimo–perdavimo aktą ir pateikus PVM sąskaitą faktūrą. Pagal audito metu pateiktus IS SVEIDRA funkcionalumų užsakymus, priėmimo–perdavimo aktus ir pateiktas PVM sąskaitas faktūras nustatėme, kad suteikiant paslaugas buvo pažeistas darbų eiliškumas ir nesilaikoma nustatytų darbų įgyvendinimo terminų (detaliau informacija pateikiama 2 lentelėje). Iš pateiktų 6 funkcionalumų užsakymų pagal numatytą darbų įgyvendinimo terminą vėlavo visi numatyti plėtros darbai. ESDK (užsakymas Nr. 6) funkcionalumo įgyvendinimas vėlavo net 130 dienų. Vidutinė darbų vėlavimo trukmė 43 dienos.

2 lentelė. IS SVEIDRA plėtros paslaugų įgyvendinimas

Eil. Nr.	Užsakymas	Užsakyje nurodytas darbo atlikimo terminas	Perdavimo akto data	Darbų vėlavimo dienų sk.
1.	VLK duomenų teikimas NDNI (užsakymas Nr. 1)	2014-11-12	2014-12-02	15 d. d.
2.	SVEIDRA sąsaja su SD IS (Užsakymas Nr. 2)	2015-04-01 Orientacinė darbų pabaigos data*	2015-04-03	2 d. d.
3.	SVEIDRA sąsajos su e-formų pildymo IS (Užsakymas Nr. 5)	2015-05-27	2015-08-03	58 d. d.
4.	ESDK (Užsakymas Nr. 6)	2015-12-31	2016-06-30	130 d. d.
5.	Odontologijos įstaigų, licencijų ir veiklos vietose teikiamų paslaugų informacijos įkrovimas (Užsakymas Nr. 7)	2015-09-08	2015-11-17	50 d. d.

6.	SVEIDRA sasaja su NEMIS (Užsakymas Nr. 8)	2015-10-23	2015-10-30	5 d. d.
				Iš viso: 260 d. d. Vid. 43 d. d.

***Pastaba.** Pateiktame paslaugų tiekėjo pasiūlyme Nr. 2 pagal užsakovo prašymą-užsakymą SVEIDRA sasaja su SD IS (užsakymas Nr. 2) nenurodyta darbų pabaigos data, tik iš paraiškos formos galima numatyti orientacinę darbų pabaigą.

Audito metu nustatėme, kad visų pagal sutartį užsakytų plėtos paslaugų perdavimo aktai pasirašyti, bet tik viena funkcija įgyvendinta visiškai, 4 – iš dalies (įdiegtas sprendimas nepateikia tokio detalumo duomenų, kaip numatyta užsakyme). Pastebėtina, kad viena funkcija 2016-08-02 dar nebuvo įdiegtas į gamybinę aplinką, nors perdavimo aktas pasirašytas 2016-06-30, t. y. neįsitikinęs suteiktų paslaugų kokybe ir tinkamu veikimu.

Vėluojant funkcijų įgyvendinimo darbams, pagal sutarties Nr. 1SUT-448 9.2 p. turėjote teisę reikalauti sumokėti 0.02 proc. dydžio delspinigius nuo atitinkamų paslaugų kainos už kiekvieną termino praleidimo darbo dieną, iš viso 1 775.09 eurų (detaliau 1 priede), tačiau šia teise nepasinaudojote ir nenurodėte priežasčių, kodėl darbai vėlavo ir nebuvo reikalaujama delspinigių.

Atsižvelgdami į nustatytus dalykus, rekomenduojame:

- Ivertinti, kokios sumos nesurenkamos į PSDF biudžetą tais atvejais, kai juridiniams asmenims, PSDF biudžetui padariusiems žalą, yra pratęsiamas jos gražinimo terminas, ir svarstyti galimybę sudarant žalų atlyginimo dalimis sutartis numatyti palūkanas, kurios bent iš dalies kompensuotų lėšų nuvertėjimo ir žalų administravimo sąnaudas:

- atsakingiems darbuotojams pavesti periodiškai stebėti ir analizuoti padėtį vertybinių popierių rinkoje, ir pasikeitus situacijai – Vyriausybės vertybinių popierių pelningumui viršijus už likučius sąskaitose bankų mokamas palūkanas – inicijuoti klausimą apie laikinai laisvą PSDF biudžeto lėšų investavimo į Vyriausybės vertybinius popierius galimybes klausimą;

- siekiant užtikrinti, kad fondo lėšos būtų naudojamos efektyviai, o gydymo įstaigose nebūtų kaupiami per dideli kraujo vaistinių preparatų (anti-D imunoglobulino ir krešėjimo faktorių) likučiai, peržiūrėti ir įvertinti sukurtas bei, prireikus, nustatyti papildomas kraujo vaistinių preparatų išdavimo gydymo įstaigoms kontrolės priemonės:

- sukurti papildomas kontrolės priemones ir inicijuoti galiojančių Sveikatos apsaugos ministro įsakymų analizę, kad vienodi klausimai būtų reglamentuoti viename ministro įsakyme;

- sukurti papildomas kontrolės priemones, kad, esant dviem galiojančioms sutartims, kurių pagrindu įsigyjama vienodų prekių ar paslaugų, sutarties, kurioje yra numatytos didesnės kainos, vykdymas esant galimybei nedelsiant būtų sustabdomas arba nutraukiamas;

- vykdant kelionių organizavimo paslaugų pirkimus vadovautis Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2015-12-31 įsakymu Nr. 1S-220 patvirtintomis Kelionių organizavimo paslaugų viešojo pirkimo rekomendacijomis užtikrinant tiekėjų konkurencija pagrįstas lėktuvo bilietų kainas;

– įvertinus Valstybinės ligonių kasos Dokumentų valdymo skyriaus vadovo ir darbuotojų atliekamų funkcijų atitiktį viešojo administravimo funkcijoms, suderinti valstybės tarnautojų statuso suteikimą (nesuteikimą) vadovui ir darbuotojams:

– užtikrinti, kad tiekėjams už laiku neatliktus darbus būtų taikomos sutartyse numatytos sankcijos:

– Įvertinti Valstybinės ligonių kasos darbuotojų atsakomybės už neatliktų darbų priėmimą ir apmokėjimą klausimą.

Prašytume iki 2016 m. spalio 17 d. informuoti Valstybės kontrolę, iki kada planuojate įgyvendinti rašte pateiktas rekomendacijas ir pasiūlymus bei pateikite jų įgyvendinimo priemones.

Dėkojame už bendradarbiavimą.

1-ojo audito departamento direktorius



Laimonas Čiakas