**TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

Teisės akto projekto pavadinimas: Dėl Globos centro veiklos ir vaiko budinčio globotojo vykdomos priežiūros Kupiškio rajono savivaldybėje organizavimo ir kokybės priežiūros tvarkos aprašo patvirtinimo .

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Socialinės paramos skyriaus vedėja Laima Bartulienė.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos *(nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti*

*teisės akto projekte nenumatyta priemonių)*: nenustatyta.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo *(nurodyti*

*kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)* : -

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į  pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba  argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|  |  | *pildo teisės akto projekto vertintojas* | *pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas* | *pildo teisės akto projekto vertintojas* |
| 1. | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas | Nesudaro |  | X tenkina  □ netenkina |

1 Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar  
kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

2 Tas pat.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 2. | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą | Nenustatyta |  | X tenkina  □ netenkina |
| 3. | Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir Įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto | Nustatyta |  | X tenkina  □ netenkina |
| 4. | Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas) | Atitinka |  | X tenkina  □ netenkina |
| 5. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas | Nustatyta |  | X tenkina  □ netenkina |
| 6. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys | Nustatyta |  | X tenkina  □ netenkina |
| 7. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas | Nustatyta |  | X tenkina  □ netenkina |
| 8. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka | Nenumato projektas |  | X tenkina  □ netenkina |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į  pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba  argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 9. | Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:  9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;  9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;  9.3. narių skyrimo mechanizmas;  9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;  9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;  9.6. individuali narių atsakomybė | Projektas nenumato tokios galimybės |  | X tenkina  □ netenkina |
| 10. | Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka | Numatyta |  | X tenkina  □ netenkina |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į  pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba  argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 11. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma | Nustatyta |  | X tenkina  □ netenkina |
| 12. | Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms Įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus | Nustatyta |  | X tenkina  □ netenkina |
| 13. | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes | Nustatyta |  | X tenkina  □ netenkina |
| 14. | Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką | Numatoma |  | X tenkina  □ netenkina |
| 15. | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai) | Nenumato projektas |  | X tenkina  □netenkina |
| 16. | Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės3 | Nenustatyta |  | X tenkina  □netenkina |

3Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | | | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į  pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba  argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą | |
| 17. | Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai) | | Numatoma | | |  | X tenkina  □ netenkina | |
| 18. | Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra | | Nenustatyta | | |  | X tenkina  □ netenkina | |
| 19. | Kiti svarbūs kriterijai | | - | | |  | □ tenkina  □ netenkina | |
| Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: | | Socialinės paramos skyriaus  vedėja Laima Bartulienė | | Teisės akto projekto vertintojas: | Teisės skyriaus  vedėja Jovita Bakanaitė-Talačkienė | | |
|  | | (pareigos) (vardas ir pavardė) | |  | (pareigos) (vardas ir pavardė) | | |
|  | |  | |  |  | | |
|  | | (parašas) (data) | |  | (parašas) (data) | | |

––––––––––––––––––––