

NUTARIMO „DĖL REGIONINIŲ ATLIEKŲ TVARKYMO CENTRŲ IR BENDRO ATLIEKŲ DEGINIMO ĮRENGINIO IR (AR) ATLIEKŲ DEGINIMO ĮRENGINIO VALDYTOJŲ INVESTICIJŲ VERTINIMO IR DERINIMO VALSTYBINĖJE ENERGETIKOS REGULIAVIMO TARYBOJE TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas **NUTARIMAS DĖL REGIONINIŲ ATLIEKŲ TVARKYMO CENTRŲ IR BENDRO ATLIEKŲ DEGINIMO ĮRENGINIO IR (AR) ATLIEKŲ DEGINIMO ĮRENGINIO VALDYTOJŲ INVESTICIJŲ VERTINIMO IR DERINIMO VALSTYBINĖJE ENERGETIKOS REGULIAVIMO TARYBOJE TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas Raimondas Balčiūnas

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministru pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos,	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)

		<p>pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)</p> <p><i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)</i></p>		
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijų atitinka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p><u>Projekto 7.4</u> papunktis „Tarybai pareikalavus, regioninių atliekų tvarkymo centrai ar bendro atliekų deginimo įrenginio ir (ar) atliekų deginimo įrenginio valdytojai pateikia ir kitus investicijas pagrindžiančius dokumentus bei informaciją“ yra abstraktus. Papunktyje nėra kriterijų ar/ir sąlygų sukonkretinančių Tarybos teisę reikalauti papildomų dokumentų. Siūlomą tobulinti nuostatą.</p> <p><u>Projekto 7.6</u> papunktis „Aplinkos apsaugos agentūros (toliau – AAA) ir (arba) Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – AAD) pagal suteiktus įgaliojimus išduotų dokumentų (patikrinimų protokolų, poveikio aplinkai vertinimo išvadų (jei poveikio aplinkai vertinimas privalomas), privalomųjų nurodymų, išvadų, vertinimų dėl regioninio atliekų prevencijos ir tvarkymo plano priemonių, užtikrinančių Valstybiniame atliekų prevencijos ir tvarkymo plane nustatytų užduočių įgyvendinimą, vykdymą ir pan.) kopijos, kuriomis vadovaujantis atliekamos investicijos, <u>jeigu tokius</u></p>	<p>Projekto 7.4. papunktis pakoreguotas: “pritrūkus investicijas pagrindžiančių dokumentų bei informacijos, Taryba turi teisę pareikalauti regioninių atliekų tvarkymo centrų ar bendro atliekų deginimo įrenginio ir (ar) atliekų deginimo įrenginio valdytojų pateikti ir kitus investicijas pagrindžiančius dokumentus bei informaciją;”</p> <p>Projekto 7.6. papunktis pakoreguotas: “7.6. Aplinkos apsaugos agentūros (toliau – AAA) ir (arba) Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – AAD) pagal suteiktus įgaliojimus išduotų dokumentų (patikrinimų protokolų, poveikio aplinkai vertinimo išvadų (jei poveikio aplinkai vertinimas privalomas), privalomųjų nurodymų, išvadų, vertinimų dėl regioninio atliekų prevencijos ir tvarkymo plano priemonių, užtikrinančių Valstybiniame atliekų prevencijos ir tvarkymo plane nustatytų užduočių įgyvendinimą, vykdymą ir pan.) kopijos, kuriomis vadovaujantis atliekamos investicijos, jeigu tokie</p>	X tenkina
----	--	--	--	-----------

		<p><u>išduotus dokumentus įmonė turi</u>“ palieka dviprasmybę kaip traktuoti „turi“ ar klausimas paliekamas Ūkio subjekto geranoriškumui, ar tai pareiga. Siūloma tobulinti nuostatą.</p> <p><u>Projekto 44</u> punktas, nustato Tarybai pareigą, konstatavus klaidas ar trūkumus, nustatyti įmonei „protingą terminą jiems pašalinti“ ir teisę terminą pratęsti. Tačiau minėti terminai ir pratęsimų skaičius nėra konkretinamas, kas gali sudaryti prielaidas skirtingam nuostatų aiškinimui ir taikymui. Siūloma tobulinti šį punktą.</p> <p><u>Projekto 46</u> punktas nustato Tarybos įgaliojimus Ūkio subjekto investicijas derinti sumažinta verte, „Jei Tarybai pateikta derinti investicija neatitinka Tvarkos aprašo 1 priede nurodytų kriterijų, tuomet investicija gali būti derinama sumažinta verte, kuriai esant investicija atitinka Tvarkos aprašo 1 priede nurodytus kriterijus“, tačiau nenustatyti kriterijai, parodantys kiek turi būti mažinama vertė ar tam reikalingas Ūkio subjekto sutikimas ir pan. Siūloma tobulinti šį punktą.</p>	<p>dokumentai buvo išduoti;”</p> <p><u>Projekto 44 punktas</u> pakeistas 45 punktu ir išdėstytas sekančiai: “Jeigu prašymą pateikusiai regioninių atliekų tvarkymo centrų ar bendro atliekų deginimo įrenginio (ar) atliekų deginimo įrenginio valdytojų dokumentai ir (ar) investicijų projektas neatitinka Tvarkos Aprašo III–VII skyriuose nustatytų reikalavimų, Taryba nurodo įmonei klaidas ir, atsižvelgdama į nustatytas klaidas ar trūkumus, nustato protingą terminą jiems pašalinti, kuris negali būti trumpesnis kaip 5 darbo dienos. Jeigu įmonė per nustatytą terminą klaidų ištaisyti negali, ji apie tai informuoja Tarybą ir nurodo objektyvias priežastis.</p> <p>Atsižvelgdama į regioninių atliekų tvarkymo centrų ar bendro atliekų deginimo įrenginio (ar) atliekų deginimo įrenginio valdytojų nurodytas priežastis ir įvertinusi aplinkybes, Taryba, regioninių atliekų tvarkymo centrų ar bendro atliekų deginimo įrenginio (ar) atliekų deginimo įrenginio valdytojų prašymu, terminą gali pratęsti, be ne</p>	
--	--	---	---	--

			<p>daugiau kaip du kartus.”</p> <p>Projekto 46 punktą pakeistas 47 punktu, kuris išdėstytas sekančiai: “Jei Tarybai pateikta derinti investicija neatitinka Tvarkos aprašo 1 priede nurodytų kriterijų, tuomet investicija regioninių atliekų tvarkymo centrų, bendro atliekų deginimo įrenginio (ar) atliekų deginimo įrenginio valdytojų prašymu gali būti derinama sumažinta verte, kuriai esant investicija atitinka Tvarkos aprašo 1 priede nurodytus kriterijus.”</p>	
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo	Žiūrėti 2 kriterijų.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	kriterijų (atvejų) sąrašas		
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijų atitinka.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijų atitinka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijų atitinka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijų atitinka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijų atitinka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos	Kriterijų atitinka.		<input type="checkbox"/> tenkina

	kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)			<input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų	Kriterijų atitinka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupcinių aspektu įvertinti teisės akto projektą			
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Siūlomas 54 punktas nustato, jog „Tarybos veiksmai ar neveikimas įgyvendinant Metodiką gali būti skundžiami Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka“. Toks reglamentavimas yra bendro pobūdžio ir neinformatyvus, kas gali apsunkinti Tarybos veiksmų ar neveikimo apskundimą. Siūloma sukongretinti apskundimo tvarką.	Projekto 54 punktas pakeistas 55 punktu, kuris išdėstytas sekančiai: “Tarybos veiksmai ir neveikimas, susiję su Tvarkos aprašo laikymusi ir įgyvendinimu, gali būti skundžiami Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka ir sąlygomis. “	X tenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

(pareigos)

(parašas)

(vardas ir pavardė)

(data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

Tarybos patarėjas

(parašas)

Pavelas Kujalis

(data)

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Valstybinė energetikos reguliavimo taryba 188706554, Verkių g. 25C-1, Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	NUTARIMO „DĖL REGIONINIŲ ATLIEKŲ TVARKYMO CENTRŲ IR BENDRO ATLIEKŲ DEGINIMO ĮRENGINIO IR (AR) ATLIEKŲ DEGINIMO ĮRENGINIO VALDYTOJŲ INVESTICIJŲ VERTINIMO IR DERINIMO VALSTYBINĖJE ENERGETIKOS REGULIAVIMO TARYBOJE TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA
Dokumento registracijos data ir numeris	2022-10-11 Nr. R5-157
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Pavelas Kujalis, Patarėjas
Sertifikatas išduotas	PAVELAS KUJALIS, Valstybinė energetikos reguliavimo taryba LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2022-10-11 15:05:21 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2022-10-11 15:05:34 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2022-06-29 09:52:32 – 2025-06-28 09:52:32
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Valstybinė energetikos reguliavimo taryba į.k. 188706554 LT", sertifikatas galioja nuo 2020-05-22 11:50:44 iki 2023-05-22 11:50:44
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.59
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2022-10-11 15:06:15)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2022-10-11 15:06:15 Dokumentų valdymo sistema Avilys