

AIŠKINAMASIS RAŠTAS
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ
KODEKSO 94 STRAIPSNIO PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO

1. Įstatymo projekto rengimą paskatinusios priežastys, parengto projekto tikslai ir uždaviniai:

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 94 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas (toliau – Projektas) parengtas siekiant papildyti ANK nuostatas, jog savivaldybės tarybos nariui atsirastų prievolė apie jam įsigaliojusį teismo apkaltinamąjį nuosprendį informuoti Vyriausiąją rinkimų komisiją (toliau – VRK).

Pagal Lietuvos Respublikos savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo (toliau – Įstatymas) 88 straipsnio 1 dalies 5 punktą, savivaldybės tarybos nario įgaliojimai nutrūksta nesuėjus terminui, kai įsiteisėja teismo apkaltinamasis nuosprendis (pagal įsiteisėjusį teismo apkaltinamąjį nuosprendį). Tačiau gali susidaryti paradoksali situacija, kai savivaldybės tarybos narys, kuriam įsigaliojo teismo apkaltinamasis nuosprendis, ir toliau gali eiti savivaldybės tarybos nario pareigas, nors Įstatymas tą draudžia. Taip gali atsitikti tuo atveju, jei savivaldybės tarybos narys dėl įvairių priežasčių nusprendžia nusišalinti nuo įsigaliojusio teismo apkaltinamąjį nuosprendį ir apie tai nepraneša VRK – institucijai, kuri pagal kompetenciją pripažįsta savivaldybės tarybos nario įgaliojimus nutrūkusiais nesuėjus terminui.

Savivaldybės tarybos narys, nepranešęs VRK apie jam įsigaliojusį teismo apkaltinamąjį nuosprendį (ir jei informacija neišviešinama kitomis priemonėmis ar per kitas institucijas ar asmenis), gali ir toliau neteisėtai užimti savivaldybės tarybos nario pareigas, kadangi VRK, neturėdama informacijos apie savivaldybės tarybos nariui įsiteisėjusį apkaltinamąjį nuosprendį, negali pradėti mandato panaikinimo procedūros. Siekiant išvengti tokių situacijų ateityje, siūloma keisti ANK 94 straipsnį pav. „Nepranešimas apie atsiradusius savivaldybės tarybos nario įgaliojimų nutrūkimo prieš terminą pagrindus“.

Pagal dabar galiojančią tvarką, bauda (nuo devynių šimtų iki vieno tūkstančio keturių šimtų eurų) skiriama tam savivaldybės tarybos nariui, kuris neinformavo VRK apie perėjimą į pareigas, nesuderinamas su savivaldybės tarybos nario pareigomis, arba apie pareigų, nesuderinamų su savivaldybės tarybos nario pareigomis, ėjimą, tačiau straipsnyje nėra nuostatos dėl atsakomybės už nepranešimą apie jam įsigaliojusį apkaltinamąjį teismo nuosprendį.

Todėl Projekto tikslas yra ištaisyti įstatyminę spragą ir savivaldybės tarybos nariui, nepranešusiam VRK apie jo atžvilgiu įsiteisėjusį apkaltinamąjį nuosprendį, nustatyti administracinę atsakomybę.

2. Įstatymo projekto iniciatoriai (institucija, asmenys ar piliečių įgalioti atstovai) ir rengėjai:

Įstatymo projekto rengėjas – Seimo narys Edmundas Pupinis.

3. Kaip šiuo metu yra reguliuojami įstatymo projekte aptarti teisiniai santykiai:

Šiuo metu ANK 94 straipsnyje numatyta, jog savivaldybės tarybos nario nepranešimas Lietuvos Respublikos vyriausiajai rinkimų komisijai apie perėjimą į pareigas, nesuderinamas su savivaldybės tarybos nario pareigomis, arba apie pareigų, nesuderinamų su savivaldybės tarybos nario pareigomis, ėjimą užtraukia baudą nuo devynių šimtų iki vieno tūkstančio keturių šimtų eurų.

4. Kokios siūlomos naujos teisinio reguliavimo nuostatos ir kokių teigiamų rezultatų laukiama:

Siūloma papildyti ANK 94 straipsnį ir nustatyti, jog savivaldybės tarybos nario nepranešimas Lietuvos Respublikos vyriausiajai rinkimų komisijai apie jam įsiteisėjusį teismo apkaltinamąjį nuosprendį, perėjimą į pareigas, nesuderinamas su savivaldybės tarybos nario pareigomis, arba apie pareigų, nesuderinamų su savivaldybės tarybos nario pareigomis, ėjimą užtraukia baudą nuo devynių šimtų iki vieno tūkstančio keturių šimtų eurų.

Laukiami rezultatai: manytina, jog įstatymiškai reglamentuota administracinė atsakomybė leis išvengti situacijų, kai savivaldybės tarybos narys apie jo atžvilgiu įsigalėjusį apkaltinamąjį nuosprendį neinformuoja VRK, dėl ko jis ir toliau turi galimybę eiti savivaldybės tarybos nario pareigas, nors tai prieštarauja galiojantiems teisės aktams.

5. Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo rezultatai (jeigu rengiant įstatymo projektą toks vertinimas turi būti atliktas ir jo rezultatai nepateikiami atskiru dokumentu), galimos neigiamos priimto įstatymo pasekmės ir kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta:

Priėmus įstatymo projektą, neigiamų pasekmių nenumatoma.

6. Kokią įtaką priimtas įstatymas turės kriminogeninei situacijai, korupcijai:

Įstatymo įgyvendinimas korupcijai ir kriminogeninei situacijai įtakos neturės.

7. Kaip įstatymo įgyvendinimas atsilieps verslo sąlygoms ir jo plėtrai:

Įstatymo projekte siūlomi pakeitimai verslo sąlygoms ir jo plėtrai įtakos neturės.

8. Ar įstatymo projektas neprieštarauja strateginio lygmens planavimo dokumentams:

Įstatymo projektas strateginio lygmens planavimo dokumentams neprieštarauja.

9. Įstatymo inkorporavimas į teisinę sistemą, kokius teisės aktus būtina priimti, kokius galiojančius teisės aktus reikia pakeisti ar pripažinti netekusiais galios:

Priėmus įstatymo projektą, keisti teisės aktų nereikės.

10. Ar įstatymo projektas parengtas laikantis Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos, Teisėkūros pagrindų įstatymų reikalavimų, o įstatymo projekto sąvokos ir jas įvardijantys terminai įvertinti Terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka:

Įstatymo projektas parengtas laikantis Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos, Teisėkūros pagrindų įstatymų ir kitų teisės norminių aktų rengimo tvarkos reikalavimų ir atitinka bendrines lietuvių kalbos normas.

11. Ar įstatymo projektas atitinka Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatas ir Europos Sąjungos dokumentus:

Įstatymo projektas neprieštarauja Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatomis ir atitinka Europos Sąjungos teisės aktus.

12. Jeigu įstatymui įgyvendinti reikia įgyvendinamųjų teisės aktų, – kas ir kada juos turėtų priimti:

Įstatymo projektui įgyvendinti naujų įstatymo projektų parengti nereikės.

13. Kiek valstybės, savivaldybių biudžetų ir kitų valstybės įsteigtų fondų lėšų prireiks įstatymui įgyvendinti, ar bus galima sutaupyti (pateikiami prognozuojami rodikliai einamaisiais ir artimiausiais 3 biudžetiniais metais):

Valstybės, savivaldybių biudžetų ir kitų valstybės įsteigtų fondų lėšų įstatymui įgyvendinti neprireiks.

14. Įstatymo projekto rengimo metu gauti specialistų vertinimai ir išvados:

Įstatymo projekto rengimo metu specialistų vertinimų ir išvadų negauta.

15. Reikšminiai žodžiai, kurių reikia šiam projektui įtraukti į kompiuterinę paieškos sistemą, įskaitant Europos žodyno „Eurovoc“ terminus, temas bei sritis:

Savivaldybės tarybos narys, Vyriausioji rinkimų komisija, VRK, teismas, apkaltinamasis nuosprendis, nepranešimas.

16. Kiti, iniciatorių nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai:

Nėra.

Teikia
Seimo narys

Edmundas Pupinis