TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2022 m. birželio 27 d. Nr. (14.29-20 E) 470 - 47

Teisės akto projekto pavadinimas: **Kasos aparatais apskaitytų atsiskaitymų už parduodamas prekes (kai prekės superkamos — superkamas prekes) ir teikiamas paslaugas duomenų teikimo Valstybinei mokesčių inspekcijai taisyklių projektas.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau — VMI prie FM) i.EKA projekto paslaugų sukūrimo darbo grupės narė Karla Gūraitė.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

- ✓ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);
- o suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos *(nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau - kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

_____

_____

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (*pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)*	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (*pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)*

		nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (*pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)*		
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Antikorupcinio vertinimo metu tokių sąlygų nenustatyta.		□ tenkina □ netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	2.1. Teisės akto projekto 12 punkte reglamentuota: „12. i.EKA veiklos sutrikimo atveju Duomenys iš kasos aparatų, veikiančių su saugos moduliu, **turėtų būti** pateikti po i.EKA veiklos atstatymo šių Taisyklių 7.1 papunktyje nustatytais terminais“. Formuluotė „*turėtų būti*“ gali būti suprantama dviprasmiškai, nes nėra aišku, ar Duomenys turi būti (privalo) pateikti 7.1 papunktyje nurodytais terminais, ar tik turėtų būti (kaip rekomendacinio pobūdžio) pateikti 7.1 papunktyje nurodytais terminais. Siekdami teisinio reguliavimo aiškumo, siūlome patikslinti 12 punktą. 2.2.Teisės akto projekto 18 punkte reglamentuota: „18. Jeigu po Duomenų rinkmenos pateikimo mokesčių mokėtojas pastebėjo joje pateiktų Duomenų neatitikimų, jis **privalo pateikti patikslintus Duomenis,** pateikdamas naują Duomenų rinkmeną šių Taisyklių 5 punkte nustatyta tvarka arba juos patikslinti tiesiogiai i.EKA“. Teisės akto projekto 19 punkte reglamentuota: „<...> i.EKA nustačius neatitikimų, mokesčių mokėtojas **privalo pateikti patikslintus Duomenis**, juos patikslindamas tiesiogiai i.EKA“	„12. i.EKA veiklos sutrikimo atveju Duomenys iš kasos aparatų, veikiančių su saugos moduliu, ~~turėtų~~ **privalo** būti pateikti po i.EKA veiklos atstatymo šių Taisyklių 7.1 papunktyje nustatytais terminais.“ „18. Jeigu po Duomenų rinkmenos pateikimo **iš kasos aparatų, veikiančių su saugos moduliu,** mokesčių mokėtojas pastebėjo joje pateiktų Duomenų neatitikimų, jis privalo **ne vėliau kaip per 72 valandas nuo neatitikimų pastebėjimo** pateikti patikslintus Duomenis, pateikdamas naują Duomenų rinkmeną šių Taisyklių 5 punkte nustatyta tvarka arba juos patikslinti tiesiogiai i.EKA. 19. ~~Pateikus Duomenų rinkmeną iš kasos aparatų, dokumentų registracijai naudojančių virtualią fiskalizaciją, i.EKA atliekamas Duomenų patikrinimas. i.EKA nustačius neatitikimų, mokesčių mokėtojas privalo pateikti patikslintus Duomenis, juos patikslindamas tiesiogiai i.EKA.~~ 20. Jeigu po Duomenų rinkmenos pateikimo iš kasos aparatų, dokumentų registracijai naudojančių virtualią fiskalizaciją, mokesčių mokėtojas pastebėjo joje pateiktų Duomenų neatitikimų, jis privalo **ne vėliau kaip per 72 valandas nuo**	✓tenkina □ netenkina ✓tenkina □ netenkina

		Teisės akto projekto 20 punkte reglamentuota: „20. Jeigu <...> mokesčių mokėtojas pastebėjo joje pateiktų Duomenų neatitikimų, jis **privalo pateikti patikslintus Duomenis**, juos patikslindamas tiesiogiai i.EKA“ Teisės akto projekto 18, 19 ir 20 punktuose nenurodytas terminas, per kiek laiko mokesčių mokėtojas privalo pateikti patikslintus Duomenis. Atsižvelgiant į tai, siūlome patikslinti teisės akto projekto 18, 19 ir 20 punktus nurodant konkrečius patikslintų Duomenų pateikimo terminus.	**neatitikimų pastebėjimo** pateikti patikslintus Duomenis, juos patikslindamas tiesiogiai i.EKA.“ Kadangi teisės akto projekto 19 punktas panaikintas, kiti iš eilės einantys punktai pernumeruoti, jiems suteikiant naujus iš eilės einančius numerius.	
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		□ tenkina □ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		□ tenkina □ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		□ tenkina □ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		□ tenkina □ netenkina

	priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas			
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		□ tenkina □ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		□ tenkina □ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		□ tenkina □ netenkina

10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Procedūros būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka.		□ tenkina □ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Teisės akto projekto 11 punkte.		□ tenkina □ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Konkretūs terminai numatyti teisės akto projekto 7.1 papunktyje.		□ tenkina □ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Teisės akto projekto 7.1 papunktyje.		□ tenkina □ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		□ tenkina □ netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		□ tenkina □ netenkina

	kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)			
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Teisės akto projekto 24 punkte.		□ tenkina □ netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		□ tenkina □ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Pateikta pakankamai.		□ tenkina □ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		□ tenkina □ netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: i.EKA projekto paslaugų sukūrimo darbo grupės narė Karla Gūraitė

2022-06-27

(parašas) (data)

Teisės akto projekto vertintojas: VMI prie FM Vidaus saugumo skyriaus vyriausioji specialistė Asta Sadauskė

2022-06-27

(parašas) (data)