

**LIETUVOS RESPUBLIKOS
PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ĮSTATYMO NR. I-1495 PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTUI (TOLIAU – PROJEKTAS) PATEIKTŲ PASTABŲ
DERINIMO PAŽYMA**

Eil. Nr.	Įstaiga, pateikusi pastabas ir pasiūlymus	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai dėl pastabų ir pasiūlymų
1.	Teisingumo ministerija 2022-05-04 Nr. (1.6Mr) 2T-715	<p>4. Siūlytina įvertinti, ar nereikėtų Projekte nurodyti tikslių terminų ir aiškesnių jų skaičiavimo momentų:</p> <p>4.1. Įstatymo 7 str. 6 d. nurodyti termino, per kurį atsakingoji institucija <i>turi raštu pateikti atrankos išvadą</i> planuojamos ūkinės veiklos organizatoriui (užsakovui), poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjui ir poveikio aplinkai vertinimo subjektams;</p> <p>4.2. Įstatymo 7 str. 6 d. nurodyti termino, per kurį planuojamos ūkinės veiklos organizatorius (užsakovas) ar poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas <i>papildo</i> informaciją atrankai atlikti ir <i>pakartotinai teikia</i> ją atsakingajai institucijai;</p> <p>4.3. Įstatymo 7 str. 7 d. nurodyti termino, per kurį atrankos institucija priimtą atrankos išvadą <i>paskelbia visuomenei</i>;</p> <p>4.4. Įstatymo 7 str. 9 d. nurodyti termino, per kurį atsakingoji institucija <i>informuoja</i> planuojamos ūkinės veiklos organizatorių (užsakovą) ir (ar) poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėją, kad <i>neatliks atrankos</i> dėl poveikio aplinkai vertinimo;</p> <p>4.5. Įstatymo 8 str. 10 d. per kokį terminą poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas kartu su planuojamos ūkinės veiklos organizatoriumi (užsakovu) parengtą suinteresuotos visuomenės pasiūlymų įvertinimą, poveikio aplinkai vertinimo subjektų išvadas ir programą <i>pateikia</i> atsakingajai institucijai nagrinėti;</p> <p>4.6. Įstatymo 8 str. 11 d. per kokį terminą poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas, esant poreikiui, turi <i>papildyti ir (ar) pataisyti</i> programą;</p> <p>4.7. Įstatymo 10 str. 5 d. per kokį terminą koordinuojančioji institucija turi <i>nurodyti pateikti reikiamą informaciją</i> ir per kokį terminą planuojamos ūkinės veiklos organizatorius (užsakovas) ir poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas turi <i>parengti ir pateikti</i> koordinuojančiajai institucijai</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta. Projekto nuostatos papildytos terminais, taikomais institucijoms, ir nurodyti aiškesni jų skaičiavimo momentai.</p> <p>Sutinkame, kad terminų įvedimas veiksams, kuriuos atlieka planuojamos ūkinės veiklos organizatorius ar poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas, galimai leistų geriau kontroliuoti bendrą procesų trukmę, tačiau atsižvelgiant į tai, kad reikalingi dokumentų pataisymai ir (ar) papildymai gali labai skirtis savo apimtimi ir laiku reikalingu jiems atlikti, kadangi kartais tam gali reikėti atlikti papildomus ilgai trunkančius tyrimus ar padaryti didelių laiko sąnaudų reikalaujančią analizę. Be to, toks pakeitimas turėtų būti plačiai išdiskutuotas su verslo subjektais ir įmonėmis rengiančiomis poveikio aplinkai vertinimą ir jam reikėtų skirti papildomą laiką, todėl manome, kad šiuo Projektu netikslinga įvesti tokių reikalavimų.</p>

Eil. Nr.	Įstaiga, pateikusi pastabas ir pasiūlymus	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai dėl pastabų ir pasiūlymų
		<p>aplinkos ministro nustatytos apimties informaciją;</p> <p>4.8. Įstatymo 10 str. 8 d. 1 p. a) per kokį terminą reikia <i>patikslinti</i> programą pagal poveikį aplinkai patiriančios valstybės motyvuotas pastabas ir pasiūlymus ir <i>pateikti</i> ją atsakingai institucijai;</p> <p>4.9. Įstatymo 10 str. 9 d. per kokį terminą koordinuojanti institucija <i>perduoda</i> poveikį aplinkai patiriančiai valstybei poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjo prašymą pateikti papildomą informaciją;</p> <p>4.10. Įstatymo 10 str. 14 d. per kokius terminus koordinuojanti institucija <i>organizuoja</i> visuomenės ir suinteresuotų valstybės ir (ar) savivaldybių institucijų <i>informavimą</i>, išvadų ir pasiūlymų iš jų <i>gavimą</i> ir <i>pateikimą</i> poveikį darančiai valstybei;</p> <p>4.11. Įstatymo 11 str. 7 d. per kokį terminą poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas turi <i>papildyti ar pataisyti</i> ataskaitą ir <i>pakartotinai pateikti</i> ją pastabas ir (ar) pasiūlymus pateikusiems poveikio aplinkai vertinimo subjektams;</p> <p>4.12. Įstatymo 11 str. 7 d. <i>nuo kurio momento</i> skaičiuojamas 10 darbo dienų terminas <i>motyvuotoms išvadoms pateikti</i> – ar nuo ataskaitos gavimo dienos, ar nuo papildytos ir pataisytos ataskaitos gavimo dienos;</p> <p>4.13. Įstatymo 12 str. 4 d. per kokį terminą poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas turi <i>papildyti ar pataisyti</i> ataskaitą ir <i>pakartotinai pateikti</i> atsakingajai institucijai;</p> <p>4.14. Įstatymo 12 str. 4 d. <i>nuo kurio momento</i> skaičiuojamas 15 darbo dienų terminas <i>sprendimui priimti</i> – ar nuo ataskaitos gavimo dienos, ar nuo papildytos ir pataisytos ataskaitos gavimo dienos;</p> <p>4.15. Įstatymo 12 str. 12 d. <i>kokia tvarka ir per kokį terminą</i> atsakingoji institucija <i>informuoja</i> apie sprendimą koordinuojančią instituciją.</p>	
2. 2	SAM 2022-05-09 Nr. (1.1.5Mr-411)10-2218 raštu persiųstas NVSC 2022-05-04 Nr. (11 14.1.2 Mr)2-25311 raštas	<p>Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos susipažinęs su Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 pakeitimo įstatymo projektu (toliau – Įstatymo projektas) siūlo patikslinti ir papildyti Įstatymo projekto 3 straipsnio 10 dalį, kuri nustato, kad atliekant poveikio aplinkai vertinimą ar atranką dėl poveikio aplinkai vertinimo turi būti nagrinėjami visi planuojami funkciškai ir (ar) chronologiškai susiję tos pačios planuojamos ūkinės veiklos objektai ir kita, jau vykdoma ūkinė veikla ir (arba) pagal teisės aktų reikalavimus patvirtinta ūkinės veiklos plėtra ir tame</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta. Pasiūlymas papildyti projekto 3 straipsnio 10 dalį nuostata, kad „poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas turi teisę gauti institucijų turimus duomenis, susijusius su kitos, jau vykdoma ūkinės veiklos ir (arba) pagal teisės aktų reikalavimus patvirtintos ūkinės veiklos plėtros ir tame pačiame sklype, ir planuojamos ūkinės veiklos artimoje aplinkoje esančiuose sklypuose ar vietovėje esančiais aplinkos taršos šaltiniais ir jų išmetamais teršalais.“ yra perteklinė, be to tokia prievolė turėtų būti nstatoma ne Poveikio aplinkai vertinimo</p>

Eil. Nr.	Įstaiga, pateikusi pastabas ir pasiūlymus	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai dėl pastabų ir pasiūlymų
		<p>pačiame sklype, ir planuojamos ūkinės veiklos artimoje aplinkoje esančiuose sklypuose ar vietovėje, ypač jei tokios veiklos poveikis aplinkai gali būti bendras (suminis).</p> <p>Siūlome minėtą dalį papildyti nuostata, kad poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas turi teisę gauti institucijų turimus duomenis, susijusius su kitos, jau vykdoma ūkinės veiklos ir (arba) pagal teisės aktų reikalavimus patvirtintos ūkinės veiklos plėtros ir tame pačiame sklype, ir planuojamos ūkinės veiklos artimoje aplinkoje esančiuose sklypuose ar vietovėje esančiais aplinkos taršos šaltiniais ir jų išmetamais teršalais. Taip pat šioje dalyje po žodžių „ypač jei tokios veiklos poveikis aplinkai“ siūlome įtepti žodžius „ir visuomenės sveikatai“.</p>	<p>įstatymu, nes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. suinteresuotos visuomenės, kitų juridinių ir fizinių asmenų teisė gauti informaciją apie aplinką yra nustatyta Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 1 punkte, (1 straipsnio 11 punktą „informacija apie aplinką – <...> informacija apie: aplinkos elementų būklę, kraštovaizdį ir biologinę įvairovę (įskaitant genetiškai modifikuotus organizmus) bei jų tarpusavio sąveiką; veiksnius, tokius kaip: medžiagos, energija, triukšmas ir radiacija, bei veiklą arba priemones (įskaitant administracines priemones, <...> žmonių sveikatos ir saugos būklę, gyvenimo sąlygas, kultūros objektų ir statinių būklę tais atvejais, kai tam turi arba gali turėti įtakos aplinkos elementai, kraštovaizdžio ar biologinė įvairovė arba per šiuos elementus šiame punkte išvardyti veiksniai, veikla arba priemonės;“); 2. informacija apie atliktas ar atliekamas poveikio aplinkai vertinimo procedūras ir atrankas viešai skelbiama Aplinkos apsaugos agentūros interneto svetainėje; 3. Lietuvos Respublikos aplinkos monitoringo įstatymo 5 straipsnio 3 dalimi: „5. Aplinkos ministerija ir kitos valstybinę aplinkos monitoringą vykdančios valstybės institucijos pagal kompetenciją: <...> 3) remdamasi valstybinio aplinkos monitoringo duomenimis, nustato aplinkosaugos priemones ir informuoja visuomenę apie gamtinės aplinkos būklę;“, 8 straipsnio 4 dalies 4 punktu „Savivaldybės institucijos, organizuodamos ir vykdydamos savivaldybių aplinkos monitoringą, turi: <...> 4) teisės aktų nustatyta tvarka teikti informaciją visuomenei ir valstybės institucijoms.“, 9 straipsnio 1 dalimi „1. Ūkio subjektų aplinkos monitoringas vykdomas siekiant nustatyti ūkio subjektų taršos šaltinių išmetamų ir (arba) išleidžiamų teršalų kiekį ir ūkinės veiklos poveikį gamtinei aplinkai ir užtikrinti jų sukeltą taršos ar kito neigiamo poveikio mažinimą. Ūkio subjektų aplinkos monitoringo duomenys yra vieši.“ <p>Atsižvelgta į atrają pastabos dalį.</p>

Eil. Nr.	Įstaiga, pateikusi pastabas ir pasiūlymus	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai dėl pastabų ir pasiūlymų
3.	Žemės ūkio ministerija 2022-05-06 Nr. 2D-1319 (11.4 E)	1. Projekto 2 straipsnio 5 dalyje vietoj „tikėtinas neigiamas“ siūlytina įrašyti „tikėtinas reikšmingas neigiamas“, atitinkamai tikslinant viso punkto redakciją. Taip pat manome, kad apibrėžiamoje sąvokoje vartojama neaiškaus turinio formuluotė „gamtiniais ryšiais susijusios vietovės aplinka“, kurią, siekiant teisinio aiškumo, reikėtų apibrėžti. Be to, pagal teikiamos sąvokos turinio dėstymą neaišku, ar planuojamos ūkinės veiklos <i>artima aplinka</i> yra tik susijusių ir besiribojančių vietovių aplinka, ar kartu tai yra ir planuojamos ūkinės veiklos aplinka.	Iš dalies atsižvelgta. Atsižvelgta į pirmąją pastabos dalį, patikslinta sąvoka. Dėl „gamtiniais ryšiais susijusios vietovės aplinka“. Atkreipiame dėmesį, kad neįvedama nauja sąvoka, kadangi analogiška jau yra vartojama sąvokos Natura 2000“ teritorijos artima aplinka apibrėžtyje. Sąvokos paibrėžtyje nurodytos 3 vietovių aplinka: 1) planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimo, 2) tiesiogiai su ja besiribojančios, 3) gamtiniais ryšiais susijusios. T. y., planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimo vietovės aplinka ir yra planuojamos ūkinės veiklos aplinka.
4.		2. Atsižvelgus į Projekto 2 straipsnyje pateiktų sąvokų „Planuojama ūkinė veikla“ ir „Planuojamos ūkinės veiklos artima aplinka“ turinį, nėra aiški Projekto 3 straipsnio 10 dalyje vartojamų formuluočių „chronologiškai susiję“, „veiklos objektai“, artimoje aplinkoje esančiuose sklypuose ar vietovėje“ reikšmė, pvz., chronologiškai susiję objektai – ar tai planuojamai ūkinei veiklai skirtingu laiku pastatyti naudotini statiniai, ar diegiamos technologijos; artimoje aplinkoje esantys sklypai ir vietovės praktikoje yra skirtingai traktuojami ir taikomi subjektyvūs įvairaus griežtumo reikalavimai, kurių pasekmė – sustabdyta ūkinė veikla.	Iš dalies atsižvelgta. Įstatymo projekto 3 straipsnio 10 dalis patikslinta. Chronologiškai susiję tai veiklos ar jos pakeitimai vykdomi tuo pat metu arba vienas po kito. Ši nuostata reikalinga siekiant užkirsti kelią veiklos skaidymui, kai sąmoningai yra skaidoma į mažesnius pakeitimus, kuriems atskirai nereikia nei PAV, nei atrankos. Detaliau bus paaiškinta poįstatyminiuose teisės aktuose.
5.		4. Aiškumo dėlei siūlome Projekto 1 priedo 11 punkte atskirti ir dėstyti nuostatas tik dėl planuojamos ūkinės veiklos, kurios poveikis privalo būti vertinamas, o nuostatą dėl planuojamos ūkinės veiklos, kuriai turi būti atliekama atranka dėl poveikio aplinkai vertinimo, perkelti į 2 priedą. Taip pat neaišku, kaip nustatytas ir kodėl būtent pasirinktas 5 kalendorinių metų rodiklis, nustatant ūkinės veiklos pakeitimo ar išplėtimo mastą. Manome, kad šiuo atveju galimai susidarytų situacija, kuomet būtų keičiama ar plečiama ūkinė veikla, pvz., vienus–trejus metus, į suminių penkerių metų laikotarpį pakartotinai patektų jau įvertintas atliktų pakeitimų ar išplėtimų poveikis aplinkai. Todėl siūlome apsvarstyti galimybę nustatyti ūkinės veiklos keitimų ar išplėtimų, kuriuos atlikus neviršijami 1 priede nustatyti ribiniai dydžiai ir todėl nereikalingas poveikio aplinkai įvertinimas, periodinį suminių įvertinimo terminą, pvz., kas 3–5 metai. Ta pati pastaba galioja Projekto 2 priedo 15.3 papunkčiui.	Iš dalies atsižvelgta. Projekto 1 priedo 11 punkte atskirus ir išdėsčius nuostatas tik dėl planuojamos ūkinės veiklos, kurios poveikis privalo būti vertinamas, o nuostatą dėl planuojamos ūkinės veiklos, kuriai turi būti atliekama atranka dėl poveikio aplinkai vertinimo, perkėlus į 2 priedą, atsirastų teisinė spraga, kokios proedūros turi būti atliekamos, kai, vykdoma 2 priede nurodyta veikla, pvz., auginama mažiau kaip 3000 kiaulių (2 priedo 1.1.1 papunktis) ir norima papildomai auginti daugiau nei 3000 kiaulių (1 priedo 1.1 papunktį). Projekto 1 priedo 11 punktu ne tik perkeliama Direktyvos 2011/92/ES I priedo 24 punktą, bet ir Europos Komisijos išaiškinimu, kad „Įgyvendinamų projektų pakeitimui ar išplėtimui, kuris nesiekia ribinių dydžių arba kuriam ribiniai dydžiai nėra nustatyti, taikomas II priedas“. ¹

¹ PAV direktyvos I ir II priedų projektų kategorijų apibrėžimų aiškinimas

Eil. Nr.	Įstaiga, pateikusi pastabas ir pasiūlymus	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai dėl pastabų ir pasiūlymų
			Atsižvelgta į antrąją pastabos dalį.
6.		7. Projekto 2 priedo 15.1 papunkčio formuluotė suponuoja reikalavimą visiems, net ir neįtrauktiems į 2 priedo sąrašą, ūkinės veiklos subjektams, planuojantiems ūkinės veiklos keitimą ar išplėtimą, atlikti atranką dėl galinčio daryti neigiamo poveikio aplinkai vertinimo. Manome, kad šis reikalavimas yra nepagrįstas, neaišku, kas turi nustatyti galimą tokio ūkinės veiklos poveikio aplinkai galimybę, kai ūkinei veiklai nenustatyti ribiniai dydžiai ir jos nėra veiklos rūšių, kurioms privaloma atranka dėl poveikio aplinkai vertinimo, sąraše.	Neatsižvelgta. 2 priedo 15 punkte nurodyta: “15. Į šiame priede pateiktą rūšių sąrašą įrašytos planuojamos ūkinės veiklos bet koks keitimas ar išplėtimas, įskaitant esamų statinių rekonstravimą, gamybos proceso ir technologinės įrangos modernizavimą ar keitimą, gamybos būdo, produkcijos kiekio (masto) ar rūšies pakeitimą, naujų technologijų įdiegimą, kai planuojamos ūkinės veiklos keitimas ar išplėtimas gali daryti neigiamą poveikį aplinkai, išskyrus Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 1 priedo 11 punkte nurodytus atvejus. Šio punkto reikalavimas taikomas veiklai:“, t. y. 15.1 papunktis taikomas, ne bet kokios veiklos, bet tik į PAV įstatymo 2 priede pateiktą rūšių sąrašą įrašytos planuojamos ūkinės veiklos keitimui ar išplėtimui.
7.		8. Siūlome sujungti Projekto 2 priedo 15.2 ir 15.3 papunkčius, nes savo turiniu ir esme yra tapatūs.	Neatsižvelgta. Manome, kad nuostatų jungimas netikslingas nors jos ir panašios, tačiau nustato skirtingus principus, vienu atveju kalbama apie pakeitimą savo ribiniu dydžiu prilygstančiu ar viršijančiu nustatytą žemutinį ribinį dydį, kitu atveju, kai tiek vykdomo veikla, tiek pakeitimas nesiekia žemutinio ribinio dydžio, tačiau kartu jam prilygsta arba viršija.
8.	Energetikos ministerija 2022-05-06 Nr. (8.2-26 Mr) 3-371	3. Siūlytina tikslinti Įstatymo projekto 3 straipsnio 10 dalį aiškiai nustatant kokių atstumu ar kokiais kriterijais remiantis būtina vertinti suminį planuojamos ūkinės veiklos ir jau vykdomos veiklos ar patvirtintos suplanuotos vykdyti veiklos poveikį.	Iš dalies atsižvelgta. Įstatymo projekto 3 straipsnio 10 dalis patikslinta, tačiau atsižvelgiant į tai, kad skirtingų rūšių veiklų poveikis galimas skirtingais atsumais negalima nustatyti universalus visoms veiklos rūšims bendro atstumo. Detali vertinimo tvarka aprašoma PAV įstatymą įgyvendinančiuose teisės aktuose.
9.	Klaipėdos bendruomenių asociacija 2022-05-03, Nr. KBA2022/05/03	1. Įvertinant, kad ūkinės veiklos vykdymas gali būti ribojamas ne tik įstatymais, bet ir dokumentais, siūlome papildyti 3 straipsnio p. 6 sekančiais: “Kai planuojama ūkinė veikla, planuojamos ūkinės veiklos keitimui ar išplėtimui, tokios planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ar poveikio aplinkai vertinimas negali būti atliekamas	Neatsižvelgta. Vadovaujantis Konstitucinio Teismo sprendimais nustatyti esmines ūkinės veiklos sąlygas, draudimus ir ribojimus, darančius esminį poveikį ūkinei veiklai, pagal Konstituciją galima tik įstatymu (Konstitucinio Teismo 2006 m. gegužės 31 d., 2008 m. kovo 15 d. nutarimai). T. y., planuojama ūkinė veikla negali būti

Eil. Nr.	Įstaiga, pateikusi pastabas ir pasiūlymus	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai dėl pastabų ir pasiūlymų
	-R1		draudžiama poįstatyminiais teisės aktais, todėl į pastabą neatsižvelgiama.
10.		2. Įvertinus, kad dažniausiai planuojama ūkinė veikla yra susijusi su esama įmone, kuri daro poveikį aplinkai ir visuomenės sveikatai, siūlome papildyti 4 aplinkai vertinimo tikslai” poveikio aplinkai vertinimo tikslus, nurodant, kad ir įvertinti galimą tiesioginį ir netiesioginį planuojamos ir esamos vykdomos poveikį.	Iš dalies atsižvelgta. PAV tikslas neapima esamos vykdomos veiklos vertinimo. Nuostata dėl prievolės atlikti suminių planuojamos ūkinės veiklos ir jau vykdomos veiklos vertinimą įrašyta į Projekto 3 straipsnio 10 dalį, patikslinta Projekto 3 straipsnio 10 dalis.
11.		4. Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo p. 7.2. nurodyta sąvoka <i>medienos masės</i> iš rąstų ar panašios plaušinės žaliavos, kad Vikipedijoje nėra sąvokos <i>medienos masės</i> išaiškinimo, kas leidžia naudoti medžio drožlių plokščių, medžio plaušo plokščių, lentų, skiedrų ir pan. gaminamų 1 priedo p. 7.2. kriterijų, išvardinant galimus gamybos produktus.	Iš dalies atsižvelgta. PAV įstatymo 1 priedo 7.2 papukčiu perkeliama Direktyvos 2011/92/ES I priedo 18 a papunktis „medienos masei iš rąstų ar panašios plaušinės žaliavos;“ (angl. (a) pulp from timber or similar fibrous materials). Nustačius baigtinį produktų sąrašą būtų susiaurinamas Direktyvos 2011/92/ES taikymas. PAV įstatymo 1 priedo 7.2 papukčio nuostata patikslinta atsižvelgiant į Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių „7.2. plaušienos iš medienos masės iš rąstų ar panašios plaušinės žaliavos pluoštinių medžiagų gamyba;“.
12.	VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija 2022-05-05 Nr. UD-9.1.4E-915	1. Įstatymo pakeitimo projekto 3 straipsnio 10 p. nurodyta, kad „ <i>Atliekant poveikio aplinkai vertinimą ar atranką dėl poveikio aplinkai vertinimo turi būti nagrinėjami visi planuojami funkciškai ir (ar) chronologiškai susiję tos pačios planuojamos ūkinės veiklos objektai ir kita, jau vykdoma ūkinė veikla ir (arba) pagal teisės aktų reikalavimus patvirtinta ūkinės veiklos plėtra ir tame pačiame sklype, ir planuojamos ūkinės veiklos artimoje aplinkoje esančiuose sklypuose ar vietovėje, ypač jei tokios veiklos poveikis aplinkai gali būti bendras (suminis).</i> “ Siekiant užtikrinti aiškų Įstatymo pakeitimo projekto nuostatų įgyvendinimą, siūlome patikslinti Įstatymo pakeitimo projekto 3 straipsnio 10 p., nurodant, kad „ <i>Atliekant poveikio aplinkai vertinimą ar atranką dėl poveikio aplinkai vertinimo turi būti nagrinėjami visi planuojami funkciškai ir (ar) chronologiškai susiję tos pačios planuojamos ūkinės veiklos objektai ir kita, jau vykdoma ūkinė veikla ir (arba) pagal teisės aktų reikalavimus patvirtinta ūkinės veiklos plėtra ir tame pačiame sklype, ir planuojamos ūkinės veiklos artimoje aplinkoje esančiuose sklypuose ar vietovėje, ypač jei tokios veiklos poveikis aplinkai gali būti bendras (suminis).</i> “	Iš dalies atsižvelgta. Įstatymo projekto 3 straipsnio 10 dalis patikslinta. Reikalavimas atlikti suminį poveikį galioja ir šiuo metu, tačiau jis yra nustatytas poįstatyminiuose teisės aktuose, įstatymas šia nuostata papildytas todėl, kad Aplinkos ministerija gavo informaciją, jog yra neaišku kokia planuojama ūkinė veikla turi būti vertinama nustatant suminį poveikį. Chronologiškai susiję tai veiklos ar jos pakeitimai vykdomi tuo pat metu arba vienas po kito. Ši nuostata reikalinga siekiant užkirsti kelią veiklos skaidymui, kai sąmoningai yra skaidoma į mažesnius pakeitimus, kuriems atskirai nereikia nei PAV, nei atrankos. Detaliau bus paaiškinta poįstatyminiuose teisės aktuose.

Eil. Nr.	Įstaiga, pateikusi pastabas ir pasiūlymus	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai dėl pastabų ir pasiūlymų
		Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu patikėjimo teise VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos valdomo sklypo plotas yra 1 075,7906 ha, todėl planuojant ūkinę veiklą dalyje sklypo kyla klausimas, kokio dydžio teritorijoje turės būti nagrinėjami visi planuojami funkciškai susiję tos pačios planuojamos ūkinės veiklos objektai ir kita, jau vykdoma ūkinė veikla ir (arba) pagal teisės aktų reikalavimus patvirtinta ūkinės veiklos plėtra, jei Įstatymo pakeitimo projekto 3 straipsnio 10 p. nurodyta, kad „ir tame pačiame sklype, ir planuojamos ūkinės veiklos artimoje aplinkoje esančiuose sklypuose ar vietovėje“.	
13.		2. Įstatymo pakeitimo projekto 7 straipsnio 4 p. nurodyta, kad „ <i>Atsakingoji institucija, išnagrinėjusi atrankos informaciją, atlieka atranką dėl poveikio aplinkai vertinimo atsižvelgdama į:</i> “. Siekiant aiškumo siūlome patikslinti Įstatymo pakeitimo projekto 7 straipsnio 4 p. nurodant, kad „ <i>Atsakingoji institucija, išnagrinėjusi atrankos informaciją, atlieka atranką dėl poveikio aplinkai vertinimo atsižvelgdama į:</i> “.	Neatsižvelgta. Atsakingoji institucija ne tik nagrinėja pateiktą informaciją, bet ir atlieka atranką, t. y. nustato, ar planuojamai ūkinei veiklai reikia atlikti poveikio aplinkai vertinimą.
14.		3. Įstatymo pakeitimo projekto 7 straipsnio 6 p. nurodyta, kad „ <i>Atsakingoji institucija šio įstatymo ir aplinkos ministro nustatyta tvarka, išnagrinėjusi atrankos informaciją, poveikio aplinkai vertinimo subjektų, suinteresuotos visuomenės pasiūlymus ir remdamasi šio straipsnio 4 dalyje nustatytais reikalavimais, per 20 darbo dienų nuo informacijos atrankai atlikti gavimo dienos priima atrankos išvadą, ar privaloma atlikti poveikio aplinkai vertinimą, ir raštu ją pateikia planuojamos ūkinės veiklos organizatoriui (užsakovui), poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjui ir poveikio aplinkai vertinimo subjektams arba gali pareikalauti iš planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus (užsakovo) ar poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjo papildomos informacijos, reikalingos atrankai dėl poveikio aplinkai vertinimo atlikti. Tokiais atvejais planuojamos ūkinės veiklos organizatorius (užsakovas) ar poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas papildo informaciją atrankai atlikti ir pakartotinai teikia ją atsakingajai institucijai, kuri per 10 darbo dienų nuo papildytos atrankos informacijos gavimo dienos priima atrankos išvadą.</i> “. Siekiant užtikrinti efektyvų ir sklandų atrankos dėl poveikio aplinkai vertinimo procesą bei atsižvelgiant į tai, kad atsakingoji institucija prieš pareikalaudama iš planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus (užsakovo) ar	Neatsižvelgta. Įvertinus, kad gavus pataisyta atranką, reikia įvertinti pateiktą informaciją ir surašyti atrankos išvadą, manome, kad termino sutrumpinimas nuo 10 iki 5 darbo dienų yra nepagrįstas.

Eil. Nr.	Įstaiga, pateikusi pastabas ir pasiūlymus	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai dėl pastabų ir pasiūlymų
		poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjo papildomos informacijos, reikalingos atrankai dėl poveikio aplinkai vertinimo atlikti, jau yra susipažinusi su pateikta atrankos informacija, siūlome sutrumpinti 10 darbo dienų terminą atrankos išvadai priimti iki 5 darbo dienų, patikslinant Įstatymo pakeitimo projekto 7 straipsnio 6 p.	
15.		<p>6. Įstatymo pakeitimo projekto 12 straipsnio 16 p. nurodyta, kad „<i>Jeigu atsakingoji institucija priima sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai, kad veikla neatitinka aplinkos apsaugos, visuomenės sveikatos, nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos, gaisrinės saugos ir civilinės saugos teisės aktų reikalavimų ir (ar) ji darys reikšmingą neigiamą poveikį aplinkai, leidimas, nurodytas šio įstatymo 3 straipsnio 3 dalyje, neišduodamas ir ši planuojama ūkinė veikla negali būti vykdoma.</i>“.</p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad Įstatymo pakeitimo projekto 2 straipsnio 2 p. prie pagrindinių šio įstatymo sąvokų yra nurodyta, kad „<i>Numatomas reikšmingas neigiamas poveikis aplinkai – aplinkos, jos elementų, juos vienijančių natūralių ir antropogeninių sistemų reikšmingas kiekybinis ir (arba) kokybinis pokytis, siekiant kurio išvengti, sumažinti, atkurti, kas pažeista, ar kompensuoti būtina numatyti atitinkamas priemones.</i>“.</p> <p>Siūlome patikslinti Įstatymo pakeitimo projekto 12 straipsnio 16 p. nurodant, kad „Jeigu atsakingoji institucija priima sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai, kad veikla neatitinka aplinkos apsaugos, visuomenės sveikatos, nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos, gaisrinės saugos ir civilinės saugos teisės aktų reikalavimų ir (ar) ji darys reikšmingą neigiamą poveikį aplinkai (kai nėra atitinkamų priemonių išvengti, sumažinti, atkurti, kas pažeista, ar kompensuoti reikšmingą neigiamą poveikį aplinkai), leidimas, nurodytas šio įstatymo 3 straipsnio 3 dalyje, neišduodamas ir ši planuojama ūkinė veikla negali būti vykdoma.“</p>	<p>Neatsižvelgta. Įstatymo pakeitimo projekto 12 straipsnio 16 dalies tikslas nustatyti, kad gavus „neigiamą“ sprendimą negalima vykdyti veiklos, o ne paties sprendimo ar planuojamos ūkinės veiklos reikšmingumo įvertinimo principų nustatymas, todėl siūlomas nuostatos išplėtimas būtų perteklinis.</p>
16.	AB „LTG Infra“ 2022-05-0 Nr. SD(INFRA)-1776/2022	<p>1. PŪV PAV įstatymo projekte yra esmingai koreguojamas 2 priedo 10.7 punktas, numatant išimtis tam tikroms veiklos (darbams) automobilių keliuose, kai nebūtų privaloma atlikti atranką dėl PAV. Siūlome panašiai atskiru nauju punktu išdėstyti nuostatą, skirta geležinkelių rekonstravimui: 10.3¹. geležinkelio, nurodyto šio įstatymo 1 priedo 8.5 papunktyje ir šio priedo 10.3 papunktyje, rekonstravimas (kai rekonstruojamas 2 km ar ilgesnis geležinkelio kelias), išskyrus geležinkelio rekonstravimą, kurio</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta. Papildytas 2 priedo 10.3 papunktis. Siūloma 10.3¹ papunkčio formuluotė galimai nustatyti išimtis ir tokiems veiklos pakeitimams, kuriems reikėtų atlikti atranką dėl galimo reikšmingo neigiamo poveikio aplinkai (pvz., dalies kelio ruožo ir estakados, kuri priskirtina geležinkelio kelio priklausiniams) rekonstrukcijai, be to, automobilių keliai neturi tokių įrenginių ir priklausinių kaip geležinkelio stotys, depai ir pan.</p>

Eil. Nr.	Įstaiga, pateikusi pastabas ir pasiūlymus	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai dėl pastabų ir pasiūlymų
		<p>apimtyje atliekamas geležinkelio įrenginių įrengimas arba geležinkelio kelio priklausinių statyba ar rekonstravimas.</p> <p>Pažymime, kad įtraukus siūlomąjį 10.3¹ punktą, būtų sumažinta biurokratinė našta, sutaupyta valstybės lėšų, nes sumažėtų atvejų, kai dėl nereikšmingų geležinkelio rekonstravimo darbų (poveikio aplinkai aspektu) būtų reikalinga atlikti atrankas dėl PAV, o patys nurodytieji darbai dėl savo masto ir specifikos niekaip nėra susiję su neigiamu poveikiu aplinkai.</p>	
17.		<p>2. Siūlytina sukonkretinti 2 str. 10 dalį dėl kompetencijos reikalavimų poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjui. Šiuo metu reikalavimas dėl aukštojo išsilavinimo ar kvalifikacijos yra per daug abstraktus ir tik deklaratyvus. Bendrovei nėra žinoma nė vieno atvejo, kad atsakinga institucija iš esmės tikrintų rengėjų kompetenciją ir būtų pateikusi pastabų dėl nepakankamos kompetencijos PAV proceso metu, o atrankos dėl PAV proceso metu visa atsakomybė dėl kompetencijos atitikties vertinimo yra nepagrįstai permesta PŪV organizatoriui, vadovaujantis PŪV atrankos dėl poveikio aplinkai vertinimo tvarkos aprašu. Siūlome aiškiai nurodyti kriterijus, kaip turi būti įrodyta konkreti kompetencija pagal aukštąjį išsilavinimą arba kvalifikaciją. Šiuo metu praktikoje yra pateikiamos tik diplomų viršelių kopijos, kur nurodyta, kad asmuo turi, pvz., ekologijos, aplinkos inžinerijos, geografijos, visuomenės sveikatos ir pan. aukštąjį išsilavinimą, tačiau vien iš baigtų studijų pavadinimo nėra aišku, ar asmuo yra mokėsis skaičiuoti ir vertinti visus aspektus, už kuriuos jis nurodomas kaip atskirų PAV ir atrankos dėl PAV skyrių rengėjas. Nesant pateiktų diplomų priedų su studijuotais moduliais, neįmanoma patikrinti, ar asmuo turi išsilavinimo ir patirties modeliuoti triukšmą, vibraciją, oro taršą, atlikti natūrinius bioįvairovės tyrimus ir t.t. Taip pat turi būti sukonkretinta, ką reiškia „kvalifikacija“: ar turi būti pateikiami atitinkamų kursų baigimo pažymėjimai, ar įrodoma patirtis, vertinant analogiškų projektų poveikį aplinkai pagal PŪV specifiką. Kadangi PŪV PAV įstatyme yra išdėstomos bendrosios sąvokos ir nuostatos, tai svarstyta, ar konkretūs aukštojo išsilavinimo ar kvalifikacijos įrodinėjimo reikalavimai galėtų būti nurodyti PAV įstatyme, ar detalizuoti PŪV PAV ir atrankos dėl PAV tvarkos aprašuose.</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta.</p> <p>Patikslinta apibrėžtis „10. Poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas fizinis asmuo, įgijęs aukštąjį išsilavinimą ar jam lygiavertę aukštojo mokslo kvalifikaciją srities, kuri atitinka rengiamų poveikio aplinkai vertinimo dokumentų ar jų dalių specifiką, arba juridinis asmuo ar jo padalinys (įskaitant užsienio valstybės juridinį asmenį ar kitą organizaciją, taip pat jų padalinį), turintis specialistų, įgijusių aukštąjį išsilavinimą ar jam lygiavertę aukštojo mokslo kvalifikaciją srities, kuri atitinka rengiamų poveikio aplinkai vertinimo dokumentų ar jų dalių specifiką, rengiantys poveikio aplinkai vertinimo dokumentus ir atliekantys kitas šiame įstatyme poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjui nustatytas funkcijas.“</p> <p>Manome, kad netikslinga įstatyme nurodyti detalesnių reikalavimų, jie galėtų būti jurodomi pajstatyminiuose teisės aktuose.</p>
18.		<p>3. Siūlytina sukonkretinti 3 str. 10 dalį dėl suminio veiklų ir objektų PAV, nes neaišku, ką reiškia sakinio dalis „pagal teisės aktų reikalavimus patvirtinta</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta. Įstatymo projekto 3 straipsnio 10 dalis patikslinta.</p>

Eil. Nr.	Įstaiga, pateikusi pastabas ir pasiūlymus	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai dėl pastabų ir pasiūlymų
		<p>ūkinės veiklos plėtra“. Kokio etapo/stadijos pagal kokius teisės aktus turi būti patvirtinta ūkinės veiklos plėtra, kad būtų privaloma nagrinėti PŪV PAV suminį poveikį su ta veikla? Ar pakanka, kad veikla patvirtinta bendruoju planu, specialiuoju planu, detaliuoju planu, priimtas PAV sprendimas/atrankos išvada, ar turi būti jau gautas statybą leidžiantis dokumentas? Kokiais informacijos šaltiniais rengėjas privalo vadovautis, vertindamas patvirtintą ūkinės veiklos plėtrą artimoje aplinkoje ir vietovėje? Kokio laikotarpio patvirtinta ūkinės veiklos plėtra turi būti vertinama kaip aktuali? Pažymime, kad yra veiklų, kuriuos jau prieš 20 metų patvirtintos teritorijų planavimo dokumentais arba gautas statybos leidimas, tačiau neišku, ar tos veiklos išvis kada nors bus įgyvendintos.</p> <p>Taip pat siūlome 3 str. 10 dalį papildyti nuostata:</p> <p>„10. Atliekant poveikio aplinkai vertinimą ar atranką dėl poveikio aplinkai vertinimo turi būti nagrinėjami visi planuojami funkciškai ir (ar) chronologiškai susiję tos pačios planuojamos ūkinės veiklos objektai ir kita, jau vykdoma ūkinė veikla ir (arba) pagal teisės aktų reikalavimus patvirtinta (Vyriausybės pripažintu valstybei svarbaus ar regioninės svarbos projektų atveju taip pat teritorijų planavimo dokumentu planuojama ūkinė veikla) ūkinės veiklos plėtra ir tame pačiame sklype, ir planuojamos ūkinės veiklos artimoje aplinkoje esančiuose sklypuose ar vietovėje, ypač jei tokios veiklos poveikis aplinkai gali būti bendras (suminis).“</p> <p>Paaiškiname, kad praktikoje susiduriame su atvejais, kai yra planuojama ūkinė veikla sklype ar jo gretimybėje, kur yra pradėtas rengti kitas projektas, pvz., valstybei svarbus geležinkelio plėtros specialusis planas su žemės ir pastatų paėmimu visuomenės poreikiams. Specialiojo plano procedūros užtrunka 2-3 metus iki kol planas patvirtinamas, todėl pagal šiuo metu galiojančią teisinį reguliavimą kitos PŪV planuotojas neprivalo atsižvelgti į valstybei svarbaus geležinkelio projekto specialiojo plano sprendinius, kol planas nepatvirtintas (PAV tvarkos apraše įtvirtinta, kad suminis poveikis vertinamas tik su veiklos plėtra, kuri yra pagal galiojančius teritorijų planavimo dokumentus, o ne dar tik rengiama). Tokia situacija, kai neatsižvelgiama į rengiamas valstybei ar regionui svarbias ūkinės veiklos plėtras, lemia, kad vėliau įgyvendinant plėtros sprendinius (paimant nekilnojamąjį turtą visuomenės poreikiams), asmenys skundžiasi dėl teisėtų lūkesčių pažeidimo (sužlugdyto verslo ir jo plėtros planų), taip pat tenka</p>	<p>Atkrieptinas dėmesys, kad suminis poveikis negali būti vertinamas kartu su veikla, kuriai dar neatlikta atranka ar poveikio aplinkai vertinimas, kadangi neturima duomenų.</p> <p>PAV įstatymu negali būti nustatomi reikalavimai dėl valstybiniam projektams reikalingų sklypų rezervavimo, tai turėtų būti sprendžiama kitais teisės aktais.</p>

Eil. Nr.	Įstaiga, pateikusi pastabas ir pasiūlymus	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai dėl pastabų ir pasiūlymų
		atlyginti už parengtų projektų dokumentų išlaidas arba paimti visuomenės poreikiams daugiau ką tik pastatytų statinių, nors jau prieš kelis metus būta informacijos, kad dėl rengiamo specialiojo plano ateityje tie statiniai gali būti paimti visuomenės poreikiams arba veikla statiniuose dėl suminio poveikio negalės būti vykdoma tokia apimti, kaip planuota. Be to, laiku neįvertinus dviejų lygiagrečiai planuojamų veiklų, kyla grėsmė gyventojų sveikatai dėl suminės taršos neįvertinimo.	
19.		4. Prašome patikslinti esamą 2 priedo 4.9. punkto nuostatą: „4.9. geležinkelių įrangos gamyba, kai gamybos pajėgumas 5 ar daugiau tonų per parą“, konkretizuojant, kokiai geležinkelio įrangos gamybai taikomas šis punktas.	Neatsižvelgta. 2 priedo 4.9. papunktis yra 4 punkto „4. Metalu gamybos, perdirbimo ir apdirbimo pramonė: “ dalis, t. y. reikalavimas taikomas geležinkelių įrangai, gaminamai iš metalo. Atsižvelgiant į tai, kad šiuo papunkčiu perkeliama Direktyvos 2011/92/ES II priedo 4 i papunktis „i) geležinkelių įrengimų gamyba;“, kuriam nedetalizuojama, kokiai įrangai jis taikomas, manome, kad siekiant nesiaurinti Direktyvos 2011/92/ES taikymo, netikslinga papildomai detalizuoti PAV įstatymo 2 priedo 4.9. papunktį.
20.	Kultūros ministerija 2022-05-20 Nr. S2-1090	1. Siūlome Įstatymo projekto 2 straipsnyje apibrėžti Įstatymo projekte vartojamą „vietovės“ sąvoką.	Neatsižvelgta. „Vietovės“ sąvoka yra bendrinė ir įstatymo projekto kontekste netaikoma kitaip, todėl jos aiškinimas būtų perteklinis.
21.		2. Kultūros ministerijos nuomone, vėjo elektrinių įrengimas daro ženklų poveikį aplinkai, ypač kraštovaizdžiui, todėl prašome Įstatymo projekte šio įstatymo 2 priedo „Planuojamos ūkinės veiklos, kuriai turi būti atliekama atranka dėl poveikio aplinkai vertinimo, rūšių sąrašas“ 3.8. papunktį perkelti į Įstatymo projekto 1 priedą „Planuojamos ūkinės veiklos, kurios poveikis aplinkai privalo būti vertinamas, rūšių sąrašas“ ir jį išdėstyti taip: „3.8. 3.11.1. vėjo elektrinių įrengimas, kai: 3.8.1. 3.11.3. įrengiamos 3 vėjo elektrinės, kurių bent vienos aukštis 50 m (matuojant iki aukščiausio konstrukcijų taško) ar daugiau; 3.8.2. 3.11.2. vėjo elektrinė įrengiama arčiau kaip +3 km atstumu nuo saugomos teritorijos (įskaitant kultūros paveldo objektus ir vietoves), išskyrus atvejus, kai įrengiama ne daugiau kaip viena ir ne aukštesnė kaip 25 m (matuojant iki aukščiausio konstrukcijų taško) vėjo elektrinė sodyboje ar prie ūkinių pastatų;“	Iš dalies atsižvelgta. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos energetikos ministerija parengė PAV įstatymo pakeitimo projektą, kuriame pasiūlė nuostatas, susijusias su atsinaujinančių išteklių energijos vystymo veiklomis, pakeitimus, ir šio PAV įstatymo pakeitimo projektas patvirtintas Vyriausybės ir pateiktas Lietuvos Respublikos Seimui bendrame pakete su Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 6, 7, 9, 16, 17, 20, 211, 22, 22 ² , 23, 41, 48 ² , 49, 58, 72 ir 74 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 201 straipsniu įstatymo, Lietuvos Respublikos atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 3, 6, 11, 13, 14, 20 ¹ , 202, 22, 30, 32, 49 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13 ¹ ir 20 ³

Eil. Nr.	Įstaiga, pateikusi pastabas ir pasiūlymus	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai dėl pastabų ir pasiūlymų
			<p>straipsniais įstatymo, Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 50, 69, 84, 86 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektais (toliau – Įstatymų paketas), kurių įsigaliojimas planuojamas nuo 2022-07-01, Aplinkos ministerija teikiamu Įstatymo projektu integruoja pagal Seimo Teisės departamento pastabas pataisytas ir svarstymo Seimo komitetuose bei komisijose metu patikslintas nuostatas, susijusias su vėjo elektrinėmis.</p>