

12-08-10 G-1871



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT26704406000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerija

2012-08-10 Nr. (1.36.) 2T-1290  
[ 2012-07-18 Nr. 12-01-1122

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NUTARIMŲ PROJEKTŲ

Teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl ilgalaikių valstybinių saugumo stiprinimo programų rengimo plano patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – Nutarimo projektas Nr. 1) ir Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Krašto apsaugos sistemos plėtros 2012-2023 m. programos patvirtinimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas Nr. 2) (toliau kartu – Nutarimų projektai), dėl Nutarimų projektų teisinio reguliavimo tikslo ir galimų pasekmių pastabų neturi.

#### ***Dėl nutarimo projekto Nr. 2 teisinio reguliavimo priemonių***

1. Pastebėtina, kad Nutarimo projektu Nr. 2 tvirtinamos Krašto apsaugos sistemos plėtros 2012-2023 m. programos (toliau – Programa) įgyvendinimo laikotarpis yra 11 metų. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Strateginio planavimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 827, 4.2.2 punktą vienos arba kelių valdymo sričių programos laikotarpis yra 7-9 metai. Siūlytina pagrįsti, kodėl pasirinktas toks programos įgyvendinimo terminas. Ši pastaba teiktina ir Nutarimo projektui Nr. 1.

2. Neaišku, kaip turi būti suprantamos Programoje pateikiamos atitinkamų uždavinių įgyvendinimo kryptys. Svarstyтина, ar Programos priede pateikiamoje lentelėje neturėtų būti numatytos atitinkamų uždavinių įgyvendinimo priemonės.

3. Programos priede pateikiamoje lentelėje tikslintini vertinimo kriterijai ir siekiamos jų reikšmės: pastebėtina, kad didžioji dalis uždavinių yra „plėtoti <...>“, tačiau jų vertinimo kriterijaus reikšmė formuluojama „sukurtas <...>“, „sukurti <...>“, todėl šiuo atveju pastebimas alogiškas, nes, mūsų manymu, plėtojama gali būti tik tai, kas jau sukurta, todėl šiuo atveju vertinimo kriterijai neatitinka jų paskirties; manytina, kad tokie netinkamai suformuluoti kriterijai yra ir kiti kriterijai, pvz., 1.1 uždavinio kriterijai, 1.2 uždavinio antrasis kriterijus, 1.3.-1.5 uždavinio kriterijai, 1.6 uždavinio antrasis, trečiasis kriterijai, 2.1, 2.2 uždavinių, kt.); dalis vertinimo kriterijų siekiamų reikšmių neatitinka paties vertinimo kriterijaus (pvz., 1.1., 1.3, kt.); kai kuriais atvejais vertinimo kriterijų reikšmė ir siektina reikšmė neatspindi dalies uždavinio (pvz., 1.1 uždavinyje formuluotės „stiprinti sausumos karinių vienetų kovinius pajėgumus“); 2 tikslo vertinimo kriterijus neturi prasmės, nes jo dabartinė ir siektina reikšmės yra tokios pačios; 1.8 uždavinio vertinimo kriterijus išreiškiamas procentais, todėl atitinkamai turi būti pakeista siektina jo reikšmė „pradėta peržiūra“ ir kt.

4. Pritariame Finansų ministerijos 2012 m. rugpjūčio 2 d. rašte Nr. ((1.19-0206)-5K-1215267)-6K-1206673 pateiktai pastabai, kad Krašto apsaugos sistemos plėtros Programos projektą tikslinga svarstyti tik kai bus priimtas Lietuvos Respublikos




nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo 5 straipsnio pakeitimo ir priedėlio 11 skyriaus pripažinimo netekusiu galios įstatymas ir kai Seimas patvirtins naują Ilgalaikių valstybinio saugumo stiprinimo programų rengimo planą.

***Dėl nutarimo projekto Nr. 2 teisės technikos***

1. Nutarimo projekto Nr. 2 pavadinime bei Programos pavadinime siūlytina rašyti pilną žodį „metų“.
2. Programos tekste (pvz., 2 punkte) duodant nuorodą į įstatymą ar kita teisės aktą turi būti vadovaujamaši įstatymų ir kitų teisės aktų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos teisingumo ministro 1998 m. rugpjūčio 17 d. įsakymu Nr. 104, 46 punkte numatytais reikalavimais.
3. Atsižvelgiant į Programos tekste vartojamų sąvokų specifiką ir siekiant aiškumo, siūlytina kai kurias sąvokas apibrėžti pačioje Programoje, taip pat pažymėti, kad kitos sąvokos suprantamos taip, kaip jos vartojamos kituose teisės aktuose (juos įvardijant).
4. Siūlytina performuluoti tokias Programoje vartojamas formuluotes kaip, pvz., „atsakyti į <...> iššūkius“ (programos 3 punktas), „laikas jau eina į pabaigą“ (programos 25 punktas).
5. Santrumpos „KAS“ ir „ES“ programos tekste turi būti vartojamos nuosekliai.
6. Programos 4 punkte tikslintina, kokias konkrečiai gynybos planavimo sistemos dalimi yra NATO pajėgumų tikslai.
7. Iš Programos 6 punkto neaišku, kur yra nustatyta nauja Sausumos pajėgų struktūra, todėl siūlytina pateikti nuorodą į konkretų teisės aktą.
8. Tikslintina, kokie vienetai turimi omenyje Programos 7 punkte.
9. Programos 26 punkte siūlytina nurodyti konkretų Vyriausybės sprendimą.
10. Neaišku, kokios grėsmės bei atgrasymas turimi omenyje Programos 27 punkte.
11. Neaišku, ką Programos 30.2.1 punkte reiškia santrumpa „CBRN“.
12. Programos 30.1.2 punkte vartojamas žodis „užtikrinta“ perkeltas į 30.1.2.1 punktą ir įrašytinas prieš žodį „veiksminga“.
13. Tikslintina Programos priede pateikiamoje lentelėje vartojama formuluotė „iki atitinkamuose planuose nustatyto lygio“, nes neaišku, kokie planai turimi omenyje.
14. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo pažymoje nurodant realias numatomo teisinio reguliavimo alternatyvas, turėtų būti nurodomi alternatyvūs reguliavimo būdai, jeigu tokie yra. Teisės akto nepriėmimas nelaikytinas alternatyviu reguliavimu, o greičiau reguliavimo nebuvimu, todėl tokiais atvejais, kai teisinio reguliavimo alternatyvų nėra, taip turėtų būti ir nurodyta.

Teisingumo viceministras

  
Gytis Andriulionis