



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijai

2012-07-16 Nr. (1.6.) 27-1156  
į 2012-06-26 Nr. 2D-3510(11.4)

### DĖL IŠVADOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMŲ PROJEKTAMS

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija pagal kompetenciją išnagrinėjusi pateiktus išvados gauti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Leidimo prekiauti augalų apsaugos produktais išdavimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo, galiojimo panaikinimo taisyklių patvirtinimo“ projektą (toliau – Projektas Nr. 1) ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Įvežimo iš ne Europos Sąjungos valstybių narių ir ne Europos Ekonominės Erdvės valstybių vienkartinį leidimų išdavimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo, galiojimo panaikinimo taisyklių patvirtinimo“ projektą (toliau – Projektas Nr. 2), teikia šias pastabas:

*Dėl Projektu Nr. 1 ir Projektu Nr. 2 numatomo teisinio reguliavimo priemonių:*

1. Projekte Nr. 1 dėstomų Leidimo prekiauti augalų apsaugos produktais išdavimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo, galiojimo panaikinimo taisyklių (toliau – Prekybos leidimų taisyklės) 1 p. bei Projekte Nr. 2 dėstomų Įvežimo iš ne Europos Sąjungos valstybių narių ir ne Europos Ekonominės Erdvės valstybių vienkartinį leidimų išdavimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo, galiojimo panaikinimo taisyklių (toliau – Leidimų įvežti taisyklės) 1 p. nurodoma, kad šiais teisės aktais reglamentuojama atitinkamos veiklos priežiūra, tačiau tokia nuostata neatitinka Prekybos leidimų taisyklių 36 p. bei Leidimų įvežti taisyklių 28 p. nuostatų (t. y. atskiras reguliavimas nenustatomas, tik teikiama nuoroda į Viešojo administravimo įstatymą). Be to, Prekybos leidimų taisyklių 36 p. bei Leidimų įvežti taisyklių 28 p. nuostatos neatitinka Augalų apsaugos įstatymo (toliau – Įstatymas) 15 str. 1 d. nuostatų, jog priežiūra vykdoma vadovaujantis taip pat ir kitais teisės aktais.

2. Leidimų įvežti taisyklėse nėra reglamentuojama kokiomis priemonėmis ir kokiais būdais asmenys gali pateikti prašymus. Leidimų įvežti taisyklėse bei Prekybos leidimų taisyklėse siūlytina vietoj formuluotės „Paslaugų ir gaminių kontaktinis centras“ vartoti formuluotę „Paslaugų centras“ bei



atitinkamai Leidimų įvežti taisyklėse bei Prekybos leidimų taisyklėse nurodyti, kad sąvokos suprantamos kaip jos vartojamos taip pat ir Paslaugų įstatyme (Paslaugų įstatymo 2 str. 4 d. yra pateikta sąvoka „Kontaktinis centras“).

3. Neaiškus leidime nurodomo duomens – leidimo išdavimo pagrindas, turinys (žr., Prekybos leidimų taisyklių 7.5 p. bei Leidimų įvežti taisyklių 6.4 p.).

4. Abejotinas papildomos administracinės naštos nustatymo pagrindumas (žr., Prekybos leidimų taisyklių 9.3 ir 9.6 p. bei Leidimų įvežti taisyklių 8.1 ir 8.3 p.). Manome, atitinkamus duomenis iš valstybės registrų turėtų gauti pati leidimus išduodanti institucija.

Be to, išreiškiame abejonę dėl Prekybos leidimų taisyklių 9.5 p. bei Leidimų įvežti taisyklių 8.1 p. reikalavimo pateikti saugojimo/saugojimo ir prekybos vietų nuosavybės ar kitą valdymo teisę patvirtinančius dokumentus, įtvirtinimo pagrįstumo, kadangi šis reikalavimas iš įstatymo 5 str. 4 d. 3 p. bei 7 str. 4 d. 1 p. nuostatų neseka (Įstatymo 5 str. 4 d. 3 p. bei 7 str. 4 d. 1 p. įtvirtintas reikalavimas, jog saugojimo/saugojimo ir prekybos vietos turi atitikti Augalų apsaugos produktų įvežimo, vežimo, saugojimo, naudojimo, tiekimo rinkai taisyklėse nustatytus reikalavimus). Kartu pastebėtina, kad nei Prekybos leidimų taisyklėse, nei Leidimų įvežti taisyklėse nenustatoma pareiga nuolat turėti teisėtą Prekybos leidimų taisyklėse, nei Leidimų įvežti taisyklėse nenumatyta galimybė pakeisti patalpų valdymą patvirtinančius dokumentus, o civilinėje teisėje galioja teisėto valdymo prezumpcija. Taip pat, nei Prekybos leidimų taisyklėse, nei Leidimų įvežti taisyklėse nenumatyta galimybė pakeisti atitinkamą saugojimo/saugojimo ir prekybos vietą (nesureglamentuota atitinkamo leidimo pakeitimo tokiu atveju tvarka). Vadinasi, siekiant vykdyti veiklą kitoje saugojimo/saugojimo ir prekybos vietoje, būtų privaloma gauti naują leidimą. Neaišku, ar būtent to ir siekiama Projektu Nr. 1 ir Projektu Nr. 2.

5. Prekybos leidimų taisyklėse (pvz., 9.1, 9.4 p.) bei Leidimų įvežti taisyklėse (pvz., 8.2 p.), kuomet reikalaujama pateikti atitinkamų dokumentų kopijas, siūlytina numatyti, jog privaloma pateikti atitinkamus dokumentus arba jų teisės aktų nustatyta tvarka patvirtintas kopijas.

6. Prekybos leidimų taisyklių 9.3 p. bei Leidimų įvežti taisyklių 8.1 p. reikalavimas, jog juridinio asmens steigimo dokumentuose turi būti nurodyta veiklos sritis ir rūšis neatitinka Civilinio kodekso 2.47 nuostatų dėl juridinių asmenų įstatų turinio.

7. Siūlome tikslinti Prekybos leidimų taisyklių (pvz., 12 p.) bei Leidimų įvežti taisyklių (pvz., 12 p.) nuostatas tuo aspektu, kad leidimus išduodanti institucija privalėtų asmeniui teikti informaciją bei sprendimus ir atitinkamus leidimus tokiomis pat priemonėmis, kokiomis asmuo nurodė prašyme, išskyrus, jeigu asmens prašyme buvo nurodyta, jog pageidaujama gauti atitinkamą informaciją kitu būdu.

8. Manome, kad reikėtų atsisakyti Prekybos leidimų taisyklių 20.4 bei Leidimų įvežti taisyklių 15.6 p. nuostatų, jog atitinkamų leidimų neišdavimo vienas pagrindų – nesumokėta valstybės rinkliava, kadangi toks leidimų neišdavimo pagrindas nenumatytas įstatyme, o nesumokėta rinkliava gali būti išieškoma teisės aktų nustatyta tvarka.

9. Siūlytume kaip iš esmės jokių naujų elgesio taisyklių neįtvirtinančių atsisakyti Prekybos leidimų taisyklių IX skyriaus bei Leidimų įvežti taisyklių VIII skyriaus nuostatų, kuriuose įtvirtinamos asmenų teisės ir pareigos.

10. Nepritariame Prekybos leidimų taisyklių 27 ir 29 p. nuostatai, jog asmuo, pateikdamas informaciją apie pašalintus pažeidimus taip pat privalėtų teikti prašymą dėl licencijos galiojimo sustabdymo panaikinimo, kadangi toks reikalavimas, mūsų nuomone, laikytinas nepagrįsta administracine našta.

11. Neaišku, dėl kokių priežasčių Leidimų įvežti taisyklių 10 p. nėra reikalaujama pateikti informacijos apie augalų apsaugos produkto galiojimo laiką. Pastebėtina, kad Įstatymo 7 str. 4 d. 2 p. nuostatos dėl dokumentų, patvirtinančių augalų apsaugos produktų galiojimą, pateikimo taikytinos ir tuo atveju, kaip siekiama įvežti šiuo produktus moksliniams tyrimams. Taip pat svarstyтина, ar, atsižvelgiant į Įstatymo 7 str. 4 d. 1 p. nuostatas, Leidimų įvežti taisyklių 10 p. neturėtų būti reikalaujama taip pat nurodyti saugojimo vietą.

12. Siūlytina įvertinti galimybę Prekybos leidimų taisyklių 14, 17 p. bei Leidimų įvežti taisyklių 14 p. įtvirtinti nuostatą, jog atitinkami leidimai (patikslinti leidimai) išduodami ne popierinėje, o elektroninėje laikmenoje. Atitinkamai turėtų būti tikslinamos ir kitos Prekybos leidimų taisyklių bei Leidimų įvežti taisyklių nuostatos.

*Dėl Projekto Nr. 1 ir Projekto Nr. 2 teisės technikos:*

1. Manome, kad Projekto 1 ir Projekto Nr. 2 nuostatas būtų galima dėstyti viename Vyriausybės nutarime.

2. Siūlytina tikslinti Projekto Nr. 2 antraštę ir tvirtinamo teisės akto pavadinimą, kadangi nėra aiškiai įvardijama, kokių konkrečiai produktų įvežimą siekiama reglamentuoti.

3. Vyriausybės nutarimų projektuose pateikta neteisinga Įstatymo oficialaus paskelbimo šaltinio nuoroda (vietoj „1995, Nr. 59-1363“ įrašytina „1995, Nr. 90-2013“). Ši pastaba taikytina ir dėl Prekybos leidimų taisyklių 3 p. bei Leidimų įvežti taisyklių 3 p. nuostatų.

4. Prekybos leidimų taisyklių 20.1 ir 20.2 p. reikėtų teikti nuorodą į šių Taisyklių 13 p., o ne į 12 p.

5. Prekybos leidimų taisyklių 7.6 p. reikėtų nurodyti ir saugojimo vietos adresą, o 11 p. nurodyti, jog vertinama taip pat ir prekybos vietų atitiktis.

6. Leidimų įvežti taisyklių 10 p. nuostatos iš esmės dubliuoja 8 p. nuostatas, t. y. kartu su prašymu reikalaujama pateikti analogiškus dokumentus ir tuomet, kai siekiama įvežti augalų apsaugos produktus moksliniams tyrimams, todėl minėtų punktų nuostatas siūlytina apjungti.

Teisingumo viceministras

  
Gytis Andrulionis