

## Lietuvos Respublikos Seimo narių

### INTERPELIACIJA

Žemės ūkio ministrei Kazimirai Danutei Prunskienei

2007 m. liepos mėn. 3 d.

Mes, žemiau pasirašę Lietuvos Respublikos Seimo nariai, vykdydami savo konstitucinę pareigą prižiūrėti Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir jos atskirų narių veiklą bei vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos Konstitucijos 61 straipsniu ir Lietuvos Respublikos Seimo statuto 219 straipsnio 1 dalimi, teikiame interpeliaciją Žemės ūkio ministrei Kazimirai Danutei Prunskienei ir reikalaujame paaiškinti savo sprendimus bei veiksmų motyvus ir priimti atsakomybę už savo veiklą.

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, išnagrinėjusi Žemės ūkio ministerijos užsakomąsias publikacijas, 2007 m. birželio mėn. 28 d. sprendimu Nr. KS-55 vienbalsiai priėmė nutarimą, kuriuo pripažino, jog „Skelbiant politinės reklamos ar Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministrės savireklamos požymių turinčius straipsnius, apmokamus valstybės biudžeto lėšomis, Kazimiera Danutė Prunskienė naudojosi pareigomis asmeninei neturtinei naudai gauti ir pažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 3 punkto nuostatas“.

Prašome atsakyti:

1. Kiek lėšų Jūsų vadovaujama Žemės ūkio ministerija panaudojo viešiesiems ryšiams 2005 ir 2006 metais, taip pat kiekvieną 2007 metų mėnesį?
2. Kas tvirtino Žemės ūkio ministerijos viešųjų ryšių planus ir viešųjų ryšių biudžetus?
3. Ar Jūs nemanote, kad ministerijų tiksliniai viešųjų ryšių biudžetai tampa žiniasklaidos papirkimo už valstybės pinigus įrankiais ir todėl žiniasklaida mažiau pateikia objektyvios ir kritiškos informacijos apie ministrų veiklą?
4. Ar sutinkate, kad Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai nustačius, jog visuomenės informavimas apie Žemės ūkio ministerijos veiklą, kuris vykdomas skelbiant politinės reklamos ar ministrės savireklamos požymių turinčius straipsnius, apmokamus valstybės biudžeto lėšomis, nesuderinamas su Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatymo reikalavimais, Jūs asmeniškai turėtumėte grąžinti į valstybės biudžetą tas lėšas, kurios buvo panaudotos Jūsų, kaip politikės, savireklamai.
5. Valstybės tarnybos įstatymo 29 straipsnio 6 dalies 4 punktas nustato, kad valstybės tarnyboje šiurkščiu pažeidimu yra laikomas „piktnaudžiavimas tarnyba bei Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimų pažeidimas“, o šio straipsnio 5 dalis nustato, kad „tarnybinė nuobauda – atleidimas iš pareigų gali būti skiriama už šiurkštų tarnybinį nusižengimą“. Kaip Jūs manote, ar valstybės tarnautojams ir valstybės politikams už tokius pat nusižengimus turi būti taikomos tokios pat nuobaudos, ar politikams jos turėtų būti dar griežtesnės? Ar sutinkate, kad esant tokioms aplinkybėms, turėtumėte priimti asmeninę atsakomybę ir atsistatydinti?

Seimo nariai:

1. Jurgis Razma
2. Gintaras Steponavičius
3. Petras Auštrevičius
4. Edmundas Pupinis
5. Donatas Jankauskas
6. Andrius Kubilius
7. Rasa Juknevičienė
8. Ramūnas Garbaravičius
9. Rytas Kupčinskas
10. Irena Degutienė

11. Vincė Vaidevutė Margevičienė
12. Liudvikas Sabutis
13. Danutė Bekintienė
14. Vilija Aleknaitė Abramikienė
15. Rimantas Dagys
16. Audronis Ažubalis
17. Povilas Jakučionis
18. Algis Kašėta
19. Julius Dautartas
20. Dalia Teišerskytė
21. Gintaras Šileikis
22. Algirdas Monkevičius
23. Julius Veselka
24. Loreta Graužinienė
25. Mindaugas Subačius
26. Zita Žvikienė
27. Zenonas Mikutis
28. Rimantas Bašys
29. Vladimiras Volčiok
30. Antanas Napoleonas Stasiškis
31. Antanas Matulas
32. Saulius Pečeliūnas
33. Egidijus Vareikis