



2018-05-07 16.0-2018-4445

LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS SAUGUMO DEPARTAMENTAS

Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo
ir gynybos komitetui

2018-05-04 Nr. 18-3191
Į 2018-04-25 Nr. S-2018-3200

DĖL INFORMACIJOS PERDAVIMO

Teikiame Jums Valstybės saugumo departamente parengtų ir išslaptintų dokumentų: 2018-03-09 Nr. 19-286, 2018-02-27 Nr. 19-235, 2018-03-08 Nr. 19-277 išrašus.

PRIDEDAMA:

1. 2018-03-09 rašto Nr. 19-286 „DĖL INFORMACIJOS PATEIKIMO“ išrašas, NEIŠSLAPTINTA, 23 lapai.
2. 2018-03-08 rašto Nr. 19-277 „DĖL INFORMACIJOS PERDAVIMO“ išrašas, NEIŠSLAPTINTA, 4 lapai.
3. 2018-02-27 rašto Nr. 19-235 „DĖL INFORMACIJOS PATEIKIMO“ IŠRAŠAS, NEIŠSLAPTINTA, 10 lapų.

Direktoriaus pavaduotojas,
einantis direktoriaus pareigas

Vaidotas Mažeika



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS SAUGUMO DEPARTAMENTAS

Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo
ir gynybos komitetui

2018-03-09 Nr. 19-286
Į 2018-02-28 Nr. S-2018-1450

DĖL INFORMACIJOS PATEIKIMO

Pateikiame Jums apibendrintą Valstybės saugumo departamento (toliau – VSD) informaciją apie neteisėtus koncerno „MG Baltic“ (toliau – MG) atstovų bandymus paveikti valstybės institucijas, politikus ir politinius procesus, daryti poveikį teisėsaugos ar kitoms kontroliuojančioms institucijoms, visuomenės informavimo priemonių pasitelkimą verslo interesams įgyvendinti. VSD tyrimų metu gauta informacija 2006–2017 m. buvo nuolat perduodama Specialiųjų tyrimų tarnybai. Šioje pažymoje pateiktoje medžiagoje nėra ikiteisminio tyrimo duomenų. Esant poreikiui, VSD pasirengęs pateikti Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui papildomą informaciją.

██████████ tarp šiuo metu Lietuvoje veikiančių interesų (verslo) grupių išsiskiria koncernas MG, kurio išskirtinę padėtį, palyginti su kitomis verslo grupėmis, įrodo šie požymiai bei veiklos aspektai: *pirma*, jų valdomo turto dydis; *antra*, platus verslo interesų spektras; *trečia*, įtakingos žiniasklaidos kontrolė; *ketvirta*, artimi ryšiai su politine sistema bei bandymai išnaudoti politinius sprendimus savo verslo plėtrai.

██████████ MG vadovai, siekdami užsitikrinti finansinę naudą ir asmeninę įtaką, 2002 m. parengė ilgalaikę veiklos vystymo strategiją (toliau – STRATEGIJA), kuri iki šiol buvo nuosekliai ir kryptingai įgyvendinama.

Koncerno STRATEGIJOJE buvo įvardyti šie pagrindiniai tikslai:

- sumažinti valstybinės valdžios valdymo, teismų ir kitų institucijų neigiamą poveikį (įtaka teisės aktams ir taikomų sankcijų sumažinimas);
- sukurti ir palaikyti pastovius ryšius valdžios ir valdymo institucijose, gauti informacijos iš svarbių institucijų (Seimas, Vyriausybė);
- lobistinė veikla, kurios rezultatai vertinami pagal įtakai paklūstančių struktūrų skaičių.

██████████ STRATEGIJA įgyvendinama veikiant visuose į MG interesų lauką patenkančiuose sektoriuose.

Koncerno veiklos pradžia – 1992 metai. Šiuo metu MG koncentruoja veiklą šiuose sektoriuose:

- statyba (įskaitant projektus strategiškai svarbiuose ūkio sektoriuose);
- nekilnojamojo turto valdymas ir plėtra;
- IT ir telekomunikacijų verslas;
- plataus vartojimo prekių gamyba bei paskirstymas;
- mažmeninė prekyba;
- žiniasklaida.

STRATEGIJOS ilgalaikį sisteminių įgyvendinimą, atsižvelgiant į MG atstovų veikimo mastą, galima vertinti kaip destruktivią veiklą, galinčią destabilizuoti valstybės sąrangą ir demokratinę politinę sistemą ir todėl keliančią grėsmę nacionaliniam saugumui.

STRATEGIJAI įgyvendinti pasitelkiami politikai, valstybės tarnautojai ir pareigūnai, kurie įtraukiami įvairiais neteisėtais būdais – renkant konfidencialią ar kompromituojančią informaciją, paperkant, šantažuojant, manipuliuojant informacija. Daugeliu atvejų panaudojamos MG (arba susijusių bendrovių) valdomos žiniasklaidos priemonės, per kurias daromas „spaudimas“ ar siūlomos viešinimo, įskaitant ir politinę reklamą, paslaugos. Taikiniai pasirenkami asmenys, kurie gali padėti ar trukdyti realizuoti MG verslo interesus, todėl jais dažniausiai tampa valstybinių institucijų ir politinių partijų atstovai.

į MG interesų lauką pateko Lietuvos Respublikos Seimas bei šios ministerijos (ir jų pavaldume esančios valstybės įmonės) bei kitos valstybės institucijos:

MINISTERIJOS	INSTITUCIJOS
Aplinkos ministerija	Valstybinė mokesčių inspekcija
Finansų ministerija	Viešųjų pirkimų tarnyba
Kultūros ministerija	Konkurencijos taryba
Sveikatos apsaugos ministerija	LRT komisija
Susisiekimo ministerija („Lietuvos geležinkeliai“, Lietuvos automobilių kelių direkcija)	
Svietimo ir mokslo ministerija	
Teisingumo ministerija	
Ūkio ministerija	
Vidaus reikalų ministerija	
Žemės ūkio ministerija	

Naudojant visą minėtą poveikio priemonių arsenalą, buvo siekiama koncernui palankių teisės aktų (Alkoholio kontrolės įstatymo, Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo, Visuomenės informavimo įstatymo pataisų, kitų teisės aktų) bei užsakymų valstybės įgyvendinamuose projektuose (daugeliu atvejų tai buvo statybos (rangos) darbai bei projektų viešinimo paslaugos).

Žemiau pateikiame informaciją apie konkrečius MG atstovų veiksmus, kuriais buvo siekiama neteisėtai paveikti ne tik pavienius politikus, bet ir **politinius procesus** bei daryti

poveikį teisėsaugos ar kitoms kontroliuojančioms institucijoms. Informacija apima 2005–2018 m. laikotarpį ir yra vertintina kaip charakteringi pavyzdžiai, parodantys koncerno vadovų tikslus bei *modus operandi*.

- 2006 m. įsteigus koncerno MG vadovų pilnai kontroliuojamą partiją – [redacted] per mažiau nei dešimt metų koncernas tapo įtakingiausia Lietuvos verslo (įtakos) grupe: kitos verslo grupės nesukūrė analogiškų ryšių politiniuose sluoksniuose, tiesiogiai nekontroliavo įtakingų žiniasklaidos priemonių, daugelio jų vykdyta veikla nebuvo tokia agresyvi.
- MG atstovų *modus operandi* buvo taikomas ne tik konkurentų, bet ir koncernui neparankių politikų, valstybės tarnautojų bei pareigūnų atžvilgiu. [redacted] MG atstovų veiksmai buvo tikslingai orientuoti į koncerno vadovų įtakos valstybėje stiprinimą.
- Siekdami įgyvendinti savo neteisėtus interesus, MG vadovai pasitelkė tarpininkus, kurie palaikė ryšius su politikais bei pareigūnais, koncerno verslo partneriais ir konkurentais, gaudavo ir perduodavo MG naudingą informaciją.
- MG veikla yra pavojinga dėl ypač artimų santykių su visų valdžios institucijų atstovais bei bandymų daryti įtaką jų priimamiems sprendimams. Šie santykiai yra pagrįsti baime ir / ar abipuse nauda.

Koncernas MG, kurio vadovai pelningiausia veikla visada laikė valstybinius užsakymus, investavo į politiką bei žiniasklaidą.

Šios verslo grupės veikla kelia grėsmę valstybės saugai, nes: (1) politinius sprendimus priima niekam neatsakingos asmenų grupės; (2) politinė įtaka ir ekspertizė tapo preke; (3) žiniasklaida taip pat yra tapusi tik verslu – ji manipuliuoja, bet ne užtikrina skaidrumą. Galima tokios veiklos pasekmė – fasadinė demokratija, kurioje valdytų pinigai ir neformalus įtakos tinklai.

1. VEIKSMAI SIEKiant DARYTI ĮTAKĄ POLITINIAMS PROCESAMS: PARTIJŲ „RESTRUKTÜRIZACIJA“

1.1. [redacted] suskaldymas ir [redacted] įsteigimas (2005–2006). [redacted] kontrolė (2006–2018)

Pagrindiniai veikiantys MG atstovai: Darius Juozapas MOCKUS, Raimondas KURLIANSKIS, Romanas RAULYNAITIS, Tomas DAPKUS (nuo 2008 m.)

Pagrindiniai proceso dalyviai: [redacted]

Pagrindiniai taikiniai: [redacted]

Apie 2005 metus, didėję MG vadovų suinteresuotumui didinti savo įtaką Vilniaus miesto savivaldybėje, o per ją plėsti koncerno įmonių veiklą statybų ir nekilnojamojo turto sektoriuje, atsirado MG prezidento D. J. MOCKUS interesas eliminuoti savo pagrindinį konkurentą – [redacted] bei su juo susijusią verslo struktūrą [redacted], kuri gaudavo stambiausius užsakymus Vilniuje įgyvendinamuose projektuose. Šiam tikslui buvo pasirinktas „politinis“ scenarijus – suskaldyti [redacted] vadovaujamą [redacted] įsteigiant faktiškai MG kontroliuojamą partiją. D. J. MOCKUI ir R. KURLIANSKIUI vadovaujant, 2006 m. buvo įsteigtas [redacted]. Steigimo procese ypač aktyviai dalyvavo tuometinis koncerno viceprezidentas R. KURLIANSKIS, kuris intensyviai bendravo su [redacted] nariu

██████████, teikdavusiu vidinę informaciją apie partijoje vykčius procesus (apie juos būdavo informuojamas ir D. J. MOCKUS). Susitikimų metu ██████████ gaudavo nurodymus iš R. KURLIANSKIO, kaip turėtų veikti ██████████ oponuojantys politikai. Taip pat intensyviai buvo bendraujama ir su kitais partijos nariais – ██████████

██████████ Pastarasis buvo „parinktas“ tapti naujai steigiamos partijos vadovu, nes kitas pretendentas ██████████ buvo įvardytas kaip netinkamas (R. KURLIANSKIS teigė: „Ikalbėjau ██████████ tapti opozicijos ██████████ lyderiu“).

Įsteigus partiją, MG atstovai derino ██████████ kandidatus į postus Seime bei Vyriausybėje.

2008 m. lapkritį ██████████ teiravosi R. KURLIANSKIO nuomonės apie kandidatus į ministrus ██████████ bei ██████████. „Aš frakcijos seniūnas, ██████████ ir ██████████ ministrai. Kaip jums toks scenarijus?“, o R. KURLIANSKIS atsakė: „tai daug geriau atrodo“.

Po pasisekusio „projekto“ įsteigti koncerno kontroliuojamą partiją, MG vadovai priėmė sprendimą ją sustiprinti, sukuriant „trečiąją jėgą“, kuri būtų lygiavertė ██████████ ir ██████████. 2009 m. buvo pradėtas įgyvendinti planas, kuriuo siekta prie ██████████ prijungti ██████████. Siekiant minėto tikslo buvo bandoma supriešinti ██████████ narius (skleidžiant melagingą informaciją), kai kuriuos iš jų eliminuoti, taip pat sukelti konfliktą tarp buvusio ██████████ vadovo ██████████ ir naujojo partijos pirmininko ██████████ („gal pasakyk jam, kad expirmininkas dare siokius tokius zygius ji apdergt perskyrimo proga“, „cia kad zibalo i “). MG atstovų sugalvotas partijų sujungimo planas nebuvo įgyvendintas, nepavykus užsitikrinti reikiamos įtakos ██████████ narių tarpe.

Išskirtinį koncerno vadovų vaidmenį minėtos partijos steigime patvirtina 2016 m. susirašinėjimas tarp R. KURLIANSKIO ir T. DAPKAUS:

T. DAPKAUS žinutė R. KURLIANSKIUI: „Ryt 10 metų Jūsų politiniam projektui – ██████████. Pamenu kaip skilo nuo Abonentų ir kaip visi svarstė, kad turbūt neišgyvens. O išgyveno ir dar šiemet paims valdžią. Toliau regiška.“ R. KURLIANSKIS: „Aciu. Pasveikink ██████████“.

MG iki šiol išlaikė didelę įtaką ██████████

██████████ MG vadovai sukūrė savo ilgalaikį politinį projektą – ██████████ pilnai kontroliavo koncernas. Pagrindinis projekto kūrėjas buvo R. KURLIANSKIS, kuris turėjo aktyvų pagalbininką (tarpininką) T. DAPKŲ. Įvykus

████ krizei, koncerno vadovai siekia išlaikyti įtaką partijoje: ir toliau veikiama pagal jau išbandytą taktiką – proteguoti pačių pasirinktą partijos lyderį.

1.2. Bandymai daryti įtaką █████ (2005–2006). Įtaka ir parama █████ (2006–2009). Aktyvus dalyvavimas █████ skilimo procese (2017–2018)

Pagrindiniai veikiantys MG atstovai: Darius Juozapas MOCKUS, Raimondas KURLIANSKIS, Romanas RAULYNAITIS, Tomas DAPKUS (nuo 2017 m.)

Pagrindiniai proceso dalyviai: █████

Pagrindiniai taikiniai: █████

2005 m. vykstant parlamentinam tyrimui dėl █████ veiklos, MG vadovai aktyviai ir visomis priemonėmis siekė jiems parankios tyrimo baigties – █████ atstatydinimo. D. J. MOCKUS „spaudė“ █████, kad šis įtikintų █████ frakcijos narius pritarti Seimo komisijos išvadoms dėl interpeliacijos █████. Frakcijai neišreiškus pozicijos dėl █████, █████ buvo pagrasinta (D. J. MOCKAUS SMS █████: „dabar gausit“), o 2005 m. gruodžio 11 d. LNK žinių laidoje parodytas neigiamo pobūdžio reportažas █████.

D. J. MOCKAUS žinutė █████: „Moralūs █████? kriminalinius įtraukiat į ofic delegaciją“

████ žinutė D. J. MOCKUI: „Ką tokiu?“

D. J. MOCKAUS žinutė █████: „Taigi savo remiamą favoritą. Kristės ir vado verslo partnerį“

D. J. MOCKAUS žinutė █████: „Suopis: atspėt nesunku kai neapsimenti“

████ žinutė D. J. MOCKUI: „Kol kas tavo draugų neatstatydintas. Esu Prahoje. Grįžtu ryt. Poryt važiuosiu į žvejybą. Atvažiuok.“

D. J. MOCKAUS žinutė █████: „O draugystės šaknį išknis vėl kaltinsit žiniasklaidą“

████ žinutė D. J. MOCKUI: „Niekada to nedarom, bet jei bijoma pateikti informaciją, kita problema“

R. KURLIANSKIO žinutė D. J. MOCKUI: „Ka atsakė feldmarsalas?“

D. J. MOCKAUS žinutė R. KURLIANSKIUI: „Mala suda. gal reik sutikt vada su kamera? Paklausi kodėl agurko neeme. gal permoralus?“

Prieš 2007 m. Savivaldybių rinkimus buvo parengtas planas stiprinti MG pozicijas bei įtaką Vilniaus miesto savivaldybėje. Tuo tikslu buvo pasirinkta būsimo mero kandidatūra – █████ pastovus kontaktas tarp MG atstovo R. KURLIANSKIO ir █████ buvo užmegztas 2006 m. pabaigoje. Susitikimai vykdavo nuolat, be to, buvo laikomasi konspiracijos.

R. KURLIANSKIO žinutė █████: „Tiesa, primenu (dėl to ir vakar rašiau), kad išvengti nesusipratimų, gerai būtų, kad apie visus mūsų susitarimus žinotumėm tik mudu“

██████████ R. KURLIANSKIS ir ██████████ susitarė, kad R. KURLIANSKIS, pasinaudodamas savo turimais ryšiais, padės rinkti kompromituojančią informaciją apie ██████████ bei kitus kandidatus, pretenduojančius užimti Vilniaus miesto mero postą. Apie R. KURLIANSKIO ir ██████████ susitarimą buvo žinoma viešųjų ryšių specialistui ██████████, kurį koncernas pasamdė ██████████ konsultuoti. ██████████ derino su R. KURLIANSKIU būsimus ██████████ viešus pasisakymus bei kitą medžiagą, susijusią su savivaldos rinkimais. ██████████, MG atsiskaitydavo su ██████████ per UAB ██████████ užėmus ██████████ pareigas, R. KURLIANSKIS toliau palaikė su juo ryšį, nors buvo nepatenkintas tuo, kad ██████████ pozicijos Vilniaus miesto savivaldybėje nebuvo tokios, kokių tikėtasi – MG vadovai planavo, kad jų remiamas ██████████ užims pagrindines pozicijas.

R. KURLIANSKIO žinutė ██████████: „užimk ██████████ vietą. Imk adm pozicijas. Vicmer, Adm dir, miesto ūkį“
 ██████████ atsisakius ██████████ atsakingo už miesto ūkį ir plėtrą, ██████████ R. KURLIANSKIS pasipiktino: „██████████ Delfi teigia, kad atsisakei svarbios vice statuso- miesto ūkio ir plėtros!?! Nejuokauk taip.“

2008 m. ██████████ pasitraukus iš ██████████ posto, jo ryšys su MG atstovais tapo epizodinis, tačiau tuometinis jo bendražygis ir konsultantas ██████████ reguliariai informuodavo R. KURLIANSKĮ apie politinės partijos ██████████ viduje priimamus sprendimus. ██████████ prieš 2009 m. sausio 16 d. mitingą Vilniuje R. KURLIANSKIS buvo susitikęs su ██████████. R. KURLIANSKIUI buvo žinoma apie ██████████ planus toliau tęsti destruktivius veiksmus.

2009 m. sausio 19 d. ██████████ žinutė R. KURLIANSKIUI: „Sveiks tamsta. Naktiniame prezidiumo posėdyje nutarėm steigti pilietinio pasipriesinimo komitetus. Ir prasidėjo birejimas...! susispendavo, 5 balsavo prieš. As visu pusu nuostabai skatinau radikalumą. Pacukas priblokstas puole susidraugauti ██████████ paskirtas rinkimų stabo laikinuoju vadovu... Rot front v rot!“
 R. KURLIANSKIS: „Sėkmės“
 ██████████: „Ačiū labai. Tas kuris suspendavo – teises mokslo profesorius, konstitucines teises žinovas. Palinkejo visiems atsikvoseiti ir kad antrankiu nespetu uzdeti... Tai ikvepe.“

2017 metų pavasarį MG aktyviai „dalyvavo“ ██████████ pirmininko rinkimuose. Šiame procese tiesiogiai dalyvavo T. DAPKUS, o jį kuravo R. KURLIANSKIS. ██████████ apsisprendus juose nedalyvauti, koncerno atstovai siekė, kad būtų išrinktas jiems palankus pirmininkas, ir akivaizdžiai rėmė ██████████, palaikė artimus santykius (nuo 2014 m.). T. DAPKUS asmeniškai ieškojo kompromituojančios informacijos apie ██████████. ██████████ pirmininku visgi išrinkus ██████████, T. DAPKUS aktyviai veikė kitose partijose, siekdamas, kad pastarosios jį ignoruotų bei ieškojo būdų jam pakenkti („kaip iš***kint ██████████“). 2017 m. lapkritį T. DAPKUS nurodė ██████████: „aš ten to nepamiršau klausimo, ten mano kolegos Italijoje man renka informaciją ir turėsim objektyvią informaciją“.

2017 m. vasarą T. DAPKUS agitavo ██████████ palikti ██████████ neremti ██████████ noro tapti opozicine partija, o atstatydinus ██████████ pačiai tapti partijos

pirmininke. [redacted] nepaklūsus, T. DAPKUS inicijavo publikacijas apie [redacted] vyro [redacted] įsidarbinimą [redacted]. Minėtos „kampanijos“ metu T. DAPKUS teigė jos oponentams: „[redacted] toliau siautėja, pasirodo, jai [redacted] pažadėjo antrą vietą į Europarlamentą [redacted]“, „[redacted] reikia statyt į vietą“, „[redacted] jau apsisprendė, apsisprendė ir Finansų ministerija, tai [redacted] jau kitą savaitę eis lauk“. Pažymėtina, kad iki 2017 m. vidurio R. KURLIANSKIS ir T. DAPKUS artimai bendravo su [redacted] ir ją rėmė: 2016 m. jai buvo siūloma kandidatuoti pradžioje [redacted], vėliau – [redacted] ministro postą, T. DAPKAUS pastangomis buvo formuojamas jos teigiamas įvaizdis.

R. KURLIANSKIO žinutės [redacted]: „Sveika [redacted]. Baik trukciot kur nereikia ir šią savaitę būtinai duok interviu Tomui. Kai tapsi kandidate, vel pakviesim. Raimondas“; „Sveika, [redacted]. Na matai – busi ministre. Lengvai. Nebuvo ko jaudintis. Sekmes.“

[redacted] žinutė R. KURLIANSKIUI: „As noriu tapti ir Seimo nare“.

R. KURLIANSKIO žinutė [redacted]: „Del sito net nėsuk galvos – niekur nesidėsi. Teks tapti“.

[redacted] žinutė R. KURLIANSKIUI: „Tai labai tikuosi, aciu“.

R. KURLIANSKIO žinutė [redacted]: „Netiki manim, Romano paklausk. Sekmes“.

R. KURLIANSKIO žinutė T. DAPKUI: „[redacted] traukiasi iš busimos Vyriausybės. Skubiai remkite [redacted]“.

R. KURLIANSKIO žinutė T. DAPKUI: „Ar [redacted] bus teikiama [redacted]? Turetumem savo žmogų“.

T. DAPKAUS žinutė R. KURLIANSKIUI: „Reiketu susitikti su ja manau, kaip planavom“.

1.3. Bandymai daryti įtaką [redacted]. Atskilusios frakcijos kontrolė (2009)

Pagrindiniai veikiantys MG atstovai: Raimondas KURLIANSKIS, Tomas DAPKUS

Pagrindiniai proceso dalyviai: [redacted]

Pagrindiniai taikiniai: [redacted]

2009 m. MG atstovai aktyviai dalyvavo procesuose, susijusiuose su [redacted] frakcijos Seime skilimu. R. KURLIANSKIS, sužinojęs apie frakcijos skilimą, teiravosi [redacted], ar atskilę [redacted] nariai linksta link [redacted] („atskile [redacted] ink jusu?“). R. KURLIANSKIS teiravosi [redacted]: „Ar verta jiems padet? Ir kokių papild salygu issstaty?“, [redacted] atsakė: „pagal galimybes, intencija ta, kad [redacted] nuvirtus, tvirtesni azuoliukai pas mus prisiglaustu“.

Minėtu laikotarpiu R. KURLIANSKIS, bendraudamas su T. DAPKUMI, rinko informaciją bei galimai koordinavo T. DAPKAUS veiksmus, kurie buvo susiję su tuometinio Seimo Pirmininko [redacted] atstatydinimu. R. KURLIANSKIUI domintis galimomis kandidatūromis Seimo Pirmininko pareigoms užimti, T. DAPKUS informavo, jog Seimo nario [redacted] kandidatūra būtų tinkama. Informaciją, patvirtinančią [redacted] kandidatūros tinkamumą, R. KURLIANSKIS perdavė MG valdybos nariui R. RAULYNAIČIUI, kuris perdavė [redacted] pasiūlymą pretenduoti į Seimo Pirmininko postą. Pastarajam paklausus, ar jie, t. y. koncernas, jį palaikys, R. RAULYNAITIS atsakė: „jau padedam ir ne tik galvoti“. Paskelbus, jog viena iš kandidačių užimti Seimo Pirmininko pareigas yra [redacted], R. KURLIANSKIS prašė T. DAPKAUS, kad šis primintų (kaip argumentą prieš šią kandidatūrą), jog [redacted] aktyviai pasisakė už „LEO LT“ steigimą. 2009 m. rugsėjo 15 d. R. KURLIANSKIS teiravosi T. DAPKAUS, ar jo patarimas priminti apie [redacted] pritarimą „LEO LT“ padėjo įtikinti dėl šios kandidatūros netinkamumo. T. DAPKUS atsakė, jog patarimas padėjo, bei pridūrė, kad

buvo viena iš tų, kuri pasirašė „Mažeikių naftos“ pardavimo „Williams“ sutartį bei rėmė „valstybininkus“. R. KURLIANSKIS pasiūlė parašyti apie tai komentarą. Minėtu laikotarpiu LNK buvo rengiami reportažai (daugiausia Rūtos JANUTIENĖS laidoje „Paskutinė instancija“), kuriais siekta paveikti ir patraukti į [redacted] pusę [redacted] frakcijos narius.

Nepaisant intensyvių veiksmų, kuriais buvo siekiama sustiprinti Seimo [redacted] frakciją, prijungiant „atskilusius“ [redacted] frakcijos narius, šios pastangos nebuvo sėkmingos – 2010 m. minėti Seimo nariai prisijungė prie [redacted] frakcijos.

[redacted] koncerno atstovų veiksmai partijų atžvilgiu – jų skaldymas, manipuliuojant informacija, „perkant“ bei šantažuojant partijų narius, naudojant kitas neteisėtas priemones, rodo šios verslo grupės bandymus daryti neteisėtą įtaką šalies politinei sistemai ir todėl vertintini kaip keliantys grėsmę nacionaliniam saugumui.

2. ĮTAKA VALSTYBĖS INSTITUCIJOSE

2.1. Susisiekimo ministerija

Pagrindiniai interesai: projektai ministerijai pavaldžiuose sektoriuose („Lietuvos geležinkeliai“, Lietuvos automobilių kelių direkcija), viešinimo paslaugos

Pagrindiniai veikiantys MG atstovai: Darius Juozapas MOCKUS, Raimondas KURLIANSKIS,

Pagrindiniai procesų dalyviai: [redacted]

2008 m. gruodį [redacted] MG atstovai ėmėsi kurti schemą, kaip laimėti Susisiekimo ministerijai pavaldžių įmonių ir įstaigų organizuojamus rangos darbų konkursus, kurie užtikrintų ilgalaikę pelningą veiklą koncerno įmonei „Mitnija“. MG atstovus labiausiai domino didelės vertės „Lietuvos geležinkelių“ (toliau – LG) organizuojami darbų pirkimo konkursai. Siekdami sau palankių sprendimų, MG atstovai sukūrė schemą: [redacted] darė tiesioginį spaudimą LG vadovybei dėl blogos įmonės veiklos, po to per tarpininką [redacted] (buvęs LG darbuotojas) organizuodavo tiesioginius susitikimus [redacted], kuriuose būdavo aptariamose dalyvavimo konkursuose detalės. Šių, [redacted] neskaidrių susitarimų pagrindinis koordinatorius buvo R. KURLIANSKIS.

Pagrindinė „Mitnijos“ partnerė LG konkursuose buvo bendrovė „Kauno tiltai“ [redacted]. Abi šios įmonės kartu su kitomis partnerėmis 2009–2013 m. laimėjo LG organizuotų rangos darbų pirkimų konkursų, kurių bendra vertė (su PVM) viršija 1 mlrd. litų (žr. lentelę). Pažymėtina, kad LG ir MG neoficialių susitarimų eigą kontroliavo pats D. J. MOCKUS.

DATA	KONKURSAS	NUGALETOJAS	VERTĖ SU PVM (mln. litų)
2009-10-29	Klaipėdos geležinkelio mazgo plėtra I etapas. Draugystės stoties kelyno rekonstrukcija	UAB „Hidrostatyba“, UAB „Gelmanis“, UAB „Šiaulių ranga“, AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Mitnija“	129,426
2011-12-02	IX B koridoriaus Vilniaus aplinkkelio Kyviškės–Valčiūnai antrojo kelio statyba	AB „Kauno tiltai“, „Tracija-Tiltra S.A.“, AB „Panevėžio keliai“, UAB „Mitnija“, „Belam Riga“	258,779

2012-10-31	Antrojo kelio statyba ruože Pavenčiai–Raudėnai	AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Mitnija“	104,906
2012-10-31	Antrojo kelio statyba ruože Telšiai–Dūseikiai	AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Mitnija“	103,817
2012-10-31	Antrojo kelio statyba ruože Kūlupėnai–Kretinga	AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Mitnija“	120,878
2013-06-11	Rail Baltica geležinkelio ruožo Marijampolė–Šeštokai rekonstravimas. Tarpstočio Šeštokai–Marijampolė rekonstravimas	AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Mitnija“	262,323
2013-06-11	Rail Baltica geležinkelio ruožo Marijampolė–Šeštokai rekonstravimas. Marijampolės geležinkelio stoties rekonstravimas	AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Mitnija“	90,748
2013-06-21	Rail Baltica geležinkelio ruožo Marijampolė–Šeštokai rekonstravimas. Viaduko Gedimino g. įrengimas	AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Mitnija“	8,347
2013-06-21	Rail Baltica geležinkelio ruožo Marijampolė–Šeštokai rekonstravimas. Viaduko Aušros g. įrengimas	AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Mitnija“	7,259

pagrindiniu tarpininku [redacted] buvo pasirinktas jau 2009 m. sausį, [redacted] rekomendavus. Nuo 2009 m. vasario [redacted] pastovūs ir R. KURLIANSKO kontaktai, kurių metu dažniausiai buvo organizuojami susitikimai su [redacted] ir perduodama informacija apie LG konkursus. LG ir MG atstovų susitikimai vyko beveik kiekvieną mėnesį, kartais ir po kelis kartus.

Nors žiniasklaidos priemonės ir ministras [redacted] kritikavo [redacted] ir jo komandos darbą, neoficialiai [redacted] teigė, kad LG vadovui pretenzijų neturi. Po neigiamų straipsnių ir komentarų buvo organizuojami LG ir MG atstovų susitikimai. 2009 m. vasario 23 d. [redacted] kreipėsi į R. KURLIANSKĮ, informuodamas, kad LG puolama iš visų pusių, ir jis pageidauja susitikti. [redacted] dienraštyje „Vilniaus diena“ paskelbus straipsnį R. KURLIANSKIS informavo, jog [redacted] nėra dėl ko jaudintis, nes „[redacted] dirba gerai“. Siekdama sumažinti neigiamos informacijos publikavimą, 2010 m. sausio 25 d. LG vadovybė pasirašė su LNK 810 tūkst. litų vertės sutartį dėl reklamos ir informacinių paslaugų skelbimo. Ši sutartis buvo sudaryta neskelbiamų supaprastintų derybų būdu.

Baigiantis susisiektimo ministro [redacted] kadencijai, „Kauno tiltai“ ir „Mitnija“ pasirašė su LG tris rangos darbų sutartis, kurių bendra vertė siekia beveik 330 mln. litų.

[redacted] bendrovės „Mitnija“ ir „Kauno tiltai“ LG konkursus laimėjo tik 2013 m., tačiau didelė jų apimtis leido šioms įmonėms užsitikrinti veiklos pajamas iki 2016 metų.

Minėtu laikotarpiu MG neskaidrių susitarimų su LG užtikrinimo schema praktiškai nekito, tačiau ją vykdant mažiau įtakos turėjo [redacted]

pagrindiniu tarpininku („reikalų derintoju“) išliko R. KURLIANSKIS. Bendrovių „Mitnija“ ir „Kauno tiltai“ nesutarimus su LG dėl nesklandžios rangos darbų eigos ir subrangovų samdymo padėjo derinti (atliko tarpininkų vaidmenį) [redacted]

2016 m., „Mitnijai“ ir jos partneriai „Kauno tiltai“ baigus didelės vertės LG infrastruktūros statybos darbus, MG atstovai pradėjo daugiau domėtis Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos (toliau – LAKD) vykdomais kelių statybos konkursais. MG ir „Kauno

tiltų“ atstovus itin domino kelio Vilnius–Utena rekonstrukcijos projektas, kuriame vien investicijos į kelio rekonstrukciją gali siekti daugiau nei 90 mln. eurų. MG iniciatyva, 2016 m. [redacted] buvo paskirtas [redacted], turėjęs užtikrinti sėkmingą „Mitnijos“ ir „Kauno tiltų“ dalyvavimą minėtame projekte. Pagrindinio tarpininko vaidmenį, kaip ir LG konkursuose, turėjo atlikti R. KURLIANSKIS, artimas [redacted] draugas (bendrauja šeimomis).

[redacted] MG ir [redacted] atstovų sukurta veikimo transporto sektoriuje schema buvo itin efektyvi ir leido koncernui susikurti išskirtines verslo sąlygas.

2.2. Sveikatos apsaugos bei Švietimo ir mokslo ministerijos

Pagrindiniai interesai: universitetinių ligoninių statybų projektai Vilniuje ir Kaune; universitetų reforma, mokslo slėnių projektai (statybos ir nekilnojamasis turtas)

Pagrindiniai veikiantys MG atstovai: Romanas RAULYNAITIS, Raimondas KURLIANSKIS, Julius GENDVILIS, Zita SARAKIENĖ

Pagrindiniai procesų dalyviai: [redacted]

Sveikatos apsaugos bei Švietimo ir mokslo ministerijos pateko į MG vadovų interesų lauką dėl dviejų priežasčių. Pirmą, MG vadovus tradiciškai domino stambūs užsakymai statybų versle – šiuo atveju, stambių gydymo įstaigų (universitetinių ligoninių pastatų) ir mokslo slėnių projektai. Antra, koncerno susidomėjimą kėlė šalies universitetų reforma – dėl galimybės įsigyti universitetams priklausančius pastatus, t. y. vertingus nekilnojamojo turto objektus.

2009 m. kovą Turto bankas organizavo viešojo pirkimo konkursus dėl Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų akušerijos ir chirurgijos korpuso statybos darbų bei jų techninės priežiūros paslaugų pirkimo, kuriuose dalyvavo ir MG įmonė „Mitnija“. Atplėšus vokus su pasiūlymais, „Mitnija“ buvo viena iš įmonių, pasiūliusi žemas kainas. [redacted] po vokų atplėšimo R. KURLIANSKIS buvo informuotas, jog minėtus konkursus kuruoja Turto bankas ir Finansų ministerija, todėl Santariškių klinikų vadovai neturi įtakos priimant sprendimą. R. KURLIANSKIO teigimu, *„pirmą konkurso etapą jie patys praėjo ir jeigu neatmes jų pasiūlymo ir patvirtins, tai sąlyčio taškų atsiras ateityje“*. [redacted] atsiradus „sąlyčio taškams“, paramos MG klausimai buvo sprendžiami Sveikatos apsaugos ministerijoje ir Turto banke.

Lietuvos Respublikos Vyriausybei patvirtinus penkių integruotų mokslo, verslo ir studijų centrų steigimo programas, viena iš jų – „Santakos“ projektas (vertė – apie 242 mln. litų), finansuojamas ES bei valstybės biudžeto lėšomis. Modernių technologijų slėnio „Santaka“ laboratorijas nuspręsta įkurdinti Kauno medicinos universiteto Farmacijos fakulteto pastatuose. Koncerno bendrovė laimėjo konkursą Farmacijos fakulteto pastato su laboratorija ir mokomąja vaistine statybai, todėl MG vadovai, pasinaudodami savo įtaka [redacted] siekė, kad šis projektas būtų kuo greičiau patikslintas bei būtų paskirta lėšų. Buvo veikama ne tik per [redacted], bet ir tiesiogiai per [redacted] (pastaraisiais metais su juo daugiausia bendravo T. DAPKUS, tiesiogiai gaudavęs informaciją apie procesus ministerijoje). Taip pat buvo organizuojami susitikimai su Sveikatos apsaugos ministerijos atstovais. [redacted]

Siekdami palankių sprendimų, R. KURLIANSKIS ir R. RAULYNAITIS sprendė universitetų rektoriams iškylančias problemas Švietimo ir mokslo bei Sveikatos apsaugos ministerijose.

2009 m. R. RAULYNAITIS organizavo [redacted] susitikimus su [redacted] LNK žinių [redacted]

tarnybai parengus reportažą apie prastą sveikatos apsaugos finansavimą, R. RAULYNAITIS perspėjo Raimondą KURLIAŖSKĮ („Ministeris-Kazkodel lmk daro reportazą apie katastrofišką situaciją sveikatos srities finansavimą“), o šis perspėjo LNK vadovę Z. SARAČIENĘ: „Sveika. Musiskiai zin daro apie tragišką sveikatos finansavimą. Tegul nedaro velnio is draugo [redacted]“. [redacted] pasiskundus, kad Sveikatos apsaugos ministerijos atstovai užduoda nepatogius klausimus, R. RAULYNAITIS atsakė susitikimo su [redacted] metu panaudodamas „seną tardymo metodą – akistatą“.

[redacted] MG atstovai, siekdami gauti didelės vertės užsakymus Švietimo ir mokslo bei Sveikatos apsaugos ministerijų kuruojamuose projektuose (modernių technologijų slėnių, medicinos įstaigų statyba), naudojosi įtaka [redacted] deleguotiems šių ministerijų vadovams.

DATA	KONKURSAS	NUGALETUOJAS	VERTE SU PVM (mln. euru)
2009-04-14	Kauno medicinos universiteto klinikų ūkio ir infrastruktūros statinių projektavimo ir statybos darbai	UAB „Mitnija“, UAB „Veikmė“	5,492
2009-05-07	VŠĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų akušerijos ir chirurgijos korpuso statybos darbų ir darbo projekto paslaugų pirkimas	UAB „Mitnija“, UAB „Veikmė“	15,510
2009-12-02	Santakos slėnio naujausių farmacijos ir sveikatos technologijų centro statybos darbų, darbo projekto parengimo paslaugų bei laboratorijos ir kitų baldų pirkimas	UAB „Mitnija“	10,294
2010-02-25	M. Romerio universiteto pastato Donelaičio g. 68 / Maironio g. 27, Kaune, dalinės renovacijos darbai	UAB „LitCon“, UAB „Mitnija“	0,129
2010-10-04	Santakos slėnio naujausių farmacijos ir sveikatos technologijų centro statybos darbų, darbo projekto parengimo paslaugų bei laboratorijos ir kitų baldų pirkimas	UAB „Mitnija“	2,481
2011-05-23	Darbų pagal projektą Energijos efektyvumo didinimas viešojoje įstaigoje Karoliniškių poliklinikoje pirkimas	UAB „Mitnija“, UAB „FIAT LUX“	0,865
2011-11-21	Pakabinamų lubų įrengimo papildomi darbai (VŠĮ Karoliniškių poliklinika)	UAB „Mitnija“	0,004
2012-04-24	„Santakos“ slėnio Naujausių farmacijos ir sveikatos technologijų centro pastato rangos darbai ir darbo projekto parengimas: I etapas	UAB „Mitnija“	1,165
2012-04-25	VŠĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų Priėmimo skyriaus patalpų, išskyrus toksikologijai skirtas patalpas, ir ambulatorinės reabilitacijos skyriaus patalpų rekonstrukcijos darbai	UAB „Mitnija“	0,363 0,091 0,085 0,078 0,075
2012-06-12	Klaipėdos apskrities ligoninės statybos darbų ir darbo projekto paslaugų pirkimas	UAB „Mitnija“, UAB „Termomatika“, AB „Kauno tiltai“	5,669

2012-07-31	VšĮ Kauno klinikų trečio (aukščiausio) lygio traumos ir skubios pagalbos centro statybos darbai ir darbo projekto parengimo paslauga	UAB „Mitnija“	18,075
2012-10-08	LSMUL VšĮ Kauno klinikų laboratorinio korpuso projektavimo ir projekto vykdymo priežiūros paslaugos	UAB „Mitnija“	0,090
2012-12-05	Papildomi elektrotechniniai darbai (VšĮ Karoliniškių poliklinika)	UAB „Mitnija“	0,010
2012-12-20	„Santakos“ slėnio Naujausių farmacijos ir sveikatos technologijų centro pastato rangos darbai ir darbo projekto parengimas: II etapas	UAB „Mitnija“	5,358
2013-01-30	A. Stulginskio universiteto centrinių rūmų kapitalinio remonto techninio ir darbo projektų parengimas, projekto vykdymo priežiūros, energinio naudingumo sertifikavimo, viešinimo stendų įrengimo ir kapitalinio remonto darbų pirkimas	UAB „Mitnija“, UAB „Caverion Lietuva“, UAB „JAS“	2,491
2013-05-03	Potencialiai infekuotų medicininių atliekų kenksmingumo pašalinimo įrenginys bei centrinės saugyklos projektavimo ir statybos darbai (LSMUL VšĮ Kauno klinikos)	UAB „Mitnija“, UAB „Kaminta“, UAB „Interlux“, AS „BOA“,	1,786
2013-05-23	Papildomi ūkio ir infrastruktūros statinių projektavimo ir statybos darbai (LSMUL VšĮ Kauno klinikos)	UAB „Mitnija“	0,692
2013-11-06	Darbo projekto parengimas ir rangos darbai (LSMU centriniai rūmai, A. Mickevičiaus g. 7 ir 9)	AB „YIT Kausta“, UAB „Kaminta“, UAB „Mitnija“	5,155
2013-12-04	LSMUL VšĮ Kauno klinikų Laboratorinės diagnostikos korpuso techninio projekto korekcijos paslauga	UAB „Mitnija“	0,027
2014-03-18	Darbo projekto parengimas ir rangos darbai (LSMU veterinarijos gydykla, Tilžės g. 18, Kaunas)	AB „YIT Kausta“, UAB „Kaminta“, UAB „Mitnija“	1,734
2014-03-31	Darbo projekto parengimas ir rangos darbai (LSMU mokomasis laboratorinis korpusas, Eivenių g. 4, Kaunas)	UAB „Mitnija“, UAB „Litana ir Ko“, UAB „Irdaiva“, UAB „Dailista“, UAB „Veikmės statyba“, UAB „Kortas“	4,716
2014-06-04	Darbo projekto parengimas ir rangos darbų (LSMU Vivariumas, Tilžės 18, Kaunas) pirkimas	UAB „Mitnija“, UAB „Irdaiva“, UAB „Kortas“	0,361
2014-07-10	LSMUL Kauno klinikų Traumų ir skubios pagalbos centro papildomi statybos darbai	UAB „Mitnija“	0,550
2014-10-10	Projekto „Gyvulininkystės selekcijos, veislinės vertės nustatymo ir sklaidos centras“ statinių techninio ir darbo projektų parengimo, projekto vykdymo priežiūros ir statybos darbų pirkimas (A. Stulginskio universitetas)	UAB „Struktūra“, A. Žilinskio ir ko UAB, UAB „Vilungė“, AB „Kauno dujotiekio statyba“, UAB „KRS“, UAB „Kaminta“, UAB „Mitnija“, UAB „Dailista“, UAB „Kortas“	4,518

2015-01-05	LSMU mokomojo laboratorinio korpuso fasado rangos darbai ir darbo projekto parengimas	UAB „Mitnija“	1,252
2015-01-26	LSMU centrinių rūmų darbo projekto parengimo ir rangos darbų (A. Mickevičiaus g. 7 ir 9, Kaunas) papildomų darbų pirkimas	AB „YIT KAUSTA“; UAB „Mitnija“; UAB „Kaminta“	0,044
2015-05-27	LSMU mokomojo laboratorinio korpuso Eivenių g. 4 Kaunas techninio projekto statinio architektūros dalies (laidos B) rangos darbų ir darbo projekto parengimo pirkimas	UAB „Mitnija“; UAB „Litana ir Ko“; UAB „Irdaiva“; UAB „Dailista“; UAB „Veikmės statyba“; UAB „Kortas“	0,078
2015-06-09	Mokslo paskirties (8.11) pastato 1C2p atnaujinimo (modernizavimo) ir lietaus nuotekų tinklų naujos statybos darbai (LSMU vidurinė mokykla)	UAB „Mitnija“	0,926
2015-07-29	Rangos darbų (LSMU centrinių rūmų, A. Mickevičiaus g. 7 ir 9) papildomų darbų pirkimas	AB „YIT Kausta“; UAB „Mitnija“; UAB „Kaminta“	0,124
2015-08-10	LSMU MLK pastato fasado statinio architektūros (laidos B) darbo projekto parengimo ir rangos darbų pirkimas	UAB „Mitnija“	0,273
2015-09-10	LSMU mokomojo laboratorinio korpuso Eivenių g. 4, Kaunas, papildomų rangos darbų ir darbo projekto parengimas	UAB „Mitnija“; UAB „Litana ir Ko“; UAB „Irdaiva“; UAB „Dailista“; UAB „Veikmės statyba“; UAB „Kortas“	0,035
2016-02-03	Klaipėdos universiteto mokslinių laboratorijų pastato, Herkaus Manto g. 84, Klaipėda, statybos darbų pirkimas	UAB „Irdaiva“; UAB „Mitnija“; UAB „Šiaulių plentas“; UAB „Litana ir Ko“; UAB „KRS“; UAB „Conresta“	10,888
2016-06-27	Patalpų remonto darbų pirkimas (Neįgalųjų reikalų departamentas prie SADM)	UAB „Statybų kodas“; UAB „Irdaiva“; UAB „Mitnija“; UAB „Ukmergės statyba“	0,268

MG atstovai rodė ypatingą susidomėjimą rengiama mokslo ir švietimo reforma. Prieš 2009 m. kovo 10 d. vykusį studentų mitingą, kuris buvo nukreiptas prieš planuojamą reformą, R. KURLIANSKIS gavo [redacted] informaciją apie rektorių, kurie priešinosi planuojamai universitetų reformai, atlyginimus. Minėta informacija turėjo būti paviešinta per LNK. Studentų mitingui praėjus ramiai, [redacted] perdavė R. KURLIANSKIUI, jog medžiagą dėl rektorių atlyginimų reikės paviešinti prieš Mokslo ir studijų įstatymo projekto svarstymą Seime („Beje, kadangi masinis rektorių rengtas mitingas ne itin pavyko, žadėtus veiksmus atidedam gerai savaitei“). R. KURLIANSKIS patikino, kad reikia pereiti į puolimą: „Medžiagą V perduok būtinai. Nėr blogai, kad jiems nelabai kaip gavosi, tačiau reikia pereiti į puolimą. Būtinai!!!“. Kovo pabaigoje R. KURLIANSKIS patarė [redacted] pradėti viešinti informaciją apie rektorių atlyginimus: „Nemarinuok medžiagos apie atly. Smugio reikia“, „[redacted] matosi jau patyres, vagis, [redacted] akivaizdžiai pilnom kelnem. Medžiaga-liuks. Gaila, kad nepavyko padaryt savaitgalio serialo su pirma tesiniu-skubet del zinomu priez teko“.

2009 m. balandžio 4 d. pasirodė straipsniai apie rektorių atlyginimus.

[redacted] Seime vyko balsavimas [redacted]

██████████, gavęs informacijos apie Seime vyravusias nuotaikas ██████████, kreipėsi į R. KURLIANSKĮ pagalbos. Pastarasis susisiekė su T. DAPKUMI. R. KURLIANSKIS ir T. DAPKUS ██████████ pasikvietė į MG patalpas Seimo narį ██████████. Po pokalbio su juo R. KURLIANSKIS informavo ██████████, kad apie 95 proc. frakcijos ██████████ narių nepritars ██████████. Be to, balsavimo dieną T. DAPKUS „prižiūrėjo“ ██████████, kuriam buvo kilę abejonių dėl balsavimo. Apie ██████████ abejones T. DAPKUS informavo R. KURLIANSKĮ, kuris liepė pasakyti ██████████: „...sutvarkysiu as jo paketa. Tegul galu gale nedalyvauja ar susilaiko“. Po to, kai ██████████ buvo nepritarta ██████████ informavo R. KURLIANSKĮ padėkojęs ██████████.

2.3. Teisingumo ministerija

Pagrindiniai interesai: statybų ir IT projektai ministerijai pavaldžiose institucijose: Kalėjimų departamente, Registrų centre (iki 2017 m.)

Pagrindiniai veikiantys MG atstovai: Tomas DAPKUS

Pagrindiniai procesų dalyviai: ██████████

MG vadovų ir T. DAPKAUS interesai Teisingumo ministerijoje susiję su koncerno ir asmeniškai T. DAPKAUS planais įgyvendinti stambius valstybės finansuojamus projektus šios ministerijos kontroliuojamose įmonėse bei institucijose (pavyzdžiui, Kalėjimų departamento įgyvendinami projektai). Daugeliu atvejų buvo veikama per ██████████, su kuriuo T. DAPKUS palaiko itin artimus ryšius. Vienas patraukliausių yra e-sveikatos projektas, dėl jo MG ir ypač T. DAPKUS aktyviai siekė kontroliuoti situaciją VĮ „Registrų centras“. 2017 m. „Registrų centrą“ perdavus Susisiekimo ministerijos pavaldumui, susiklostė T. DAPKUI neparanki situacija – jis suprato, kad „Registrų centro“ IT projektus perims Vyriausybė.

Iš T. DAPKAUS (D) pokalbio su ██████████
2017 m. spalio 24 d.

D: „žiūrėk, esmė paprasta, laikinai atiduoda Susiekimui, kad pereitų į kanceliariją, kur ateis
T. kancleriu ir visas IT bus po ██████████ čia yra žaidimas, bi*** ██████████ nac***“

T: „šitas žaidimas jau nuo pavasario yra“

D: „jis man tiesiai pasakė...“

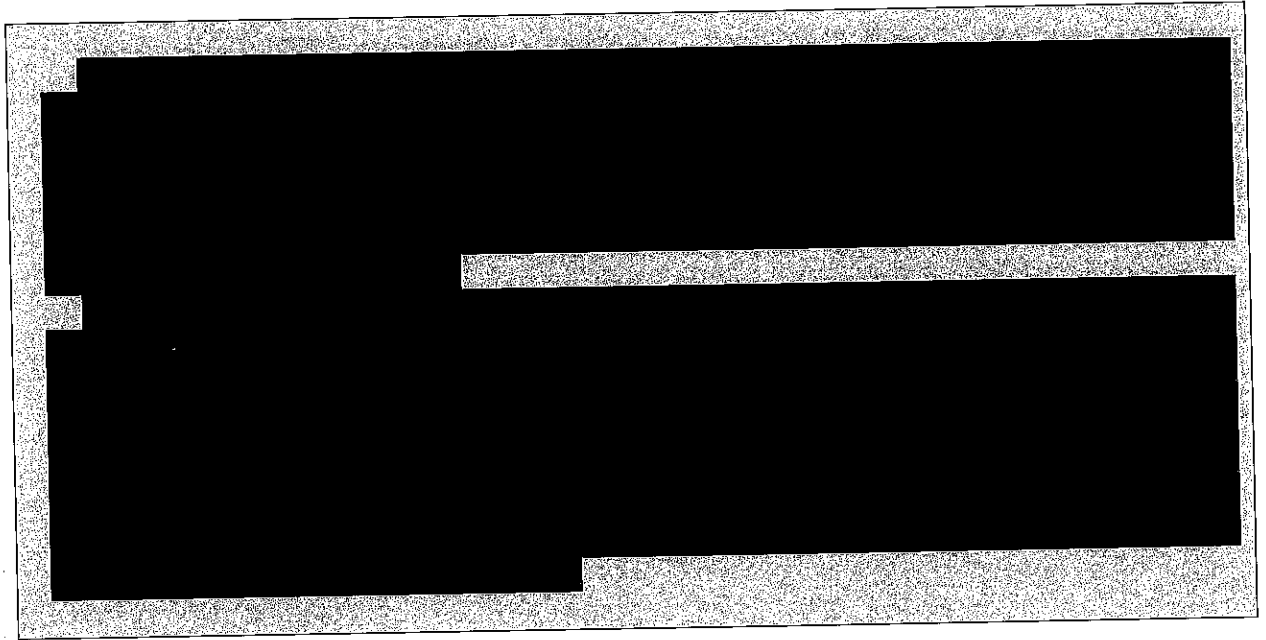
T: „išnaudojo progą gerą“

D: „taip, taip, būtent išp**o kaip triušius, bi***, jisai čia padarė, o penkiolika kart yra bi***“

T. DAPKUS aktyviai ir nuosekliai spaudė ██████████ kad šis inicijuotų Seimo nutarimą, pavedantį ██████████ atlikti parlamentinį tyrimą ██████████. T. DAPKUS per ██████████ aiškinosi, „kas Seime sabotuoja ██████████ siūlymą registruoti komisiją ██████████, kas konkrečiai, rytoj aš tam žmogui asmeniškai paskambinsiu“, taip pat bandė daryti įtaką Seimo seniūnų sueigos sprendimui: „kas ten delsia, pajudink tą reikalą tu juk seniūnų sueigoj“. Šiuos savo veiksmus T. DAPKUS koordinavo su ██████████.

Savo planus IT sektoriuje T. DAPKUS sieja su šiame versle aktyviai veikiančiu ██████████, kuris artimai bendrauja ne tik su T. DAPKUMI, bet ir su pastarojo „tarpininkavimo partneriu“, buvusiu SSRS KGB pareigūnu ██████████ (dažnai bendrauja trise). ██████████ nuo 2013 metų. Šiuos asmenis susiejo bendri verslo interesai – daugeliu atvejų tai yra IT (duomenų valdymo ir kitų) sistemų diegimas valstybės institucijose ar valstybės valdomose bendrovėse (ne tik Teisingumo ministerijai pavaldžiose institucijose, bet ir

VMI, Bendrosios pagalbos centre (BPC), kitose institucijose bei įmonėse) taip pat ESPBI (E-sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros) įdiegimo paslaugų projektas. Pagrindinis šių verslo schemų iniciatorius – [redacted], siekdamas gauti itin didelės apimties bei vertės IT projektus, su T. DAPKAUS ([redacted] ir su kitų MG atstovų) pagalba bando padaryti taip, kad projektus perkančioms institucijoms vadovautų jų kontroliuojami asmenys (pavyzdžiui, bandyta išlaikyti poste [redacted] ir atleisti [redacted], bet to padaryti nepavyko).



[redacted] T. DAPKUS, viešai keldamas pagrįstą klausimą dėl netvarkos šalies IT sektoriuje, tuo pat metu atstovauja [redacted], kurio veikla pasižymi ypatingu neskaidrumu, interesams.

2.4. Ūkio ministerija

Pagrindiniai interesai: statybų projektai (ES lėšų įsisavinimas)

Pagrindiniai veikiantys MG atstovai: Darius Juozapas MOCKUS, Romanas RAULINAITIS, Rolandas VINGILIS

Pagrindiniai procesų dalyviai: [redacted]

Pagrindiniai taikiniai: [redacted]

MG vadovai (D. J. MOCKUS, R. RAULINAITIS, R. VINGILIS) buvo suinteresuoti turėti sau lojalių asmenų Ūkio ministerijoje, kuri administruoja ES fondų finansinės paramos skyrimą projektams verslo, mokslinių tyrimų ir turizmo sektoriuose. ES finansinės paramos užtikrinimas MG yra svarbus: 1) projektams, kuriuos vysto pats koncernas; 2) projektams, kuriuose rangos darbus atlieka koncerno įmonė „Mitnija“.

Neskaidrios MG įtakos Ūkio ministerijos sprendimams veikimo schemą geriausiai iliustruoja VŠĮ „Vito Gerulaičio vardo teniso akademijos“ vardu vystytas „Daugiafunkcinio

¹ TTVS yra sistema, per kurią kitiems vartotojams suteikiamos ir valdomos teisės jungtis prie kitų VMI administruojamų sistemų, duomenų bazių.

sporto ir sveikatingumo komplekso“ projektas. Šio projekto iniciatorė buvo UAB „Teniso pasaulis“, kurią pratiškai kontroliavo MG atstovai. Pirmoji paraiška projekto finansavimui iš ES lėšų buvo pateikta dar 2005 m. kovo 31 dieną. 2006 m. šis projektas buvo pripažintas nacionalinės svarbos projektu. Rangos darbus atliko „Mitnija“. Pirminiame etape projektui vystyti buvo suteikta 26 mln. litų parama, dar 6 mln. litų skyrė Ūkio ministerija. Vėliau kompleksas buvo plečiamas, pasinaudojant papildoma ES fondų finansine parama. Koncernas siekė, kad projektas būtų finansuojamas 100 proc. ir į jį nereikėtų investuoti nuosavų lėšų. Šias iniciatyvas įgyvendinti padėjo [redacted], kuris atliko tarpininko vaidmenį organizuojant susitikimus ir įtikinėjant sprendimus turinčius priimti asmenis.

Iš D. J. MOCKAUS (M) ir [redacted] susirašinėjimo:
2006 m. gegužės 9 d.

M: „Kodėl fm blokuoja teniso akademiją?“

[redacted] „Nežinau“

M: „Blogai teigti vieną elgtis atvirkščiai. rimti į ateitį žvelgiantys taip nesielgia“

[redacted] „Esi iš pat ryto filosofškai nušiteikęs. Ne visi taip linkę mastyti, atrodo“

M: „Ne nuotaikos, o darbai ir rezultatai svarbu, o jie liūdni, per tokius psiaudo patriotus liksim be teniso centro-turėsime kam padėkoti“

[redacted] „Ką galėsiu, tą padarysiu“

2006 m. birželio 1 d.

M: „Komplekso nebus. Nuopelnus su fm galėsit pasidalinti – pareklamuosim. Dovanok už tiesumą“

[redacted] „Dar padirbėsiu, nors prasideda derybos ir su laiku striuka“

MG interesams atstovavo buvęs [redacted] bei buvusi ministerijos [redacted]. Pastarajai buvo atsilyginama dovanų čekiais. Į neskaidrias schemas taip pat buvo įtraukti ir tuometiniai Kūno kultūros ir sporto departamento atstovai [redacted]. Atkreiptinas dėmesys, kad Finansų ministerija ir Konkurencijos taryba priešinosi pateiktam projekto finansavimo modeliui. Anot jų, projektui negalėjo būti skiriama tokia suma, kokia buvo nurodyta paraiškoje. Projektą rengė [redacted]

Jo sutuoktinė [redacted]

tuomet vadovavo Ūkio ministerijos [redacted] skyriui.

2010 m. MG atstovai bandė paveikti tuometinį [redacted], kuris ne visada priimdavo koncernui naudingus sprendimus. Kaip poveikio priemonę MG atstovai platino per koncerno kontroliuojamą žiniasklaidą [redacted] kompromituojančią ir šmeižiančią informaciją. Vėliau [redacted] buvo priverstas pasitraukti iš [redacted] posto.

[redacted] koncerno vadovų siekiai išnaudoti savo verslo interesams ministerijų vadovus ar aukšto rango pareigūnus daugiausia susiję su MG projektų statybų srityje įgyvendinimu. [redacted], dauguma koncerno „sėkmės istorijų“ įvyko tada, kai stambius projektus kuravo ministerijos, kurioms vadovavo [redacted] deleguoti ministrai.

3. BANDYMAI „KOREGUOTI“ ĮSTATYMINĘ BAZĘ SAU PARANKIA LINKME (2007–2016)

Pagrindiniai veikiantys MG atstovai: Darius Juozapas MOCKUS, Romanas RAULYNAITIS, Raimondas KURLIAISKIS, Zita SARAKIENĖ, Tomas DAPKUS

Pagrindiniai proceso dalyviai: [redacted]

Pagrindiniai taikiniai: [redacted]

Isteigus MG vadovų pilnai kontroliuojamą politinę partiją (), koncerno atstovai pradėjo aktyvius veiksmus, kuriais buvo siekiama MG aktualių teisės aktų (Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymo, Lietuvos Respublikos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo ir kitų) pataisų, kurios sudarytų koncernui išskirtines verslo sąlygas.

2007 m. birželį priėmus Alkoholio kontrolės įstatymo (toliau – AKĮ) pataisas, koncerno atstovai kartu su Lietuvos aludarių asociacija visais įmanomais būdais siekė, kad AKĮ pataisas vetuotų prezidentas. R. RAULYNAITIS pats asmeniškai rinko Seimo narių parašus. Kadangi dauguma () frakcijos narių pritarė AKĮ pataisoms, minėtos partijos pozicija sukėlė koncerno vadovų pasipiktinimą („ () turi kvailių davatų klubelį () ()), o () dažnai palieka viską saviškai. Taip ir gaunasi: kvailiai nesiils, o lyderis miega“).

R. KURLIANSKIO žinutė () „Sveikas. Prie progos padėkok () už puikią "dovaną" - alkoholio reklamos draudimą TV. Turini galvoje, kad "valstybininkų" skandalo metu () nesuminde tik todėl, kad LNK, alfa ir keletas prijauciančių juos pridenginėjo kaip galėjo - "padėka" tiesiog į dešimtuką. Esu sužavėtas.“

Koncerno vadovybės prašymu 2007 m. lapkričio 15 d. buvo užregistruotas AKĮ projektas, kuris atitiko MG interesus. Šį projektą teikė Seimo nariai (), () ir (). 2008 m. spalio 6 d. turėjo būti svarstomos AKĮ pakeitimo projektas, kuris irgi neatitiko koncerno interesų. () prieš svarstymą R. RAULYNAITIS susisiekt su (), kuris informavo, kad nors yra išvykęs, derino šį klausimą su (): „bandysim kažkaip nufutbolint, jeigu ką, tai vienintelis kelias yra, kad kvorumo nebūtų. Situaciją mes sekam“.

Analogiškai buvo veikama visais atvejais, kai buvo rengiami ar priimami koncernui aktualūs teisės aktai, susiję su prekybos alkoholiu ribojimu, alkoholio reklamos draudimu bei kitais ribojimais.

Ne mažiau aktyviai buvo siekiama sau palankių sprendimų, susijusių su reklamos per Lietuvos radiją ir televiziją (toliau – LRT) ribojimu bei uždraudimu, kadangi minėti sprendimai užtikrino koncernui didesnes iš reklamos gaunamas pajamas. Šiame procese dalyvavo visi MG vadovai, ir ypač aktyvi buvo jų nurodymus vykdžiusi LNK vadovė Z. SARAKIENĖ, kuri palaikė asmeninius ryšius su Seimo nariais bei kanceliarijos darbuotojais – tiek rinkdama informaciją apie Seimo frakcijų nuotaikas bei nuostatas, perduodama MG vadovų „žinutes“, tiek ir siekdama paveikti Seimo frakcijų bei atskirų politikų sprendimus.

2009 m. Z. SARAKIENĖ, R. KURLIANSKIS ir R. RAULYNAITIS aktyviai dalyvavo siekiant įtraukti koncerną į Vyriausybės nutarimu patvirtintą Analoginės antžeminės televizijos išjungimo ir skaitmeninės televizijos skatinimo Lietuvoje programą (toliau – Programa), kuri buvo finansuojama valstybės biudžeto ir ES lėšomis. Koncernas buvo suinteresuotas įgyvendinti minėtą Programą. R. KURLIANSKIS palaikė kontaktus su tuometiniu (), kuris buvo paskirtas (). Sprendžiant bei derinant koncernui aktualius skaitmeninės televizijos klausimus, MG atstovai naudojo turimomis pozicijomis Susisiekimo ministerijoje ir LRT komisijoje.

() maždaug nuo 2007 m. MG vadovai ir jų įgaliojimus gavę koncerno atstovai sistemingai siekė daryti įtaką politikams bei pareigūnams, kad būtų priimti arba blokuojami teisės aktai, galėję sudaryti koncernui išskirtines verslo sąlygas.

4. BANDYMAI DARYTI ĮTAKĄ TEISMAMS

Pagrindiniai veikiantys MG atstovai: Raimondas KURLIANSKIS, Tomas DAPKUS

Pagrindiniai proceso dalyviai: [redacted]

Pagrindiniai taikiniai: [redacted]

MG vadovai ir jų tarpininkas T. DAPKUS itin aktyviai siekė užmegzti artimų pažinčių tinklą ne tik politikų ar įtakingų pareigūnų, bet ir aukšto rango teisėjų tarpe. Kai kuriais atvejais jiems tiesiog pavyko užmegzti pažintis, kitais – palaikyti nuolatinius abipusiai naudingus ryšius. R. KURLIANSKIS ir T. DAPKUS domisi paskyrimais teismuose, kontaktuoja su teismų vadovais, aptaria teisėjų kandidatūras. [redacted]

[redacted] Rašydamas žinutę T. DAPKUI R. KURLIANSKIS minėjo, kad „...visa diena laužau galvą: [redacted]

[redacted] kurio klano jis žmogus. Gal [redacted] ?”. R. KURLIANSKIS teiravosi T. DAPKAUS, ar Prezidentės siūlomas kandidatas [redacted] „yra jusu žmogus“. T. DAPKUS parašė: „aišku“, R. KURLIANSKIS atsakė: „tai dziugu“.

Naujų teisėjų kandidatūros aptariamoms ir su kitais asmenimis, siekiančiais daryti įtaką politiniams procesams [redacted]. 2008 m. spalio 22 d. T. DAPKUS ir [redacted] aptarė galimus pokyčius Kauno apygardos teisme: buvo aptariamoms teisėjų kandidatūros ir svarstoma, kad po Teisėjų atrankos komisijos sprendimų reikėtų surinkti papildomos informacijos (taip pat ir neigiamos) apie kandidatus. [redacted]

[redacted] R. KURLIANSKIS pasveikino [redacted] su paskyrimu [redacted]

[redacted] T. DAPKUS su [redacted] aptarinėjo kandidatus į Vyriausiojo administracinio teismo pirmininkus.

[redacted] ypač artimas ryšys siejo T. DAPKŲ ir buvusį [redacted] Teismo pirmininką [redacted]

[redacted] T. DAPKUS paskambino [redacted]. Pastarajam pasakius, kad nori važiuoti namo ir žiūrėti krepšinį, T. DAPKUS atsakė: „Man pajab... ką tu nori žiūrėti“. Tuomet [redacted] atsakė, kad jei reikia, gali privaziuoti prie T. DAPKAUS namų.

Naudodamasis pažintimis politikų tarpe, T. DAPKUS siekė, kad [redacted] atleidimo klausimas nebūtų svarstomas. T. DAPKUS siekė paveikti [redacted] atstovus Seime. T. DAPKUS ieškojo kompromituojančios informacijos apie [redacted] partiją, kadangi jų atstovai siekė įtraukti [redacted] atleidimo klausimą į darbotvarkę, bei piktinosi to paties siekiančia [redacted]. Išspręsti [redacted] klausimą

sau (ir MG) palankia linkme T. DAPKUS siekė derindamas veiksmus su kitais įtaką partijoms turinčiais asmenimis – pirmiausia, su [redacted] ir [redacted].

T. DAPKUS prašė [redacted] paveikti pažįstamus Seimo narius, nes esą T. DAPKAUS kalbėjimas su [redacted] yra viena, o jei tai padarytu [redacted] – visai kas kita. [redacted] T. DAPKUS prašė [redacted] dėl [redacted] klausimo svarstymo Seime: „Ar geriau išimti klausimą, ar neišimti ir nukalti (aišku visada yra rizika)?“ [redacted] atsakė: „Išėjimas būtų stiprus įkalimas, o nukalimas gali nebūti baigtinis iki liepos. Gal kol kas eiti atidėjimo keliu.“

[redacted] T. DAPKUS, paskambinęs [redacted], teigė: „atrodo, kad koalicijai vadovauja [redacted] su [redacted] o ne [redacted] su [redacted]. Valdyboje užtektų balsų, jeigu vykdytu [redacted] frakcijos sprendimą“. [redacted] atsakius, kad „jie yra šikniai ir dabar reikia sekti valdybos pasedį“. T. DAPKUS pareiškė: „valdyboje reikia parodyti [redacted] vietą, čia esminis sprendimas“.

[redacted] atleidimo klausimas buvo aptariamas ir su R. KURLIANSKIU. [redacted] T. DAPKUS buvo nusivylęs Teismo sprendimu ir [redacted] pozicija [redacted] klausimu.

[redacted] T. DAPKAUS žinutė R. KURLIANSKIUI: „Pralošiau karą. [redacted] isdave.“
R. KURLIANSKIO žinutė T. DAPKUI: „gal kt karta manes paklausysi: nėra amžinos meilės, yra tik amžini interesai. P.s- protaut blaiviai po tokio smugio gali?“
T. DAPKAUS žinutė R. KURLIANSKIUI: „Pusiau protauju. Bet protauju. [redacted] ne tik isdave, bet dar ir apgavo. Ir tie, kurie neva jau baisiai artimais draugais dejosi. Vis tiek žmonės esam, tai tas aspektas bjauras. Ypac kad dar šia savaitę labai jiems padėjau.“

5. BANDYMAI DARYTI ĮTAKĄ KONTROLIUOJANČIOMS INSTITUCIJOMS

5. 1. Valstybinė mokesčių inspekcija

Pagrindiniai veikiantys MG atstovai: Darius Juozapas MOCKUS, Rolandas VINGILIS, Romanas RAULYNAITIS, Raimondas KURLIANSKIS, Zita SARAKIENĖ, Tomas DAPKUS, Gabrielė VASILIAUSKAITĖ

Pagrindiniai proceso dalyviai: [redacted]
[redacted]

MG atstovai aktyviai bendravo ir bendradarbiavo su [redacted]. Kontaktas buvo užmegztas 2007 m., pasklidus gandams, kad VMI pradėjo domėtis koncernu bei žada imtis veiksmų jo atžvilgiu. Asmuo, tarpininkavęs koncernui, [redacted] informavo D. J. MOCKŲ, kad „šiuo metu bendrauja su [redacted], kuris norėtų jam „prisiduoti“. [redacted] „prisidavus“, R. KURLIANSKIO ir T. DAPKAUS nurodymu buvo rengiamos neigiamos publikacijos apie [redacted] nepalankius

asmenis bei institucijas ir stabdomos neparankios publikacijos apie [redacted].
Koncernas bet kokia kaina siekė jį išsaugoti [redacted] poste.

2010 m. balandžio 16 d. internetiniame portale „Delfi“ pasirodžius straipsniui „Įtariama, kad Mokesčių inspekcijos vadovo motinos įmonė savinasi neįgaliesiems valstybės skiriamas subsidijas“, su R. KURLIANSKIU susisiekt [redacted], kuri teiravosi, kaip elgtis dėl anksčiau minėto straipsnio pasirodymo (ar publikuoti jį „alfa.lt“). R. KURLIANSKIS paaiškino, kad nepublikuotų, nes tai esą konkurencinė kova, kuri kilo prakalbus apie planus sujungti FNTT ir VMI. Be to, R. KURLIANSKIS, bendraudamas su LNK generaline direktore Z. SARAKIENE, liepė įspėti [redacted] neteikti neigiamo pobūdžio informacijos [redacted] („DELFI ir BNS isejo medžiaga [redacted] Pasakyk [redacted] kad nedarytu nieko. Čia [redacted] isejo i kara. [redacted]“). Tos pačios dienos pavakarę Z. SARAKIENĖ informavo R. KURLIANSKĮ, jog reportažo nebus.

2013 m. rudenį, pasinaudodami savo įgyta įtaka VMI, MG vadovai siekė palankių sprendimų, susijusių su alkoholio produktų žymėjimu. R. KURLIANSKIS, pavedė MG darbuotojams rasti argumentų prieš naujo pavyzdžio banderolių naudojimą, siūlė remtis VMI išvadomis, kurios galimai buvo parengtos koncerno atstovų užsakymu. [redacted] R. RAULYNAITIS pats buvo nuvykęs pas [redacted] pasiimti minėtų išvadų. Be to, R. KURLIANSKIS nurodė T. DAPKUI per naujienų portalą „alfa.lt“ „paspausti“ [redacted], kad naujo pavyzdžio banderolės nebūtų patvirtintos.

2014 m. koncerno atstovai ypač stengėsi formuoti teigiamą nuomonę apie VMI [redacted] veiklą, siekdami, kad būtų pratęsta [redacted] kadencija. Tuo pačiu buvo kritikuojama Generalinė prokuratūra.

2014 m. gegužės 23 d. T. DAPKAUS žinutė R. KURLIANSKIUI: „Ruošiuosi interviu su premjeru. Gal yra kokių minčių/klausimų“
R. KURLIANSKIO žinutė T. DAPKUI: „Leisk premjerui pasidžiaugti geru biudžeto pajamų surinkimu ir efektyvia kova su seseliu – t.y. geru vmi darbu. Bei pasibarti dėl betvarkės gen urodo ukyje“.

5. 2. Konkurencijos taryba

Pagrindiniai veikiantys MG atstovai: Romanas RAULYNAITIS, Raimondas KURLIANSKIS, Inga ŽEMKAUSKIENĖ

Pagrindiniai proceso dalyviai: [redacted]

[redacted] 2008 m. MG siekiant įsigyti dalį „Alitos“ akcijų, atsirado poreikis turėti „savą žmogų“ Konkurencijos taryboje. Juo tapo [redacted], anksčiau buvęs [redacted].

Nuo 2011 m. su [redacted] nuolat kontaktavo MG atstovai R. RAULYNAITIS ir advokatė I. ŽEMKAUSKIENĖ. „Alitos“ akcijų pardavimo metu [redacted] nuolat bendravo ir su MG minėtame sandoryje atstovavusiu advokatu, kuriam perduodavo informaciją, o šis perduodavo ją MG atstovams. 2014 m. lapkričio 27 d. vykusiam Konkurencijos tarybos posėdyje [redacted] ypač spaudė ir reiškė pastabas koncerno konkurentams. Po posėdžio I. ŽEMKAUSKIENĖ išreiškė nuogąstavimą, kad „Boslita ir Ko“ bei „Bennet“ atstovai nepagalvotų, kad „[redacted] palaiko koncerną“. MG konkurentų teigimu, „advokatą R. RAULYNAIČIUI rekomendavo pats [redacted], todėl šioje situacijoje vargu ar pavyks ką nors pasiekti“ ir kad „MG ir AB „Alita“ sandorio „krikšto tėvas“ yra [redacted]“. Viena iš advokatų teigimu, jokia paslaptis, jog [redacted] dirba „ir vieniems ir kitiems“, bet šioje situacijoje jis atstovavo MG įmonės „Mineraliniai vandenys“ interesams, labai greitai „stūmė“ visą procesą, ir tai rodo, jog jis arba yra įsipareigojęs, skolingas arba įbaugintas MG.

5.3. LRT komisija

Pagrindiniai veikiantys MG atstovai: Romanas RAULYNAITIS, Raimondas KURLIANSKIS, Zita SARAKIENĖ, Tomas DAPKUS

Pagrindiniai proceso dalyviai: [redacted]

MG atstovai nuolat stiprino koncerno pozicijas LRT komisijoje (toliau – Komisija).

[redacted] MG valdoma LNK įgijo konkurencinį pranašumą prieš kitas televizijas

[redacted] gaunama iki dabar.) Po to, kai buvo paskirtas, koncerno valdomos LNK pozicijos dar labiau sustiprėjo: MG atstovai tiesiogiai [redacted] gaudavo vidinę (neskelbtiną) informaciją apie LNK konkurentų [redacted] teikiamus prašymus ar net duodavo nurodymus, kada rengti posėdžius, kaip elgtis, kad susirinktų kvorumas (kai kuriais atvejais, priešingai, kad jo nebūtų), įdarbino [redacted] Z. SARAKIENEI artimus asmenis. 2013 m. pabaigoje [redacted] ne tik teisinosi Z. SARAKIENEI dėl [redacted] LNK televizijai paskirtos baudos (pats [redacted] esą balsavo prieš), bet ir patarė skusti [redacted] sprendimą teismui. Kita vertus, Z. SARAKIENĖ nuolat vykdė [redacted] prašymus: parodyti [redacted] per televiziją, reklamuoti [redacted] draugų koncertus ir kitus.

6. BANDYMAI STIPRINTI POZICIJAS TEISĖSAUGOS INSTITUCIJOSE SIEKiant „MINIMIZUOTI“ JŲ VEIKLĄ

Pagrindiniai veikiantys MG atstovai: Darius Juozapas MOCKUS, Raimondas KURLIANSKIS, Romanas RAULYNAITIS, Zita SARAKIENĖ, Tomas DAPKUS, Gabrielė VASILIAUSKAITĖ

Pagrindiniai proceso dalyviai: [redacted]

Pagrindiniai taikiniai: [redacted]

MG atstovai nuolat rinko informaciją apie pokyčius teisėsaugos institucijose (pirmiausia – Generalinėje prokuratūroje), organizavo susitikimus su prokuratūros atstovais, palaikė kontaktus su Vilniaus ir Kauno apygardų prokurorais. Daugiausia koncerno interesams pasitarnavę teisėsaugos atstovai vėliau buvo įdarbinti koncerne

[redacted] MG vadovai rinko, o [redacted] teikė jiems įslaptintą informaciją.

Iš [redacted] ir R. KURLIANSKIO (R) susirašinėjimo:

R: „Klausyk, antras klausimas. Atsimeni, tu apie šią raštą kalbėjom, tu sakiai, kad iš Saugumo atėjo (rodė kažkokį dokumentą)?“

[redacted]: „Aha. Jo.“

R: „Jo. Klausyk, o galima būtų gauti raštą iš saugumo, kopiją?“

[redacted]: „Jeigu nemurašyta į bylą, į bylą slapta.“

T. DAPKUS palaikė nuolatinį kontaktą su [redacted], tuo metu vadovavusiu Generalinės prokuratūros [redacted]: aptarinėjo informacinę kampaniją prieš Generalinės prokuratūros [redacted] prokurorą [redacted], informuodavo [redacted] apie rengiamas publikacijas, [redacted] teikdavo T. DAPKUI informaciją apie situaciją Generalinėje prokuratūroje.

[redacted] buvęs [redacted] (prokuroras) paskambino T. DAPKUI ir nurodė, kad Generalinės prokuratūros [redacted] tapo [redacted]

[redacted] ir [redacted] Abu pašnekovai buvo susirūpinę dėl [redacted], tuo metu ėjusio Generalinės prokuratūros [redacted] pareigas, tolimesnės karjeros.

Koncerno atstovai palaikė kontaktus su tuometiniu Kauno apygardos [redacted] prokuroru [redacted] – tuo metu Kauno apygardos prokuratūroje buvo atliekamas tyrimas pagal A. GURECKIO pareiškimą dėl lėšų grobstymo iš bendrovės „Mitnija“.

Bendraujant su teisėsaugos atstovais, buvo taikomas tradicinis MG atstovų veikimo būdas – publikuoti arba nepublikuoti (priklausomai nuo situacijos ir santykių su atitinkamu pareigūnu) straipsnį, kuris galėtų pakenkti tolesnei pareigūno karjerai.

2009 m. koncerno atstovai siekė, kad iš pareigų būtų atleisti jiems netinkantys institucijų vadovai – [redacted]. Ir priešingai, [redacted] atveju 2010 m R. KURLIANSKIS stengėsi, kad apie [redacted] nebūtų publikuojami neigiami straipsniai.

G. VASILIAUSKAITEI informavus R. KURLIANSKĮ apie [redacted] atsistatydinimą, R. KURLIANSKIS atsakė: „P.s. Dabar galima drąsiai teigti, kad Tamstos smugis buvo LEMIAMAS!“. G. VASILIAUSKAITE atsakė: „reik [redacted] imt“

7. SANTYKIAI SU ŽINIASKLAIDA: BENDRADARBIAVIMAS IR KOVA PRIEŠ KONKURENTUS

Pagrindiniai veikiantys MG atstovai: Raimondas KURLIANSKIS, Tomas DAPKUS

Pagrindiniai proceso dalyviai: [redacted] Gabrielė VASILIAUSKAITE-NOTTEN [redacted]

Pagrindiniai taikiniai: [redacted]

MG žiniasklaidos įmones kuruojantis R. KURLIANSKIS daugelį metų bendradarbiauja su koncerno įmonėse dirbančiu T. DAPKUMI (2007–2012 m. dirbo LRT, 2012–2017 m. – UAB „Alfa Media“, nuo 2017 m. spalio – UAB „Žinių studija“), ilgainiui

tapusiu MG vadovų interesams atstovaujančiu tarpininku, kuris ne tik mezga ryšius su politikais bei valstybės pareigūnais, bet ir renka sau ir koncernui naudingą informaciją, ją vėliau panaudodamas kaip manipuliaciją ir / ar šantažo įrankį.

2007–2012 m. daugelis prieš „nepaklusnius“ politikus ar pareigūnus bei kitus oponentus nukreiptų informacinių kampanijų buvo vykdomos kartu su [redacted]

[redacted] G. VASILIAUSKAITE-NOTTEN, 2008–2012 m. dirbusia „Alfa Media“ [redacted]

T. DAPKAUS teigimu, „mes kartu vedam tokią politiką – kas prieš mus, tą ir dul**nam“.

[redacted] nesutarimai tarp MG ir [redacted] sustiprėjo tuomet, kai [redacted] pradėjo viešinti su [redacted] ir MG vadovų byla susijusią medžiagą. T. DAPKAUS teigimu, jam buvo „nuleista“ tema apie [redacted]: „[redacted] pi*a Kurlianskį dėl bylos, tai dabar mes turim pa***ti juos“. Akivaizdu, kad temą „nuleido“ MG vadovai.

[redacted] jei anksčiau MG vadovai savo priešais įvardydavo su koncerno valdoma žiniasklaida konkuruojančias ar konkurentams (kitoms verslo grupėms) atstovaujančias įmones ([redacted]), tai šiuo metu jie rengiasi kovai su „politiniais oponentais“ – koncernui neparankiais [redacted] žurnalistais [redacted]

[redacted] R. KURLIAISKIS ir T. DAPKUS bei su jais bendradarbiavę koncernui nepriklausančių žiniasklaidos priemonių atstovai, rinkdami informaciją apie sau neparankius ar / ir norimus paveikti asmenis, manipuliuodami šia informacija bei skleidami ją per savo kontroliuojamus visuomenės informavimo kanalus, ne tik siekė savanaudiškų tikslų, bet ir darė poveikį politiniams procesams. Minėta šantažo požymių turinti veikla vertintina kaip piktnaudžiavimas konstitucine teise gauti ir skelbti informaciją.



Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo
ir gynybos komiteto pirmininkui Vytautui Bakui,
Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo
ir gynybos komiteto biuro vedėjui Vitalij Dmitrijev

2018-03-08 Nr. 19-277
I 2018-02-28 Nr. S-2018-1450

**DĖL INFORMACIJOS PATEIKIMO APIE GALIMĄ ASMENŲ IR VERSLO
SUBJEKTŲ NETEISĘTĄ POVEIKĮ AB „LIETUVOS GELEŽINKELIAI“
VYKDYTIEMS VIEŠIESIEMS PIRKIMAMS**

nuo 2009 m. didžiausią galimai neteisėtą poveikį LG sprendimams dėl vykdytų didelės vertės viešųjų pirkimų darė koncernas „MG Baltic“, kontroliuojantis statybos darbų įmonę UAB „Mitnija“ (šią įmonę „MG Baltic“ įsigijo 2006 m.). Ūkinės veiklos partneriai UAB „Mitnija“ ir AB „Kauno tiltai“ užima antrą vietą didžiausių LG tiekėjų sąraše. Didelės vertės LG konkursus UAB „Mitnija“ pradėjo laimėti tuomet, kai „MG Baltic“ vadovams

„MG Baltic“ atstovu ģitaka LG vykdytiems konkursams

2008 m. gruodį [redacted] „MG Baltic“ atstovai iškart ėmėsi veiksmų, siekdami sukurti schemą, kaip laimėti Susisieikimo ministerijai pavaldžių įmonių ir įstaigų organizuojamus rangos darbų konkursus, kurie užtikrintų „MG Baltic“ priklausančiai UAB „Mitnija“ ilgalaikę pelningą veiklą. Daugiausia „MG Baltic“ atstovus domino didelės vertės LG organizuojami darbų pirkimo konkursai. Siekdami UAB „Mitnija“ palankių LG sprendimų, „MG Baltic“ atstovai sukūrė schemą: [redacted] darė tiesioginį spaudimą LG vadovybei dėl blogos įmonės veiklos, po to per tarpininką [redacted] (buvęs LG darbuotojas) organizuodavo tiesioginius susitikimus [redacted] kuriuose būdavo aptariamose UAB „Mitnija“ dalyvavimo konkursuose detalės. Šių [redacted] neskaidrių susitarimų pagrindinis derintojas buvo Raimondas KURLIAUSKIS [redacted] UAB „Mitnija“ pagrindine partnere LG konkursuose buvo AB „Kauno tiltai“. Šios įmonės kartu su kitomis partnerėmis 2009–2013 m. laimėjo LG organizuotų rangos darbų pirkimų konkursų, kurių bendra vertė (su PVM) viršija 1 mlrd. litų (žr. lentelę).

[redacted] pagrindiniu tarpininku [redacted] buvo pasirinktas jau 2009 m. sausį, jį R. KURLIANSKIUI nurodė [redacted]. 2009 m. [redacted] [redacted] tuometinis „MG Baltic“ viceprezidentas R. KURLIANSKIS susitiko su [redacted]. Po šio susitikimo R. KURLIANSKIS susisieko su [redacted] ir pasiūlė susitikti [redacted]. Susitikimas įvyko prie LG administracinio pastato. Vėliau R. KURLIANSKIS informavo [redacted] apie įvykusį susitikimą su [redacted] ir pasiūlė viską aptarti detaliau. Nuo 2009 m. vasario [redacted] pastovūs [redacted] ir R. KURLIANSKO kontaktai, kurių metu dažniausiai buvo organizuojami R. KURLIANSKIO susitikimai su [redacted] ir perduodama informacija apie LG konkursus. LG ir „MG Baltic“ atstovų susitikimai vyko beveik kiekvieną mėnesį, kartais ir po kelis kartus.

2009 m. žiniasklaidos priemonės ir [redacted] kritikavo [redacted] ir jo komandos darbą, nors neoficialiai [redacted] įvardino, kad LG [redacted] dirba gerai. Po neigiamų straipsnių ir komentarų buvo organizuojami LG ir „MG Baltic“ atstovų susitikimai. 2009 m. [redacted] kreipėsi į R. KURLIANSKĮ, informuodamas, kad LG puola iš visų pusių, ir jis pageidauja susitikti. [redacted] 2009 m. [redacted] R. KURLIANSKIS susitiko su [redacted]. Tolimesne [redacted] karjeros LG perspektyva viešoje erdvėje tuo pačiu metu abejojo ir [redacted], teigdamas, jog su [redacted] reikia „griežtai pasikalbėti“. 2009 m. [redacted] dienraštyje „Vilniaus diena“ buvo paskelbtas straipsnis [redacted]. Po šio straipsnio su R. KURLIANSKIU susisieko [redacted] prašė pasiaiškinti, kas yra straipsnio iniciatoriai, vėliau R. KURLIANSKIS informavo, jog [redacted] nėra dėl ko jaudintis. Anot R. KURLIANSKIO [redacted] dirba gerai. Siekdama sumažinti neigiamos informacijos publikavimą, LG [redacted] 2010 m. sausio 25 d. pasirašė 810 tūkst. litų vertės sutartį su UAB „Laisvas nepriklausomas kanalas“ dėl reklamos ir informacinių paslaugų skelbimo. Ši sutartis sudaryta neskelbiamų supaprastintų derybų būdu.

[redacted] LG ir „MG Baltic“ neoficialių susitarimų eigą kontroliavo Darius MOCKUS. 2009 m. balandį D. MOCKUS prašė R. KURLIANSKIO pateikti informaciją apie UAB „Mitnija“ veiklos planus vykdant LG infrastruktūros statybos darbus. Tuomet D. MOCKUS buvo nepatenkintas UAB „Mitnija“ veikla ir svarstė, kad gali kilti problemų dėl kreditų linijų pratęsimo. R. KURLIANSKIS pažadėjo detalesnę informaciją pateikti po susitikimo su LG atstovu.

2009 m. spalį UAB „Mitnija“ su pagrindine veiklos partnere AB „Kauno tiltai“ laimėjo 129,426 mln. litų vertės LG konkursą. [redacted] 2009 m. vasarą „MG Baltic“

atstovai pradėjo aktyviai derinti veiksmus su potencialiais partneriais dėl dalyvavimo LG organizuojamame konkurse „Klaipėdos geležinkelio mazgo plėtra“ I etapas. Draugystės stoties kelyno rekonstrukcija“. 2009 m. [redacted] R. KURLIANSKIS [redacted] su [redacted] ir informavo UAB „Hidrostatyba“ [redacted]: „liko vienas klausimas, tilto, kiti nuimti“ [redacted]. 2009 m. [redacted]

[redacted] R. KURLIANSKIS [redacted] su [redacted] ir prašė organizuoti susitikimą su [redacted], kad pastarasis atostogauja ir yra nepasiekiamas, R. KURLIANSKIS perdavė [redacted]: „reikia nestabdyt, jokiais būdais, Klaipėdos, neatidėt, nestabdyt, yra tokių žinių, kai jūs išsivažinėjot visi, tai ten gali padaryt tą, gal ir ne. Girdėjom tokių planų, sakykim“. Vėliau [redacted] informavo R. KURLIANSKĮ, kad sustabdymo galimybė atmetina, jeigu nebus objektyvių priežasčių.

2009 m. rugsėjo [redacted] su AB „Kauno tiltai“ [redacted] derėjosi dėl gautinų pinigų sumų. 2009 m. rugsėjo [redacted] dėl bendradarbiavimo minėtame projekte taip pat pavyko susitarti „MG Baltic“ bei AB „Kauno tiltai“ atstovams, kurie vėliau tapo veiklos partneriais LG konkursuose. Tuomet R. KURLIANSKIS informavo UAB „Mitnija“ [redacted] apie susitarimą su AB „Kauno tiltai“: „Susikalbėjom. Duosim ketvirtadali pyrago“. Deryboms tarp potencialių rangos darbų partnerių ir LG atstovų taip pat tarpininkavo [redacted]. 2009 m. spalio 29 d. ūkio subjektų grupė (UAB „Hidrostatyba“, UAB „Gelmanis“, UAB „Šiaulių ranga“, AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Mitnija“) su LG pasirašė sutartį dėl projekto „Klaipėdos geležinkelio mazgo plėtra“ I etapas. Draugystės stoties kelyno rekonstrukcija“ rangos darbų atlikimo.

[redacted] „MG Baltic“ ir [redacted] atstovų sukurta [redacted] ūkio subjektų grupė UAB „Mitnija“ ir AB „Kauno tiltai“ kartu su kitais partneriais 2009–2013 m. laimėjo devynis LG rangos darbų konkursus, kurių bendra vertė (su PVM) viršija 1 mlrd. litų (žr. lentelę). Baigiantis [redacted] kadencijai, AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Mitnija“ su LG pasirašė tris rangos darbų sutartis. Šių sutarčių bendra vertė siekia beveik 330 mln. litų (su PVM).

[redacted] ūkio subjektų grupė UAB „Mitnija“ ir AB „Kauno tiltai“ LG konkursus laimėjo tik 2013 m. (žr. lentelę), tačiau didelė jų apimtis leido šioms įmonėms užsitikrinti veiklos pajamas iki 2016 metų.

2016 m. „MG Baltic“ atstovai pradėjo daugiau domėtis Lietuvos automobilių kelių direkcijos vykdomais kelių statybos konkursais. „MG Baltic“ ir AB „Kauno tiltai“ atstovus itin domino kelio Vilnius–Utena rekonstrukcijos projektas, kuriame vien investicijos į kelio rekonstrukciją gali siekti daugiau nei 90 mln. eurų.

„MG Baltic“ neskaidrių susitarimų su LG užtikrinimo schema praktiškai nekito, tačiau ją vykdant mažiau įtakos turėjo [redacted]

[redacted] Pagrindiniu tarpininku („reikalų derintoju“) išliko R. KURLIANSKIS. UAB „Mitnija“ ir AB „Kauno tiltai“ nesutarimus su LG dėl nesklandžios rangos darbų eigos ir subrangovų samdymo padėjo derinti (atliko tarpininkų vaidmenį) [redacted]

Lentelė. 2009-2013 m. UAB „Mitnija“ ir AB „Kauno tiltai“ laimėti LG konkursai

DATA	KONKURSAS	NUGALETOJAS	VERTĖ SU PVM (mln. litų)
2009-10-29	Klaipėdos geležinkelio mazgo plėtra I etapas. Draugystės stoties kelyno rekonstrukcija	UAB „Hidrostatyba“, UAB „Gelmanis“, UAB „Šiaulių ranga“, AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Mitnija“	129,426
2011-12-02	IX B koridoriaus Vilniaus aplinkkelio Kyviškės–Valčiūnai antrojo kelio statyba	AB „Kauno tiltai“, „Tracija-Tiltra S.A.“, AB „Panevėžio keliai“, UAB „Mitnija“, „Belam Riga“	258,779
2012-10-31	Antrojo kelio statyba ruože Pavenčiai–Raudėnai	AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Mitnija“	104,906
2012-10-31	Antrojo kelio statyba ruože Telšiai–Dūseikiai	AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Mitnija“	103,817
2012-10-31	Antrojo kelio statyba ruože Kūlpėnai–Kretinga	AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Mitnija“	120,878
2013-06-11	Rail Baltica geležinkelio ruožo Marijampolė–Šeštokai rekonstravimas. Tarpstočio Šeštokai–Marijampolė rekonstravimas	AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Mitnija“	262,323
2013-06-11	Rail Baltica geležinkelio ruožo Marijampolė–Šeštokai rekonstravimas. Marijampolės geležinkelio stoties rekonstravimas	AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Mitnija“	90,748
2013-06-21	Rail Baltica geležinkelio ruožo Marijampolė–Šeštokai rekonstravimas. Viaduko Gedimino g. įrengimas	AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Mitnija“	8,347
2013-06-21	Rail Baltica geležinkelio ruožo Marijampolė–Šeštokai rekonstravimas. Viaduko Aušros g. įrengimas	AB „Kauno tiltai“ ir UAB „Mitnija“	7,259

Direktorius

Darius Jauniškis



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS SAUGUMO DEPARTAMENTAS

Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui 2018-02-27 Nr. 19-235

DĖL INFORMACIJOS PATEIKIMO

Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamentas (toliau – VSD), atsakydamas į 2018 vasario 5 d. raštą Nr. S-2018-1018, pagal savo kompetenciją teikia turimą žvalgybos informaciją.

Kompanija „Nukem Technologies GmbH“ (toliau – NUKEM), dalyvaujanti Ignalinos atominės elektrinės (toliau – IAE) eksploatavimo nutraukimo projektuose nuo 2005 m., vykdo šiuos stambiausius IAE eksploatavimo nutraukimo projektus:

- panaudoto branduolinio kuro tarpinės saugojimo aikštelės projektas B 1 (kartu su vokiečių kompanija GNS). Kontraktą su NUKEM – GNS konsorciumu (toliau – Konsorciumas) IAE pasirašė 2005 m. sausio 12 dieną. Pirminė projekto vertė 161 mln. EUR.
- radioaktyvių atliekų tvarkymo ir saugojimo komplekso projektas B 2, 3, 4. Kontraktą su NUKEM dėl šio projekto įgyvendinimo IAE pasirašė 2005 m. lapkričio 30 dieną. Pirminė projekto vertė 120 mln. EUR.

1. NUKEM AKCININKŲ PASIKEITIMAS. 2009 METAI.

Iki 2009 m. NUKEM valdė JAV investicijų bendrovė „Advent International“. 2009 m. „Rosatom“ priklausanti bendrovė „AtomstrojekSPORT“ įsigijo 100 proc. NUKEM akcijų. 2011 m. pradėjus „Rosatom“ pavaldžių įmonių pertvarką, 2012 m. pradžioje „AtomstrojekSPORT“ tapo pavaldi Nižnij Novgorodo bendrovei „Nižegorodskaja inžiniringovaja kompanija „Atomenergoprojekt“ (OAO „Нижегородская инженеринговая компания „Атомэнергоспроект“ – OAO НИАЭИП), kuri po reorganizacijos tapo atsakinga už atominių jėgainių statybos Kaliningrado srityje ir Baltarusijoje projektus bei NUKEM projektus Vidurio ir Rytų Europoje¹.

2. KONFLIKTAI LIETUVOJE. 2009–2012 METAI.

2.1. PRETENZIJOS DĖL NEPAKANKAMO IGNALINOS AE PROJEKTŲ FINANSAVIMO

Didžiausi nesutarimai tarp NUKEM ir IAE vyko 2009–2012 m. – dėl papildomų finansų IAE projektams skyrimo ir darbų vėlavimo. Projektų įgyvendinimo darbai pradėjo vėluoti iš karto, t. y. nuo pirmųjų tarpinių atsiskaitymų tarp projektų užsakovo ir rangovo: NUKEM atstovai ėmė reikalauti papildomo finansavimo, dėl projektų vėlavimo kaltindami IAE,

¹ 2011 m. birželio 7 d. kompanijų „AtomstrojekSPORT“ ir NUKEM atstovai pasirašė dokumentus, papildančius kontraktą dėl keturių panaudoto branduolinio kuro saugyklų statybos Belene AE, Bulgarijoje. „AtomstrojekSPORT“ yra Belene AE projekto generalinis rangovas, kuris šiuo metu vykdo parengiamuosius darbus. NUKEM dalyvauja Belene AE projekte nuo 2009 m. rugsėjo. 2010 m. buvo baigtas pirmasis techninio Belene AE atliekų saugyklų projekto rengimo etapas.

kurios atstovai nesutiko su NUKEM pretenzijomis. Nesutarimų nepavykdavo išspręsti laiku ir konstruktyviai.

NUKEM atstovai, apkaltinę IAE, kad ši neva pateikė neteisingus skaičius ir dėl to užsitęsė projekto B 1 rengimas, pateikė IAE piniginę pretenziją. Nesutarimai kilo dėl projekto (ne)atitikimo konkurso techninės užduoties specifikacijoms, TATENA taisyklėse numatytiems reikalavimams, kitų principinių trūkumų bei dėl NUKEM (konsorciуме su NUKEM dalyvavusi kompanija GNS nepagrįstų reikalavimų nekėlė) reikalavimų skirti projektui papildomą finansavimą (44 mln. EUR). 2008 m. gegužę IAE pateikė pasiūlymą skirti projekto finansavimui papildomus 32 mln. EUR. NUKEM šis siūlymas netenkino, todėl buvo pareikalauta papildomai skirti dar 14 mln. EUR. NUKEM atstovai nesugebėjo pagrįsti savo reikalavimų skaičiavimais (buvo abstrakčiai kalbama apie ypatingą ekonominę situaciją, nenumatytą staigų kainų šuolį ir pan.), tačiau, nepaisant pretenzijų nekonkretumo, Europos rekonstrukcijos ir plėtros bankas (toliau – ERPB) neatmetė NUKEM reikalavimų. Galiausiai 2009 m. buvo pasirašytas susitarimas, pagal kurį IAE ir ERPB, donorams pritarus, skyrė projekto B 1 įgyvendinimui papildomus 32 mln. EUR.

NUKEM atstovai reikalavo papildomų 43 mln. EUR investicijų ir projektų B 2, 3, 4 įgyvendinimui (pagal kontraktą, šio projekto vertė buvo 120 mln. EUR). NUKEM atstovų aiškinimu, papildomų lėšų poreikis atsirado dėl sąnaudų, susijusių su blogesne grunto struktūra, kuri buvo nustatyta po to, kai IAE sprendimu buvo pakeista statybų aikštelės vieta (jau po techninių pasiūlymų pateikimo, prieš pradedant projektavimo darbus). IAE vadovybė kategoriškai nesutiko su NUKEM pretenzijomis ir reikalavo pateikti jas pagrindžiančius duomenis, nes, IAE skaičiavimais, projekto sąnaudos galėjo padidėti tik 1,3 mln. EUR. Buvo kreiptasi į nepriklausomą arbitrą (*adjudicator*), kuris pripažino, kad NUKEM pretenzija turėtų būti tenkinama tik iš dalies, skiriant rangovui papildomus 2,4 mln. EUR. Arbitro sprendimas buvo priimtinas IAE ir ERPB, tačiau netenkino NUKEM, kuris neatsisakė planų kreiptis į arbitražą ir išsireikalausti papildomų lėšų.

Minėti nesutarimai tarp NUKEM ir IAE paaštrėjo būtent tada, kai prasidėjo preliminarios derybos su „Rosatom“ dėl NUKEM akcijų pardavimo – negavus papildomo finansavimo, NUKEM vykdomas projektas B 2, 3, 4 būtų buvęs nuostolingas. Labai tikėtina, kad reikalavimai didinti projektų finansavimą buvo susiję su noru padidinti NUKEM akcijų paketo patrauklumą. Todėl, nepaisant arbitro sprendimo, NUKEM pretenzijos dar labiau išaugo – iki maždaug 50 mln. EUR. NUKEM grasino, kad, IAE nesutikus skirti papildomų lėšų, nutrauks darbus, todėl IAE patirs didelę žalą.

[redacted] daugeliu atvejų IAE papildomo finansavimo problema iškilo dėl to, kad NUKEM, dalyvaudamas IAE skelbtuose konkursuose, dirbtinai mažino projektų kainas, todėl prasidėjus juos įgyvendinti kompanijai trūko lėšų, taip pat išaugo projekto kaštai. Kita vertus, projektų kaštų didėjimą lėmė ir tai, kad medžiagos objektų statybai buvo perkamos nepalankiu metu (kai kainos buvo labai aukštos) – NUKEM atstovai siekė bet kokiomis priemonėmis padidinti vykdomų projektų kainas.

[redacted] NUKEM susiduria su panašiomis problemomis ne tik Lietuvoje. Projektai, kuriuos NUKEM vykdo Vidurio ir Rytų Europos valstybėse (Bulgarijoje, Ukrainoje),

taip pat vėluoja. [redacted] NUKEM laikėsi nuostatos, kad visas Rytų Europoje kylančias problemas galima išspręsti neskaidriai, t. y. siūlant kyšius.

2.2. NESUTARIMAI SU IGNALINOS AE [redacted]

Daugeliu atvejų už IAE projektų vėlavimą yra atsakingi NUKEM vadovai, kurie iš dalies inspiravo ir daugelį konfliktų su IAE [redacted] – IAE pretenzijos buvo ignoruojamos, o visi klausimai derinami per tuometinę Ūkio ministeriją. Kategoriškai atsisakydami pripažinti savo klaidas, NUKEM atstovai kaltino dėl projektų vėlavimo IAE. Kita vertus, didėjant atsilikimui nuo grafiko, situacija tapo nepalanki abiem šalims, todėl iškilo būtinybė ieškoti konsensuso.

Atsakomybė už kai kuriuos nekonstruktyvius to meto sprendimus tenka ir buvusiems IAE vadovams. Dalies IAE atstovų kompetencijos stoka ir nuoseklos pozicijos nebuvimas pakenkė IAE kaip patikimo partnerio reputacijai ES institucijose. Kategoriškas rangovų kaltinimas, ignoruojant IAE atstovų padarytas klaidas, galėjo turėti neigiamos įtakos IAE santykiams su Europos Komisija ir ERPB.

- [redacted] IAE projektų vėlavimą lėmė šios pagrindinės priežastys:
- NUKEM vėlavo pateikti techninį projektą, be to, pirminis projektas buvo parengtas nekokybiškai;
 - NUKEM vienašališkai keitė neaiškiai apibrėžtus techninius sprendimus, medžiagas, įrangą bei kitus parametrus;
 - NUKEM vadovai konfliktavo su projektų subrangovais;
 - NUKEM savaip interpretavo techninio projekto turinį ir Lietuvos teisės aktuose numatytus reikalavimus;
 - užsitęsė techninio projekto derinimas valstybinėse institucijose – kai kuriais atvejais taip atsitiko dėl Visagino politikų veiksmų: Visagino savivaldybei atsisakius derinti techninius projektus ir išgalvojant nepagrįstų reikalavimų, IAE negalėjo gauti leidimų statybai. VSD duomenimis, Visagino politikai atsisakydavo derinti projektus, nes šantažavo Vyriausybę ir Energetikos ministeriją, reikalaudami vis naujų lengvatų Visagino miesto gyventojams bei papildomų lėšų į savivaldybės biudžetą;
 - IAE neturėjo nuoseklos pozicijos – derinant projektus, nesutarimai bei ginčai vyko net tarp atskirų IAE padalinių.

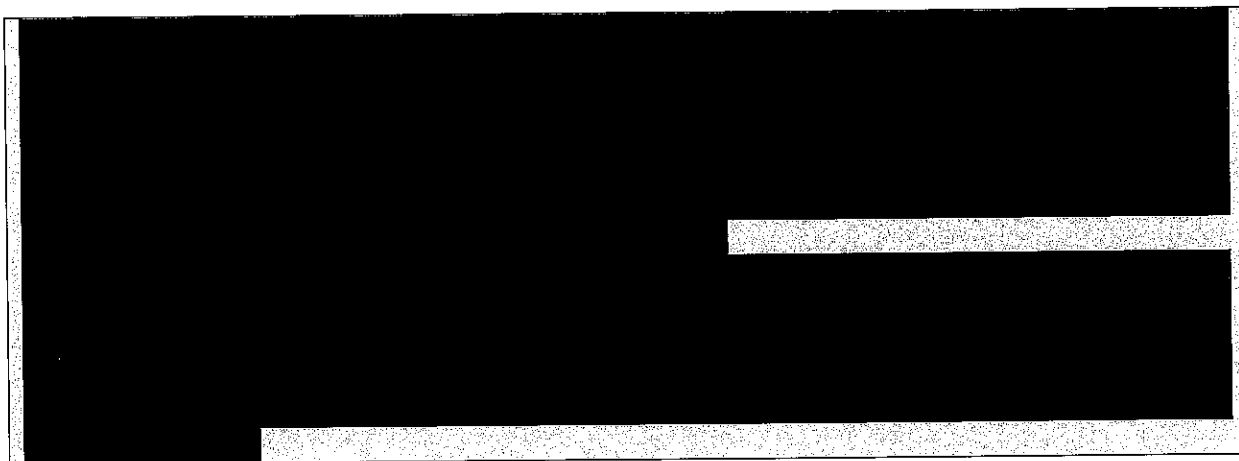
(S) Iki 2012 m. IAE ir projektų rangovas sprendė daugiau kaip dvejus metus užsitęsusį konfliktą šiais klausimais:

- panaudoto branduolinio kuro konteinerių M2 patikimumas ir atitikimas techniniam projektui (IAE kėlė klausimą, ar reaktoriaus cecho išlaikymo baseinų patalpų perdengimo konstrukcijos išlaikys naujo tipo konteinerio svorį);
- galimybė eksploatuoti ir modernizuoti kraną (išlaikymo baseinų salėje);
- projekto dalis, susijusi su pažeisto ir išsihermetinusio panaudoto kuro saugojimu;
- šok-absorberių problema.

[redacted]

2.3. NESUTARIMAI SU PROJEKTŲ SUBRANGOVAIS

Aštriausi nesutarimai tarp NUKEM ir IAE projektų subrangovų kilo 2012 m. [redacted] dėl darbų vykdymo ir apmokėjimo [redacted]



2012 m. liepą [redacted]
 „Atomstrojeksport“ / NIAEP (toliau – NIAEP) ėmė ieškoti naujų subrangovų. Buvo siekiama pritraukti licencijuotas įmones net ir tais atvejais, kai sutartys galėjo būti finansiškai nepalankios. NIAEP vadovybei buvo svarbi ne tik IAE projektų kaina, bet ir terminai, kadangi prastovos didino projektų kaštus. [redacted]

Minėtu laikotarpiu didėjo „Rosatom“, kuri kreditavo NUKEM veiklą Lietuvoje, vaidmuo. Rusijos korporacija vis aktyviau įsitraukė į IAE uždarymo procesus [redacted]
 [redacted] Derybose dėl IAE projektų neretai dalyvavo tik NIAEP atstovai, o bendrovės vadovas Valerijus LIMARENKA vienašališkai priiminėjo sprendimus. NUKEM atstovų netenkino tai, jog jie buvo eliminuoti iš derybų su būsimais IAE projektų subrangovais.

2012 m. rugpjūtį NIAEP vadovai pranešė susitarę su Visaginė registruota statybos įmone UAB „Vilstata“, kuri tapo projektų B 1 ir B 2 subrangovu. Tačiau ir pasirašius sutartį buvo tęsiamos konsultacijos su kitomis statybos bendrovėmis: į derybas dėl galimybės dalyvauti IAE uždarymo projektuose įsitraukė naujos įmonės bei suinteresuoti asmenys. Minėtu laikotarpiu NIAEP atstovai derėjosi su įvairiomis Lietuvos kompanijomis: koncerno „MG Baltic“ (toliau – MG) įmone UAB „Mitnija“ [redacted] bei kitomis statybų bendrovėmis. [redacted] IAE uždarymo procesais ir NUKEM potencialiais partneriais aktyviai domėjosi [redacted]
 kuris gaudavo jį dominančios informacijos iš NUKEM atstovo K. PUIDOKO, [redacted]
 [redacted] UAB „Dujotekana“ akcininko Piotro VOJEIKOS ir šios bendrovės „strateginio konsultanto“ Jevgenijaus KOSTINO. [redacted]

3. „ROSATOM“ VAIDMUO IGNALINOS AE UŽDARYMO PROCESĖ

Korporacijos „Rosatom“ ir jos įmonės NIAEP vadovų, iki tol beveik nesikišusių į savo vokiško padalinio veiklą, susidomėjimas NUKEM projektais Lietuvoje išryškėjo 2012 metais. Tuomet NIAEP atliko NUKEM auditą ir suprato, kad [redacted]
 [redacted] projektams įgyvendinti trūksta ženklios lėšų sumos. NIAEP vadovybė intensyviai pradėjo ieškoti papildomo finansavimo ir sustiprino IAE projektų kontrolę. Derybas su IAE dėl projektų įgyvendinimo perėmė NIAEP vadovas V. LIMARENKA, jo pavaduotojams buvo pavesta kuruoti konkrečias IAE projektų įgyvendinimo sritis. 2012 m. liepą buvo išplėsta NUKEM valdyba, jos generaliniu direktoriumi paskirtas Valerijus ZORIA, anksčiau dirbęs NIAEP, kuris buvo atsakingas už bendrovės vykdomus projektus Lietuvoje, Rusijoje ir Rytų Europoje (už NUKEM veiklą Vakarų Europoje ir Azijoje atsakingu paskirtas valdybos pirmininkas Ulfas KUTSCHERIS). Situacijai IAE negerėjant, NIAEP vadovybė nuolat

keitė NUKEM padalinio, tiesiogiai atsakingo už Lietuvoje vykdomus projektus, vadovus. 2012 m. viduryje juo tapo NIAEP atstovas Dmitrijus ROMANIECAS. D. ROMANIECAS pateikė tris variantus, kaip įgyvendinti IAE uždarymo projektus: (1) įsteigti „SMU Nr. 1“ ar kitos Rusijos kompanijos Lietuvos filialą, įdarbinant jame darbuotojus iš Rusijos, kurie galėtų atlikti darbus IAE projektuose; (2) įsigyti Lietuvoje registruotą įmonę su visais reikalingais atestatais ir licencijomis; (3) rasti partnerį – bendrovę, turinčią atestatus ir licencijas Lietuvoje ar užsienyje, ir dirbti šios bendrovės vardu. V. LIMARENKA tuomet pasirinko pirmąjį variantą.

aktyvi NIAEP vadovybės veikla Lietuvoje turėjo keletą tikslų: *pirma*, išspręsti sudėtingą NUKEM situaciją, kad būtų atkurta NUKEM reputacija ir NIAEP, pasinaudodamas NUKEM vardu, galėtų vykdyti projektus užsienio rinkose; *antra*, rinkti aktualią informaciją, kurią vėliau būtų galima panaudoti įgyvendinant analogiškus projektus Rusijoje bei kitose šalyse; *trečia*, pritraukti IAE uždaryme dalyvaujančias ar ketinančias dalyvauti įmones į kitus „Rosatom“ vykdomus projektus.

4. VEIKLA LIETUVOJE SIEKiant NUKEM PALANKIŲ SPRENDIMŲ

4.1. K. PUIDOKO VEIKLA: RYŠIAI SU IGNALINOS AE VADOVAIS, POLITIKAIS IR VALSTYBĖS PAREIGŪNAIS

Ilgametis NUKEM atstovas Lietuvoje yra buvęs SSRS KGB padalinio Lietuvoje pareigūnas K. PUIDOKAS. K. PUIDOKO įmonė UAB „Lakona“ yra pasirašiusi atstovavimo–konsultavimo sutartį su NUKEM (oficialus K. PUIDOKO statusas NUKEM kito, tačiau praktiškai K. PUIDOKAS vykdė tas pačias NUKEM atstovavimo funkcijas ir pavedimus), kuri buvo suderinta su IAE projektus kuriojančiais „Rosatom“ atstovais (K. PUIDOKO pastangomis „Rosatom“ įmonės sutartyje neregistruoja).

K. PUIDOKAS – KGB pulkininkas, buvo kadriniu darbuotoju nuo 1983 m., nuo 1991 m. birželio buvo LSSR KGB buvo Kauno miesto skyriaus viršininko pavaduotoju (apie K. PUIDOKO atleidimą iš SSSR KGB duomenų nėra). Pastaruosius dešimt metų K. PUIDOKAS yra UAB „Tecos“ ir UAB „Lakona“ akcininkas ir valdybos narys, taip pat nekilnojamojo turto užsiimančių bendrovių UAB „Opertas“, UAB „Baltijos turtas“, UAB „Nekturta“, UAB „Res immobile“ akcininkas.

VSD duomenimis, aktyvią veiklą Lietuvos strateginiuose sektoriuose K. PUIDOKAS pradėjo apie 2002 m., pasiūlydamas savo paslaugas „Lietuvos geležinkeliams“ (tuo metu vyko finansų apskaitos valdymo sistemos konkursas) kaip vokiečių kompanijos „Siemens“ atstovas. 2004 m. IAE paskelbus tarptautinį konkursą dėl projekto B 1 ir jį laimėjus Vokietijos kompanijų Konsorciui, buvo susitarta, kad projektą koordinuos ir kontroliuos jo įgaliotas NUKEM atstovas K. PUIDOKAS.

Svarbiausia NUKEM (nuo 2009 m. ir „Rosatom“) atstovų K. PUIDOKUI skirta užduotis – užmegzti ryšius

[REDACTED] K. PUIDOKAS ieško giminių, pažįstamų, buvusių bendramokslių, kurie pažintų Seimo narius ir ministrus (ypač naujai išrinktus ar paskirtus). Be to, buvo nuolat mezgami ir palaikomi ryšiai su verslininkais, IAE vadovais bei darbuotojais.

Naudodamasis įgytais ryšiais, K. PUIDOKAS siekia sprendimų, kurie būtų palankūs NUKEM. [REDACTED]

K. PUIDOKAS bandė užmegzti ryšius su buvusiais IAE darbuotojais [REDACTED]

K. PUIDOKAS rinko kompromituojančią informaciją [REDACTED]

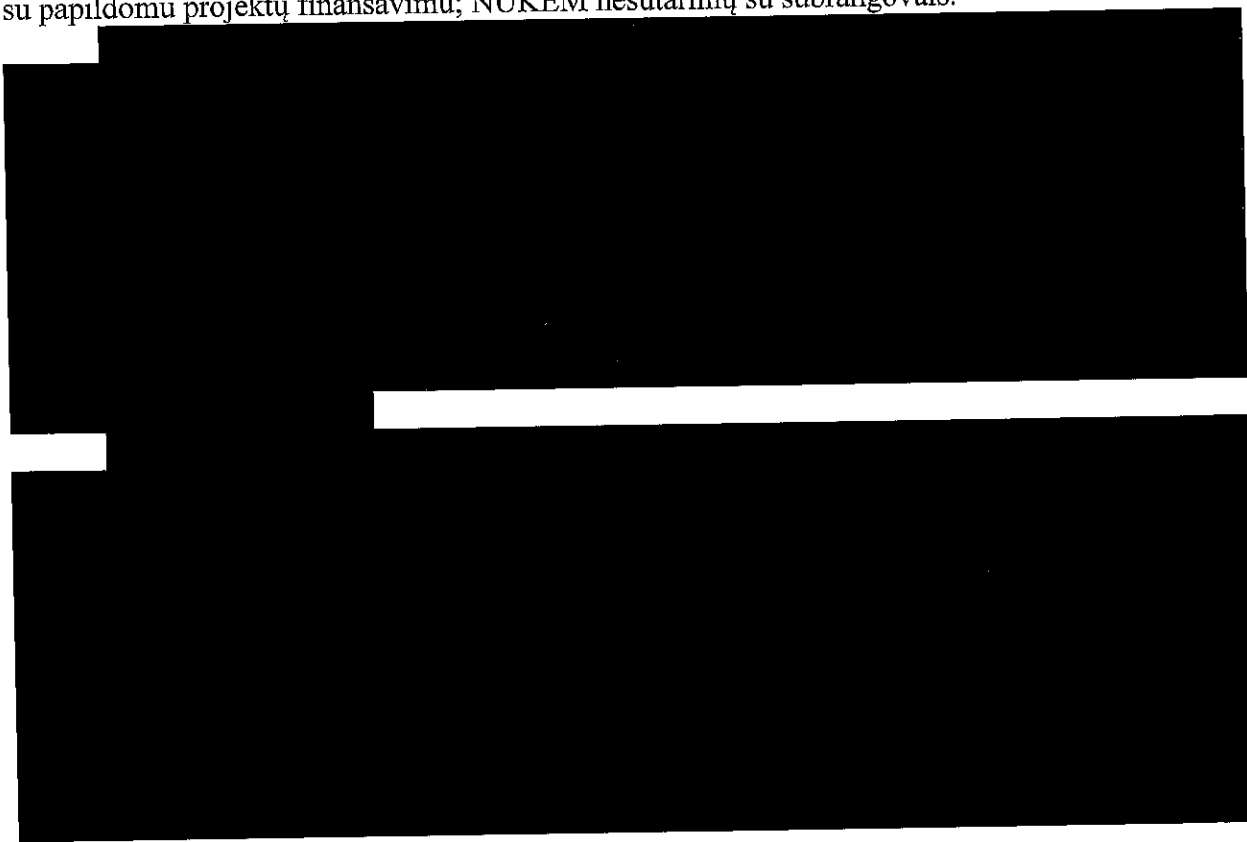
NUKEM, pasinaudodama K. PUIDOKO ryšiais, bandė nušalinti nuo sprendimų priėmimo ar palenkti į savo pusę sau nepalankius asmenis. [REDACTED]



4.2. K. PUIDOKO RYŠIAI SU KONCERNU „MG BALTIC“. INTERESAI IGNALINOS AE

2009 m. rugsėjį su K. PUIDOKU susitiko MG prezidentas Darius Juozapas MOCKUS. Susitikime, kurį, tikėtina, organizavo koncerno viceprezidentas Rolandas VINGILIS, buvo aptariamos MG statybų bendrovės „Mitnija“ galimybės dalyvauti IAE uždaryme. [REDACTED], kontaktas tarp MG ir NUKEM / „Rosatom“ atstovų iki šiol palaikomas per K. PUIDOKĄ, kuris palaiko ryšius su buvusiu MG viceprezidentu Raimondu KURLIANSKIU, kartais – su Juliumi GENDVILIU (MG nekilnojamojo turto ir statybos projektus vykdančios kompanijos „MG Valda“ vadovas). Nuo 2016 m. vis intensyvesni tampa K. PUIDOKO ryšiai su MG interesams atstovaujančiu Tomu DAPKUMI.

[REDACTED] iki 2016 m. MG atstovų bendravimas su K. PUIDOKU ir jo atstovaujama NUKEM nebuvo rezultatyvus. Koncernas neįsitraukė į IAE uždarymo procesą dėl aukščiau išdėstytų aplinkybių: nuolatinių konfliktų tarp NUKEM ir IAE; problemų, susijusių su papildomu projektų finansavimu; NUKEM nesutarimų su subrangovais.



[REDACTED]

2010–2011 m., siekdami sau parankių sprendimų, MG atstovai „spaudė“ [redacted], su kuriuo daugiausia bendravo MG valdybos narys Romanas RAULYNAITIS. Dažniausiai tai buvo daroma per žiniasklaidą – grasinant

parodyti ar parodant MG valdomos LNK televizijos laidose siužetus, kompromituojančius su IAE projektais susijusius asmenis. Taip pat buvo naudojamos ir portalo *alfa.lt*, ar „Lietuvos žinių“, su kuriomis MG bendradarbiavo, „viešinimo“ galimybės.

2010 m. [redacted] prašė R. KURLIANSKIO sustabdyti LNK laidos [redacted] filmavimo grupę, kuri veržėsi į [redacted] namus. Dalį gautos informacijos žurnalistai perdavė „Lietuvos žinioms“ (R. KURLIANSKIS susitarė, kad „Lietuvos žinios“ publikuos tik dalį informacijos). R. KURLIANSKIS ir LNK vadovė Zita SARAKIENĖ suderino, kad minėtas reportažas bus rodomas tik po kokių trijų savaičių, t. y. bus laukiama, „kol susipras“. Portalo *alfa.lt* darbuotojams taip pat buvo nurodyta nepublikuoti „Lietuvos žinių“ straipsnio. „Derybų“ su [redacted] metu R. KURLIANSKIS prižadėjo sušvelninti reportažą.

2010 m. [redacted] R. KURLIANSKIO iniciatyva portale *alfa.lt* ir „Lietuvos žiniose“ pasirodė straipsnis pavadinimu [redacted] ir procesus IAE.

T. DAPKUS bandė šantažuoti [redacted] per pastarojo bičiulį [redacted] T. DAPKUS informavo R. KURLIANSKĮ: „*Žiauriai prigąsdinau picų pirkėjo draugą. Panika.*“. R. KURLIANSKIS atsakė, kad „*galit Piciui [redacted] pasakyti, kad nesat tikras, kad Darius ((pastaba, D. MOCKUS)) mane iš***kins. Bet kad aš Picių iš***kinsiu - tamsta tikras šimtu proc. [...] jis nežino kas jo laukia. Pica Ignalinos sąskaita! Sutikit-STIPRU*“. Vėliau R. KURLIANSKIS prašė paklausti [redacted] „ką jis yra gero nuveikęs D. MOCKAUS labui“.

MG vadovai, siekdami „Mitnijai“ parankių sprendimų konkursuose dėl projektų B 19 ir B 25 įgyvendinimo, bandė daryti įtaką IAE viešųjų pirkimų komisijai, veikdami per sau palankius politikus. 2015 m. tuometiniam Seimo nariui Vytautui GAPŠIUI buvo pasiūlytas kyšis – tiek jam asmeniškai, tiek Darbo partijai. Kyšis partijai buvo užmaskuotas kaip nuolaida partijos politinei reklamai. R. KURLIANSKIO pavedimu minėtos lėšos buvo pervestos iš MITNIJOS sąskaitos kaip parama VŠĮ „Meno ir sporto projektai“.

Siekdami finansinės naudos, koncerno MG vadovai daugelį metų bandė gauti užsakymus stambiausiuose valstybės finansuojamuose projektuose. Vienas tokių objektų yra IAE ir jos uždarymo projektai, kurie domina koncerną keliais aspektais: dėl galimybės dalyvauti jų viešime bei galimų užsakymų MG statybų bendrovei „Mitnija“.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] MG atstovų ryšiai su buvusiais IAE vadovais, atsakingais pareigūnais ar net jiems dirbančiu K. PUIDOKU, kaip ir kitais MG atstovų R. KURLIANSKIO, R. RAULYNAIČIO ir T. DAPKAUS veikimo atvejais, yra pagrįsti kompromituojančios informacijos rinkimu, šantažu bei manipuliacijomis, daugeliu atvejų naudojantis MG žiniasklaidos priemonėmis. Koncerno atstovų inicijuotuose straipsniuose „Ignalinos AE: kas vienija KGB pareigūną, susitepusį komisarą ir buvusį ministrą?“ ar minėtame „Liūtas nušautas, dresuotojai klesti“ itin aštriai kritikuojami asmenys, per kuriuos ir siekiama gauti užsakymus IAE.

[redacted]

buvo parengta koncerno MG veiklos vystymo strategija, kurioje buvo įvardyti šie pagrindiniai tikslai:

- sumažinti valstybinės valdžios valdymo, teismų ir kitų institucijų neigiamą poveikį (įtaka teisės aktams ir taikomų sankcijų sumažinimas);
- sukurti ir palaikyti pastovius ryšius valdžios ir valdymo institucijose (ir politikų lygmenyje) (gauti informacijos iš svarbių institucijų (Seimas, Vyriausybė);
- lobizmas, įskaitant veiklą Vilniaus (ir visos Lietuvos) masonų ložėse (lobistinės veiklos rezultatai vertinami pagal įtakai paklūstančių struktūrų skaičių, taip pat politikų, vykdomosios valdžios bei teisėsaugos pareigūnų dalyvavimą MG organizuojamuose renginiuose).

VSD duomenimis, minėtos strategijos iki šiol yra kryptingai ir nuosekliai laikomasi įgyvendinant MG interesus visuose koncerno dominančiuose sektoriuose: IT ir telekomunikacijos, statyba (įskaitant projektus strategiškai svarbiuose ūkio sektoriuose), alkoholio gamyba, mažmeninė prekyba, nekilnojamojo turto valdymas ir plėtra, žiniasklaida. Koncerno interesams įgyvendinti pasitelkiami tarpininkai – politikai ir pareigūnai, kurie įtraukiami įvairiais neteisėtais būdais – paperkant, šantažuojant, panaudojant koncerno valdomas žiniasklaidos priemones, per kurias daromas „spaudimas“ ar siūlomos viešinimo (taip pat ir politinės reklamos) paslaugos.

Direktorius

Darius Jauniškis