



REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

S P R E N D I M A S LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2020 m. gegužės 4 d.
Kaunas

Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Rimanto Giedraičio, Dainos Kukalienės, Astos Urbonienės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Viktorijai Kalasūnei,

rašytinio proceso tvarka išnagrino administracinę bylą pagal pareiškėjos Vyriausybės atstovų įstaigos pareiškimą atsakovei Prienų rajono savivaldybės tarybai, trečiajam suinteresuotam asmeniui Egidijui Visockui dėl įpareigojimo priimti sprendimą.

Teismas

n u s t a t ė:

Pareiškėja Vyriausybės atstovų įstaiga pareiškimu prašo įpareigoti Prienų rajono savivaldybės tarybą artimiausiame tarybos posėdyje įvykdyti Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos aprašo 17 ir 18 punktų nuostatas – priimti sprendimą dėl buvusio savivaldybės administracijos direktoriaus Egidijaus Visocko tarnybinio nusižengimo (b. l. 1-7).

Pareiškėja skunde nurodė, kad Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo (toliau – ir Priežiūros įstatymas) 7 straipsnio 1 dalies 2 punkte (iki 2019-07-02 galiojusios įstatymo redakcijos 4 straipsnio 1 dalies 2 punktas) nustatyta, kad prižiūradamas, ar savivaldybės laikosi Konstitucijos ir įstatymų, ar vykdo Vyriausybės nutarimus, Vyriausybės atstovas, kai savivaldybės administravimo subjektai nesilaiko Konstitucijos ir įstatymų, nevykdo Vyriausybės nutarimų, reikalauja, kad Konstitucijos būtų laikomasi, įstatymai būtų įgyvendinti, o Vyriausybės nutarimai įvykdyti.

Priežiūros įstatymo 8 straipsnio 2 dalies 1 punkte (iki 2019-07-02 galiojusios įstatymo redakcijos 5 straipsnio 2 dalies 1 punktas) nustatyta, kai savivaldybės administravimo subjektas neįgyvendina įstatymų, nevykdo Vyriausybės nutarimų, Vyriausybės atstovas atitinkamam savivaldybės administravimo subjektui pateikia rašytinį reikalavimą neatidėliojant įgyvendinti įstatymą, vykdyti Vyriausybės nutarimą. Vyriausybės atstovo rašytinį reikalavimą savivaldybės kolegialus administravimo subjektas, t. y. savivaldybės taryba, turi apsvarstyti artimiausiame posėdyje, bet ne vėliau kaip per vieną mėnesį.

Vyriausybės atstovo Kauno apskrityje tarnyba 2019-06-10 Prienų rajono savivaldybės tarybai pateikė reikalavimą Nr. 8-4 „Dėl Egidijaus Visocko tarnybinio nusižengimo tyrimo“ (toliau – ir Reikalavimas) ir apie tai informavo pareiškėją Prienų rajono savivaldybės tarybos narį

Audrių Narvydą. Reikalavime nurodyta įgyvendinti Vyriausybės 2002-06-25 nutarimu Nr. 977 „Dėl tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos aprašo (toliau - ir Tvarkos aprašas) 17 ir 18 punktų nuostatas - priimti sprendimą dėl Egidijaus Visocko tarnybinio nusižengimo.

Prienų rajono savivaldybės tarybos posėdyje 2019-06-27 Reikalavimas nebuvo svarstytas, kadangi jam nebuvo pasiruošta (taip nurodė savivaldybės meras). Prienų rajono savivaldybės meras 2019-07-05 pateikė prašymą dėl Reikalavimo įgyvendinimo atidėjimo iki 2019-09-02, kadangi kitas savivaldybės tarybos posėdis bus organizuojamas 2019-08-29. Pareiškėja pratęsė Reikalavimo įgyvendinimą iki 2019-08-29. Prienų rajono savivaldybės tarybos posėdyje 2019-08-29 buvo priimtas sprendimas netenkinti Vyriausybės atstovo Kauno apskrityje tarybos Reikalavimo, kadangi tarnybinio nusižengimo tyrimo komisijos išvada neatitinka Tvarkos aprašo 15 punkto reikalavimų.

Pažymėjo, jog Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba 2019-01-29 raštu Nr. 4-01-897 „Dėl Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus veiksmų įvertinimo“ (adresuotu Prienų rajono savivaldybės merui) pasiūlė įvertinti savivaldybės administracijos direktoriaus Egidijaus Visocko veiksmus dėl neteisingos informacijos teikimo, dokumentų valdymo ir galimo klastojimo. Pagal Prienų rajono savivaldybės mero 2019-02-04 potvarkį buvo pradėtas tarnybinio nusižengimo tyrimas dėl Egidijaus Visocko veiksmų ir sudaryta komisija Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus Egidijaus Visocko tarnybiniam nusižengimui tirti (toliau – ir Komisija). Komisija 2019-04-02 pateikė išvadą dėl Egidijaus Visocko tarnybinio nusižengimo (toliau – ir Išvada), kurioje konstatavo, kad savivaldybės administracijos direktorius Egidijus Visockas padarė tarnybinį nusižengimą, kadangi neužtikrino dokumentų valdymo tvarkos, sudarant sąlygas dokumentus rengti, pasirašyti ir registruoti atgaline data, nevykdė Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo nuostatų, galimai neteisėtai priėmė teisės aktus ir teikė neteisingą informaciją Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai. Išvadoje Komisija nurodė nesiūlantį konkrečios tarnybinės nuobaudos, nes savivaldybės administracijos direktoriaus kadencija neužilgo baigiasi.

Savivaldybės tarybos kadencija baigėsi 2019-04-18, savivaldybės administracijos direktorius Egidijus Visockas buvo atleistas iš pareigų 2019-04-18, pasibaigus Prienų rajono savivaldybės tarybos įgaliojimų laikui. Tačiau naujai išrinkta savivaldybės taryba nei 2019-04-29, nei 2019-05-10 posėdžiuose Išvados nesvarstė.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 29 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad tarnybines nuobaudas savivaldybės administracijos direktoriui už tarnybinius nusižengimus skiria savivaldybės taryba.

Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo (toliau – ir VTĮ) 34 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad tarnybinė nuobauda turi būti paskirta ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo tarnybinio nusižengimo paaikšėjimo dienos, neįskaitant laiko, kurį valstybės tarnautojas nebuvo darbe dėl ligos, buvo komandiruotėje arba atostogavo, o iškelus baudžiamąją bylą arba Seimo kontrolieriui atliekant tyrimą, taip pat atliekant tarnybinį ar kitą kompetentingos institucijos patikrinimą, tarnybinio nusižengimo tyrimą, - ne vėliau kaip per 2 mėnesius nuo baudžiamosios bylos nutraukimo arba teismo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos, Seimo kontrolieriaus pažymos surašymo, tarnybinio ar kito kompetentingos institucijos patikrinimo užbaigimo, motyvuotos išvados apie tyrimo rezultatus surašymo dienos. Tarnybinę nuobaudą skiria arba sprendimą dėl asmens, ėjusio valstybės tarnautojo pareigas, pripažinimo padarius tarnybinį nusižengimą ir sprendimą dėl tarnybinės nuobaudos, kuri turėtų būti jam skirta, priima valstybės tarnautoją į pareigas priimantis asmuo (VTĮ 34 str. 5 d.). Sprendimų dėl tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams ir sprendimų dėl asmenų, ėjusių valstybės tarnautojo pareigas, pripažinimo padarius tarnybinį nusižengimą ir sprendimų dėl tarnybinių nuobaudų, kurios turėtų būti jiems skirtos, priėmimo tvarką, taip pat motyvuotų išvadų apie tyrimų rezultatus ir priimtų sprendimų dėl asmenų, ėjusių valstybės tarnautojo pareigas, pripažinimo padarius tarnybinį nusižengimą perdavimo atitinkamiems asmenims terminus ir tvarką nustato Vyriausybė (VTĮ 34 str. 7 d.).

Šiuo atveju tarnybinio nusižengimo tyrimo ir tarnybinės nuobaudos skyrimo pagal Tvarkos aprašo nuostatas procedūra vis dar nėra baigta, kadangi Prienų rajono savivaldybės taryba nėra

priėmusi jokio sprendimo dėl savivaldybės administracijos direktoriaus tarnybinio nusižengimo. Savivaldybės taryba turi pareigą baigti tarnybinio nusižengimo tyrimo ir tarnybinės nuobaudos skyrimo procedūrą pagal Tvarkos aprašo nuostatas, t. y. per tarybos posėdį balsuojant dėl Išvados, kaip nustatyta Tvarkos aprašo 18 punkte, priimti sprendimą pagal Tvarkos aprašo 17.1. arba 17.3. punktų nuostatas. Teisės aktuose nėra numatyta, kad sprendimas gali būti apskritai nepriimamas. Išvada, kurioje siūloma tarnybinės nuobaudos neskirti, negali būti priežastis nepriimti sprendimo pagal Tvarkos aprašo 17 ir 18 punktus. Tvarkos aprašo 15 punkte nurodyta, kad motyvuotoje išvadoje pateiktas pasiūlymas dėl konkrečios tarnybinės nuobaudos skyrimo valstybės tarnautojui arba tarnybinės nuobaudos, kuri turėtų būti paskirta asmeniui, ėjusiam valstybės tarnautojo pareigas, valstybės tarnautoją į pareigas priimančiam asmeniui neprivalomas. Taigi, atsakovė galėjo ir privalėjo dėl Išvados priimti sprendimą nesivadovaudama Komisijos siūlymu, tačiau šių veiksmų neatliko. Prašė pareiškimą tenkinti.

Atsakovė atsiliepime į pareiškimą (b. l. 31-38) nurodė, kad Prienų rajono savivaldybės mero 2019-02-04 potvarkiu Nr. P1-2 „Dėl komisijos tarnybiniam nusižengimui tirti sudarymo“, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos 2019-01-29 raštą „Dėl Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus veiksmų įvertinimo“, buvo sudaryta komisija galimam Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus Egidijaus Visocko tarnybiniam nusižengimui tirti. Komisija 2019-04-02 pateikė Išvadą, kurioje nurodyta, kad buvęs Prienų rajono savivaldybės administracijos direktorius Egidijus Visockas padarė tarnybinį nusižengimą, tačiau nebuvo pasiūlyta tarnybinė nuobauda, kuri galėtų būti paskirta. Taigi, Išvada akivaizdžiai neatitiko Tvarkos aprašo 15 punkto reikalavimų. Atsižvelgiant į tai, Prienų rajono savivaldybės tarybos posėdyje buvo svarstytas sprendimo projektas, kuriuo buvo siūloma pavesti Komisijai patikslinti Išvadą. Savivaldybės taryba 2019-05-23 posėdyje šiam projektui nepritarė.

Atsakovė gavo Vyriausybės atstovo Kauno apskrityje tarnybos 2019-06-10 reikalavimą Nr. 8-4 „Dėl Egidijaus Visocko tarnybinio nusižengimo tyrimo“. Savivaldybės taryba 2019-08-29 sprendimu Nr. T3-195 „Dėl Vyriausybės atstovo Kauno apskrityje reikalavimo“ nusprendė netenkinti 2019-06-10 Vyriausybės atstovo Kauno apskrityje reikalavimo įgyvendinti Tvarkos aprašo 17 ir 18 punktų nuostatas ir priimti sprendimą dėl Egidijaus Visocko tarnybinio nusižengimo, kadangi Tvarkos aprašo 18 punkte nustatyta, kad Tvarkos aprašo 17.2. - 17.4. punktuose nurodyti sprendimai laikomi priimtais, kai savivaldybės taryba balsavimo metu pritaria Tvarkos aprašo 17.2. - 17.4. punktuose nurodytai motyvuotai išvadai. Šio savivaldybės tarybos sprendimo projekto aiškinamajame rašte akcentuota, kad Išvada nebuvo patikslinta, todėl ji neatitinka Tvarkos aprašo 15 punkto reikalavimų. Taigi, Išvados tvirtinimas, t. y. Vyriausybės atstovo Kauno apskrityje Reikalavimo įgyvendinti Tvarkos aprašo 17 ir 18 punktų nuostatas vykdymas, neatitiktų sprendimams taikomo teisėtumo reikalavimo.

Akivaizdu, kad, įvykdžius Vyriausybės atstovo Kauno apskrityje Reikalavimą, būtų priimtas neteisėtas savivaldybės tarybos sprendimas, praleidus 6 mėnesių terminą nuo informacijos apie galimą tarnybinį nusižengimą gavimo dienos

Vadovaujantis VTĮ 34 straipsnio 1 dalimi, tarnybinė nuobauda neskiriama, jeigu nuo nusižengimo padarymo dienos praėjo 6 mėnesiai, išskyrus atvejus, kai tarnybinis nusižengimas nustatomas atliekant auditą, piniginių ar kitokių vertybių reviziją (inventorizaciją) arba kai Seimo kontrolierius atlieka tyrimą, taip pat kai atliekamas tarnybinis ar kitas kompetentingos institucijos patikrinimas arba kai yra pažeidžiamos Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatos. Šiais atvejais tarnybinė nuobauda skiriama ne vėliau kaip per 3 metus nuo nusižengimo padarymo dienos. Taigi, priėmus pareiškėjos reikalaujamą sprendimą, jis bus neteisėtas, nes jau yra praleistas 6 mėnesių terminas tarnybinei nuobaudai skirti. Be to, Išvadoje nenurodžius, kokia tarnybinė nuobauda turėtų būti paskirta, nėra galimybės toliau tęsti ir baigti tarnybinės nuobaudos skyrimo procedūrą, kadangi Išvada neatitinka Tvarkos aprašo 15 punkto reikalavimų. Neteisėtos Išvados pagrindu negali būti priimtas teisėtas sprendimas.

Be to, savivaldybių administracinės priežiūros įgyvendinimo forma apima bendrą (abstrakčią), t. y. nesusijusią su konkrečių pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynimu, savivaldybės administravimo subjektų priimtų teisės aktų teisėtumo kontrolę. Priežiūros įstatymo 4 straipsnio 8 dalis (redakcija galiojusi iki 2019-07-02) numatė, kad Vyriausybės atstovas nenagrinėja fizinių ir

juridinių asmenų skundų dėl savivaldybės administravimo subjektų priimamų administracinių teisės aktų, kurių apskundimo specialią tvarką nustato konkrečią sritį reglamentuojantys įstatymai. Šiuo atveju pareiškėja ėmėsi nagrinėti juridinio asmens skundą dėl savivaldybės administravimo subjekto priimto individualaus teisės akto, kurio apskundimą nustato Viešojo administravimo įstatymo 36 straipsnis. Pareiškėja pažeidė Priežiūros įstatymo 4 straipsnio 8 dalies nuostatas ir viršijo jai įstatymu suteiktą kompetenciją. Prašė pareiškimo netenkinti.

Pareiškimas tenkintinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Prienų rajono savivaldybės tarybos įpareigojimo priimti sprendimą dėl buvusio savivaldybės administracijos direktoriaus Egidijaus Visocko tarnybinio nusižengimo.

Remiantis administracinėje byloje esančiais rašytiniais įrodymais nustatyta, kad Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba 2019-01-29 raštu Nr. 4-01-897 „Dėl Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus veiksmų įvertinimo“ (adresuotu Prienų rajono savivaldybės merui) pasiūlė įvertinti savivaldybės administracijos direktoriaus Egidijaus Visocko veiksmus dėl informacijos nesuteikimo, netinkamos dokumentų valdymo ir rengimo tvarkos kontrolės, galimo klastojimo (b. l. 13-14). Pagal Prienų rajono savivaldybės mero 2019-02-04 potvarkį Nr. P1-2 buvo pradėtas tarnybinio nusižengimo tyrimas dėl Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus Egidijaus Visocko veiksmų, sudaryta komisija Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus Egidijaus Visocko tarnybiniam nusižengimui tirti (b. l. 15). Komisija 2019-04-02 pateikė išvadą „Dėl Egidijaus Visocko tarnybinio nusižengimo“ (b. l. 17-24). Išvadoje konstatavo, kad Prienų rajono savivaldybės administracijos direktorius Egidijus Visockas padarė tarnybinį nusižengimą, kadangi neužtikrino dokumentų valdymo ir rengimo tvarkos kontrolės, sudarant sąlygas dokumentus rengti, pasirašyti ir registruoti atgaline data, nevykdė Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo nuostatų, teikė neteisingą informaciją Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai, galimai neteisėtai priėmė 2018-11-22 įsakymą Nr. A1-273 „Dėl Vytautės Draugelytės kasmetinių atostogų“. Išvadoje Komisija nurodė nesiūlantį konkrečios tarnybinės nuobaudos, nes savivaldybės administracijos direktoriaus kadencija neužilgo baigiasi ir direktorius bus atleistas iš pareigų.

Prienų rajono savivaldybės tarybos kadencija baigėsi 2019-04-18, savivaldybės administracijos direktorius Egidijus Visockas buvo atleistas iš pareigų 2019-04-18, pasibaigus Prienų rajono savivaldybės tarybos įgaliojimų laikui.

Vyriausybės atstovo Kauno apskrityje tarnyba 2019-06-07 gavo Prienų rajono savivaldybės tarybos nario Audriaus Narvydo skundą dėl Prienų rajono savivaldybės tarybos neteisėtų veiksmų (neveikimo), vertinant buvusio Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus Egidijaus Visocko padarytą tarnybinį nusižengimą.

Vyriausybės atstovo Kauno apskrityje tarnyba 2019-06-10 Prienų rajono savivaldybės tarybai pateikė reikalavimą Nr. 8-4 „Dėl Egidijaus Visocko tarnybinio nusižengimo tyrimo“, kuriuo reikalauja nedelsiant įgyvendinti Tvarkos aprašo 17 ir 18 punktų nuostatas – priimti sprendimą dėl Egidijaus Visocko tarnybinio nusižengimo (b. l. 8-10). Prienų rajono savivaldybės meras 2019-07-05 pateikė prašymą dėl Reikalavimo įgyvendinimo atidėjimo iki 2019-09-02, kadangi savivaldybės tarybos posėdis bus organizuojamas 2019-08-29. Pareiškėja pratęsė Reikalavimo įvykdymą iki 2019-08-29 (b. l. 11). Prienų rajono savivaldybės taryba 2019-08-29 sprendimu Nr. T3-195 nusprendė netenkinti Reikalavimo įgyvendinti Tvarkos aprašo 17 ir 18 punktų nuostatas ir priimti sprendimą dėl Egidijaus Visocko tarnybinio nusižengimo, kadangi Tvarkos aprašo 18 punkte nustatyta, kad Tvarkos aprašo 17.2. - 17.4. punktuose nurodyti sprendimai laikomi priimtais, kai savivaldybės taryba balsavimo metu pritaria Tvarkos aprašo 17.2. - 17.4. punktuose nurodytai motyvuotai išvadai. 2019-04-02 išvada „Dėl Egidijaus Visocko tarnybinio nusižengimo“ neatitinka Tvarkos aprašo 15 punkto reikalavimų (b. l. 12). Atsižvelgiant į tai, kad atsakovė neįvykdė pareiškėjos Reikalavimo, Vyriausybės atstovų įstaiga kreipėsi į teismą (b. l. 1-7).

Vyriausybės atstovo įgaliojimus reglamentuojančio Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 2 punkte (iki 2019-07-02 galiojusios įstatymo redakcijos 4 straipsnio 1 dalies 2 punktas) nustatyta, kad prižiūradamas, ar savivaldybės

laikosi Konstitucijos ir įstatymų, ar vykdo Vyriausybės nutarimus, Vyriausybės atstovas, kai savivaldybės administravimo subjektai nesilaiko Konstitucijos ir įstatymų, nevykdo Vyriausybės nutarimų, šio įstatymo 8 straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka reikalauja, kad Konstitucijos būtų laikomasi, įstatymai būtų įgyvendinti, o Vyriausybės nutarimai įvykdyti. Priežiūros įstatymo 8 straipsnio 2 dalies 1 punkte (iki 2019-07-02 galiojusios įstatymo redakcijos 5 straipsnio 2 dalies 1 punktas) taip pat nustatyta, kad nustatęs, jog savivaldybės administravimo subjektas neįgyvendina įstatymų, nevykdo Vyriausybės nutarimų, Vyriausybės atstovas atitinkamam savivaldybės administravimo subjektui pateikia rašytinį reikalavimą neatidėliojant įgyvendinti įstatymą, vykdyti Vyriausybės nutarimą. Vyriausybės atstovo rašytinį reikalavimą savivaldybės kolegialus administravimo subjektas turi apsvarstyti artimiausiame posėdyje (bet ne vėliau kaip per 1 mėnesį), o kiti savivaldybės administravimo subjektai - per 5 darbo dienas, nuo rašytinio reikalavimo gavimo dienos ir apie priimtą sprendimą pranešti Vyriausybės atstovui per 5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos.

Sisteminis aptartų Priežiūros įstatymo normų vertinimas suponuoja išvadą, kad jos taikomos, kai savivaldybės administravimo subjektas, gavęs atitinkamą Vyriausybės atstovo teikimą – rašytinį reikalavimą neatidėliojant įgyvendinti įstatymą, vykdyti Vyriausybės nutarimą, to padaryti nesutinka, t. y. atsisako veikti Vyriausybės atstovo jam siūlomą būdu. Procedūros aspektu tai yra būtinas prieš kreipiantis į teismą veiksmas, kurio neatlikus, kreipimasis į teismą nėra galimas. Kalbant apie materialųjį tokio teikimo – pasiūlymo aspektą, būtina pažymėti, kad jo surašymas ir, svarbiausia, galimybė jį realizuoti turi būti siejama su savivaldybės administravimo subjekto teisės atlikti jo prašomus veiksmus turėjimu.

Tarnybinių nusižengimų tyrimų atlikimo ir tarnybinių nuobaudų skyrimo tvarką, sąlygas, terminus reglamentuoja VTĮ ir Tvarkos aprašo normos. Šiuo atveju, kaip jau minėta, 2019-02-04 buvo pradėtas tarnybinio nusižengimo tyrimas dėl Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus Egidijaus Visocko veiksmų, sudaryta Komisija šiam tarnybiniam nusižengimui tirti. Komisija 2019-04-02 pateikė Išvadą, kurioje konstatavo, kad savivaldybės administracijos direktorius Egidijus Visockas padarė tarnybinių nusižengimą, kadangi neužtikrino dokumentų valdymo ir rengimo tvarkos kontrolės, sudarant sąlygas dokumentus rengti, pasirašyti ir registruoti atgaline data, nevykdė Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo nuostatų, teikė neteisingą informaciją Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai, galimai neteisėtai priėmė 2018-11-22 įsakymą Nr. A1-273 „Dėl Vytautės Draugelytės kasmetinių atostogų“. Dėl šių aplinkybių ginčo byloje nėra. Išvadoje Komisija taip pat nurodė nesiūlantį konkrečios tarnybinės nuobaudos, nes savivaldybės administracijos direktoriaus kadencija neužilgo baigiasi ir direktorius bus atleistas iš pareigų.

Teisėjų kolegija atkreipia dėmesį, kad neteisėtų Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus veiksmų konstatavimas sudaro sąlygas kilti tarnybinei atsakomybei. Tačiau Tvarkos aprašo 17.1. arba 17.3. punktuose nurodytas sprendimas dėl tarnybinės nuobaudos skyrimo (neskyrimo) administracijos direktoriui nebuvo priimtas, todėl, pareiškėjos nuomone, nėra užbaigta tarnybinio nusižengimo tyrimo ir tarnybinės nuobaudos skyrimo procedūra pagal minėtas Tvarkos aprašo nuostatas.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 29 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad tarnybines nuobaudas savivaldybės administracijos direktoriui už tarnybinius nusižengimus skiria savivaldybės taryba.

Tvarkos aprašo 15 punkte nustatyta, kad motyvuotoje išvadoje nurodomos atitinkamai Valstybės tarnybos įstatymo 33 straipsnio 2 dalyje ar Diplomatines tarnybos įstatymo 71 straipsnio 2 dalyje nustatytos aplinkybės ir informacija, į kurias atsižvelgiama skiriant tarnybines nuobaudas, bei pateikiamas pasiūlymas dėl vieno iš Tvarkos aprašo 17.1. - 17.3. punktuose nurodytų sprendimų priėmimo. Jeigu motyvuotoje išvadoje nurodyta, kad valstybės tarnautojas padarė tarnybinių nusižengimą arba pripažįstama, kad asmuo, ėjęs valstybės tarnautojo pareigas, padarė tarnybinių nusižengimą, šioje išvadoje taip pat turi būti kvalifikuojamas tarnybinis nusižengimas (nurodomas atitinkamas pažeisto Valstybės tarnybos įstatymo, Diplomatines tarnybos įstatymo ar kito teisės akto straipsnis, punktas ir (ar) jų kitos struktūrinės dalys) ir siūloma konkrečiai tarnybinė nuobauda valstybės tarnautojui arba tarnybinė nuobauda, kuri turėtų būti paskirta asmeniui,

ėjusiam valstybės tarnautojo pareigas (šie pasiūlymai teikiami, jeigu nėra Tvarkos aprašo 17.3. punkte nurodytų aplinkybių). Motyvuotoje išvadoje pateiktas pasiūlymas dėl konkrečios tarnybinės nuobaudos skyrimo valstybės tarnautojui arba tarnybinės nuobaudos, kuri turėtų būti paskirta asmeniui,ėjusiam valstybės tarnautojo pareigas, valstybės tarnautoją į pareigas priimančiam asmeniui neprivalomas.

Tvarkos aprašo 17 punkte nustatyta, kad gavęs motyvuotą išvadą ir kitą tarnybinio nusižengimo tyrimo medžiagą, valstybės tarnautoją į pareigas priimančio asmens priima vieną iš šių sprendimų: Pripažinti, kad valstybės tarnautojas padarė tarnybinį nusižengimą ir skirti jam tarnybinę nuobaudą; pripažinti, kad valstybės tarnautojas, perkeltas į valstybės tarnautojo pareigas kitoje įstaigoje, padarė tarnybinį nusižengimą ir siūlyti jam skirti tarnybinę nuobaudą; pripažinti, kad asmuo,ėjęs valstybės tarnautojo pareigas, padarė tarnybinį nusižengimą ir nustatyti tarnybinę nuobaudą, kuri turėtų būti jam skirta (šiuose papunktyje nurodyti sprendimai priimami, jeigu motyvuotoje išvadoje nurodyta, kad valstybės tarnautojas arba asmuo,ėjęs valstybės tarnautojo pareigas, padarė tarnybinį nusižengimą (17.1. p.); Pripažinti, kad valstybės tarnautojas ar asmuo,ėjęs valstybės tarnautojo pareigas, tarnybinio nusižengimo nepadarė (šiuose papunktyje nurodyti sprendimai priimami, jeigu motyvuotoje išvadoje nurodyta, kad valstybės tarnautojas ar asmuo,ėjęs valstybės tarnautojo pareigas, nepadarė tarnybinio nusižengimo (17.2. p.); Pripažinti, kad valstybės tarnautojas padarė tarnybinį nusižengimą, tačiau tarnybinės nuobaudos neskirti; pripažinti, kad valstybės tarnautojas, perkeltas į valstybės tarnautojo pareigas kitoje įstaigoje, padarė tarnybinį nusižengimą, tačiau nesiūlyti skirti tarnybinės nuobaudos; pripažinti, kad asmuo,ėjęs valstybės tarnautojo pareigas, padarė tarnybinį nusižengimą, tačiau tarnybinės nuobaudos, kuri turėtų būti jam skirta, nenustatyti (šiuose papunktyje nurodyti sprendimai priimami, jeigu motyvuotoje išvadoje nurodyta, kad valstybės tarnautojui ar asmeniui,ėjusiam valstybės tarnautojo pareigas, padariusiam tarnybinį nusižengimą, tarnybinė nuobauda negali būti paskirta ar nustatyta, nes nuo tarnybinio nusižengimo padarymo dienos praėjo Valstybės tarnybos įstatymo 34 straipsnio 1 dalyje ir Diplomatines tarnybos įstatymo 72 straipsnio 1 dalyje nustatyti terminai (17.3. p.); Pavesti už įstaigos personalo administravimą atsakingam asmeniui arba kitam tarnybinį nusižengimą tirti įgaliotam valstybės tarnautojui (Aprašo 5 ir 6 punktuose nustatytais atvejais - komisijai) patikslinti motyvuotą išvadą ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo šio sprendimo priėmimo dienos arba per Aprašo 11 punkte nustatytą terminą tarnybinį nusižengimą iširti pakartotinai (šiuose papunktyje nurodyti sprendimai priimami, jeigu motyvuota išvada yra neišsami, o tarnybinis nusižengimas iširtas nevisapusiškai, neobjektyviai ir (ar) netinkamai kvalifikuotas) (17.4. p.).

Vietos savivaldos įstatymo 29 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad savivaldybės administracijos direktorius vadovauja savivaldybės administracijai, jis yra įstaigos vadovas, o pagal įstatymo 2 straipsnio nuostatas įstaigos vadovas - valstybės tarnautojas, priimtas vadovauti valstybės ar savivaldybės institucijai ar įstaigai. Todėl dėl buvusio Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus Egidijaus Visocko,ėjusio pareigas iki 2019-04-18, tarnybinio nusižengimo savivaldybės taryba privalo priimti sprendimą, kadangi atlikti šiuos veiksmus įpareigoja aukščiau nurodytų teisės aktų nuostatos.

Akivaizdu, kad tarnybinio nusižengimo tyrimo ir tarnybinės nuobaudos skyrimo pagal Tvarkos aprašo nuostatas procedūra vis dar nėra baigta, kadangi savivaldybės taryba nėra priėmusi jokio sprendimo. Kaip jau minėta, savivaldybės taryba turi pareigą baigti tarnybinio nusižengimo tyrimo ir tarnybinės nuobaudos skyrimo procedūrą pagal minėtas Tvarkos aprašo nuostatas. Minėtuose teisės aktuose nėra numatyti atvejai, kai sprendimas gali būti apskritai nepriimamas.

Atsakovės motyvas, kad Išvadoje Komisija nesiūlė administracijos direktoriui konkrečios nuobaudos ir dėl to nėra galimybės priimti sprendimą, yra nepagrįstas. Tvarkos aprašo 15 punktas numato, jog Išvadoje pateiktas pasiūlymas dėl konkrečios tarnybinės nuobaudos skyrimo valstybės tarnautojui arba tarnybinės nuobaudos, kuri turėtų būti paskirta asmeniui,ėjusiam valstybės tarnautojo pareigas, valstybės tarnautoją į pareigas priimančiam asmeniui neprivalomas. Taigi, savivaldybės taryba gali dėl Išvados priimti sprendimą nesivadovaudama Komisijos siūlymu. Be to, savivaldybės taryba nepritarė siūlymui dėl Išvados tikslinimo, kad ji atitiktų Tvarkos aprašo 15 punkto reikalavimus (b. l. 25-26, 39-41).

Pažymėtina ir tai, kad pareiškėja nereikalauja skirti tarnybinę nuobaudą administracijos direktoriui. Reikalauja priimti sprendimą dėl tarnybinio nusižengimo tyrimo, t. y. baigti tarnybinio nusižengimo tyrimo procedūrą, ir priimti galutinį sprendimą pagal imperatyvias Tvarkos aprašo 17 ir 18 punktų nuostatas.

Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 6 punkte nustatyta, kad vietos savivalda grindžiama savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo principu. Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus.

Atsižvelgiant į nustatytas faktines bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, pareiškimas pagrįstas ir tenkintinas, atsakovė įpareigotina artimiausiame tarybos posėdyje įvykdyti Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos aprašo 17 ir 18 punktų nuostatas – priimti sprendimą dėl buvusio savivaldybės administracijos direktoriaus Egidijaus Visocko tarnybinio nusižengimo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 86 – 87 straipsniais, 88 straipsnio 3 punktu, teisėjų kolegija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškimą tenkinti.

Įpareigoti Prienų rajono savivaldybės tarybą artimiausiame tarybos posėdyje įvykdyti Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos aprašo 17 ir 18 punktų nuostatas – priimti sprendimą dėl buvusio savivaldybės administracijos direktoriaus Egidijaus Visocko tarnybinio nusižengimo.

Sprendimas per 30 kalendorinių dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, apeliacinį skundą paduodant per Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmus.

Teisėjai

Rimantas Giedraitis

Daina Kukalienė

Asta Urbonienė