



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Šiaulių miesto savivaldybės administracijai

I 2023-03-03 Nr. S-828

Kopija
Viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo
agentūrai
Valstybės duomenų agentūrai

DĖL PARTNERYSTĖS SUTARTIES PROJEKTO PATEIKIMO IŠVADAI GAUTI

Finansų ministerija, išnagrinėjusi Šiaulių miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) administracijos 2023 m. kovo 3 d. raštu Nr. S-828 „Dėl partnerystės sutarties projekto pateikimo išvada gauti“ pateiktą projekto „Šiaulių miesto Aukštabalio multifunkcinio komplekso valdymo modelio įgyvendinimas“ (toliau – Projektas) sutarties projektą (toliau – Sutarties projektas), vadovaudamasi Viešojo ir privataus sektorių partnerystės projektų rengimo ir įgyvendinimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2009 m. lapkričio 11 d. nutarimu Nr. 1480 (toliau – Taisyklės), 30¹ punkto nuostatomis ir atsižvelgusi į viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros pateiktą nuomonę dėl Sutarties projekto atitikties teisės aktuose, reglamentuojančiuose viešojo ir privataus sektorių partnerystę, nustatytiems reikalavimams, teikia pastabas ir išvadą dėl Sutarties projekto finansinių sąlygų vertinimo fiskalinės drausmės reikalavimų požiūriu (toliau – statistiniu požiūriu). Sutarties projekto vertinimas atliktas vadovaujantis Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) Valdžios deficito ir skolos vadovo nuostatomis.

Atsižvelgiant į tai, kad Projekte nenumatomos kapitalo investicijos, sutarties įgyvendinimo metu nebus sukurtas naujas turtas ar atnaujinamas nusidėvėjęs turtas, sutartis laikytina neturinčia įtakos savivaldybės skolos bei finansiniams rodikliams. Sutarties pagrindu atsiranda trumpalaikiai finansiniai išsipareigojimai.

Pagal Taisyklių 35¹ punktą partnerystės projektą įgyvendinanti institucija per 30 dienų nuo partnerystės sutarties pasirašymo dienos pasirašytą partnerystės sutarties kartu su jos vertimu į anglų kalbą kopiją pateikia Finansų ministerijai, o ši gautus dokumentus teikia Valstybės duomenų agentūrai, kad būtų įvertinta partnerystės projekto įtaka valdžios sektoriaus deficito ir skolos rodikliams. Norime atkreipti Jūsų dėmesį į tai, kad poreikio pateikti sutarties vertimo į anglų kalbą nėra, kadangi pagal savo pobūdį sutartis nėra teiktina Eurostatui, o tik Valstybės duomenų agentūrai.

Be Sutarties projekto vertinimo statistiniu požiūriu, taip pat teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Sutarties projekto 1.1 papunktyje apibrėžiant atleidimo atvejo sąvoką būtina patikslinti, kad atleidimo atvejis taip pat nepriklauso nuo sutarties vykdymui koncesininko pasitelktų asmenų: „Atleidimo atvejais – reiškia tokius atvejus, kurie nepriklauso nuo Koncesininko ar jo Sutarties vykdymui pasitelktų asmenų veiksmų (veikimo ar neveikimo), ir kurie yra nurodyti Sutarties 20 punkte bei sukelia Sutarties šiame punkte nurodytas pasekmes“.

2. Sutarties projekto 1.1 papunktyje apibrėžta esminio teisės akto pasikeitimo sąvoka esminį teisės aktų pasikeitimą sieja ne tik su specialiųjų teisės aktų ar diskriminacinio pobūdžio teisės aktų pasikeitimu, tačiau ir su kitų galiojančių teisės aktų pasikeitimu. Pažymėtina, kad esminis teisės aktų pasikeitimas viešojo ir privataus sektorių partnerystės projektuose siejamas tik su specialiųjų ir diskriminacinio pobūdžio teisės aktų pasikeitimu, bendrųjų teisės aktų pasikeitimo riziką prisiima koncesininkas.

3. Sutarties projekto 8.10 papunktyje nurodoma, kad pirmaisiais sutarties galiojimo metais, jei susidarė šiame punkte nustatytos aplinkybės ir jos susidarė ne dėl koncesininko kaltės ir suteikiančioji institucija įsitikina, kad nėra galimybės šio turto suremontuoti, šalys šį klausimą sprendžia atskiru susitarimu. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad tokia neapibrėžta nuostata (neaišku, kam priskiriama rizika dėl objekto turto netinkamumo pirmaisiais sutarties metais) gali lemti ginčus ateityje – jau įgyvendinant sutartį.

4. Atsižvelgiant į tai, kad nėra visiškai aiški Sutarties projekto 11.1 papunkčio nuostata dėl termino pratęsimo penkiomis darbo dienomis, siūlytina Sutarties projekto 11.1 papunktyje aiškiai nurodyti, kad 10 darbo dienų terminas galės būti pratęstas 5 darbo dienomis.

5. Sutarties projekto 17.4 papunktyje apibrėžiant teikiamas paslaugas nenurodomi paprastojo remonto darbai, todėl nėra suprantama, kaip sutartyje paskirstoma rizika, susijusi su remonto darbais.

6. Sutarties projekto 20.1.2 papunktyje yra nuoroda į Sutarties projekto 36 punktą, kuriame apibrėžti sutarties nutraukimo atvejai dėl koncesininko kaltės. Pažymėtina, kad atleidimo atvejai negali būti susiję nei su koncesininko, nei su jo sutarties vykdymui pasitelktų asmenų veiksmais, todėl Sutarties projekto 20.1.2 papunktį siūlytina tikslinti, jame nurodant, kad koncesininkas negali teikti paslaugų dėl esminio teisės akto pasikeitimo.

7. Sutarties projekto 20.1.7 papunktis nustato, kad jame apibrėžti įvykiai turi būti nesusiję su suteikiančiosios institucijos veiksmais. Labai svarbu apibrėžti, kad šie įvykiai nesusiję su koncesininko ar sutarties vykdymui jo pasitelktų asmenų veiksmais.

8. Sutarties projekto 20.4 papunktyje yra nuoroda į Sutarties projekto 38 punktą (sutarties nutraukimas be šalių kaltės arba dėl nenugalimos jėgos aplinkybių), tačiau turėtų būti nuoroda į Sutarties projekto 36 punktą (sutarties nutraukimas dėl koncesininko kaltės). Be to, klaidingos nuorodos pateikiamos ir Sutarties projekto 21.1.3 papunktyje (vietoj nuorodos į Sutarties projekto 36 punktą, turėtų būti nurodomas Sutarties projekto 37 punktas (sutarties nutraukimas dėl suteikiančiosios institucijos kaltės), 21.9 papunktyje (klaidinga nuoroda į Sutarties projekto 50 punktą, kuriame apibrėžta taikoma teisė, o ne nesutarimų sprendimo tvarka), 29.3 papunktyje (vietoj nuorodos į Sutarties projekto 37 punktą, turėtų būti nurodomas Sutarties projekto 36 punktas (sutarties nutraukimas dėl koncesininko kaltės), 44.1 papunktyje (vietoj nuorodos į Sutarties projekto 44 punktą, turėtų būti nurodomas Sutarties projekto 45 punktas).

Pažymėtina, kad dėl teisinės technikos klaidų gausos turėtų būti peržiūrimos visos Sutarties projekte esančios nuorodos į kitus Sutarties projekto punktus.

9. Sutarties projekto 21.1.9 papunktį siūlytina braukti, kadangi pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) pasikeitimas nėra kompensavimo įvykis (pavyzdžiui, padidėjus PVM bilietams ir renginiams, koncesininkas turės kelti bilietų kainas, tačiau suteikiančioji institucija nekompensuos šio padidėjimo). Be to, Sutarties projekto 22.5 papunktyje nurodoma, kad pasikeitus pridėtinės vertės mokesčio tarifui, atitinkamai pakeičiamas pagal sutartį vienos šalies kitai šaliai atliekamų mokėjimų, kuriems taikomas pasikeitęs pridėtinio mokesčio tarifas, dydis. Kitų, nei nurodyta, mokesčių pakeitimai įtakos šalių tarpusavio mokėjimams neturi. Pažymėtina, kad dėl PVM pasikeitimo padidėjus mokesčiui, koncesininkas mokės didesnę mokestį, tačiau jam nebus kompensuojama.

10. Siūlytina tikslinti Sutarties projekto 35 poskyrio pavadinimą, kuriame nurodoma, kad šiame poskyryje bus aptartas sutarties keitimas dėl 34.2.2 ir 34.2.3 papunkčiuose nurodytų atvejų, tačiau Sutarties projekto 35.1–35.6 papunkčiai numato keitimus dėl Sutarties projekto 34.2 papunktyje nurodytų atvejų, t. y. platesnio atvejų sąrašo.

11. Sutarties projekto 36.2.7 papunktyje nėra aišku, kaip bus skaičiuojamas 9 mėnesių terminas.

12. Atkreiptinas dėmesys, kad, kaip esminių sutarties pažeidimu dėl nuo koncesininko priklausančių aplinkybių, sutartyje nėra nurodomas vėlavimas mokėti mokestį, kai vėluojamo mokesčio suma viršija tam tikrą sumą per nustatytą laikotarpį. Siūlytina Sutarties projekto 36 punkte tokį sutarties nutraukimo pagrindą numatyti.

Rita Pūkienė, tel. (8 5) 239 0196, el. p. rita.pukiene@finmin.lt