

TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas (toliau – Projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Socialinio draudimo skyriaus vedėjas Vaidotas Kalinauskas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: [nėra]¹.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, identifikuotos antikorupcinio vertinimo po tarpinstitucinio derinimo metu: [nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant identifikuotai korupcijos rizikai eliminuoti ar valdyti nėra numatyta priemonių teisės akto projekte]².

| Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i> | <i>Pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i> | <i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i> |
| 1. | Teisės akto projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas. | Projektu nesukuriamos išskirtinės ar nevienodos sąlygos subjektams, kuriems galėtų būti aktualios Projekto nuostatos. Šiuo Projektu siekiama nustatyti, kada periodinės netekto darbingumo kompensacijos yra stabdomos ir nemokamos. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 2. | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą. | Projekte siekiama nustatyti, kad, be kita ko, periodinės netekto darbingumo kompensacijos mokėjimas stabdomas ir ši išmoka nemokama, kai asmuo įsiteisėjusiu teismo sprendimu yra pripažintas nežinia kur esančiu arba gaunami duomenys apie | Papildytas Projekto aiškinamasis raštas pažymint, jog Projektu siūloma nustatyti, kad periodinės netekto darbingumo kompensacijos stabdomos ir nemokamos tais atvejais, kai asmuo kai asmuo įsiteisėjusiu teismo sprendimu yra pripažintas nežinia kur | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

¹Jei tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nėra eliminuota ar kuriai valdyti nėra numatytos priemonės teisės akto projekte.

²T. p.

| Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p><i>aplinkybes, sudarančias pagrindą nuspręsti</i>, kad asmuo prarado teisę gauti išmoką. Iš tokios siūlomos nuostatos nėra aišku, kokios aplinkybės galėtų būti laikomos sudarančiomis pagrindą nuspręsti, kad asmuo prarado teisę gauti išmoką. Pažymėtina, kad nei Projekte, nei Projekto aiškinamajame rašte nepateikiami bent keli pavyzdžiai atskleidžiant, kokios aplinkybės sudarytų pagrindą spręsti ir priimti anksčiau minėtą sprendimą. Manytina, kad tokiu atveju atitinkamą sprendimą priimančiam subjektui būtų suteikiama per plati diskrecija spręsti ar visgi yra atitinkamos aplinkybės sudaro pagrindą spręsti stabdyti išmokos mokėjimą, ar visgi ne. Pažymėtina, kad toks pakankamai aiškiai neapibrėžtas siūlomas teisinis reguliavimas galėtų sudaryti galimybes korupcijos apraiškoms atsirasti.</p> | <p>esančiu arba gaunami duomenys apie aplinkybes (artimųjų asmenų pranešimai, sugražinami mokėjimai iš banko ir kt), sudarančias pagrindą nuspręsti, kad asmuo prarado teisę gauti išmoką.</p> | |
| 3. | <p>Teisės akto projekte įtvirtinta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas yra atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir jų įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto.</p> | <p>Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.</p> | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 4. | <p>Teisės akto projekte įtvirtinti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto vykdomas funkcijas</p> | <p>Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.</p> | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

| Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | (pareigas). | | | |
| 5. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas. | Taip. Projekte siūlomi įtvirtinti du kriterijai reikšmingi sprendžiant dėl netekto darbingumo kompensacijos mokėjimo stabdymo. Tai, kuomet įsiteisėjusiu teismo sprendimu asmuo pripažįstamas nežinia kur esančiu arba kuomet gaunami duomenys apie aplinkybes, sudarančias pagrindą nuspręsti, kad asmuo prarado teisę gauti išmoką. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 6. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys. | Ne. Projekte nėra siūloma nuostatų dėl išimčių taikymo priimant sprendimus. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 7. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas. | Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 8. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka. | Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 9. | Jei pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; | Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

| Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 9.2. jei narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą valstybės interesų atstovavimą ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą bei skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius bei jų trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė. | | | |
| 10. | Teisės akto projektui įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos ir jų taikymo tvarka išsamiai reglamentuota. | Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 11. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma. | Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 12. | Teisės akto projektas nustato teisės akto projektui įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus. | Taip. Projekte siūloma nustatyti, kad „Išmokos mokėjimas sustabdomas nuo mėnesio, einančio po to mėnesio, kurį atsirado šioje dalyje nurodytos aplinkybės, pirmos dienos. Išnykus šioje dalyje nustatytoms aplinkybėms, išmokų mokėjimas pratęsiamas nuo mokėjimo sustabdymo dienos, jeigu teisė gauti išmoką asmeniui buvo išlikusi.“ | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 13. | Teisės akto projektas nustato | Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. | | <input type="checkbox"/> tenkina |

| Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes. | | | <input type="checkbox"/> netenkina |
| 14. | Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką. | Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 15. | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos vykdymo kriterijus (atvejus, periodiškumą, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.). | Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 16. | Teisės akto projekte numatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³ . | Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 17. | Teisės akto projekte numatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir pan.). | Ne. Tai nėra Projekto reguliavimo dalykas. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 18. | Už teisės akto projekte įtvirtintų nurodymų nevykdymą numatytas baigtinis kriterijų skirti nuobaudą (sankciją) sąrašas ir aiški jų skyrimo procedūra. | Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 19. | Kiti svarbūs kriterijai. | Nėra. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai apibrėžtos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjekto tiesioginio kontakto be liudininkų eliminavimas ir pan.

| Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|-----|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|-----|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Socialinio draudimo skyriaus vedėjas

Vaidotas Kalinauskas

pareigos

v. pavardė

parašas

data

Teisės akto projekto vertintojas:

Prevencijos skyriaus patarėjas

Marius Vainauskas

pareigos

v. pavardė

parašas

data