

**LIETUVOS RESPUBLIKOS
KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
DERINIMO PAŽYMA**

Eil. Nr.	Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų įvertinimas
1.	Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacijos 2017-09-04 raštas	1.1. <...> šiuo metu galiojančios koncentracijų priežiūros procedūros sukuria itin neproporcingą administracinę naštą rizikos ir privataus kapitalo sektoriaus dalyviams, nors šiuose sektoriuose veikiančių ūkio subjektų vykdomi sandoriai poveikio konkurencijai nedaro. Priešingai nei strateginių sandorių atveju, finansinio pobūdžio sandoriai iš principo negali daryti žalos konkurencijos <...> parametrams, nes tarp išigyjančio ir įgyjama ūkio subjekto komercinių veiklų neatsiranda nuolatinių sąsajų. Pažymėtina, jog Lietuvoje dar nebuvo atvejo, jog dėl rizikos ar privataus kapitalo fondo vykdomo sandorio būtų (i) negautas leidimas vykdyti koncentraciją; (ii) suteiktas leidimas su įsipareigojimais. Taip pat nėra buvę atvejų <...> kai <...> Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba būtų nustačiusi konkurencijos problemas. Tai <...> yra nulemta ir objektyvių priežasčių. Paprastai kolektyvinio investavimo subjektai vadovaujasi investicijų diversifikavimo principu, nustatančiu, kad fondo investicijos turėtų būti paskirstytos į kelis nesusijusius ekonomikos sektorius. Atitinkamai fondo diversifikavimo politika nulemia, kad fondų sandoriai paprastai nesukelia struktūrinių konkurencijos problemų <...>. 1.2. <...> Europos Komisija yra nustačiusi specialias ypač sutrumpintas procedūras koncentracijoms, kurių poveikis konkurencijai yra nereikšmingas, t. y., kai <...> vykdomos veiklos nėra „persidengiančios“ ar vertikalios susijusios. <...> tokiais atvejais <...> pranešimuose nurodomos koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamos ir bendro pobūdžio veiklos įvardinimas. Manytume, kad sekant Europos Komisijos praktika, Konkurencijos įstatyme turėtų būti įtvirtinta sutrumpinta	Neatsižvelgta. Konkurencijos įstatymas Konkurencijos tarybai įtvirtina pareigą įvertinti kiekvienos koncentracijos, kurios dalyvių pajamos atitinka nustatytas pajamų ribas, galimą poveikį konkurencijai. Tai, kad Lietuvoje dar nebuvo atvejo, jog dėl fondų vykdomo sandorio būtų nustatyti konkurencijos apribojimai, nesudaro pagrindo daryti išvadą, kad dėl fondų sudaromų sandorių nebus poveikio konkurencijai (konkurencijos apribojimo) ateityje. Konkurencijos taryba Pranešimo apie koncentraciją pateikimo ir nagrinėjimo tvarkoje jau yra nustačiusi daug mažesnius reikalavimus informacijai, kurią reikia pateikti pranešimuose apie koncentracijas tais atvejais, kada koncentracijos dalyvių vykdomos veiklos nėra horizontaliai ar vertikalios susijusios. Koncentracijos, kurios nesukelia neigiamo poveikio konkurencijai, Konkurencijos taryboje paprastai yra išnagrinėjamos per 1 mėn. Be to, teisinio reguliavimo principų kontekste būtų ydinga praktika vieną sritį išskirti iš kitų sričių atitinkamai šiai sričiai numatant išimtį (palankesnes sąlygas).

		procedūra ir mažesni reikalavimai pranešimams apie koncentracijas (galbūt tokius pranešimus būtų galima įvardinti kaip „Deklaracija apie sandorį“). 2. Siūlome <...> įtvirtinti sutrumpintą koncentracijų priežiūros procedūrą finansinio pobūdžio (nedidinantiems koncentracijos laipsnio) sandoriams. 2.1. Supaprastinta procedūra taikoma, kai tenkinamos šios kumuliatyvios sąlygos (turi būti tenkinamos visos kartu): (a) koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų specialios bendrųjų pajamų ribos: (i) suminių bendrųjų pajamų riba neviršija 500 mln. eurų (šiuo kriterijumi būtų užtikrinta, kad itin didelių fondų sandoriams išimtis nebūtų taikoma). (ii) įsigyjamą ūkio subjekto pajamos neviršija 50 mln. Eurų (šiuo kriterijumi būtų užtikrinta, kad tik sąlyginai nedidelių įmonių įsigijimams būtų taikoma supaprastinta procedūra), arba nustatant kriterijų, kad subjektas, kurio kontrolė įgyjama, yra vidutinė, maža ar labai maža įmonė. (b) Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų veiklos nesusijusios arba tik susijusios tik nereikšmingai, t.y. nė viena iš koncentracijos šalių nevykdo verslo veiklos toje pačioje prekės ar geografinėje rinkoje. Vertikalios koncentracijos atveju arba atvejais, kai veikla pasireiškia kitaip susijusiose rinkose, turėtų būti nustatomos bent 20 procentų rinkos dalies slenkstis. (c) Kontrolę įgyjantis subjektas atitinka rizikos ir privataus kapitalo fondo apibrėžimą.	
2.	Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacijos 2017-09-04 raštas	2.1. Siūlytume nustatyti, kad kontrolę įgyjantis ūkio subjektas privalo pateikti Konkurencijos tarybai „Deklaraciją apie sandorį“, kurioje nurodomos koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamos, informacija apie įsigyjamą akcijų paketo dydį, sandorį patvirtinantis dokumentai ar jų santraukos. Gavusi tokią „Deklaraciją apie sandorį“, Konkurencijos taryba turėtų patikrinti informaciją per 7 dienas, po kurių būtų laikoma, kad koncentracijų priežiūros procedūra tokiam sandoriui neturėtų būti taikoma. Tačiau Konkurencijos tarybai kilus abejonų dėl to, ar sandoris iš tiesų niekaip reikšmingai nepaveikia rinkų struktūros, Konkurencijos taryba galėtų per minėtą 7 dienų terminą pareikalauti pateikti koncentracijos pranešimą, atitinkantį galiojantį teisinį reguliavimą.	Neatsižvelgta. Konkurencijos taryba, nagrinėdama įmonių koncentraciją, atlieka ne sandorio vertinimą, o vertina galimą koncentracijos poveikį konkurencijai. Tokiam vertinimui atlikti nepakanka informacijos apie pajamas ir sandorį patvirtinančių dokumentų. Konkurencijos įstatyme įtvirtintam koncentracijos poveikio konkurencijai įvertinimui reikalinga informacija ne tik apie sandorio dalyvius, bet ir apie su koncentracijoje dalyvaujančiais ūkio subjektais susijusius ūkio subjektus, jų veiklą, galimą vertikalų ir (arba) horizontalų veiklą „persidengimą“. Tik turėdama visapusišką informaciją apie koncentracijoje dalyvaujančius ir su jais susijusius ūkio subjektus Konkurencijos taryba gali priimti sprendimą dėl koncentracijos poveikio konkurencijai, t. y. tinkamai įgyvendinti jai Konkurencijos įstatyme nustatytą pareigą.

		Manytina, kad „Deklaracijos apie sandorį“ išnagrinėjimas neturėtų būti rinkliavos objektas arba tokia rinkliava turėtų būti tik simbolinė (iki 1000 eurų).	Nėra pagrindo nustatyti skirtingas įmokas už fondų vykdomų koncentracijų nagrinėjimą. Įmokų už koncentracijų nagrinėjimą dydžiai jau yra diferencijuojami pagal ūkio subjektų gaunamas pajamas.
3.	Lietuvos banko 2017-09-13 raštas Nr. S 2017/(22.3-2200)-12-4305	Lietuvos bankas neprieštarauja Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos siūlymui atsisakyti reikalavimo kartu su pranešimu pateikti ir Lietuvos banko išvadą. Tačiau norime atkreipti dėmesį į tai, kad pagal dabartinę Lietuvos Respublikos bankų įstatymo (toliau – Bankų įstatymas) redakciją priežiūros institucijos sutikimas vykdyti sandorius, galinčius turėti įtakos sisteminėi rizikai, teisės aktų nustatyta tvarka nėra būtinas, kai bankų koncentracija vykdoma ne susijungimo būdu, o įstatymo 3 straipsnio 5 dalies 2 punkte nurodytais būdais, pavyzdžiui, įgyjant kontrolę ar perleidžiant turtą. Dėl to Lietuvos bankas siūlo pakeisti Bankų įstatymą papildant jį 5 ¹ straipsniu, numatančiu, kad banką reorganizuojant jungimo būdu, vykstant reikšmingam banko turto įsigijimui (banko užimama rinkos dalis atitinkamoje rinkoje padidės daugiau nei 1 procentiniu punktu) arba sandoriui, kurio metu vienas bankas taps kontroliuojamas kito banko, privaloma informuoti Lietuvos banką ir gauti jo leidimą vykdyti sandorį. Tada Lietuvos bankas galėtų įvertinti sisteminės rizikos pokytį finansų sektoriuje, kai vienas bankas perleidžia savo turtą ar turtines teises kitam ir dėl šios priežasties pasikeičia šių subjektų dalys atitinkamoje rinkoje. Be to, leidimo vykdyti sandorį procedūra iš esmės nestabdytų leidimo koncentracijai išdavimo procedūros. Lietuvos bankas, reaguodamas į susiklosčiusią situaciją, yra parengęs atitinkamus Bankų įstatymo pakeitimus (pridedama).	Neatsižvelgta. Lietuvos banko parengtas ir teikiamas Lietuvos Respublikos bankų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas nėra tiesiogiai susijęs su Ūkio ministerijos parengtu projektu – Bankų įstatyme numatytas specialus reguliavimas, numatyta Lietuvos banko, bet ne Konkurencijos tarybos kompetencija, be to, Bankų įstatyme nėra nuorodų į Ūkio ministerijos projektu keičiamas Konkurencijos įstatymo nuostatas. Konkurencijos taryba ir Lietuvos bankas vykdo skirtingas funkcijas – Konkurencijos taryba visais koncentracijų atvejais vertins poveikį konkurencijai, bet ne kokiai nors kitai sričiai, Lietuvos banko išvada ir iki šiol nebūdavo privaloma Konkurencijos tarybai. Bankų koncentracijos atvejais, projekte atsisakius Lietuvos banko išvados reikalavimo, Konkurencijos taryba reikalingą informaciją iš Lietuvos banko galės gauti savo prašymu, t. y. Konkurencijos tarybos prašymu pateikti informaciją. Bankų įstatymo pakeitimo projektus Lietuvos bankas turėtų teikti Finansų ministerijai, kuri yra kompetentinga institucija rengti bankų sektoriaus įstatymų pakeitimo projektus. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, Ūkio ministerija su projektu kartu neteiks Lietuvos banko parengto Bankų įstatymo pakeitimo įstatymo projekto.