

LIETUVOS RESPUBLIKOS ŪKIO MINISTERIJA
PASITARIMO DĖL KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (TAIS NR. 17-9950)
PROTOKOLAS

2017 m. spalio 5 d. Nr.

Pasitarimas vyko 2017 m. spalio 5 d. 09.00 val. Ūkio ministerijoje.

Pasitarimo pirmininkė Ūkio ministerijos Įmonių teisės ir verslo aplinkos gerinimo departamento Geresnio reglamentavimo politikos skyriaus vedėja Ieva Petkevičiūtė.

Pasitarimo sekretorius Ūkio ministerijos Įmonių teisės ir verslo aplinkos gerinimo departamento Geresnio reglamentavimo politikos skyriaus patarėjas Kęstutis Šukvietis.

Dalyvavo: dalyvių sąrašas pridedamas.

DARBOTVARKĖ:

1. Pajamų ribų, kai Konkurencijos tarybai (toliau – KT) reikia pranešti apie koncentraciją, svarstymas (pasitarimo dalyviams prieš posėdį išsiųstos derinimo pažymos pastabos Nr. 10, 13, 17).

2. Kitokios koncentracijos priežiūros tvarkos rizikos ir privataus kapitalo fondams vykdant koncentraciją svarstymas (pasitarimo dalyviams prieš posėdį išsiųstos derinimo pažymos pastabos Nr. 11-12).

3. Pastaba dėl projekte vartojamos „valdymo teisės“ turinio (pasitarimo dalyviams prieš posėdį išsiųstos derinimo pažymos pastaba Nr. 14).

4. Pastaba dėl projekto formuluotės „kiti kontroliuojantys asmenys“ (pasitarimo dalyviams prieš posėdį išsiųstos derinimo pažymos pastaba Nr. 15).

5. Pastaba dėl „rinkos dalies“ sąvokos tikslinimo (pasitarimo dalyviams prieš posėdį išsiųstos derinimo pažymos pastaba Nr. 16).

6. Pastaba dėl kitokių taisyklių kredito ar kitoms finansų įstaigoms (pasitarimo dalyviams prieš posėdį išsiųstos derinimo pažymos pastaba Nr. 18).

7. Pastaba dėl to, kur turėtų būti reglamentuota, kokia informacija turėtų būti pateikta pranešime apie koncentraciją (pasitarimo dalyviams prieš posėdį išsiųstos derinimo pažymos pastaba Nr. 19).

8. Pastaba dėl pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo sustabdymo ir sustabdymo pasibaigimo termino.

1. SVARSTYTA. Pajamų ribų, kai KT reikia pranešti apie koncentraciją, dydis.

Ūkio ministerijos (toliau – ŪM) atstovas Kęstutis Šukvietis trumpai pristatė derinimo pažymoje pateiktus argumentus dėl to, kad reiktų palikti tokią ribą, kokia siūloma projekte – 2 mln. eurų apatinę ribą ir 20 mln. eurų viršutinę ribą: Latvijoje pajamų ribos neseniai buvo sumažintos, t. y. bendrosios pajamų ribos sumažintos nuo 35 mln. eurų iki 30 mln. eurų, o bent dviejų koncentracijos dalyvių pajamų ribos – nuo 2,1 mln. eurų iki ir 1,5 mln. eurų. Lenkija yra reikšmingai didesnė šalis, lenkianti Lietuvą, tiek BVP dydžiu, tiek gyventojų skaičiumi, todėl Lenkijos pajamų rodikliai santykinai yra ženkliai žemesni lyginant su siūlomais rodikliais. Beje, įvertinant Lenkijos ir Lietuvos 2016 m. BVP dydžių santykį bei Lenkijoje nustatytas pajamų ribas (50 mln. ir 10 mln.), Lietuvoje atitinkamai būtų taikytina 4,5 mln. eurų viršutinė ir apie 900 000 eurų apatinė pajamų ribos. Tuo pačiu principu vertinant ir ES šalių narių BVP vidurkį su jų taikomu pajamų dydžių vidurkiu, Lietuvoje atitinkamai būtų taikytina 8 mln. eurų bendrųjų pajamų riba (viršutinė riba) ir 1,17 mln. eurų bent 2 koncentracijos dalyvių pajamų riba (apatinė riba). Taip pat svarbu, kad Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies pakeitimu ne tik yra didinamos koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminių bendrųjų pajamų ribos, tačiau taip pat yra įtvirtinamas ir pajamų, gautų Lietuvoje, skaičiavimo kriterijus. Be to, yra siaurinama ir susijusių ūkio subjektų grupės samprata, pagal kurią bus skaičiuojamos mažesnio ūkio subjektų skaičiaus

pajamos. Todėl siūlomos pajamų ribos yra pakankamai aukštos ir ūkio subjektams reikšmingai sumažins administracinę naštą, o didinant ribas projekto rengėjai nesijaustų užtikrintai.

KT narys Elonas Šatas trumpai paaiškina, kad skirtingose ES valstybėse labai skirtinga praktika, pvz. Vengrijoje tokios pajamų ribos būtų mažesnės, nei Lietuvoje. Taip pat lyginant Lietuvos ir Lenkijos BVP ir pajamų ribas, Lietuvoje viršutinė riba turėtų būti 4,5 mln. eurų, o apatinė – 0,9 mln. eurų. Vertinant ES šalių narių BVP vidurkį su jų taikomu pajamų dydžių vidurkiu, Lietuvoje būtų taikytina 8 mln. eurų viršutinė riba ir 1,17 mln. eurų apatinė riba. Ribos projektu ir taip jau didinamos 30 proc., lyginant su dabartinėmis Konkurencijos įstatyme esančiomis ribomis.

Advokatų kontoros COBALT advokatė Rasa Zaščiurinskaitė nurodo, kad sveikina pačią idėją projektu didinti šiuo metu galiojančias pajamų ribas. Dydis – diskusinis, pvz. Slovakijoje ir Slovėnijoje tokios ribos didesnės.

KT narys Elonas Šatas nurodo, kad jei dar labiau būtų didinamos ribos, KT norėtų papildomų instrumentų tų sandorių atžvilgiu, kurie nesieks numatytų ribų. Tačiau kompromiso vardan to buvo atsisakyta, paliekant 2 mln. ir 20 mln. eurų ribas.

Advokatų kontros „Glimstedt“ advokatas Andrius Ivanauskas mano, kad Lenkija galbūt nėra pats tinkamiausias palyginimo pavyzdys. Tinkamesnis pavyzdys būtų Latvija. Turi tam tikrų abejonių dėl apatinės ribos, tačiau dėl viršutinės ribos neprieštarauja. Galbūt galėtų būti didesnė apatinė riba, o „serijinių“ sandorių problema galbūt galėtų būti sprendžiama per KT nario siūlomą papildomą instrumentą ir kažkiek per projekte siūlomą sandorių laikymo vienu sandoriu per 2 m. taisyklę.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis atkreipia dėmesį, kad jei jau lyginsime Lietuvą su Latvija, Latvijoje šiuo metu jau mažesnė apatinė riba, nei būtų siūloma projektu.

KT narys Elonas Šatas mano, kad dabar projekte siūlomos ribos tikrai yra pakankamos.

NUTARTA: Bendru sutarimu (be prieštaravimų) posėdžio dalyviai susitarė dėl projekte nustatytos 2 mln. eurų apatinės ir 20 mln. eurų viršutinės ribos, kai apie koncentraciją reikia pranešti KT. Atitinkamai ši pastaba nebebus keliama.

2. SVARSTYTA. Kitokios koncentracijos priežiūros tvarkos rizikos ir privataus kapitalo fondams vykdant koncentraciją galimybė.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis trumpai pristato derinimo pažymoje pateiktus argumentus, dėl ko siūloma neatsižvelgti į siūlymą nustatyti tokią atskirą tvarką rizikos ir privataus kapitalo fondams vykdant koncentraciją.

KT narys Elonas Šatas trumpai pasisako dėl verslo pateikto argumento, kad rizikos ir privataus kapitalo fondų koncentracijos nebūdavo probleminės. KT žiniomis, buvo planuojamas 1 sandoris, kuriame galėjo būti konkurencijos problemų. Galiausiai netgi nebuvo pateiktas pranešimas apie koncentraciją. Kita vertus, kai kurių fondų strategija yra „paketuoti“ įmones, t. y. supirkti tam tikras konkrečius sektoriaus įmones ir vėliau jas pelningai parduoti. Europos Komisija taip pat nediferencijuoja koncentracijų nagrinėjimo, kai jose dalyvauja rizikos ir privataus kapitalo fondai. Jau ir pagal dabar galiojančių teisės aktų nuostatas, konglomeratinių koncentracijų atvejų reikia pateikti mažiau informacijos, t. y. tokioms koncentracijoms iš esmės yra supaprastintos formos.

Advokatų kontoros „Glimstedt“ advokatas Andrius Ivanauskas teiraujasi, ar šiuo metu jau tikrai turime 2 pranešimų apie koncentraciją formas? Pilną (sudėtingą) formą ir supaprastintą?

Advokatų kontoros „TGS Baltic“ advokatas Luras Butkevičius pažymi, kad, jo žiniomis, Estijoje yra supaprastinta pranešimo apie koncentraciją forma.

Advokatų kontoros „Glimstedt“ advokatas Andrius Ivanauskas pažymi, kad po pusmečio 5 nauji fondai pradės naujas investicijas. Bus koncentracijos, reikės mokėti gana dideles pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo įmokas. Fondai neturi didelių galimybių „švaistytis“ didelėmis finansinėmis lėšomis.

Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacijos direktorė Ausma Bartkutė priduria, kad piniginių lėšų klausimai ypač aktualūs ankstyvos stadijos fondams.

KT tarybos narys Elonas Šatas sako, kad supranta tokius nuogąstavimus, tačiau Konkurencijos įstatyme numatyta, kad turi būti dengiamos pranešimų apie koncentraciją nagrinėjimo sąnaudos.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis priduria, kad apie sandorius reikia pranešti tik tada, kai sandoris yra koncentracija, t. y. kai fondas įgyja kontrolę. Tais atvejais, kai tokia kontrolė įtvirtinta sutartyse, pranešimas apie koncentraciją turėtų būti teikiamas.

Taip pat KT ir ŪM atstovai pastebi, kad ir EBPO, kurios nare siekia tapti Lietuva, itin griežtai vertina valstybių konkurencijos taisykles – labai ilgai vertinta Lietuvos konkurencijos politika (taisyklės), EBPO kiekvienu atveju reikalauja, kad būtų užtikrintos efektyvios taisyklės (konkrečiu atveju efektyvios koncentracijų priežiūros taisyklės) ir kiekvieno pakeitimo atveju galima sulaukti ir tam tikrų klausimų ar pastebėjimų iš EBPO.

Advokatų kontoros „Glimstedt“ advokatas Andrius Ivanauskas klausia, ar būtinai turėtume lygiuotis į tam tikras tarptautines organizacijas ir galbūt galėtume nacionaliniu lygiu įtvirtinti ir tam tikras geresnes nuostatas.

KT narys Elonas Šatas sako, kad galbūt nagrinėjamu atveju reikėtų ieškoti kitų priemonių, kaip būtų galima palengvinti rizikos ir privataus kapitalo fondų veiklą – galbūt tai galėtų būti ES valstybės pagalbos taisyklėms neprieštaraujančios valstybės pagalbos schemos (paketai) ir pan. (*de minimis* ar kitokia pagalba).

Advokatų kontoros „Glimstedt“ advokatas Andrius Ivanauskas nėra tikras, ar valstybės pagalbos schemos šiuo atveju būtų realu. Supaprastinta forma reikėtų ir mažesnes KT sąnaudas pranešimų apie koncentraciją nagrinėjimui. Nesitiki, kad tokį pakeitimą galėtų padaryti KT, bet to prašo dabar jau ŪM.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis aiškiai patvirtina, kad ŪM pozicija yra įstatymuose numatyti kuo mažiau išimčių. Šiuo metu tokiai atskirai tvarkai ŪM nemato poreikio. ŪM atstovė Ieva Petkevičiūtė pažymi, kad, kaip buvo kalbėta, daugiausiai problemų rizikos ir kapitalo fondams kelia įmokų dydžiai, tačiau jie tiesiogiai nesusiję su siūlomomis nuostatomis projektui.

KT narys Elonas Šatas nurodo, kad projekte siūlomas tik Lietuvoje gautų pajamų vertinimas spręstų prie šio klausimo keliamas problemas – apie daug koncentracijų apskritai nereiktų pranešti, o tose, kur reiktų pranešti, pajamų lygis būtų kur kas žemesnis, nei pagal šiuo metu Konkurencijos įstatyme galiojančią tvarką. Fondai tokiu atveju, tikėtina, patirtų mažesnes sąnaudas rengiant pranešimus apie koncentraciją.

NUTARTA: Bendru sutarimu šios pastabos nepavyko išspręsti – Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacija neatsiima šios savo pastabos.

3. SVARSTYTA. Pastaba dėl projekte vartojamos „valdymo teisės“ turinio.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis trumpai nurodė, kad derinimo pažymoje pateikti argumentai dėl šios pastabos, be to, tokios teisės turinio paaiškinimu papildytas projekto aiškinamasis raštas.

Advokatų kontoros COBALT advokatė Rasa Zaščiurinskaitė nurodė, kad paaiškinimai ir patikslinimai tinkami. Daugiau niekas neturėjo prieštaravimų.

NUTARTA: Bendru sutarimu (be prieštaravimų) posėdžio dalyviai sutarė, kad į pastabą atsižvelgta tinkamai ir pastaba nebebus keliama.

4. SVARSTYTA. Pastaba dėl projekto formuluotės „kiti kontroliuojantys asmenys“.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis paaiškino, kad dėl šios pastabos argumentai taip pat buvo pateikti derinimo pažymoje, be to, paaiškinimu patikslintas projekto aiškinamasis raštas – tokia formuluote siekiama apimti ir viešojo administravimo subjektus bei fizinius asmenis, kurie kontroliuoja ūkio subjektus.

NUTARTA: Bendru sutarimu (be prieštaravimų) posėdžio dalyviai sutarė, kad argumentai dėl pastabos tinkami ir pastaba nebebus keliama.

5. SVARSTYTA. Pastaba dėl „rinkos dalies“ sąvokos tikslinimo.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis paaiškino, kad argumentai dėl šios pastabos pateikti derinimo pažymoje.

NUTARTA: Bendru sutarimu (be prieštaravimų) posėdžio dalyviai sutarė, kad argumentai dėl pastabos tinkami ir pastaba nebebus keliama.

6. SVARSTYTA. Pastaba dėl kitokių taisyklių kredito ar kitoms finansų įstaigoms.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis paaiškino, kad argumentai dėl šios pastabos pateikti derinimo pažymoje.

NUTARTA: Bendru sutarimu (be prieštaravimų) posėdžio dalyviai sutarė, kad argumentai dėl pastabos tinkami ir pastaba nebebus keliama.

7. SVARSTYTA. Pastaba dėl to, kur turėtų būti reglamentuota, kokia informacija turėtų būti pateikta pranešime apie koncentraciją.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis trumpai pažymėjo, kad į šią pastabą bus atsižvelgta, tik kiek kitokiu, nei dalyviams patikslintame projekte siūstu būdu – 9 str. 3 d. bus nurodoma, kad „pranešime apie koncentraciją turi būti pateikta **Konkurencijos tarybos nustatomoje pranešimo apie koncentraciją formoje nurodyta informacija, įskaitant šią informaciją**“. Toliau atitinkamuose punktuose bus nurodyta visiems atvejams tinkanti bendra informacija, atitinkamai patikslinant 9 str. 3 d. 6 ir 7 p. – iš šių punktų išbraukiamos formuluotės „pirktų ir parduotų prekių kiekis per paskutinių trejų metų iki koncentracijos laikotarpį ir jų“ ir „didžiausių pirkėjų ir tiekėjų bei“.

NUTARTA: Bendru sutarimu (be prieštaravimų) posėdžio dalyviai sutarė, kad į pastabą atsižvelgta tinkamai ir pastaba nebebus keliama.

8. SVARSTYTA. Pastaba dėl pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo sustabdymo ir sustabdymo pasibaigimo termino.

ŪM atstovas Kęstutis Šukvietis trumpai pristatė derinimo pažymos argumentus, jog terminas yra pagrįstas ir objektyvus: 11 str. 6 d. numatytas 7 d. d. terminas yra skirtas ne tik informavimui apie priimtą sprendimą, bet ir vertinimui, ar pateikta visa Konkurencijos tarybos prašyta pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimui reikalinga informacija. Koncentracijos nagrinėjimui neretai pateikiama didelės apimties ir įvairaus pobūdžio informacija, kurios išsamumą įvertinti bei priimti sprendimą dėl poreikio stabdyti koncentracijos nagrinėjimo terminą, tam tikrais atvejais gali būti itin sudėtinga arba neįmanoma tuo atveju, jei įstatyme būtų nustatytas itin trumpas tokiam vertinimui atlikti bei sprendimui priimti skirtas terminas.

11 str. 6 d. Koncentracijos nagrinėjimo termino sustabdymo tikslas yra sustabdyti laiką tokiam laikotarpiui, kiek koncentracijos dalyviai vėluoja pateikti Konkurencijos tarybai informaciją. Siūloma 11 str. 6 d. nuostata yra visiškai proporcinga, kadangi yra kitų ES valstybių narių, kuriose terminas sustabdomas netgi nuo konkurencijos institucijos prašymo pateikti papildomą informaciją išsiuntimo momento iki tol, kol bus pateikta visa galutinė informacija. Taigi, tai tam tikras balansas tarp KT ir verslo interesų. Sustabdymo teise nebus piktnaudžiaujama.

Advokatų kontoros COBALT advokatė Rasa Zaščiurinskaitė klausia, o kaip tokiais atvejais, kai verslas iš tikrųjų sąžiningai galvoja, kad pateikė visą informaciją?

Advokatų kontoros „Glimstedt“ advokatas Andrius Ivanauskas galvoja, kad pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo procedūros sustabdymas blogina verslo sąlygas. Kas jeigu prašoma pateikti tokią informaciją, kurią reikia sukurti, o ūkio subjektas jos neturi?

KT atstovai nurodo, jei projekte neliktų pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo procedūros sustabdymo, jie nepalaikytų tokio projekto. Prašymai pateikti informaciją yra ūkio subjektų pareiga pagal Konkurencijos įstatymą. Taip pat KT atstovai nurodo, kad yra reikalingi instrumentai ginčyti tam tikrą prašomą KT pateikti informaciją.

Advokatų kontoros COBALT advokatė Rasa Zaščiurinskaitė klausia, ar 7 d. d. tikrai nedidina naštos verslui? Gal galėtų būti trumpesnis, pvz. 5 d. d. terminas.

KT atstovai nurodo, kad dar trumpesnis terminas praktiškai neįmanomas. Nagrinėjamu atveju yra pačių ūkio subjektų galimybės valdyti procesą.

Advokatų kontoros „TGS Baltic“ advokatas Lauras Butkevičius mano, kad tokia procedūra kai kuriais atvejais gali būti ir kaip tam tikras saugiklis ūkio subjektų teisės patarėjams. Jei KT piktnaudžiautų prašydama tam tikros informacijos, tam yra teisinės priemonės.

NUTARTA: Bendru sutarimu (be prieštaravimų) posėdžio dalyviai sutarė, kad argumentai dėl pastabos tinkami ir pastaba nebebus keliama, t. y. Konkurencijos įstatymo 11 str. 6 d. nustatyta pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo sustabdymo procedūra reglamentuota tinkamai.

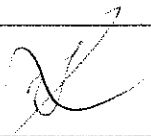
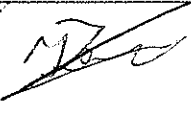
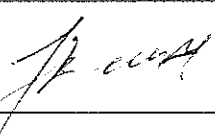
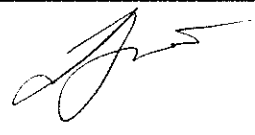
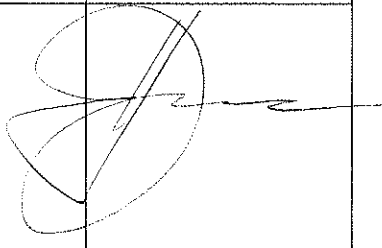
Pasitarimo pirmininkė

Ieva Petkevičiūtė

Pasitarimo sekretorius

Kęstutis Šukvietis

**2017-10-05 PASITARIMO ŪKIO MINISTERIJOJE
DĖL KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (TAIS NR. 17-9950)
DALYVIAI**

Vardas, pavardė	Institucija, įstaiga, organizacija ir pareigos	Parašas
Ieva Petkevičiūtė	Ūkio ministerijos Įmonių teisės ir verslo aplinkos gerinimo departamento Geresnio reglamentavimo politikos skyriaus vedėja	
Kęstutis Šukvietis	Ūkio ministerijos Įmonių teisės ir verslo aplinkos gerinimo departamento Geresnio reglamentavimo politikos skyriaus patarėjas	
Elonas Šatas	Konkurencijos tarybos narys, pirmininko pavaduotojas	
Jurgita Brėskytė	Konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų priežiūros skyriaus vedėja	
Lina Darulienė	Konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų priežiūros skyriaus vedėjos pavaduotoja	
Lauras Bukevičius	TGS Baltic	
ANDRIUS IVANAUSKAS	GLIMSTEDT	
AUSKA BARTKUTĖ	dietų ir užkandžių ir privatus kapitolo asociacija	
Rasa Zasčiunskytė	Cobelt Lietuva	

Rina Dacileide	Konkrencijos taryba	
Elena Suta	Konkrencijos taryba	
Gintari Derzonovskaja	LRRI	
