



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2017-08- Nr.

Į 2017-08-24 Nr. (15.27-37)-3-3597

DĖL IŠVADOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTUI

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi [Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo \(toliau – Įstatymas\) 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą \(toliau – Projektas\)](#), teikia pastabas.

1. Siūlytina tobulinti Projekto 1 str. dėstomas Įstatymo 3 str. 18 d. nuostatas šiais aspektais:

1.1. Dėstomo Įstatymo 3 str. 18 d. 1 p. formuluotė „nagrinėjamas ūkio subjektas“ nesiderina su šio punkto pradžioje pateikta nuostata – „*du ar daugiau ūkio subjektų <...> ūkio subjektų grupę sudaro*“;

1.2. Siekiant užtikrinti teisinio reguliavimo nuoseklumą, atsižvelgiant į šiuo metu galiojančioje Įstatymo 3 str. 18 d. vartojamas formuluotes, svarstyti, ar, įvardijant valdomas akcijas, neturėtų būti siejamasi su įmonės įstatiniu kapitalu, t. y. dėstomoje Įstatymo 3 str. 18 d. 2 p. vietoj „turi daugiau kaip pusę akcijų“ įrašant „turi akcijų dalį, sudarančią ½ ar daugiau įstatinio kapitalo“. Taip pat šiame punkte siūlytina vietoj „turi daugiau kaip pusę balsavimo teisių“ įrašyti „turi teises į daugiau kaip pusę balsų“ (žr. Civilinio kodekso 2.89 str. 2 d., Akcinių bendrovių įstatymo 17 str. 2 d. nuostatas).

1.3. Projekto aiškinamajame rašte siūlytina atskleisti (esant poreikiui, pildytinas ir Projektas) dėstomame Įstatymo 3 str. 18 d. 2 p. vartojamos formuluotės „turi ūkio subjekto valdymo teisę“ (ši formuluotė greičiausiai pasitelkta iš koncentracijos Bendrijos mastu reguliuojančio 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 (toliau – Reglamentas) 5 str. 4 d.) turinį/požymius, pagal kuriuos būtų galima konstatuoti ūkio subjekto valdymo teisės buvimą;

1.4. Atsižvelgiant į tai, kad dėstomame Įstatymo 3 str. 18 d. 2 p. pateiktas ūkio subjekto kontrolės turinys, o dėstomuose Įstatymo 3 str. 18 d. 2 ir 3 p. įvardinti galimi tokia kontrolę turintys/kontroliuojami ūkio subjektai, nėra aišku, kaip su tokio turinio elementais/nurodytais subjektais siejasi dėstomame Įstatymo 3 str. 18 d. 4 p. vartojama formuluotė „kiti nagrinėjamą ūkio subjektą kontroliuojantys asmenys“;

1.5. Pastebėtina, kad kituose įstatymuose gali būti nuorodų į Įstatymo 3 str. 18 d. nurodytą sąvoką „susijusių ūkio subjektų grupė“ (žr., pavyzdžiui, Šilumos ūkio įstatymo 20 str. 2 d.), tačiau Projektu keičiami priskyrimo susijusiems asmenims kriterijai, taip pat nurodoma, kad ši sąvoka taikoma koncentracijų priežiūros tikslais. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, reikėtų įvertinti ir minėtų Šilumos ūkio įstatymo (esant poreikiui, kitų įstatymų) nuostatų keitimo poreikį, atitinkamai

Projektą (susijusius įstatymų projektus) suderinant su Energetikos ministerija/kitomis suinteresuotomis institucijomis.

2. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad naujomis, Projekto 4 str. dėstomomis Įstatymo 11 str. 6 d. nuostatomis dėl pranešimų apie koncentraciją nagrinėjimo termino sustabdymo gali būti nustatomas iš dalies konkuruojantis su galiojančio Įstatymo 11 str. 2 d. nuostatomis teisinis reguliavimas. Pagal galiojančio Įstatymo 11 str. 2 d. nuostatas, Konkurencijos taryba išnagrinėja pagal nustatytus reikalavimus pateiktus pranešimus apie koncentraciją ir priima Įstatymo 12 str. 1 d. nurodytus nutarimus ne vėliau kaip *per keturis mėnesius*, o šis laikotarpis *prasideda kitą dieną po nustatytus reikalavimus atitinkančio pranešimo apie koncentraciją gavimo*. Taip pat galiojančio Įstatymo 11 str. 2 d. numatyta, kad, jeigu pranešimas apie koncentraciją neatitinka nustatytų reikalavimų, Konkurencijos taryba nedelsdama apie tai raštu informuoja pranešimą pateikusius asmenis. Vadinas, esamu teisiniu reguliavimu iš esmės jau yra sudaromos teisinės prielaidos nepradėti nurodyto keturių mėnesių termino eigos, jeigu pranešimas neatitinka nustatytų reikalavimų, *įskaitant ir reikiamos informacijos nepateikimą*. Jeigu siekiama reglamentuoti minėto termino eigos sustabdymą vėlesniame etape, atsiradus naujos informacijos poreikiui, viena vertus, turėtų būti įvertinamas tokios nuostatos proporcingumas (t. y. siekiant išvengti nepagrįstos administracinės naštos, jau pirminiame etape turėtų būti išsiaiškinama, ar pateikta informacija yra pakankama), antra, turėtų būti nustatomi loginiai ryšiai, apibrėžiamos naujos ir esamos nuostatos taikymo sąlygos. Be to, siekiant teisinio reguliavimo nuostatų glaustumo, svarstyтина, ar naujos nuostatos neturėtų būti dėstomos pildant galiojančio Įstatymo 11 str. 2 d.

Atsižvelgiant į tai, kad informavimas apie priimtą sprendimą – iš esmės techninis veiksmas, siūlytina įvertinti galimybę trumpinti Projekto 4 str. dėstomoje Įstatymo 11 str. 6 d. nurodytus terminus (7 darbo dienos). Be to, iš Projekto 4 str. dėstomų Įstatymo 11 str. 6 d. nuostatų sektų, kad termino sustabdymas būtų pradėtas skaičiuoti anksčiau, nei būtų priimtas *sprendimas* dėl termino sustabdymo (t. y. sprendimas būtų priimamas per 7 darbo dienas nuo termino pateikti informaciją pabaigos, tačiau sustabdymo terminas būtų skaičiuojamas nuo kitos darbo dienos, pasibaigus terminui informacijai pateikti). Pastebėtina, kad Projekto 4 str. dėstomame Įstatymo 11 str. 6 d. paskutiniajame sakinyje taip pat turėtų būti nurodomas *sprendimas* dėl termino sustabdymo pasibaigimo, o ūkio subjektai turėtų būti informuojami apie tokį sprendimą.

3. Siūlytina įvertinti poreikį Projekto 6 str. papildyti taip pat ir pereinamojo pobūdžio nuostatomis dėl naujų, Projekto 2 str. dėstomų Įstatymo 8 str. 6 d. nuostatų, taikymo. Be to, siūlytina Projekto lydimajame medžiagoje atskleisti ar praktikoje, nagrinėjant pranešimus apie koncentraciją Lietuvoje, buvo vadovautasi Reglamento 5 str. 2 d. analogiška nuostata dėl dviejų metų laikotarpio.

Teisingumo viceministras
Griciūnas

Paulius

Andrius Miliūnas, (8 5) 266 29 06, el. p. andrius.miliunas@tm.lt

Originalas nebus siunčiamas

Tr 2017.08.30 19:36
Marius Juonys | Ellex marius.juonys@ellex.lt
RE: Konkurencijos įstatymo pakeitimas
To Sukvietis Kestutis <Kestutis.Sukvietis@ukmin.lt>

Kol kas turiu pastabą tik dėl vienos 2 str. formuluotės:

5. Papildyti 8 straipsnį 6 dalimi:

„6. Du arba daugiau sandorių, kurie per dvejų metų laikotarpį yra sudaromi tarp tų pačių asmenų arba ūkio subjektų, laikomi viena koncentracija, kuri atsiranda paskutinio sandorio sudarymo metu.“

Pati nuostata yra reikalinga (panaši yra ir ES teisėje). Tačiau pati formuluotė yra ydinga. Tai kaip dabar parašyta galima suprasti, jog bet kokie du ar daugiau sandorių tarp tų pačių asmenų per du metus laikomi viena koncentracija, net, jeigu vienu sandoriu nuperkamas batų fabrikas, o kitu sandoriu – biurų pastatas. ES teisėje (See European Commission's *Consolidated Jurisdictional Notice under Council Regulation 38* pastraipa, byla T-282/02 *Cementbouw v Commission*), tuo tarpu, yra taikomas dvejų dalių testas:

- Laiko faktorius, t.y. per kiek laiko tie sandoriai turi būti sudaryti (ką ir numato siūloma pataisa);
- Ekonominio sąsajumo reikalavimas, t.y. tie teisiškai atskiri sandoriai turi sudaryti vieną sandorį ekonomine prasme (būti tarpusavyje susiję, realiai sudaryti vieną sandorį).

Tokio reglamentavimo logika yra aiški – užkirsti kelia dirbtiniam sandorio išskaidymui į dvi ar daugiau dalių. Dėl to, koncentracija pripažįstami ne bet kokie sandoriai per du metus, bet ekonomiškai susiję sandoriai. Atitinkamai, siūlyčiau tikslinti formuluotę. Alternatyvos gali būti įvairios. Mano siūlymai:

ALTERNATYVA 1: „6. Du arba daugiau **ekonomiškai [ARBA TARPUSAVYJE?] susijusių sandorių**, kurie per dvejų metų laikotarpį yra sudaromi tarp tų pačių asmenų arba ūkio subjektų, laikomi viena koncentracija, kuri atsiranda paskutinio sandorio sudarymo metu.“

ALTERNATYVA 2: „6. Du arba daugiau sandorių, kurie per dvejų metų laikotarpį yra sudaromi tarp tų pačių asmenų arba ūkio subjektų, laikomi viena koncentracija, kuri atsiranda paskutinio sandorio sudarymo metu, **jeigu, nepaisant teisinio atskirumo, jie sudaro vieną ekonominį sandorį**.“

ALTERNATYVA 2: „6. Du arba daugiau sandorių, kurie per dvejų metų laikotarpį yra sudaromi tarp tų pačių asmenų arba ūkio subjektų, laikomi viena koncentracija, kuri atsiranda paskutinio sandorio sudarymo metu, **jeigu šie sandoriai yra tarpusavyje susiję ir ekonomine prasme sudaro vieną sandorį**“

Kind Regards,
Marius Juonys
Partner

Ellex Valiunas
Jogailos 9, LT-01116 Vilnius, Lithuania
M. +370 687 50519
T. +370 5 268 1823
marius.juonys@ellex.lt
www.ellex.lt



Estonia • Latvia • **Lithuania**
Ellex Valiunas is part of Ellex, a circle of leading law firms in the Baltics
www.ellexcircle.com
The Only Lithuanian law firm ranked as *Elite* by the Global Competition Review, 2017



LIETUVOS ADVOKATŪRA

Juridinių asmenų kodas 300099149, Tiltų g. 17, LT-01101 Vilnius

Tel. +370 5 262 4546, faks. +3705 212 1859 el. paštas la@advokatura.lt, SEB bankas a. s. LT877044060001030612

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2017-09-04 Nr. 809

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (PROJEKTO NR. 17-9949)

Susipažinę su Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu (projekto Nr. 17-9949), informuojame, kad pastabų projektui neturime.

Pagarbiai

Advokatų tarybos pirmininkas

Ignas Vėgėlė



LIETUVOS BANKŲ
ASOCIACIJA

Konstitucijos pr. 7, LT-09308 Vilnius, tel. (8 5) 249 6669, faks. (8 5) 249 6139, el. paštas info@lba.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 121900744

2017-09-04 Nr. 07/01
Į 2017-08-24 Nr. (15.27-37)-3-3597

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO TEIKIMO IŠVADOMS GAUTI

Dėkojame už galimybę susipažinti su išvadoms gauti pateiktu Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu. Informuojame, kad su projektu supažindinome narius, pastabų ir pasiūlymų negavome.

Pagarbiai

Prezidentas


Mantas Zalatorius

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai
Įmonių teisės ir verslo aplinkos gerinimo departamento
Geresnio reglamentavimo politikos skyriui
Gedimino pr. 38, LT-01104, Vilnius

2017-09-04, Vilnius

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacija ir jos Teisės ir reguliavimo komitetas išnagrinėjo Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. 17-9950 (toliau - Konkurencijos įstatymo pakeitimo projektas) ir žemiau pateikia savo pastabas bei pasiūlymus.

1. KONCENTRACIJŲ PRIEŽIŪROS PROCEDŪROS NETURĖTŲ VARŽYTI RIZIKOS KAPITALO EKOSISTEMOS

1.1. Rizikos kapitalo sandoriai nevaržo konkurencijos

Mūsų vertinimu, šiuo metu galiojančios koncentracijų priežiūros procedūros sukuria itin neproporcingą administracinę našta rizikos ir privataus kapitalo sektoriaus dalyviams, nors šiuose sektoriuose veikiančių ūkio subjektų vykdomi sandoriai poveikio konkurencijai nedaro. Priešingai nei strateginių sandorių atveju¹, finansinio pobūdžio sandoriai² iš principo negali daryti žalos konkurencijos (sukurti ar sustiprinti dominuojančią padėtį arba itin apriboti konkurenciją) parametrams, nes tarp įsigyjancio ir įgyjamo ūkio subjekto komercinių veiklų neatsiranda nuolatinių sąsajų.

Pažymėtina, jog Lietuvoje dar nebuvo atvejo, jog dėl rizikos ar privataus kapitalo fondo vykdomo sandorio būtų (i) negautas leidimas vykdyti koncentraciją; (ii) suteiktas leidimas su įsipareigojimais. Taip pat nėra buvę atvejų, kai dėl rizikos ar privataus kapitalo fondo Lietuvos

¹ *Strateginio pobūdžio sandoriai* – sandoriai, kuriais įsigyjantys ūkio subjektai siekia patenkinti esamo verslo poreikius ar išspręsti verslo problemas per kitos įmonės įsigijimą, pavyzdžiui, sinergijos (persidengiančių pajėgumų sumažinimo, maržos padidinimo įmonės viduje praplečiant vertikaliai susijusių veiklų mastą, sąnaudų taupymo) ir strateginio pranašumo dėl masto ekonomijos, kai įsigyjama įmonė veikianti tame pačiame ūkio sektoriuje, t.y. – įsigyjamas konkurentas, tiekėjas ar tiekimo grandinėje žemiau esantis klientas. Taigi, tokiais įsigijimais įsigyjantys ūkio subjektai siekia ilgalaikės naudos.

Būtent tokie sandoriai gali kelti potencialią riziką konkurencijos parametrų atžvilgiu.

² *Finansinio pobūdžio sandoriai* – sandoriai, kuriais siekiama išimtinai finansinės grąžos. Pvz., tokiais sandoriais ūkio subjektai įsigijami trumpalaikiam kelerių metų laikotarpiui, siekiant vėliau užauginti ir perleisti už didesnę kainą. Finansinis investuotojas įsigyto ūkio subjekto atžvilgiu pasitelkia vadybines, organizacines ir kt. priemones, jog būtų padidintas ekonominis įsigytos įmonės veiksmingumas bei našumas. Taigi, tokie sandoriai didina visos ekonomikos našumą ir prisideda prie valstybės ekonominės gerovės didinimo. Vis dėlto, įvykdžius finansinį sandorį įsigyjamas ūkio subjektas nėra integruojamas³ į įgijėjo verslo sistemą (t. y., nėra persidengiančių veiklų panaikinimo, maržų „sudėjimo“ ir t.t.).

Dažnai tokių sandorių pagalba pasitelkiama tarptautinės patirties turinčių profesionalų komandos, gebančios optimizuoti įsigytų įmonių veiklą.

Respublikos konkurencijos taryba būtų nustačiusi konkurencijos problemas atliekant koncentracijų priežiūros procedūras ar piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi tyrimus. 2

Tai, kad rizikos ir privataus kapitalo fondų sandoriai nesukelia konkurencijos problemų yra nulemta ir objektyvių priežasčių. Paprastai kolektyvinio investavimo subjektai vadovaujasi investicijų diversifikavimo principu, nustatančiu, kad fondo investicijos turėtų būti paskirstytos į kelis nesusijusius ekonomikos sektorius. Atitinkamai fondo diversifikavimo politika nulemia, kad fondų sandoriai paprastai nesukelia struktūrinių konkurencijos problemų atitinkamose rinkose.

1.2. Europos Komisijos praktika

Europos Komisija, turinti išimtinę kompetenciją nagrinėti Bendrijos mastu veikiančias koncentracijas³, rizikos bei privataus kapitalo sektoriaus vykdomų sandorių atžvilgiu dažniausiai taiko ypač sutrumpintas procedūras, nes šio sektoriaus dalyvių vykdomų koncentracijų poveikis konkurencijai yra nereikšmingas.

Europos Komisija yra nustačiusi specialias ypač sutrumpintas procedūras koncentracijoms, kurių poveikis konkurencijai yra nereikšmingas, t. y., kai koncentracijos dalyvių vykdomos veiklos nėra „persidengiančios“ ar vertikaliai susijusios⁴. Iš esmės, tokiais atvejais teikiamuose pranešimuose nurodomos koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamos ir bendro pobūdžio veiklos įvardinimas.

Manytume, kad sekant Europos Komisijos praktika, Konkurencijos įstatyme turėtų būti įtvirtinta sutrumpinta procedūra ir mažesni reikalavimai pranešimams apie koncentracijas (galbūt tokius pranešimus būtų galima įvardinti kaip „Deklaracija apie sandorį“).

1.3. Rizikos ir privataus kapitalo fondo apibrėžimas

Prisimintina, kad šiuo metu mokestinių įstatymų pakeitimuose (konkrečiai Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 5, 12, 17, 22, 30, 33, 46¹, 58 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 30¹ straipsniu įstatymo projekte, reg. Nr.: 17-10217) siūloma įdiegti rizikos ir privataus kapitalo fondų apibrėžimą. Rizikos ar privataus kapitalo fondo sąvoką yra siūloma susieti su fondo veiklos pobūdžiu: (i) pritraukti lėšas iš nesusijusių asmenų ir (ii) investuoti didžiąją dalį lėšų į smulkias ir vidutines įmones.

Minėtais teisės aktų pakeitimais siūloma supaprastinti ir palengvinti rizikos ir privataus kapitalo fondų mokestinę naštą, pripažįstant, kad tokie fondai atlieka svarbią ekonomikos skatinimo funkciją. Taip pat pažymėtina, kad rizikos ir privataus kapitalo fondo sąvokos susiejimas su investicijomis į smulkias ir vidutines įmones tiksliai koreliuotų su koncentracijų priežiūros tikslais, t. y. uždrausti tik tokius sandorius, kurie gali pakenkti rinkos konkurencinei struktūrai. Kadangi diversifikuotos investicijos į smulkias ir vidutines įmones paprastai nepakenktų rinkos konkurencinei struktūrai, siūlytina rizikos ir privataus kapitalo fondams taikyti specialų koncentracijų priežiūros režimą.

2. SIŪLOMA SUPAPRASTINTA PROCEDŪRA

Siūlome Konkurencijos įstatymo pakeitimo projekte įtvirtinti sutrumpintą koncentracijų priežiūros procedūrą finansinio pobūdžio (nedidinanties koncentracijos laipsnio) sandoriams.

2.1. Supaprastintos procedūros taikymo prielaidos

³ 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės. OL 24, 29.1.2004, p. 1–22.

⁴ Žr. 2013 m. gruodžio 5 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 1269/2013, kuriuo iš dalies keičiamas 2004 m. balandžio 7 d. Reglamentas (EB) Nr. 802/2004, įgyvendinantis Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės, II priedo „Sutrumpinta co forma, skirta pranešti apie koncentraciją pagal Reglamentą (EB) Nr. 139/2004“.

Taip pat žr. Komisijos pranešimas dėl supaprastintos tam tikrų koncentracijų nagrinėjimo pagal Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 procedūros. OL C 366, 14.12.2013, p. 5–9.

Supaprastina procedūra taikoma, kai tenkinamos šios kumuliatyvios sąlygos (turi būti tenkinamos visos kartu): 3

- (a) Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų specialios bendrųjų pajamų ribos:
 - (i) suminių bendrųjų pajamų riba neviršija 500 mln. eurų (šiuo kriterijumi būtų užtikrinta, kad itin didelių fondų sandoriams išimtis nebūtų taikoma).
 - (ii) įsigyjamo ūkio subjekto pajamos neviršija 50 mln. Eurų (šiuo kriterijumi būtų užtikrinta, kad tik sąlyginai nedidelių įmonių įsigijimams būtų taikoma supaprastinta procedūra), arba nustatant kriterijų, kad subjektas, kurio kontrolė įgyjama, yra vidutinė, maža ar labai maža įmonė.
- (b) Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų veiklos nesusijusios arba tik susijusios tik nereikšmingai, t.y. nė viena iš koncentracijos šalių nevykdo verslo veiklos toje pačioje prekės ar geografinėje rinkoje. Vertikalios koncentracijos atveju arba atvejais, kai veikla pasireiškia kitaip susijusiose rinkose, turėtų būti nustatomos bent 20 procentų rinkos dalies slenkstis.
- (c) Kontrolę įgyjantis subjektas atitinka rizikos ir privataus kapitalo fondo apibrėžimą.

2.2. Supaprastintos procedūros pagrindiniai elementai

Siūlytume nustatyti, kad kontrolę įgyjantis ūkio subjektas privalo pateikti Konkurencijos tarybai „Deklaraciją apie sandorį“, kurioje nurodomos koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamos, informacija apie įsigyjamą akcijų paketo dydį, sandorį patvirtinantys dokumentai ar jų santraukos.

Gavusi tokią „Deklaraciją apie sandorį“, Konkurencijos taryba turėtų patikrinti informaciją per 7 dienas, po kurių būtų laikoma, kad koncentracijų priežiūros procedūra tokiam sandoriui neturėtų būti taikoma. Tačiau Konkurencijos tarybai kilus abejonių dėl to, ar sandoris iš tiesų niekaip reikšmingai nepaveikia rinkų struktūros, Konkurencijos taryba galėtų per minėtą 7 dienų terminą pareikalauti pateikti koncentracijos pranešimą, atitinkantį galiojantį teisinį reguliavimą.

Manytina, kad „Deklaracijos apie sandorį“ išnagrinėjimas neturėtų būti rinkliavos objektas arba tokia rinkliava turėtų būti tik simbolinė (iki 1000 eurų).

3. KONCENTRACIJŲ PRIEŽIŪROS PAJAMŲ SLENKSČIAI YRA PER MAŽI

Apskritai vertinant ir lyginant koncentracijų pajamų slenksčius su panašaus dydžio valstybių reguliavimu, Lietuvoje yra skiriamas pernelyg didelis dėmesys nedidelių įmonių įsigijimui.

Pavyzdžiui, Suomijoje su 5,5 milijono gyventojų, sandoriui reikia gauti konkurencijos institucijos leidimą, jei koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios metinės pajamos viršija 35 milijonų eurų, o kiekvieno iš bent dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamos viršija 20 milijonus eurų. Danijoje, su 5,7 milijono gyventojų, atitinkami koncentracijų priežiūros slenkščiai yra 121 ir 13,4 milijono eurų.

Todėl siūlytume Lietuvoje reikšmingai padidinti įprastus koncentracijų slenksčius, nustatant, kad sandoris turi būti notifikuojamas Konkurencijos tarybai, jei koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios metinės pajamos viršija 60 milijonų eurų, o kiekvieno iš bent dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamos viršija 5 milijonus eurų.

Dėkojame už galimybę pateikti nuomonę dėl optimaliausio koncentracijų priežiūros reguliavimo bei neproporcingos administracinės naštos verslui mažinimo instrumentų.

Lietuvos rizikos ir privataus
kapitalo asociacijos direktorė



Ausma Bartkutė

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai
Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai
Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybai

2017-09-04 Nr.1.16-68

**DĖL KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO**

Gerbiamieji,

Siunčiame Jūsų dėmesiui Lietuvos laisvosios rinkos instituto pastabas ir
pasiūlymus Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo
įstatymo projektui.

PRIDEDAMA. 4 lapai.

Pagarbiai

Lietuvos laisvosios rinkos
instituto prezidentas



Žilvinas Šilėnas

Ž. Šilėnas, tel. 8 5 250 0283, el. p. zilvinas@lri.lt

Dokumentas paštu siunčiamas nebus

Lietuvos laisvosios rinkos instituto pastabos ir pasiūlymai Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui

Lietuvos laisvosios rinkos institutas išanalizavo Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Projektas) ir teikia savo pastabas ir pasiūlymus.

Projektas siūlo keisti bendrųjų pajamų ribą, kurią viršijus, koncentraciją vykdančios ūkio subjektai privalo gauti Konkurencijos tarybos leidimą. Pritariame siūlymui bendrųjų pajamų ribą didinti iki 20 mln. eurų (dabar yra 14,5 mln.), kiekvieno dalyvio bendrąsias pajamas iki 2 mln. eurų (dabar yra 1,45 mln.) ir apskaičiuojant šį dydį vertinti tik Lietuvoje gautas bendrąsias pajamas.

Tačiau atkreipiame dėmesį, kad net ir po šių pakeitimų bendrųjų pajamų riba, nuo kurios reikia gauti koncentracijos leidimą Lietuvoje išliktų viena iš žemesnių ES. Kaip rodo duomenys (žr. lentelę žemiau), žemesnė bendrųjų pajamų riba būtų tik Bulgarijoje, Estijoje, Kipre, Maltoje ir Vengrijoje (iš dalies).

Pernelyg žema riba nepagrįstai riboja ūkio subjektų galimybes vykdyti ekonominę veiklą, būti konkurencingiems tarptautinėse rinkose ir tuo pat metu sukuria administracinę naštą tiek įmonėms, tiek Konkurencijos tarybai, kuri privalo vertinti nepagrįstai mažus įmonių susijungimus ar sandėrius.

Be to, už pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimą ūkio subjektai Konkurencijos tarybai privalo mokėti nuo 5900 eurų iki 10300 eurų, o už atskirus koncentracijos veiksmus – nuo 1770 eurų iki 3090 eurų¹, o tai sudaro papildomą finansinę naštą, ypač mažesnėms įmonėms.

Primename, kad pagal Europos Komisijos naudojamus apibrėžimus, įmonės, kurių apyvarta yra iki 50 mln. eurų ir įmonėje dirba iki 250 žmonių, papuola po SVV (smulki ar vidutinė įmonė) apibrėžimu².

Siūlome bendrųjų pajamų ribą Lietuvoje didinti bent iki 35 mln. eurų (toks dydis taikomas Latvijoje) arba iki 50 mln. eurų (toks dydis taikomas Lenkijoje).

Pajamų dydis, nuo kurio reikia informuoti konkurencijos priežiūros tarnybą, vykdant koncentraciją, ES šalyse	
Austrija	- Bendra pasaulinė apyvarta (<i>turnover</i>) – 300 mln. eurų - Ir - Bendra apyvarta Austrijoje – 30 mln. eurų - Ir - Kiekviena bent iš 2 pusių (parties) turi 5 mln. eurų pasaulinę apyvartą - Net jei viršuje esantys kriterijai atitinka, apie sandorį nereikia pranešti, jei - Tik viena iš pusių turi 5 mln. eurų apyvartą Austrijoje - Ir - Visos kitos pusės kartu sudėjus turi mažesnę pasaulinę apyvartą nei 30 mln. eurų
Belgija	- Bendra apyvarta Belgijoje 100 mln. eurų - Ir

¹ Užmokesčių už pranešimų apie koncentraciją ir prašymų leisti atlikti atskirus koncentracijos veiksmus nagrinėjimą dydžiai, Konkurencijos tarybos nutarimas, Nr. 1S-8 (2017) 2017 m. sausio 30 d.

² Europos Komisija, http://ec.europa.eu/growth/smes/business-friendly-environment/sme-definition_en

	• Kiekviena bent iš 2 pusių turi po 40 mln. eurų apyvartą Belgijoje
Bulgarija	• Bendra apyvarta Bulgarijoje 12,8 mln. eurų (konvertuota iš levų 2015 m. kursu) Ir • Arba kiekviena iš bent 2 pusių turi 1,5 mln. eurų apyvartą Bulgarijoje • Arba susijungimas turi 1,5 mln. eurų apyvartą Bulgarijoje
Kroatija	• Bendra pasaulinė apyvarta – 131 mln. eurų (konvertuota 2015 m.) • Bent viena iš pusių turi būstinę ar dukterinę bendrovę/ kompaniją Kroatijoje • Kiekviena bent iš 2 pusių turi po 13,1 mln. eurų apyvartą Kroatijoje
Kipras	• Kiekviena bent iš 2 pusių turi po 3,5 mln. eurų pasaulinę apyvartą Ir • Bent 2 dalyvaujančios įmonės turi apyvartą Kipre Ir • Bendra apyvarta Kipre – 3,5 mln. eurų Arba • Koncentracija yra pripažįstama turinti ypatingą svarbą
Čekija	• Bendra apyvarta Čekijoje 55 mln. eurų (konvertuota) Ir • Bent 2 pusės turi po 9,2 mln. eurų apyvartą Čekijoje Arba • Taikinyš arba bent viena pusė (jei tai bendra įmonė) arba bent viena motininė įmonė turi 55 mln. eurų apyvartą Čekijoje Ir • Bent viena pusė turi 55 mln. pasaulinę apyvartą
Danija	• Bendra apyvarta Danijoje 120,7 mln. eurų Ir • Bent kiekviena iš 2 pusių turi po 13,4 mln. apyvartą Danijoje Arba • Bent viena šalis turi 509,4 mln. eurų apyvartą Danijoje Ir • Bent viena šalis turi 509,4 mln. eurų pasaulinę apyvartą
Estija	• Bendra apyvarta Estijoje – 6 mln. eurų Ir • Bent 2 pusės turi po 2 mln. eurų apyvartą Estijoje
Suomija	• Bendra pasaulinė apyvarta – 350 mln. eurų Ir • Bent 2 pusės turi po 20 mln. apyvartą Suomijoje
Prancūzija	• Bendra pasaulinė apyvarta – 150 mln. eurų Ir • Kiekviena iš bent 2 šalių turi po 50 mln. eurų apyvartą Prancūzijoje
Vokietija	• Bendra pasaulinė apyvarta – 500 mln. eurų Ir • Bent viena pusė turi 25 mln. eurų apyvartą Vokietijoje Ir • Bent viena kita pusė turi 5 mln. eurų apyvartą Vokietijoje

	Perspėjimas išimties tvarka nereikalingas, jei nepriklausoma (nesusijusi) įmonė susijungia su kita įmone, kurios pasaulinė apyvarta yra mažesnė nei 10 mln. eurų
Graikija	- Bendra pasaulinė apyvarta – 150 mln. eurų - Ir - Kiekviena bent iš 2 pusių turi po 15 mln. eurų apyvartą Graikijoje - Speciali riba koncentracijoms medijų sektoriuje
Vengrija	- Bent 2 pusės turi 1,6 mln. eurų (konvertuota) apyvartą (pasaulinė apyvarta vengriškoms kompanijoms, užsienio kompanijos - apyvarta Vengrijoje) - Ir - Visų šalių visa apyvarta (pasaulinė apyvarta vengriškoms kompanijoms, užsienio kompanijos - apyvarta Vengrijoje) yra 48,4 mln. eurų.
Airija	- Bendra apyvarta Airijoje 50 mln. eurų - Ir - Kiekviena bent iš 2 šalių turi po 3 mln. eurų apyvartą Airijoje
Italija	- Bendra apyvarta Italijoje – 495 mln. eurų - Ir - Susijungimo taikinytis turi 50 mln. eurų apyvartą Italijoje (Atsižvelgiant į infliaciją reikalavimai kasmet peržiūrimi; nurodytos reikšmės galioja 2016 m.)
Latvija	- Bendra apyvarta Latvijoje – 35,572 mln. eurų ir visų pusių apyvarta viršija 2,134 mln. eurų - Arba - Bendra rinkos dalis toje rinkoje viršija 40% ir šalių apyvarta viršija 2,134 mln. eurų Latvijoje
Lietuva	- Bendra apyvarta 14,5 mln. eurų (Projektas siūlo 20 mln. eurų - <i>LLRI pastaba</i>) - Ir - Kiekviena iš bent 2 šalių turi 1,4 mln. eurų apyvartą (Projektas siūlo 2 mln. eurų - <i>LLRI pastaba</i>)
Liuksemburgas	Nėra kontrolės režimo
Malta	- Bendra apyvarta Maltoje 2,329 mln. eurų (suapvalinta) - Ir - Kiekvienos pusės apyvarta Maltoje sudaro bent 10% pasaulinės apyvartos
Nyderlandai	- Bendra pasaulinė apyvarta – 150 mln. eurų - Ir - Kiekviena iš bent 2 pusių turi po 30 mln. eurų apyvartą Nyderlanduose
Lenkija	- Bendra pasaulinė apyvarta – 1 000 mln. eurų - Arba - Bendra apyvarta Lenkijoje – 50 mln. eurų <i>De minimis</i> išimtys: - Susijungimų ir bendrųjų įmonių atveju (<i>joint ventures</i>) kiekvienos pusės apyvarta neviršija 10 mln. eurų dvejuose paskutiniuose finansiniuose metuose prieš susijungimą - Ir - Valdymo ar turto perėmimo galioja 10 mln. eurų apyvartos riba paskutiniųjų dviejų metų apyvartai

Portugalija	• Bendra apyvarta Portugalijoje – 100 mln. eurų Ir • Kiekviena iš bent 2 pusių turi 5 mln. eurų apyvartą Portugalijoje Arba • Įsigijimo ar sukūrimo koncentracija ar Portugalijos rinkos dalis bus ar viršys 50% Arba • Įsigijimo ar sukūrimo koncentracija ar Portugalijos rinkos dalis bus ar viršys 30%, bet nesieks 50%, jei bent 2 šalys turės 5 mln. eurų apyvartą Portugalijoje
Švedija	• Bendra apyvarta Švedijoje – 106,9 mln. eurų (konvertuota) Ir • Bent 2 pusės turi po 21,4 mln. eurų apyvartą Švedijoje N.B. Jei kyla susirūpinimo dėl konkurencijos, Švedijos konkurencijos priežiūros tarnyba gali reikalauti išankstinio perspėjimo, net jei antroji riba yra neperžengta
Jungtinė Karalystė	• Taikinyis turi 96,4 mln. eurų apyvartą Jungtinėje Karalystėje (apyvartos testas) Arba • Dėl sandorio šalys turės 25% ar daugiau bet kokių prekių ar paslaugų pasiūlos Jungtinėje Karalystėje (pasiūlos testas)
Šaltinis: <i>The EU Merger Regulation, An overview of the European merger control rules, 2016</i>, https://www.slaughterandmay.com/media/64572/the-eu-merger-regulation.pdf	

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai
Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius
El. p.: Kestutis.Sukvietis@ukmin.lt

Rasa Zaščiurinskaitė,
Laurynas Juozapaitis
COBALT
Lvovo g. 25
LT-09320 Vilnius, Lietuva
El. p.: Rasa.Zaciurinskaite@cobalt.legal,
Laurynas.Juozapaitis@cobalt.legal

Išsiųsta el. paštu

2017 m. rugsėjo 5 d.

Dėl viešai konsultacijai pateikto Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto

Gerbiamieji,

Dėkojame už 2017 m. rugpjūčio 25 d. Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos (toliau – „**Ūkio ministerija**“) el. paštu atsiųstą kvietimą pateikti komentarus ir pasiūlymus dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (toliau – „**Konkurencijos įstatymo projektas**“).

Advokatų kontora „COBALT“, nuolat konsultuojanti ūkio subjektus koncentracijų kontrolės klausimais, yra suinteresuota koncentracijų kontrolės reglamentavimo aiškumu, jos suderinimu su Europos Sąjungos (toliau – „**ES**“) teise ir geriausia tarptautine praktika bei administracinės naštos verslui (ūkio subjektams) mažinimu. COBALT iš esmės palaiko ir sveikina Ūkio ministerijos ir Konkurencijos tarybos iniciatyvą mažinti administracinę naštą verslui ir tobulinti Konkurencijos įstatymo nuostatas dėl koncentracijų kontrolės. Tuo pačiu COBALT šiuo raštu pateikia savo komentarus bei pasiūlymus dėl Konkurencijos įstatymo projekto tobulinimo. Pažymėtina, kad šiame rašte pateikti komentarai ir siūlymai nebūtinai atitinka COBALT klientų ir (ar) jos partnerių poziciją.

I. Dėl Konkurencijos įstatymo 3 str. 18 d. pakeitimo

Remiantis Konkurencijos įstatymo projekte pateikiama nauja Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – „**Konkurencijos įstatymas**“) 3 str. 18 d. redakcija, siūloma siaurinti susijusių ūkio subjektų grupės sąvoką.

COBALT vertinimu, Konkurencijos įstatymo projekte siūloma susijusių ūkio subjektų sąvokos sąvoka yra daug aiškesnė ir sveikintina. Tuo pačiu norėtume atkreipti dėmesį, kad nėra aiškus Konkurencijos įstatymo projektu siūlomos Konkurencijos įstatymo 3 str. 18 d. 2 p. nuostatos – „turi valdymo teisę“ turinys, todėl siūlytume jį apibrėžti (pvz., pateikiant nuorodas į atitinkamus ES dokumentus). Taip pat to paties straipsnio 18 d. 4 p. nuostata – „kiti nagrinėjamą ūkio subjektą kontroliuojantys asmenys“ ne visiškai atitinka 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamente (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (toliau – „**Susijungimų reglamentas**“) įtvirtintą susijusių ūkio subjektų apibrėžimą, nors, kaip suprantame iš Konkurencijos įstatymo projekto Aiškinamojo rašto (toliau – „**Aiškinamasis raštas**“), Konkurencijos įstatymo projektu būtent siekiama suderinti Konkurencijos įstatymą su ES teise. Siūlytume atsakyti Konkurencijos įstatymo projektu siūlomos Konkurencijos įstatymo 3 str. 18 d. 4 p. nuostatos – „kiti nagrinėjamą ūkio subjektą kontroliuojantys asmenys“.

Estija

Latvija

Lietuva

Baltarusija

Tel. +372 630 6460
tallinn@cobalt.legal

Tel. +371 6724 0689
riga@cobalt.legal

Tel. +370 5250 0800
vilnius@cobalt.legal

Tel. +375 17 336 0093
minsk@cobalt.legal

Konkurencijos įstatymo projektu taip pat siūloma susijusių ūkio subjektų sąvoką taikyti tik koncentracijų priežiūros tikslais apskaičiuojant bendrąsias pajamas ir rinkos dalį. Atitinkamai, kaip suprantame, nustatant ir vertinant rinkos dalį Konkurencijos įstatymo 5 ir 6 straipsnio kontekste, bus taikoma susijusių ūkio subjektų sąvoka, įtvirtinta ES specialiuosiuose bendrosios išimties reglamentuose.

Šiame kontekste, norėtume taip pat pasiūlyti patikslinti Konkurencijos įstatymo 3 str. 17 d. įtvirtintos sąvokos „rinkos dalis“ apibrėžimą, iš jos išbraukiant terminą „susijusių ūkio subjektų grupė“. Tokį pasiūlymą grindžiame tuo, kad rinkos dalies sąvoka taikoma ne tik koncentracijų priežiūros tikslais, bet ir draudžiamų susitarimų bei piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi nustatymo atvejais, todėl palikus šiuo metu Konkurencijos įstatyme numatyta rinkos dalies sąvoką nepakeistą, atsižvelgiant į siūlomą Konkurencijos įstatymo 3 str. 18 d., atsirastų šių nuostatų tarpusavio prieštaraivimas.

II. Dėl Konkurencijos įstatymo 8 str. 1 d. pakeitimo

Konkurencijos įstatymo projekte siūloma pakeisti Konkurencijos įstatymo 8 str. 1 d. ir išdėstyti ją taip: *„apie numatomą įvykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti leidimą, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos Lietuvos Respublikoje paskutiniiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu dvidešimt milijonų eurų ir jeigu kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos Lietuvos Respublikoje paskutiniiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu du milijonai eurų.“*

Atsižvelgiant į Aiškinamajame rašte nurodytus argumentus, visgi nėra aišku, koku pagrindu siūloma nustatyti suminį dvidešimties ir individualų dviejų milijonų bendrųjų pajamų slenkstį.

Remiantis kitose ES šalyse, kurios savo ekonomikos dydžiu yra panašios į Lietuvą, galiojančiu koncentracijų kontrolės reglamentavimu, pareiga kreiptis į konkurencijos priežiūros instituciją dėl leidimo koncentraciją atsiranda, esant didesniems bendrųjų pajamų gautų iš atitinkamos nacionalinės rinkos paskutiniiais prieš koncentraciją ūkiniais metais. Pavyzdžiui, Latvijoje suminis bendrųjų pajamų Latvijos Respublikoje paskutiniiais prieš koncentraciją ūkiniais metais slenkstis yra 30 mln. eurų, Slovakijoje – 46 mln. eurų, Slovėnijoje – 35 mln. eurų.

Mūsų vertinimu, išlaikant Aiškinamajame rašte nurodytą proporciją bei siekiant kiek įmanoma labiau sumažinti administracinę naštą verslui (ūkio subjektams), siūlytume svarstyti didesnį suminį ir proporcingą individualų bendrųjų pajamų slenkstį, t. y. apie numatomą įvykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai, jei koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos Lietuvos Respublikoje paskutiniiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu **trisdešimt milijonų eurų** ir jeigu kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos Lietuvos Respublikoje paskutiniiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu **trys milijonai eurų**.

III. Dėl Konkurencijos įstatymo 8 str. 3 d. papildymo

Kaip nurodyta Aiškinamajame rašte, tam tikros galiojančios Konkurencijos įstatymo nuostatos nėra visiškai suderintos su ES teisės aktais ir praktika (Susijungimų reglamentu ir 2008 balandžio 16 d. Europos Komisijos suvestiniu pranešimu dėl jurisdikcijos pagal Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (toliau – „**Jurisdikcinis pranešimas**“)), nors Konkurencijos įstatymo 1 str. 3 d. įtvirtinta, kad siekiama Lietuvos Respublikos ir ES konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinimo.

Šiuo metu galiojančio Konkurencijos įstatymo 8 str. 3 d. nustato specialias pajamų skaičiavimo koncentracijos tikslais taisykles. Pavyzdžiui, Konkurencijos įstatymo 8 str. 3 d. 1 p. nustato, kad „jeigu koncentracijoje draudimo įmonė, vietoj bendrųjų pajamų skaičiuojama draudimo įmokų (premijų) suma“. Panaši nuostata yra įtvirtinta Susijungimų reglamento 5 str. 3 d. (b) punkte. Tuo tarpu tokios specialios taisyklės nėra įtvirtinta kredito ar kitų finansų įstaigų atžvilgiu, kaip yra nustatyta Susijungimų reglamento 5 str. 3 d. (a) punkte.

Atsižvelgiant į tai, siūlome papildyti Konkurencijos įstatymo 8 str. 3 d. nauju punktu, kuris atitiktų Susijungimų reglamento 5 str. 3 d. (a) punktą, t. y. [3. *Jeigu koncentracijoje dalyvauja:*] kredito ar kita finansų įstaiga vietoje bendrųjų pajamų skaičiuojamos: (i.) pajamos iš palūkanų ir panašios pajamos; (ii) pajamos iš vertybinių popierių: (a) pajamos iš akcijų ir kitų kintamų pajamų vertybinių popierių, (b) pajamos iš dalyvavimo kitų įmonių kapitale, (c) pajamos iš akcijų susijusiuose asmenyse; (iii.) gautini komisiniai; (iv.) grynasis pelnas iš finansinių operacijų; (v.) kitas veiklos pelnas.

IV. Dėl Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. bei Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. 6 ir 7 p. pakeitimo

Konkrencijos įstatymo 9 str. 3 d. pateikiamas informacijos, kurį privalo būti pateikta pranešime apie koncentraciją, sąrašas. 2015 m. rugpjūčio 11 d. Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos nutarimu Nr. 1S-82/2015 patvirtintos Pranešimo apie koncentraciją pateikimo ir nagrinėjimo tvarkos priedu Pranešimo apie koncentraciją forma (toliau – „**Pranešimo apie koncentraciją forma**“) taip pat, tik detaliau numato, kokia informacija, kokios konkrečios koncentracijos atveju, privalo būti pateikta atitinkamame pranešime apie koncentraciją.

Atsižvelgiant į tai, manytina, kad Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. nuostata yra perteklinė ir besidubliuojanti su Pranešimo apie koncentraciją forma, todėl siūlytina ją pakeisti, nurodant, kad pranešime apie koncentraciją privalo būti pateikta Konkurencijos tarybos patvirtintoje tvarkoje nustatyta informacija.

Jei šiam pasiūlymui nebūtų pritarta, papildomai siūlome iš Konkurencijos įstatymo išbraukti šias, tam tikrais atvejais praktiškai netaikomas, Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. 6 ir 7 p. dalis.

- Remiantis Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. 6 p., pranešime apie koncentraciją turi būti pateikta kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto pirkty ir parduotų prekių kiekis per paskutinių trejų metų iki koncentracijos laikotarpį ir jų rinkos dalies atitinkamoje rinkoje įvertinimas. Mūsų vertinimu, šiuo metu Konkurencijos įstatyme numatyta pareiga ūkio subjektams pranešime apie koncentraciją visais atvejais pateikti koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto pirkty ir parduotų prekių kiekius per paskutinių trejų metų iki koncentracijos laikotarpį, yra perteklinė ir praktikoje beveik netaikoma. Remiantis Pranešimo apie koncentraciją formos 42 p., esant koncentracijos veikiams atitinkamoms rinkoms ar rinkoms, kuriose koncentracija gali turėti didelį poveikį, pranešime apie koncentraciją nurodomi kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto penki didžiausi pirkėjai atitinkamoje rinkoje bei pateikiami duomenys apie kiekvienam koncentracijoje dalyvaujančiam ūkio subjektui tenkančią atitinkamų prekių visų pardavimų dalį. Ši pranešime apie koncentraciją privaloma nurodyti informacija apima tik paskutinių prieš koncentraciją finansinių metų duomenis.

Be to, Pranešimo apie koncentraciją forma nenumato kitų atvejų, kada turėtų būti pateikta informacija apie kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto pirkty ir parduotų prekių kiekius per paskutinių trejų metų iki koncentracijos laikotarpį. Atsižvelgiant į tai bei į susiklosčiusią praktiką, kuomet koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai paprastai neteikia šios informacijos, o Konkurencijos tarybos specialistai, kurie nagrinėja koncentracijas, paprastai šios informacijos papildomai neprašo, manytina, kad šiuo metu galiojančiame Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. 6 p. įtvirtintas reikalavimas, pranešime apie koncentraciją pateikti kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto pirkty ir parduotų prekių kiekius per paskutinių trejų metų iki koncentracijos laikotarpį, yra galimai perteklinis.

- Remiantis Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. 7 p., pranešime apie koncentraciją turi būti pateikta kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto didžiausių pirkėjų ir tiekėjų bei pagrindinių konkurentų atitinkamose rinkose sąrašas. Tuo tarpu, remiantis Pranešimo apie koncentraciją forma, informacija apie didžiausius tiekėjus ir pirkėjus privaloma pateikti tik esant koncentracijos veikiams atitinkamoms rinkoms arba rinkoms, kuriose koncentracija gali turėti didelį poveikį.

Pažymėtina ir tai, kad praktikoje, jei nėra koncentracijos veikiamų atitinkamų rinkų ar rinkų, kuriose koncentracija gali turėti didelį poveikį, Konkurencijos tarybos specialistai nagrinėjantys koncentracijas paprastai papildomai neprašo pateikti koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų didžiausių tiekėjų ir pirkėjų sąrašų, todėl galima daryti pagrįstą prielaidą, jog ši informacija tam tikrais atvejais yra galimai perteklinė tinkamam koncentracijos išnagrinėjimui.

Apibendrinus, siekiant mažinti administracinę naštą verslui (ūkio subjektams), siūlome pakeisti Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d., ją išdėstant taip, kad pranešime apie koncentraciją privalo būti pateikta Konkurencijos taryboje patvirtintoje tvarkoje nustatyta informacija. Jei šiam pasiūlymui nebūtų pritarta, siūlome pakeisti Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. 6 p., dalyje išbraukiant frazę „*pirktų ir parduotų prekių kiekis per paskutinių trijų metų laikotarpį*“ bei Konkurencijos įstatymo 9 str. 3 d. 7 p., dalyje išbraukiant frazę „*didžiausių pirkėjų ir tiekėjų sąrašas*“. Mūsų vertinimu, esant realiam šios informacijos poreikiui konkrečios nagrinėjamos koncentracijos atveju, Konkurencijos tarybos specialistai, remiantis Konkurencijos įstatymo 11 str. 5 d., turėtų teisę įpareigoti ūkio subjektus pateikti informaciją, reikalingą nutarimui dėl koncentracijos priimti.

V. Dėl Konkurencijos įstatymo 11 str. 6 d. siūlomų nustatyti terminų

Atsižvelgiant į tai, kad dėl koncentracijos nagrinėjimo sustabdymo gali iš esmės pailgėti sandorių sudarymo ir užbaigimo terminai ir ūkio subjektams svarbu kuo greičiau sužinoti apie koncentracijos nagrinėjimo sustabdymą ir/ar atnaujinimą, siūlome sutrumpinti projektu siūlomus nustatyti Konkurencijos įstatymo 11 str. 6 d. Konkurencijos tarybos pranešimo apie sustabdymą ir sustabdymo termino pasibaigimą terminus bent iki 3 darbo dienų.

VI. Dėl Konkurencijos įstatymo 12 str. papildymo nauja 2 d.

Konkrečios įstatymo projekto 5 str. siūloma Konkurencijos įstatymo 12 str. papildyti 2 d.: „*Konkrečios taryba, prieš ketindama priimti nutarimą, numatytą šio straipsnio 1 d. 3 p., koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams ar kontroliuojantiems asmenims raštu pateikia motyvuotą pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo išvadą ir nuo šių išvadų pateikimo momento sudaro galimybę susipažinti su pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo medžiaga, išskyrus tarnybinio naudojimo dokumentus ir kitų ūkio subjektų komercines bei profesines paslaptis sudarančią informaciją.*“

Siekiant aiškumo bei nustatyti proporcingą terminą koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams pateikti argumentuotus paaiškinimus dėl Konkurencijos tarybos pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo išvadų, siūlome nustatyti konkretų terminą (pavyzdžiui, bent 15 darbo dienų), per kurį koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai galėtų ne tik pateikti motyvuotus paaiškinimus dėl Konkurencijos tarybos pateiktų išvadų, bet esant galimybei su Konkurencijos taryba galėtų spėti suderinti konkrečių koncentracijos vykdymo sąlygų ir įsipareigojimų turinį. Atsižvelgiant į tai, siūlome papildyti Konkurencijos įstatymo projekte siūlomą naują Konkurencijos įstatymo 12 str. 2 d.: „*Konkrečios taryba, **ne vėliau kaip likus 15 darbo dienų** prieš ketindama priimti nutarimą, numatytą šio straipsnio 1 d. 3 p. <...>.*“

Tikimės, kad mūsų komentarai ir pasiūlymai bus įvertinti ir padės Ūkio ministerijos iniciatyvoms mažinant administracinę naštą verslui bei gerinant investicinę aplinką.

Pagarbiai

Rasa Zaščiurinskaitė
Advokatė

Laurynas Juozapaitis
Advokato padėjėjas

Kt 2017.09.07 05:00



Teisės aktų projektų informacinė sistema <noreply@lrs.lt>

Pasiūlymai projektui nr. 17-9950

To ☐ Sukviestas Kestutis

 You forwarded this message on 2017.09.07 06:53.



Pasiūlymai įstatymo projektui nr. 17-9950 [Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsniu pakeitimo įstatymo projektas](#) (2017-08-24)

Emilis Ruželė emilis@investorsforum.lt 2017-09-06 13:43 rašė:

Investuotojų Forumas siūlo koreguoti įstatymo projekto 2 str. 5 dalies formuluotę, numatant, jog du arba daugiau sandorių, kurie per dvejų metų laikotarpį yra sudaromi tarp tų pačių asmenų arba ūkio subjektų laikomi viena koncentracija tik tais atvejais, kai tie sandoriai tarpusavyje susiję, t.y. kai ekonomine prasme vienas sandoris dirbtinai išskaidomas į kelis sandorius tam, kad būtų išvengta koncentracijų kontrolės procedūros.

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
2017-09-07 05:00

Duomenys išsiųsti iš Valstybės ir savivaldybių teisės aktų projektų informacinės sistemos.



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

Biudžetinė įstaiga, Jogailos g. 14, LT-01116 Vilnius, tel. (8 5) 262 7797, faks. (8 5) 212 6492, el. p. taryba@kt.gov.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188668192

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai
Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius
El. p.: kanc@ukmin.lt

2017-09-06 Nr. (2.30-34) 6V-2133
Į 2017-08-24 Nr. (15.27-37)-3-17-9949

DĖL KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba išnagrinėjo Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos 2017 m. rugpjūčio 24 d. raštu pateiktą derinti Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą.

Informuojame, kad Konkurencijos taryba dėl minėto teisės akto projekto pagal kompetenciją pastabų neturi.

Pirmininko pavaduotojas

Elonas Šatas



**EUROPOS TEISĖS DEPARTAMENTAS
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS**

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 23-7A, LT-01402 Vilnius, tel. 8 706 63 687, faks. 8 706 63 679,
el. p. etd@etd.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188600362

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2017-09-

Nr.

į 2017-08-24

Nr. (15.27-37)-3-3597

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9,
11 IR 12 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO**

Išnagrinėję Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir susijusį Lietuvos Respublikos Vyriausybės projektą, pažymime, kad pastabų ar pasiūlymų dėl projektų atitikties Europos Sąjungos teisei neturime.

Generalinio direktoriaus pavaduotojas

Karolis Dieninis

Gintarė Talunytė, tel. 8 70663 699, el. p. gintare.talunyte@etd.lt



LIETUVOS BANKAS

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

Nr.

I 2017-08-24 Nr. 17-9950

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos bankui buvo pateiktas derinti Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos parengto Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 (toliau – įstatymas) pakeitimo įstatymo projektas Nr. 17-9950 (toliau – įstatymo projektas). Įstatymo projekte, greta kitų pakeitimų, siekiama pripažinti netekusia galios įstatymo 9 straipsnio 5 dalį, kurioje nustatyta, kad tais atvejais, kai Konkurencijos tarybai yra teikiamas pranešimas dėl numatomos įvykdyti koncentracijos (toliau – pranešimas), ir kai koncentracijoje dalyvauja komerciniai bankai ar kitos kredito įstaigos, Konkurencijos tarybai pateikiama ir Lietuvos banko išvada (Lietuvos banko išvada turi būti teikiama kartu su pranešimu).

Lietuvos bankas neprieštarauja Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos siūlymui atsisakyti reikalavimo kartu su pranešimu pateikti ir Lietuvos banko išvadą. Tačiau norime atkreipti dėmesį į tai, kad pagal dabartinę Lietuvos Respublikos bankų įstatymo (toliau – Bankų įstatymas) redakciją priežiūros institucijos sutikimas vykdyti sandorius, galinčius turėti įtakos sisteminei rizikai, teisės aktų nustatyta tvarka nėra būtinas, kai bankų koncentracija vykdoma ne susijungimo būdu, o įstatymo 3 straipsnio 5 dalies 2 punkte nurodytais būdais, pavyzdžiui, įgyjant kontrolę ar perleidžiant turtą. Dėl to Lietuvos bankas siūlo pakeisti Bankų įstatymą papildant jį 5¹ straipsniu, numatančiu, kad banką reorganizuojant jungimo būdu, vykstant reikšmingam banko turto įsigijimui (banko užimama rinkos dalis atitinkamoje rinkoje padidės daugiau nei 1 procentiniu punktu) arba sandoriui, kurio metu vienas bankas taps kontroliuojamas kito banko, privaloma informuoti Lietuvos banką ir gauti jo leidimą vykdyti sandorį. Tada Lietuvos bankas galėtų įvertinti sisteminės rizikos pokytį finansų sektoriuje, kai vienas bankas perleidžia savo turtą ar turtines teises kitam ir dėl šios priežasties pasikeičia šių subjektų dalys atitinkamoje rinkoje. Be to, leidimo vykdyti sandorį procedūra iš esmės nestabdytų leidimo koncentracijai išdavimo procedūros.

Lietuvos bankas, reaguodamas į susiklosčiusią situaciją, yra parengęs atitinkamus Bankų įstatymo pakeitimus (pridedama).

PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos bankų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas;
2. Lietuvos Respublikos bankų įstatymo pakeitimo įstatymo projekto aiškinamasis raštas.

Valdybos pirmininkas

Vitas Vasiliauskas

Algirdas Prapiestis, tel. (8 5) 268 0094, el. p. aprapiestis@lb.lt

Projektas

**LIETUVOS RESPUBLIKOS
BANKŲ ĮSTATYMO NR. IX-2085 79 STRAIPSNIO PAKEITIMO, 80 STRAIPSNIO
PRIPAŽINIMO NETEKUSIU GALIOS IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 5¹ STRAIPSNIU
ĮSTATYMAS**

20 m. d. Nr.
Vilnius

1 straipsnis. Įstatymo papildymas 5¹ straipsniu

Papildyti įstatymą 5¹ straipsniu:

„5¹ straipsnis. Priežiūros institucijos leidimas vykdyti sandorius, galinčius daryti įtaką sisteminei rizikai

1. Jei bankas bus reorganizuojamas jungimo būdu, vyks reikšmingas banko turto įsigijimas (banko užimama rinkos dalis atitinkamoje rinkoje padidės daugiau nei 1 procentiniu punktu) arba sandoris, kurio metu vienas bankas taps kontroliuojamas kito banko, apie tai privaloma informuoti priežiūros instituciją ir gauti jos leidimą vykdyti sandorį.

2. Norėdami gauti leidimą atlikti šio straipsnio 1 dalyje nurodytą sandorį, jame dalyvaujantys bankai turi pateikti priežiūros institucijai prašymą ir šios institucijos teisės aktuose nurodytus dokumentus. Leidimą vykdyti sandorį išduoda priežiūros institucija, atsižvelgdama į priežiūros institucijos teisės aktuose nustatytus sisteminės rizikos lygio vertinimo kriterijus.

3. Priežiūros institucija sprendimą dėl leidimo išdavimo priima per 3 mėnesius nuo prašymo duoti leidimą gavimo dienos.“

2 straipsnis. 79 straipsnio pakeitimas

Pripažinti Įstatymo 79 straipsnio 4 dalį netekusia galios.

3 straipsnis. 80 straipsnio pripažinimas netekusiu galios

Pripažinti netekusiu galios Įstatymo 80 straipsnį.

4 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas

Šis Įstatymas įsigalioja

Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.

Respublikos Prezidentė

**LIETUVOS RESPUBLIKOS
BANKŲ ĮSTATYMO NR. IX-2085 79 STRAIPSNIO PAKEITIMO, 80 STRAIPSNIO
PRIPAŽINIMO NETEKUSIU GALIOS IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 5¹ STRAIPSNIU
ĮSTATYMO PROJEKTO
AIŠKINAMASIS RAŠTAS**

1. Įstatymo projekto rengimą paskatinusios priežastys, parengto projekto tikslai ir uždaviniai

Šiuo metu Lietuvos Respublikos bankų įstatyme (toliau – Įstatymas) yra palikta teisinė spraga – priežiūros institucijos sutikimas vykdyti sandorius, galinčius turėti įtakos sisteminei rizikai, teisės aktų nustatyta tvarka nėra būtinas, kai bankų koncentracija vykdoma ne susijungimo būdu, o Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) 3 straipsnio 4 dalies 2 punkte nurodytais būdais, pavyzdžiui, įgyjant kontrolę ar perleidžiant turtą. Vertinant tikslą, kurio siekiama Įstatymo 80 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatomis, – priežiūros institucijai valdyti bankų sektoriaus sisteminę riziką – pažymėtina, kad šis tikslas iš esmės nėra pasiekiamas, nes minėtų nuostatų taikymo galima išvengti pasirenkant kitus koncentracijos būdus. Dėl to Įstatymo 80 straipsnis turėtų būti pripažintas netekusiu galios, o Įstatymas papildytas 5¹ straipsniu numatant, kad priežiūros institucija galėtų įvertinti sisteminės rizikos pokytį finansų sektoriuje visais atvejais, kai vienas bankas perleidžia savo turtą ar turtines teises kitam, ir todėl reikšmingai pasikeičia šių subjektų dalys atitinkamoje rinkoje. Be to, siekiant pašalinti Įstatyme pasikartojančias nuostatas, Įstatymo 79 straipsnio 4-oji dalis yra naikintina.

2. Įstatymo projekto iniciatoriai ir rengėjai

Įstatymo Nr. IX-2085 79 straipsnio pakeitimo, 80 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 5¹ straipsniu įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas) parengė **XXXX**.

3. Kaip šiuo metu yra teisiškai reglamentuojami įstatymo projekte aptarti klausimai

Šiuo metu galiojantis teisinis reguliavimas nurodo, kad apie numatomą banko reorganizavimą jungimo būdu privaloma informuoti priežiūros instituciją ir gauti jos sutikimą reorganizuoti Įstatymo ir priežiūros institucijos teisės aktų nustatyta tvarka. Sprendimas duoti sutikimą priimamas atsižvelgiant į priežiūros institucijos teisės aktuose nustatytus sisteminės rizikos lygio vertinimo kriterijus. Pagal Įstatymo 24 straipsnio 1 dalies nuostatas, asmuo arba kartu veikiantys asmenys, nusprendę įsigyti banko kvalifikuotąjį įstatinio kapitalo ir (arba) balsavimo teisių dalį arba ją padidinti tiek, kad turima banko įstatinio kapitalo ir (arba) balsavimo teisių dalis pasiektų arba viršytų Įstatyme nustatytas ribas, privalo tai raštu pranešti priežiūros institucijai ir nurodyti ketinamos įsigyti banko kvalifikuotosios įstatinio kapitalo ir (arba) balsavimo teisių dalies dydį, taip pat pateikti Įstatyme nurodytus dokumentus ir duomenis. Pagal to paties straipsnio 9 dalies nuostatas, priežiūros institucija gali užtikrinti, kad dėl susijungimo nesusiformuotų per didelė su koncentracija susijusi sistemine rizika tik tada, kai remiantis šio straipsnio 8 dalyje nustatytais kriterijais tam yra tinkamas pagrindas arba kai įsigyjančio asmens pateikta informacija yra neišsami. Pažymėtina, kad minėtoje 8 dalyje nurodyti kriterijai yra susiję su įsigyjančio asmens reputacija, patirtimi, finansiniu patikimumu, bet ne su sisteminės rizikos lygio vertinimu. Dėl šios priežasties, nepaisant to, kad įgyjant banko kontrolę privalo būti kreipiamasi į priežiūros instituciją, priežiūros institucija neturi galimybės užtikrinti, kad dėl susijungimo nesusiformuotų per didelė su koncentracija susijusi sistemine rizika.

4. Kokios siūlomos naujos teisinio reguliavimo nuostatos ir kokių teigiamų rezultatų laukiama

Įstatymo projekte siūloma perkelti sisteminės rizikos vertinimo taisyklę į naująjį 5¹ straipsnį, kuris atsirastų Įstatymo Bendrųjų nuostatų dalyje, nes sisteminės rizikos vertinimo klausimas iš esmės yra bendrinis, o ne tik susijęs su bankų pasibaigimu. Įtvirtinus naująjį straipsnį, Įstatymo 80

straipsnis netenka galios, todėl siūloma jį naikinti. Siekiant išvengti dviprasmybių ir pašalinti pasikartojančias nuostatas, siūloma keisti Įstatymo 79 straipsnį panaikinant 4 dalį ir taip patikslinant, kad Priežiūros institucija (pagal Įstatymą) duoda leidimą reorganizuoti banką, kartu įvertinant ir tokio reorganizavimo sisteminę riziką. Priimtos minėtos nuostatos užtikrintų, kad priežiūros institucija galėtų suvaldyti sisteminės rizikos lygį bankų sektoriuje, būtų panaikintos teisinės spragos, kuriomis pasinaudojus šios kontrolės būtų galima išvengti (pvz.: vietoj reorganizacijos pasirenkant parduoti dalį turimo turto ar turtines teises).

5. Galimos neigiamos priimto įstatymo pasekmės ir kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta

Priėmus Įstatymo projektą, neigiamų pasekmių nenumatoma.

6. Siūlomų įstatymo nuostatų inkorporavimas į teisinę sistemą

Priėmus Įstatymo projektą, kitų galiojančių įstatymų keisti nereikės.

7. Kaip įstatymo įgyvendinimas atsilieps verslo sąlygoms ir jo plėtrai

Priimtas Įstatymo projektas galėtų teigiamai paveikti bankų sektorių, nes įgyvendinus įstatymo pakeitimus būtų efektyviau valdoma bankų koncentracija ir sudaromos palankesnės sąlygos finansinių įstaigų plėtrai bei naujų finansų įstaigų įžengimui į Lietuvos finansų sektorių.

8. Kokią įtaką įstatymas turės kriminogeninei situacijai, korupcijai

Priimtas Įstatymo projektas neturės įtakos kriminogeninei situacijai ir korupcijai.

9. Ar įstatymo projektas atitinka Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatas bei Europos Sąjungos dokumentus

Įstatymo projektas atitinka Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatas ir Europos Sąjungos teisės normas bei ETT jurisprudenciją.

10. Ar įstatymo projektas parengtas laikantis Valstybinės kalbos, Įstatymų ir kitų teisės norminių aktų rengimo tvarkos įstatymų reikalavimų ir atitinka bendrinės lietuvių kalbos normas, o projekto sąvokos ir jas įvardijantys terminai įvertinti Terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka

Įstatymo projektas parengtas laikantis Valstybinės kalbos, Įstatymų ir kitų teisės norminių aktų rengimo tvarkos įstatymų reikalavimų ir atitinka bendrinės lietuvių kalbos normas.

11. Jeigu įstatymui įgyvendinti reikia įstatymų lydimųjų aktų, – kas ir kada juos turėtų parengti, šių aktų metmenys

Įstatymo projektui įgyvendinti įstatymų lydimųjų teisės aktų priimti nereikės.

12. Kiek biudžeto lėšų pareikalaus ar leis sutaupyti įstatymo įgyvendinimas (pateikiami įvertinimai artimiausiems metams ir tolesnei atečiai)

Įstatymo projekto įgyvendinimas neturės įtakos valstybės biudžeto išlaidoms.

13. Įstatymo projekto rengimo metu gauti specialistų vertinimai ir išvados

Įstatymo projekto rengimo metu specialistų vertinimų ir išvadų negauta.

14. Įstatymo projekto autorius ar autorių grupė, įstatymo projekto iniciatoriai: institucija, asmenys ar piliečių įgaliojoti atstovai

Įstatymo projektą parengė XXXX

15. Reikšminiai žodžiai, kurių reikia šiam projektui įtraukti į kompiuterinę paieškos sistemą, įskaitant reikšminius žodžius pagal Europos žodyną Eurovoc

Reikšminiai Įstatymo projekto žodžiai: koncentracija, priežiūros institucija, sutikimas, sisteminės rizikos lygio vertinimas.

16. Kiti, iniciatorių nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai

Nėra.

Teikia:

XXXXX

[Irašyti]



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŪKIO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, tel. 8 706 64 845, 8 706 64 868,
faks. 8 706 64 762, el. p. kanc@ukmin.lt, <http://www.ukmin.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188621919

Lietuvos Respublikos energetikos ministerijai
Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai

2017-09- Nr. (15.27-37E)-3-

DĖL KONKURENCIJOS ĮSTATYMO PAKEITIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos ūkio ministerija kartu su Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) parengė Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas). Ūkio ministerija Įstatymo projektą (TAIS Nr. 17-9950; Įstatymo projekto lyginamasis variantas pridedamas) 2017 m. rugpjūčio 24 d. pateikė derinti suinteresuotoms institucijoms ir visuomenei. Numatyta, kad Įstatymo projektas įsigalios 2018 m. sausio 1 d.

Įstatymo projektu keičiamos Konkurencijos tarybos atliekamos koncentracijų¹ priežiūros taisyklės, įskaitant ir Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje įtvirtintą „susijusių ūkio subjektų grupės“ sąvoką. Ši sąvoka, siekiant mažinti administracinę naštą verslui ir suderinti Konkurencijos įstatymo nuostatas su Europos Sąjungos teisės nuostatomis (2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės 5 straipsnio 4 dalimi) yra keičiama iš esmės. Įstatymo projekte siūloma Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalį formuluoti taip, kad ūkio subjektų tarpusavio sąsajumas būtų siejamas tik su kontrolės turėjimu. Taip pat siūloma šiuo metu galiojančią sąsajumo prezumpciją, siejamą su 1/3 ir daugiau akcijų, turto, balsavimo ar kitų teisių turėjimu, keisti į 1/2 ir daugiau atitinkamų teisių turėjimą. Įstatymo projekte taip pat nurodoma, kad ši sąvoka bus naudojama tik koncentracijų priežiūros tikslais.

Išsamūs šios nuostatos keitimo motyvai pateikti Įstatymo projekto aiškinamajame rašte. Taip pat pažymėtina, kad ir šiuo metu galiojanti Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalis praktikoje iš esmės buvo naudojama tik koncentracijų priežiūros tikslais.

Lietuvos Respublikos šilumos ūkio įstatymo (toliau – Šilumos ūkio įstatymas) 20 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad „pastato šildymo ir karšto vandens sistemos prižiūrėtoju (ekspluatoatoriumi) negali būti šilumos tiekėjas, tiekiantis šilumą tam namui, ar fiziniai asmenys, susiję su šilumos tiekėju darbo santykiais, išskyrus, kai su darbo santykiais susiję fiziniai asmenys gyvena tame name ir patys prižiūri savo ar gyvenamo namo bendrijai priklausančius kitus namus, taip pat asmenys, kurių ūkinė veikla apima kuro ruošą ir (ar) tiekimą, ar asmenys, kartu su šioje dalyje nurodytais asmenimis *priklausantys susijusių ūkio subjektų grupei pagal Konkurencijos įstatymą*“.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.84 straipsnio 7 dalyje įtvirtinta, kad „bendrojo naudojimo objektų administratoriais negali būti šilumos, elektros energijos, dujų, geriamojo vandens tiekėjai, asmenys, teikiantys atliekų vežimo paslaugas, liftų nuolatinės priežiūros paslaugas (išskyrus namus, kuriuose nėra liftų), jeigu jie dirba tos pačios savivaldybės teritorijoje, taip pat kiti asmenys, *tiesiogiai ar netiesiogiai susiję su išvardytais asmenimis pagal Konkurencijos įstatymą*“.

Taigi, Šilumos ūkio įstatymas ir CK iš esmės daro nuorodą į Įstatymo projektu keičiamoje Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje įtvirtintą „susijusių ūkio subjektų grupės“ sąvoką.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, prašome pagal kompetenciją įvertinti, ar bus reikalingi Šilumos ūkio įstatymo ir CK 4.84 straipsnio 7 dalies pakeitimai ir, jei tokie pakeitimai bus

¹ Koncentracija pagal Konkurencijos įstatymą įprastai suprantama kaip verslų susijungimas arba verslo įsigijimas.

reikalingi, atitinkamai pagal kompetenciją inicijuoti šių teisės aktų pakeitimus. Apie tokį savo vertinimą **iki 2017 m. rugsėjo 15 d.** prašytume informuoti Ūkio ministeriją, kadangi, jei tokie pakeitimai bus reikalingi, reikės patikslinti Įstatymo projekto aiškinamąjį raštą.

Tuo atveju, jei būtų nuspręsta, kad reikalingi atitinkami Šilumos ūkio įstatymo ir CK pakeitimai, teoriškai galimi keli scenarijai.

Pagal vieną scenarijų, nusprendus, kad atitinkami Šilumos ūkio įstatymo ir CK pakeitimai reikalingi ir šilumos ūkio sektoriuje bei bendrojo naudojimo objektų administravimo srityje nėra tinkama galiojančio Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje įtvirtinta „susijusių ūkio subjektų grupės“ sąvoka, Energetikos ministerijai ir Aplinkos ministerijai reikėtų atitinkamai sukurti vieną ar kelias atskiras „susijusių ūkio subjektų grupės“ sąvokas, kurių apibrėžtis atitinkamai būtų įtvirtinta viename ar keliuose atskiruose atitinkamą sritį reglamentuojančiuose teisės aktuose.

Pagal kitą, paprastesnį scenarijų, jei būtų nuspręsta, kad atitinkami Šilumos ūkio įstatymo ir CK pakeitimai reikalingi, tačiau būtų tinkama galiojančio Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje įtvirtinta „susijusių ūkio subjektų grupės“ sąvoka, ši sąvoka iš galiojančio Konkurencijos įstatymo galėtų būti perkelta prie sąvokų į Šilumos ūkio įstatymo 2 straipsnį. Atitinkamai Šilumos ūkio įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 sakinio pabaigoje reiktų atsisakyti nuorodos „*pagal Konkurencijos įstatymą*“. Taip pat reiktų patikslinti CK 4.84 straipsnio 7 dalį, pateikiant nuorodą ne į Konkurencijos įstatymą, bet į Šilumos ūkio įstatymą.

Ūkio ministerija dėl šio klausimo būtų pasirengusi bendradarbiauti darbo tvarka (pateikti savo nuomonę, kaip galėtų atrodyti Energetikos ministerijos inicijuoto Šilumos ūkio įstatymo pakeitimo ir Aplinkos ministerijos inicijuoto CK pakeitimo atitinkamos nuostatos, jei būtų nuspręsta, kad galiojančio Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje įtvirtinta „susijusių ūkio subjektų grupės“ sąvoka turėtų būti perkelta į Šilumos ūkio įstatymo 2 straipsnį ir pan.).

PRIDEDAMA. Įstatymo projekto lyginamasis variantas, 3 lapai.

Ūkio viceministras

Ramūnas Burokas

LIETUVOS RESPUBLIKOS
KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 9, 11 IR 12 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO
ĮSTATYMAS

2017 m. d. Nr.
Vilnius

1 straipsnis. 3 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 3 straipsnio 18 dalį ir ją išdėstyti taip:

„18. Susijusių ūkio subjektų grupė – du ar daugiau ūkio subjektų, kurie dėl savitarpio kontrolės ~~ar priklausomybės ir galimų suderintų veiksmų~~ yra laikomi vienu ūkio subjektu **koncentracijų priežiūros tikslais** apskaičiuojant bendrąsias pajamas ir rinkos dalį. Jeigu neįrodoma priešingai, laikoma, kad susijusių ūkio subjektų grupę sudaro kiekvienas nagrinėjamas ūkio subjektas ir:

1) **nagrinėjamas ūkio subjektai, kuriuose, kaip ir nagrinėjamame ūkio subjekte, tas pats fizinis asmuo arba tie patys fiziniai asmenys turi akcijų dalį, kuri sudaro 1/3 ar daugiau įstatinio kapitalo, arba turi teises į 1/3 ar daugiau visų balsų subjektas;**

2) **ūkio subjektai, kurie su nagrinėjamu ūkio subjektu yra bendrai valdomi ar turi bendrą administracinį padalinį arba kurių stebėtojų taryboje, valdyboje ar kitame valdymo ar priežiūros organe yra pusė ar daugiau tų pačių narių kaip ir nagrinėjamo ūkio subjekto valdymo ar priežiūros organuose kuriuose nagrinėjamas ūkio subjektas tiesiogiai arba netiesiogiai turi daugiau kaip pusę akcijų, kitokių vertybinių popierių ar turto, arba turi daugiau kaip pusę balsavimo teisių, arba turi teisę skirti daugiau kaip pusę priežiūros ar valdymo organų narių, arba turi ūkio subjekto valdymo teisę;**

3) **ūkio subjektai, kuriuose nagrinėjamas ūkio subjektas turi akcijų dalį, sudarančią 1/3 ar daugiau įstatinio kapitalo, arba turi teises į 1/3 ar daugiau visų balsų arba kurie yra įsipareigoję derinti savo ūkinės veiklos sprendimus su nagrinėjamu ūkio subjektu, arba už kurių prievolių tretiesiems asmenims įvykdymą yra įsipareigojęs atsakyti nagrinėjamas ūkio subjektas, arba kurie yra įsipareigoję perduoti visą arba dalį pelno ar suteikę teisę naudoti 1/3 ar daugiau savo turto nagrinėjamam ūkio subjektui kurie nagrinėjamame ūkio subjekte turi šios dalies 2 punkte išvardintas teises;**

4) **ūkio subjektai, kurie nagrinėjamame ūkio subjekte turi akcijų dalį, sudarančią 1/3 ar daugiau įstatinio kapitalo, arba turi teises į 1/3 ar daugiau visų balsų arba su kuriais nagrinėjamas ūkio subjektas yra įsipareigojęs derinti savo ūkinės veiklos sprendimus, arba kurie yra įsipareigoję atsakyti už nagrinėjamo ūkio subjekto prievolių tretiesiems asmenims įvykdymą, arba kuriems nagrinėjamas ūkio subjektas yra įsipareigojęs perduoti visą arba dalį pelno ar suteikęs teisę naudoti 1/3 ar daugiau savo turto kuriuose šios dalies 3 punkte nurodyti ūkio subjektai arba kiti nagrinėjamą ūkio subjektą kontroliuojantys asmenys turi šios dalies 2 punkte išvardintas teises;**

5) **ūkio subjektai, kurie tiesiogiai ar netiesiogiai, per kitus ūkio subjektus, yra susiję su šios dalies 1, 2, 3 ir 4 punktuose nurodytais ūkio subjektais bet kuriuo iš šios dalies 1, 2, 3 ir 4 punktuose nurodytų būdų kuriuose šios dalies 1–4 punktuose nurodyti du arba daugiau ūkio subjektų bendrai turi šios dalies 2 punkte išvardintas teises.“**

2 straipsnis. 8 straipsnio pakeitimas

1. Pakeisti 8 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:

„1. Apie numatomą įvykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti leidimą, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos **Lietuvos Respublikoje** paskutiniaisiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu ~~keturiolika dvidešimt~~ milijonų ~~penki šimtai tūkstančių~~ eurų ir jeigu kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos **Lietuvos Respublikoje** paskutiniaisiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu ~~vienas milijonas keturi šimtai penkiasdešimt tūkstančių~~ **du** milijonai eurų.“

2. Pripažinti netekusia galios 8 straipsnio 2 dalį.

~~2. Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos suprantamos kaip:~~

~~1) ūkio subjektų, kurie jungiasi, bendrųjų pajamų suma;~~

~~2) ūkio subjektų, iš kurių vienas ūkio subjektas ar keletas ūkio subjektų, veikdami susitarimo pagrindu, įsigyja kitą ūkio subjektą (įmonę ar jos dalį), visą ūkio subjekto turtą ar turto dalį arba įsigyja kito ūkio subjekto akeių dalį, kuri, įskaitant viską, kas buvo anksčiau įsigyta, sudaro 1/3 ar daugiau įstatinio kapitalo, arba gauna teisę į kito ūkio subjekto 1/3 ar didesnę balsų dalį, bendrųjų pajamų suma. Jeigu ūkio subjektas, kuris įsigyja kito ūkio subjekto akeių dalį, priklauso susijusių ūkio subjektų grupei, tai apskaičiuojant įsigyjamų akeių dalį įskaitomos ir akeijos, kurias šiame ūkio subjekte turi tai pačiai susijusių ūkio subjektų grupei priklausančios ūkio subjektai. Jeigu įsigyjama ūkio subjekto (įmonės) dalis arba ūkio subjekto turto dalis, tai bendrosios pajamos ir rinkos dalis apskaičiuojamos proporcingai įsigyjamo turto daliai;~~

~~3) koncentruojamų ūkio subjektų, iš kurių viename ar keliuose tas pats fizinis asmuo arba tie patys fiziniai asmenys, turėdami kontrolės teisę, įsigyja kitą ūkio subjektą (įmonę ar jos dalį), visą ūkio subjekto turtą ar turto dalį arba įsigyja kito ūkio subjekto akeių dalį, kuri, įskaitant viską, kas buvo anksčiau įsigyta, sudaro 1/3 ar daugiau įstatinio kapitalo, arba gauna teisę į kito ūkio subjekto 1/3 ar didesnę balsų dalį, bendrųjų pajamų suma. Apskaičiuojant fizinio asmens ar fizinių asmenų įsigyjamų kito ūkio subjekto akeių dalį, įskaitomos akeijos, kurias šiame ūkio subjekte turi fizinio asmens ar tų pačių fizinių asmenų kontroliuojami ūkio subjektai ir visi tai pačiai susijusių ūkio subjektų grupei priklausančios ūkio subjektai. Jeigu įsigyjama ūkio subjekto (įmonės) dalis arba ūkio subjekto turto dalis, tai bendrosios pajamos ir rinkos dalis apskaičiuojamos proporcingai įsigyjamo turto daliai;~~

~~4) bendrųjų pajamų suma ūkio subjektų, kurie, veikdami susitarimo pagrindu, kartu steigia naują ūkio subjektą arba sukuria bendrą valdymo ar priežiūros organą ar bendrą administracinį padalinį arba kurie dėl priimamų sprendimų turės pusę ar daugiau tų pačių narių stebėtojų taryboje, valdyboje ar kitame valdymo ar priežiūros organe, arba kurie įsipareigoja vienas su kitu derinti savo ūkinės veiklos sprendimus arba perduoti vienas kitam visą ar tam tikrą dalį pelno, arba kurie vienas kitam suteikia teisę naudoti visą savo turtą ar jo dalį, arba vienas iš kurių ar keletas ūkio subjektų, veikdami susitarimo pagrindu, kitokiu būdu įgyja kito ūkio subjekto kontrolę. Jeigu vienas ūkio subjektas suteikia teisę kitam ūkio subjektui naudoti savo turto dalį, tai bendrosios pajamos ir rinkos dalis apskaičiuojamos proporcingai naudojamam turto daliai.~~

3. Pripažinti netekusiu galios 8 straipsnio 3 dalies 4 punktą.

~~4) užsienio valstybių ūkio subjektas, bendrosios pajamos skaičiuojamos kaip pajamų, gautų Lietuvos Respublikos prekių rinkose, suma.~~

4. Pakeisti 8 straipsnio 5 dalį ir ją išdėstyti taip:

„5. Laikoma, kad koncentracija nevykdoma, kai komerciniai bankai, kitos kredito įstaigos, vertybinių popierių viešosios apyvartos tarpininkai, kolektyvinio investavimo subjektai ar juos valdančios valdymo įmonės ir draudimo įmonės įsigyja ~~1/3 ar daugiau~~ kitos įmonės akeių **vertybinių popierių**, turėdami tikslą jas **juos** perleisti, jeigu nesinaudojama ~~šių akeių~~ **jų** suteikiama balsavimo teise ir ~~šios akeijos perleidžiamos šie vertybiniai popieriai perleidžiami~~ ne vėliau kaip per vienus metus, ir ne vėliau kaip per vieną mėnesį po įsigijimo pateikiama informacija Konkurencijos tarybai. Jeigu finansų įstaigos, įsigijusios ~~1/3 ar daugiau~~ kitos įmonės akeių **vertybinių popierių**, nusprendžia nesilaikyti šioje dalyje nustatytų sąlygų, jos privalo pateikti pranešimą apie koncentraciją bendra tvarka.“

5. Papildyti 8 straipsnį 6 dalimi:

„6. Du arba daugiau sandorių, kurie per dvejų metų laikotarpį yra sudaromi tarp tų pačių asmenų arba ūkio subjektų, laikomi viena koncentracija, kuri atsiranda paskutinio sandorio sudarymo metu.“

3 straipsnis. 9 straipsnio pakeitimas

1. Pakeisti 9 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:

~~„1. Pranešimą apie koncentraciją šio įstatymo 8 straipsnio 2 dalies 2 ir 3 punktuose numatytais kontrolės įgijimo atvejais teikia kontroliuojantys asmenys, kitais susijungimų atvejais – bendrai visi koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai.“~~

2. Pakeisti 9 straipsnio 3 dalies 4 punktą ir jį išdėstyti taip:

~~„4) kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto paskutinių trejų vienerių metų iki koncentracijos laikotarpio metinių finansinių ataskaitų rinkiniai;“.~~

3. Pripažinti netekusia galios 9 straipsnio 5 dalį.

~~5. Jeigu teikiamas pranešimas dėl numatomos įvykdyti koncentracijos, kurioje dalyvauja komerciniai bankai ar kitos kredito įstaigos, Konkurencijos tarybai pateikiama ir Lietuvos banko išvada.~~

4 straipsnis. 11 straipsnio pakeitimas

Papildyti 11 straipsnį 6 dalimi:

„6. Šio straipsnio 2 dalyje nurodytą terminą Konkurencijos taryba gali sustabdyti, jei bent vienas iš koncentracijoje dalyvaujančių ar su jais susijusių ūkio subjektų per Konkurencijos tarybos nustatytą terminą nepateikia arba pateikia ne visą pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimui reikalingą informaciją. Konkurencijos taryba ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo termino pateikti informaciją pasibaigimo priima sprendimą sustabdyti šio straipsnio 2 dalyje nurodytą terminą ir apie termino sustabdymą raštu informuoja koncentracijoje dalyvaujančius ūkio subjektus. Termino sustabdymas skaičiuojamas nuo kitos darbo dienos, pasibaigus nustatytam terminui pateikti informaciją, iki tos darbo dienos, kai Konkurencijos taryba gauna visą informaciją. Konkurencijos taryba ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo visos informacijos gavimo apie termino sustabdymo pasibaigimą raštu informuoja koncentracijoje dalyvaujančius ūkio subjektus.“

5 straipsnis. 12 straipsnio pakeitimas

1. Papildyti 12 straipsnį 2 dalimi:

„2. Konkurencijos taryba, prieš ketindama priimti nutarimą, numatytą šio straipsnio 1 dalies 3 punkte, koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams ar kontroliuojantiems asmenims raštu pateikia motyvuotas pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo išvadas ir nuo šių išvadų pateikimo momento sudaro galimybę susipažinti su pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo medžiaga, išskyrus tarnybinio naudojimo dokumentus ir kitų ūkio subjektų komercines bei profesines paslaptis sudarančią informaciją.“

2. Buvusias 12 straipsnio 2, 3 ir 4 dalis laikyti atitinkamai 3, 4 ir 5 dalimis.

6 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas, taikymas ir įgyvendinimas

1. Šis įstatymas, išskyrus šio straipsnio 2 dalį, įsigalioja 2018 m. sausio 1 d.

2. Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba iki šio įstatymo įsigaliojimo priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.

3. Iki šio įstatymo įsigaliojimo Konkurencijos taryboje priimti ir pradėti nagrinėti pranešimai apie koncentraciją baigiami nagrinėti pagal iki šio įstatymo įsigaliojimo galiojusius teisės aktus.

Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.
Respublikos Prezidentas



ORIGINALAS
NEBUS SIUNČIAMAS

LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 4, LT-01105 Vilnius,
tel. (8-5) 266 3661, faks. (8-5) 266 3663, el. p. info@am.lt, http://www.am.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602370

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2017-09-21
į 2017-09-07

Nr. (14-4)-D8-6430
Nr. (15.27-37E)-3-3788

DĖL KONKURENCIJOS ĮSTATYMO PAKEITIMO PROJEKTO

Išnagrinėjome Aplinkos ministerijoje gautą Jūsų 2017-09-07 raštą Nr. (15.27-37E)-3-3788, kuriame prašoma pagal kompetenciją įvertinti, ar tikslinga keisti Civilinio kodekso 4.84 straipsnio 7 dalies nuostatas, atsižvelgus į Ūkio ministerijos ir Konkurencijos tarybos bendrai parengto Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11, ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekte siūlomą sąvokos, įtvirtintos Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje, „susijusių ūkio subjektų grupė“ pakeitimą.

Informuojame, kad Aplinkos ministerija neplanuoja inicijuoti Civilinio kodekso 4.84 straipsnio 7 dalies pakeitimo projekto rengimo, nes manome, kad toks keitimas netikslingas.

Aplinkos viceministrė

Rėda Brandišauskienė

J. Kaklauskienė, 8~706 63576, el. p. j.kaklauskiene@am.lt



Atkurtai
Lietuvai





LIETUVOS RESPUBLIKOS ENERGETIKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, 01104 Vilnius,
Tel. 8 706 64 715, faks. 8 706 64 820, el. p. info@enmin.lt, enmin.lrv.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302308327

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2017-10-

Nr. (19.3-19E)3-

į 2017-09-07

Nr. (15.27-37E)-3-3788

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO PAKEITIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos 2017 m. rugsėjo 7 d. raštu Nr. (15.27-37E)-3-3788 pateiktą Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir nuomonę dėl galimo Lietuvos Respublikos šilumos ūkio įstatymo (toliau – Įstatymas) pakeitimo, informuoja, kad dėl pasiūlytos Konkurencijos įstatyme įtvirtintos susijusių ūkio subjektų grupės sąvokos pakeitimo nenumatoma inicijuoti Įstatymo pakeitimų.

Vadovaujantis Įstatymo 3 straipsnio 5 dalimi, Konkurencijos taryba kontroliuoja, kaip šilumos ūkyje laikomasi Konkurencijos įstatymo reikalavimų, *inter alia*, kad šilumos gamintojai, tiekėjai ir pastato šildymo ir karšto vandens sistemos prižiūrėtojai (eksploatuotojai) nepiktnaudžiautų dominuojančia padėtimi ar nesudarytų draudžiamų susitarimų. Atitinkamai, jei siekiant mažinti administracinę naštą verslui ir suderinti Konkurencijos įstatymo nuostatas su Europos Sąjungos teisės nuostatomis (2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės 5 straipsnio 4 dalimi) yra keičiama susijusių ūkio subjektų grupės sąvoka, manytume, kad Įstatyme yra netikslinga nustatyti griežtesnes sąlygas ūkio subjektams, negu jos nustatytos Konkurencijos įstatyme.

Viceministras

Vidmantas Macevičius