

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA
2023-09-05 Nr. TAVP-34

Teisės akto projekto pavadinimas „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos sprendimo „Dėl ikimokyklinio ugdymo programų, kurias įgyvendina Šiaulių miesto nevalstybinės švietimo įstaigos ir laisvieji mokytojai, finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Švietimo skyriaus vyriausioji specialistė Daiva Vaičiulienė.

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

× suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis):

□ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): nėra

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų	Kriterijų atitinka.		☐ tenkina ☐ netenkina

	subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas			
2.	Teisės akto projekte nėra spragu ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijaus neatitinka. 2 tvarkos aprašo punkte esanti formuluotė „gali būti“ dažnais atvejais vertintina kaip dviprasmiška ir ydinga, nes sprendimus priimančiam subjektui leidžia situaciją vertinti individualiai, o tai gali sudaryti prielaidas korupcijai. Šioje vietoje turėtų būti nurodyta, kad finansavimas skiriamas būtent 0–3 metų vaikams. Taip pat, 2 tvarkos aprašo punkte nurodoma, kad lėšos skiriamos tiems vaikams, kurie su vienu iš tėvų yra deklaruoti Šiaulių miesto savivaldybėje, o 5 punkte nurodoma, kad vaikui, kurio tėvai (globėjai, rūpintojai) sudarė mokymo sutartį su Šiaulių miesto nevalstybine švietimo įstaiga ar laisvuju mokytoju. Pagal kokį kriterijų bus skiriamas finansavimas? Gal galima rašyti, kad finansavimas yra skiriamas pagal tai, jog yra deklaruoti Šiaulių mieste ir sudarę sutartį su Šiaulių miesto nevalstybine švietimo įstaiga ar laisvuju mokytoju?	Apraše formuluotė „gali būti“ bus panaikinta. Aprašo 2 punkte bus nurodyta, kad „Šiaulių miesto nevalstybinėms švietimo įstaigoms ir laisviesiems mokytojams, įgyvendinantiems programas, savivaldybės biudžeto lėšos vieno vaiko vieno mėnesio ugdymo reikmėms skiriamos 0–3 metų vaikams, kurių su vienu iš tėvų (globėjų, rūpintojų) deklaruota ir faktiška gyvenamoji vieta yra Savivaldybės teritorijoje, ir su Šiaulių miesto nevalstybine švietimo įstaiga ar laisvuju mokytoju sudaryta mokymo sutartis.“ Aprašo 5 punkte bus nurodyta, kad „Savivaldybė skiria 70 eurų vieno mėnesio ugdymo reikmėms kiekvienam 0–3 metų vaikui pagal Aprašo 2 punkte nustatytus kriterijus.	☐ tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina

	kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto			
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijaus neatitinka. Neaišku pagal kokius Švietimo skyriaus pateiktus duomenis bus priimtas Savivaldybės mero potvarkis: kaip ir pagal ką bus vertinami Šiaulių miesto nevalstybinės švietimo įstaigos ir laisvieji mokytojai ir jų siūlomos programos, kiek programų galima siūlyti, kokiais atvejais nebus skiriamas finansavimas, neaišku pagal ką bus vykdomas išmokėjimas: apraše nurodyta, kad nevalstybinė švietimo įstaiga ar laisvasis mokytojas už veiklą, kuriai finansuoti skiriamos lėšos, ir už lėšų panaudojimą turi atsiskaityti pagal sutartį, o kas nurodyta sutartyje – neaišku.	Aprašo 8 punkte nurodoma, kad „Lėšos Šiaulių miesto nevalstybinėms švietimo įstaigoms ir laisviesiems mokytojams pagal Savivaldybės administracijos Švietimo skyriaus (toliau – Švietimo skyrius) pateiktus duomenis* paskirstomos ir tvirtinamos Savivaldybės mero (toliau – meras) potvarkiu.“ *Švietimo skyrius paskirsto lėšas pagal vaikų skaičių einamųjų metų rugsėjo 1 d. remdamasis duomenis pagal Gyventojų ir Mokinių registrus, išsiaiškindamas ar vaikai atitinka Aprašo 2 punkte nustatytus kriterijus: 0–3 metų vaikų ir vieno iš tėvų (globėjų, rūpintojų) deklaruota ir faktiška vieta yra Savivaldybės teritorijoje; - tėvai (globėjai, rūpintojai) ir Šiaulių miesto nevalstybinės švietimo įstaigos ar laisvieji mokytojai sudarę mokymo sutartis. “	☐ tenkina ☐ netenkina

			Lėšos skiriamos pagal Savivaldybės biudžeto lėšų standartines sutartis, kuriose ir nustatomos visos lėšų gavimo ir atsiskaitymo procedūros.	
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka iš dalies, nes projekte nustatyta sprendimų priėmimas ir įforminimas, o nėra reglamentuota viešinimo tvarka	Apraše bus nurodyta, kad Aprašas skelbiamas Teisės aktų registre ir Savivaldybės svetainėje.	☐ tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina

	veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijaus neatitinka. Apraše yra nurodoma, kad Ikimokyklinio ugdymo programų įgyvendinimo ir lėšų panaudojimo sutartis sudaroma vieneriems kalendoriniams metams, lėšos pervedamos vieną kartą per mėnesį pagal pateiktą paraišką lėšoms gauti ir kai vaikas išvyksta po mėnesio 15 d. suma yra skaičiuojama, jei atvyko po mėnesio 15 d. – suma neskaičiuojama. Tačiau nėra nurodyta per kiek laiko reikia pateikti paraišką/prašymą finansavimui gauti, per kiek laiko yra priimamas sprendimas finansavimui, ar yra kokie sprendimo apskundimo terminai.	Savivaldybės biudžeto lėšų standartinėse sutartyse nustatomos visos lėšų gavimo, atsiskaitymo ir kitos procedūros.	☐ tenkina ☐ netenkina

13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijų atitinka.		☐ tenkina ☐ netenkina

17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupcinio aspektu įvertinti teisės akto projektą	Kriterijaus neatitinka. Trūksta Šiaulių miesto nevalstybinės švietimo įstaigos ir laisvojo mokytojo paraiškos/prašymo formos finansavimui gauti, nėra pridėta Ikimokyklinio ugdymo programų įgyvendinimo ir lėšų panaudojimo sutarties šablono, nėra nurodyta kokiais kriterijais remiantis bus atrenkamos Šiaulių miesto nevalstybinės švietimo įstaigos ir laisvieji mokytojai, kuriems bus skiriamas finansavimas.	Savivaldybės biudžeto lėšų standartinės sutartys tvirtinamos Mero potvarkiu. Sutartyje pridedama paraiškos lėšoms gauti forma. Lėšų paskirstymo Šiaulių miesto nevalstybinės švietimo įstaigoms ir laisviesiems mokytojams procedūros aprašytos 5 Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymos punkte.	☐ tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai			☐ tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Šiaulių miesto savivaldybės administracijos
Švietimo skyriaus vyriausioji specialistė Daiva
Vaičiulienė
(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

Už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingas
asmuo (vyr. specialistė) Jolita Naudžiūnaitė-
Janišauskienė
(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)