

## PRIENŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SPRENDIMAS  
DĖL 2019 METŲ ŽEMĖS MOKESČIO TARIFŲ NUSTATYMO

2018 m. gegužės 22 d. Nr. T1-147

Prienui

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 37 punktu ir Lietuvos Respublikos žemės mokesčio įstatymo 6 straipsniu, Prienuj rajono savivaldybės taryba n u s p r e n d ž i a:

Nustatyti 2019 metų žemės mokesčio tarifus (procentais nuo žemės mokestinės vertės) pagal Nekilnojamojo turto registre įregistruotą žemės sklypų pagrindinę žemės naudojimo paskirtį:

Eil. Nr.	Paskirties / naudojimo būdo kodas	Paskirties / naudojimo būdo pavadinimas	Žemės mokesčio tarifas proc.
1.	610	Žemės ūkio paskirties sklypai	1,4
1.1.	300	Mėgėjų sodų žemės sklypai	1,6
1.2.	328	Mėgėjų sodo žemės sklypai	1,6
2.	710	Miškų ūkio paskirties sklypai	1,4
3.	820	Vandens ūkio paskirties žemės sklypai	1,4
4.	992	Kita (vandens telkinys)	0,8
5.	995	Kitos paskirties žemės sklypai	
5.1.	314,327	Gyvenamosios teritorijos	0,3
5.2.	330	Vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos	0,3
5.3.	331	Daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių statybos	0,3
5.4.	316	Pramonės ir sandėliavimo objektų teritorijos	1,2
5.5.	317	Komercinės paskirties objektų teritorijos	0,9
6.		Visi kiti šios lentelės 1–5 punktuose nenurodyti žemės sklypai	1,0
7.		Nenaudojama, apleista žemė	4,0

Savivaldybės meras

Prienuj rajono savivaldybės administracijos  
Bendrojo skyriaus vyriausioji specialistė  
(Ka)bos tvarkytoja

Vaida Peleckienė  
2018-05-15

Prienuj rajono savivaldybės administracijos  
Tarybos ir personalo skyriaus vedėja

Vytautas Kriščiūnas

Prienuj rajono savivaldybės  
administracijos direktorius

Algimantas Visockas  
2018-05-22

Finansų skyriaus  
vedėja  
Nijolė Pauzienė



**PRIENŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS  
FINANSŲ SKYRIUS**

Biudžetinė įstaiga, Laisvės a. 12, LT-59126 Prienai,  
tel. (8 319) 61 115, faks. (8 319) 61 199, el. p. finansai@prienai.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 288742590

Prienų rajono savivaldybės tarybai

**SPRENDIMO „DĖL 2019 METŲ ŽEMĖS MOKESČIO TARIFŲ NUSTATYMO“  
PROJEKTO AIŠKINAMASIS RAŠTAS**

2018-05-21 Nr. PAR-151

Lietuvos Respublikos žemės mokesčio įstatymo (toliau – Įstatymas) 6 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad savivaldybės taryba iki einamojo mokesčio laikotarpio birželio 1 d. nustato konkretų mokesčio tarifą, kuris galios atitinkamos savivaldybės teritorijoje kitą mokesčio laikotarpį. Įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad mokesčio tarifas – nuo 0,01 procento iki 4 procentų žemės mokesčio vertės. Savivaldybės taryba gali nustatyti ir kelis konkrečius mokesčio tarifus, kurie diferencijuojami atsižvelgiant į vieną arba kelis iš šių kriterijų: pagrindinę žemės naudojimo paskirtį, žemės sklypo naudojimo būdą ir pobūdį, žemės sklypo naudojimą ar nenaudojimą, žemės sklypo dydį ir kt.

Jeigu savivaldybės taryba iki Įstatymo 6 straipsnio 2 dalyje nurodyto termino nenustato konkrečių mokesčio tarifų arba po nurodytų terminų keičia nustatytus mokesčio tarifus, atitinkamą mokesčio laikotarpį toje savivaldybės teritorijoje taikomas 0,01 procento mokesčio tarifas.

Žemės ūkio paskirties žemės, išskyrus apleistas žemės ūkio naudmenas, mokesčio vertė yra jos vidutinė rinkos vertė arba vertė, nustatyta atlikus individualų žemės vertinimą, padauginta iš koeficiento 0,35.

Mokestis įskaitomas į savivaldybės, kurios teritorijoje yra žemė, biudžetą. Mokestis sumokamas iki einamojo mokesčio laikotarpio lapkričio 15 dienos.

Finansų skyriaus vedėja

Nijolė Paužienė

Prienų rajono savivaldybės administracijos  
Bendrojo skyriaus vyriausioji specialistė  
(paštos tvarkytoja)

Valda Peleckienė

Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių priedas

**TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

Teisės akto projekto pavadinimas: Priėmų rajono savivaldybės tarybos sprendimo projektas „Dėl 2019 metų žemės mokesčio tarifų nustatymo“.  
Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Finansų skyriaus vedėja Nijolė Paužienė

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*<sup>1</sup>): nėra

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)<sup>2</sup>:

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nesudaro		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup> Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatomis, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

<sup>2</sup> Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomas konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Nesusijęs kriterijus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Reglamentuoja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Nesusijęs kriterijus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties	Nesusijęs kriterijus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta			<input type="checkbox"/> tenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Nesusijęs kriterijus		<input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Nesusijęs kriterijus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;	Nesusijęs kriterijus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabas ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
10.	9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė	Nesujijęs kriterijus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Nesujijęs kriterijus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Nesujijęs kriterijus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Nesujijęs kriterijus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato			<input type="checkbox"/> tenkina

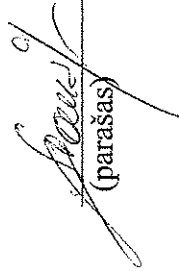
Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Nesusijęs kriterijus		<input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškiai jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Nesusijęs kriterijus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup>	Nesusijęs kriterijus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Nesusijęs kriterijus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte	Nesusijęs kriterijus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirtas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininčių ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
19.	nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra Kiti svarbūs kriterijai			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> nefenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Finansų skyriaus vedėja Nijolė Paužienė  
(pareigos)

  
(parašas)

2018-05-18  
(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Teisės ir personalo skyriaus vedėja Vytautė Draugelytė  
(pareigos)

  
(parašas)

2018-05-18  
(data)