

**LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS
SKYRIUI**

Dvaro g. 81 LT- 76299 Šiauliai

Pareiškėjas:

Algirdas Petras Drevinskas
Asmens kodas 34303160616
Radviliškio g. 74 – 11, LT-76367 Šiauliai
El. paštas: drevinskas@splius.lt
Tel. 861535651, 841 458096

Atsakovai:

Šiaulių miesto savivaldybė
Registru centro suteiktas kodas 111109429
Vasario 16-osios g. 62, LT-76295 Šiauliai
Tel. +37041500510
El.paštas sekretoriatas@siauliai.lt

Šiaulių miesto savivaldybės administracija
Juridinio asmens kodas 188771865
Vasario 16-osios g. 62, LT-76295 Šiauliai
Tel. (8 41) 509 490
El. paštas:info@siauliai.lt

Tretieji asmenys:

Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Šiaulių skyrius
Įstaigos kodas 188704927
Vilniaus g. 263, LT-76337 Šiauliai
Tel. 8 706 85 862, 8 706 85 882
[El. paštas: siauliai@nzt.lt](mailto:siauliai@nzt.lt)

Penktoji metalinių garažų eksploatavimo bendrija
Juridinio asmens kodas 245522460
Radviliškio g. 84, LT-76367 Šiauliai
Bendrijos pirmininkė Olga Baristienė
Tel. 867781100
El. paštas: obaristiene@gmail.com

Pareiškėjo **prieštaravimai** Atsakovų Šiaulių miesto savivaldybės ir Šiaulių miesto savivaldybės administracijos **2023-03-02 Atsiliepimui** į Pareiškėjo **2023-01-23** skundą „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės neteisėto individualaus administracinio akto – savivaldybės Mero 2023-01-20 rašto Nr. SG-49 rašto - atsisakymo nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-28 skundą dėl Savivaldybės administracijos 2022-12-27 rašto Nr. SG-1389 atsisakyti nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-02 e laiško siūlymą“

Administracinio ginčo byla Nr. AG3-15/24-2023

Šiauliai
2023 m. kovo 3 d.

Pareiškėjas gavo Atsakovų Savivaldybės ir Savivaldybės administracijos 2023-03-02 Atsiliepimą į Pareiškėjo 2023-01-23 skundą „Dėl Savivaldybės neteisėto individualaus administracinio akto – savivaldybės Mero 2023-01-20 rašto Nr. SG-49 rašto - atsisakymo nagrinėti

Pareiškėjo 2022-12-28 skundą dėl Savivaldybės administracijos 2022-12-27 rašto Nr. SG-1389 atsisakyti nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-02 e laiško siūlymą“, kuriame teigia, kad „Pareiškėjo ginčijamas raštas atitinka teisės aktų reikalavimus, todėl nėra teisinio pagrindo pripažinti, kad pažeisti individualiam administraciniam aktui keliami motyvuotumo ir pagrįstumo reikalavimai, numatyti VAĮ 10 straipsnyje, taip pat VAĮ 3 straipsnyje įtvirtinti viešojo administravimo principai. Atsakovė, būdama viešojo administravimo subjektu, veikė pagal įstatymo jai suteiktus įgaliojimus. Pareiškėjo skundo argumentai nepaneigia skundžiamo rašto pagrįstumo ir teisėtumo, todėl pareiškėjo skundas turėtų būti atmestas kaip nepagrįstas“ ir prašo Pareiškėjo 2023-01-20 skundą atmesti kaip nepagrįstą

Pareiškėjas teikia prieštaravimus Atsakovų Savivaldybės ir Savivaldybės administracijos 2023-03-02 Atsiliepimui į Pareiškėjo 2023-01-23 skundą.

Ginčo esmė ir kontekstas:

Pareiškėjo **2022-08-05** skundas LAGK Šiaulių apygardos skyriui: skundžia ŠMST 2022-07-07 sprendimo Nr. T-282 dalį kaip **individualų** administracinį aktą (IAGNTĮ 6 straipsnis): „Aprašo a) 8.2 papunktyje išbraukti žodžius „iki atskiro Savivaldybės administracijos ar NŽT Šiaulių skyriaus sprendimo atlaisvinti žemę“ ar kitaip suformuluoti šį tekstą, kad jis nepažeistų šių bendrijų narių, tarp jų – ir Pareiškėjo kaip Bendrijos nario teisės į valstybės garantuotą neterminuotą valstybinės žemės naudojimą garažų laikymui ir eksploatavimui; b) Pataisyti Aprašo nuostatas, atsižvelgiant į Vyriausybės 2021-08-25 nutarimu Nr. 699 pakeistas Taisykles: „2.2. (išskyrus metalinius ar kitokius kilnojamojo daikto požymių turinčius garažus)“.

LAGK Šiaulių apygardos skyriaus **2022-08-10** sprendimu Nr. 21R3-83 atsisakyta priimti nagrinėti Pareiškėjo 2022-08-05 skundą dėl ŠMST 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285, kuris yra norminio pobūdžio, kuomet ginčijamame akte yra ... skirtos neapibrėžtai subjektų ar atvejų grupei, skundą turėtų teikti ŠAAT.

Pareiškėjas **2022-08-15** skundu ŠAAT skundžia LAGK Šiaulių apygardos skyriaus 2022-08-10 sprendimą Nr. 21R3-83 atsisakyti priimti nagrinėti Pareiškėjo 2022-08-05 skundą dėl „Pareiškėjo 2022-08-05 skundo reikalavimas dėl Aprašo teksto „(iki atskiro Savivaldybės administracijos ar NŽT Šiaulių skyriaus sprendimo atlaisvinti žemę)“ taisyso ir atsižvelgiant į Vyriausybės 2021-08-25 nutarimą Nr. 699 nagrinėtinas LAGK Šiaulių apygardos skyriuje.

Patikslintas **2022-09-06** (pagal ŠAAT 2022-08-24 ir 2022-08-31 nutartis) **2022-08-15** Skundas dėl LAGK 2022-08-10 sprendimo Nr. 21R3-83 atsisakyti priimti nagrinėti Pareiškėjo 2022-08-05 skundą dėl Savivaldybės tarybos 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285, AB Nr. eI2-8826-394/2022: „a) panaikinti Aprašo 8.2 papunkčio dalį arba įpareigoti LAGK Šiaulių apygardos skyrių išnagrinėti Pareiškėjo 2022-08-05 skundą dėl Savivaldybės tarybos 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285 dalyje; b) Įpareigoti Savivaldybę pataisyti Aprašo nuostatas, atsižvelgiant į Vyriausybės 2021-08-25 nutarimu Nr. 699 pakeistą Taisyklių 2.2 papunktį; c) pradėti tyrimą, ar norminiai administraciniai aktai atitinka įstatymus, Vyriausybės norminius teisės aktus“.

ŠAAT **2022-09-15** nutartis dėl Pareiškėjo 2022-09-06 skundo dėl Aprašo 8.2 papunkčio dalies:: „...pareiškėjas netinkamai suformulavo **2022-09-06** patikslinto skundo reikalavimą įpareigoti LAGK Šiaulių apygardos skyrių išspręsti ginčą – priimti ir išnagrinėti pareiškėjo 2022-08-05 skundą. ... pareiškėjas turėtų nuspręsti, ar į teismą kreipiasi dėl LAGK Šiaulių apygardos skyriaus sprendimo, kuriuo atsisakyta priimti pareiškėjo skundą, panaikinimo, ar dėl ŠMST 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285 teisėtumo ir pagrįstumo. Iš pareiškėjo neatimama teisė **kreiptis į teismą nauju**, ABTĮ reikalavimus atitinkančiu skundu. Teismas nutaria Pareiškėjo skundą ir patikslintus skundus laikyti nepaduotais.“

Pareiškėjas **2022-09-18** LVAT pateikė **Atskirąjį skundą** dėl ŠAAT 2022-09-15 nutarties laikyti nepaduotais Pareiškėjo 2022-08-15, 2022-08-15 ir 2022-09-06 patikslintus Skundus dėl LAGK Šiaulių apygardos skyriaus 2022-08-10 sprendimo Nr. 21R3-83 atsisakyti priimti nagrinėti

Pareiškėjo 2022-08-05 skundą: „Pareiškėjas prašo LVAT priimti nutartį panaikinti ŠAAT 2022-09-15 nutartį ir perduoti klausimą ŠAAT nagrinėti iš naujo“.

Pareiškėjas atsižvelgdamas į ŠAAT 2022-08-24, 2022-08-31, 2022-09-15 nutarčių nuostatas Savivaldybės tarybai, Savivaldybės administracijai, NŽT Šiaulių skyriui pateikė **2022-10-02 Skundą** dėl 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285: „Pareiškėjas prašo a) panaikinti 8.2 papunkčio dalį „(... iki atskiro Savivaldybės administracijos ar NŽT Šiaulių skyriaus sprendimo atlaisvinti žemę.)“; panaikinti Aprašo 10 ir 22 punktus kaip perteklinius ir galinčius statytojams valstybinės žemės nuomininkams suformuoti klaidingą supratimą, kad Savivaldybės taryba atsisako 9¹ straipsnio 1, 3, 4 dalyse numatyto **atlyginimo** už galimybę statyti statinius nuomojamoje žemėje”

Pareiškėjas gavo **2022-10-14** Savivaldybės Mero raštą Nr. SG-1093: „Savivaldybės taryba **nenagrinėja** skundų dėl priimtų sprendimų. Savivaldybės administracija 2022-09-20 raštu Nr. SG-1001 jau pateikė išaiškinimą, kodėl nesutinka su Jūsų teiktomis pastabomis.“.

Pareiškėjas **2022-11-03** e laišku adresuotu Laimai Drazdauskienei ir Savivaldybės Merui informavo: „savivaldybės administracijos 2022-09-20 rašte Nr. SG-1001 buvo įvertinti 2022-08-19 rašto argumentai dėl tarybos 2022-07-07 sprendimu Nr. T-285 patvirtinto žemės nuomos mokesčio ir priedo už valstybinės žemės nuomą ir naudojimą apskaičiavimo, mokėjimo ir apskaitos tvarkos aprašo suderinamumo su teisės aktais ir pateikti paaiškinimai. **Jame nebuvo vertinamos** minėtos 8.2 papunkčio dalies nuostatos. Todėl laikiu savivaldybės administracijos atsakymo į 2022-10-02 Skundą. Ar informacija „Jums atsakymas buvo išsiųstas 2022-10-14“ reiškia, kad administracija atsakymo neteiks?“.

Pareiškėjas nesulaukdamas Savivaldybės administracijos atsakymo į 2022-10-02 Skundą LAGK Šiaulių apygardos skyriui pateikė **2022-11-17** Skundą Dėl ŠMST 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285: „Iš 2022-08-24, 2022-08-31, 2022-09-15 ŠAAT nutarčių nuostatų Pareiškėjas supranta, kad dėl kreipimosi į atsakovą gavus pastarojo atsisakymą atlikti prašomos veiksmus (Savivaldybės Mero 2022-10-14 raštas Nr. SG-1093), turėtų kreiptis skundu į Komisiją. Pareiškėjas prašo: 1) Įpareigoti Savivaldybę ir administraciją atlikti veiksmus, kad būtų pakeista ŠMST 2022-07-07 sprendimu Nr. T-282 patvirtinto Aprašo dalis: a) Aprašo tekste „8.2....“ ar kitaip suformuluoti šį tekstą, kad jis nepažeistų Pareiškėjo kaip 5 – osios bendrijos nario teisės į valstybės garantuotą neterminuotą valstybinės žemės naudojimą garažų laikymui ir eksploatavimui“.

Pareiškėjas gavo LAGK Šiaulių apygardos skyriaus **2022-11-23** sprendimą Nr. Nr. P3-40: „Komisijos 2022-08-10 sprendimu Nr. 21R3-83 konstatuota, jog Pareiškėjas, ... savivaldybės tarybos sprendimu, kuris yra norminio pobūdžio, skundą turėtų teikti ŠAAT. Tai, kad Aprašas nustato tam tikras pareigas asmenims, įsigijus metalinius garažus bendrijose, t. y. nustato tam tikras išimtis asmenims, neleidžia daryti išvados, jog tai individualus administracinis aktas. Jei Pareiškėjas šiuos **raštus skundžia** kaip individualius administracinius sprendimus, tai skundas turėjo būti paduotas per vieną mėnesį nuo (šiuo atveju nuo 2022-09-20 rašto Nr. SG-1001 ir 2022-10-14 rašto Nr. SG-1093) įteikimo ar pranešimo apie atsakovų veiksmus (atsiakymą atlikti veiksmus) Pareiškėjui dienos. Pareiškėjas **prašyme atnaujinti** skundo (prašymo) padavimo terminą turi nurodyti termino praleidimo priežastis ir pateikti patvirtinančius įrodymus. Kartu su prašymu atnaujinti skundo (prašymo) padavimo terminą turi būti paduotas skundas (prašymas)“.

Iš šių **2022-11-23 sprendime** Nr. P3-40 sprendime nurodytų motyvų Pareiškėjas supranta, kad šiame ginče toliau jam yra tik viena galimybė – skųsti LAGK Šiaulių apygardos skyriui Savivaldybės Mero 2022-10-14 raštą Nr. SG-1093 ir Savivaldybės administracija neveikimą, vilkinimą spręsti dėl Pareiškėjo 2022-10-02 skundą ir teikti atsakymą.

Pareiškėjas LAGK Šiaulių apygardos skyriui pateikė **2022-11-28** skundą dėl Savivaldybės mero 2022-10-14 raštu Nr. SG-1093 neteisėto atsisakymo nagrinėti Pareiškėjo 2022-10-02 skundą ir administracijos vilkinimo pateikti atsakymą (sprendimą) dėl Pareiškėjo 2022-10-02 Skundo (Aprašo 8.2 papunkčio dalies) ir Prašymą atnaujinti Skundo dėl savivaldybės neteisėto rašto, atsisakymo nagrinėti Pareiškėjo skundą ir savivaldybės administracijos vilkinimo Skundo padavimo terminą.

Pareiškėjas ŠAAT pateikė **2022-12-01** Skundą dėl ŠMST 2022-07-07 sprendimu Nr. T-285 patvirtinto Aprašo dalies individualaus administracinio akto 8.2 papunkčio dalies: a) panaikinti Aprašo 8 punkto 8.2 papunkčio dalį ar įpareigoti Savivaldybę ją panaikinti ar kitaip suformuluoti šį tekstą, kad jis nepažeistų bendrijos nario teisių į valstybės garantuotą neterminuotą valstybinės žemės naudojimą garažų laikymui ir eksploatavimui. b) Įpareigoti Savivaldybę pataisyti Aprašo nuostatas atsižvelgiant į Vyriausybės 2021-08-25 nutarimu Nr. 699 pakeistą Taisyklių 2.2 papunktį.

Pareiškėjas gavo Savivaldybės administracijos **2022-12-02** raštą Nr. SG-1304, kuriame nurodoma: „savivaldybės administracija dar 2022-09-20 raštu Nr. SG-1001 pateikė išaiškinimą, kodėl nesutinka su Jūsų (2022-10-02) skunde teiktomis pastabomis. Todėl atsisakome pakartotinai nagrinėti (2022-10-02) skundą dėl ŠMST 2022-07-07 sprendimu Nr. T-285 patvirtinto Aprašo“.

Pareiškėjas LAGK Šiaulių apygardos skyriui pateikė **2022-12-05** Skundą Dėl Savivaldybės 2022-12-02 rašto Nr. SG-1304 - atsisakymo nagrinėti Pareiškėjo skundą ir Savivaldybės administracijos netinkamo atsakymo dėl Pareiškėjo 2022-10-02 Skundo: Įpareigoti Savivaldybę ir Savivaldybės administraciją: 1) Atlikti veiksmus, kad būtų tinkamai **atsakyta** Pareiškėjui į jo 2022-10-02 skundą. 2) Pataisyti Aprašo nuostatas atsižvelgiant į pakeistas Taisykles: „2.2. ... metalinius ar kitokius kilnojamojo daikto požymių turinčius garažus).“

ŠAAT **2022-12-08** nutartimi atsisakyta priimti Pareiškėjo 2022-12-01 Skundą dėl ŠMST 2022-07-07 sprendimu Nr. T-285 patvirtinto Aprašo individualaus administracinio akto 8.2 papunkčio dalies, nes teismo žinioje yra byla dėl ginčo tarp tų pačių ginčo šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu.

Pareiškėjas LVAT pateikė **2022-12-12** Atskirąjį skundą dėl ŠAAT 2022-12-08 nutarties atsisakyti priimti Pareiškėjo 2022-12-01 Skundą dėl ŠMST 2022-07-07 sprendimu Nr. T-285 patvirtinto Aprašo individualaus administracinio akto 8.2 papunkčio dalies: „Pareiškėjo **2022-09-06** skundo prašymas įpareigoti LAGK Šiaulių apygardos skyrių išspręsti ginčą – **priimti** ir išnagrinėti pareiškėjo 2022-08-05 skundą dėl ŠMST 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285 dalyje: ... ir **2022-12-01** skundo reikalavimas **panaikinti** Aprašo 8 punkto 8.2 papunkčio dalį yra skirtingi ir **nėra** ginčas dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu. Apeliantas Pareiškėjas prašo LVAT panaikinti ŠAAT 2022-12-08 nutartį ir perduoti klausimą nagrinėti iš naujo.

Pareiškėjas gavo LAGK Šiaulių skyriaus **2022-12-23** Sprendimą Nr. 21R3-116 dėl Pareiškėjo 2022-11-28 skundo ir dėl Pareiškėjo **2022-12-05** skundo dėl Savivaldybės 2022-12-02 rašto Nr. SG-1304. Atmesti Pareiškėjo **2022-10-02** skundą kaip nepagrįstą. Pastaba. Sprendimas atmesti Pareiškėjo **2022-10-02** skundą kaip nepagrįstą yra sprendimas ne dėl skundo dalyko - Pareiškėjo **2022-11-28** ir **2022-12-05** skundo.

Pareiškėjas gavo Savivaldybės administracijos **2022-12-27** raštą Nr. SG-1389: „Vyriausiame administraciniame teisme yra nagrinėjamas atskiras skundas „dėl ŠAAT 2022-12-08 nutarties atsisakyti priimti Pareiškėjo 2022-12-01 Skundą. LAGK Šiaulių apygardos skyriuje yra sprendžiami ginčai dėl to paties VAS priimto sprendimo teisėtumo, atsisakome pakartotinai nagrinėti Jūsų 2022-12-05(02) prašymą“.

Pareiškėjas Savivaldybei pateikė **2022-12-28** Skundą dėl Savivaldybės administracijos 2022-12-27 rašto Nr. SG-1389 atsisakyti nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-02 e laiško siūlymą: Pareiškėjas prašo Savivaldybę įpareigoti Savivaldybės administraciją pateikti Pareiškėjui tinkamai parengtą Administracinį sprendimą pagal Pareiškėjo 2022-10-02 Skundą; Skundo netenkinimo atveju parengti argumentuotą atsakymą, kodėl (jei) siūlymas išbraukti 8.2 papunkčio dalį nepriimtinas.

LVAT **2023-01-04** nutartis pagal pareiškėjo 2022-09-18 atskirąjį skundą (dėl ŠAAT **2022-09-15** nutarties laikyti nepaduotais Pareiškėjo 2022-08-15 ir 2022-09-06 patikslintus Skundus dėl LAGK Šiaulių apygardos skyriaus 2022-08-10 sprendimo Nr. 21R3-83 dėl Pareiškėjo 2022-08-05 skundą dėl ŠMST 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285) dėl ŠAAT 2022-09-15 nutarties pagal pareiškėjo skundą dėl aprašo panaikinimo ir kitų reikalavimų: „Pareiškėjas nepateikė duomenų, patvirtinančių, kad atsakovas Savivaldybė būtų dėl šio pareiškėjo reikalavimo priėmęs kokį nors

sprendimą, ar atsisakęs jį priimti; neįrodo, kad į atsakovą buvo kreiptasi dėl šioje byloje pareiškėjo keliamo reikalavimo. Pareiškėjas skundo trūkumų nepašalino, pirmosios instancijos teismas priėmė teisėtą ir pagrįstą 2022-09-15 nutartį, kuria pareiškėjo skundą ir patikslintus skundus laikė nepaduotais, nepašalinus trūkumų. Pareiškėjo 2022-09-18 atskirąjį skundą atmesti. ŠAAT 2022-09-15 nutartį palikti nepakeistą“.

Pareiškėjo pagal ŠAAT 2023-01-04 nutarties nurodymus pataisytas **2023-01-05** (2022-12-30) Skundas dėl LAGK Šiaulių apygardos skyriaus 2022-12-23 Sprendimo Nr. 21R3-116 Pareiškėjo 2022-10-02 skundą atmesti kaip nepagrįstą (AB Nr. eI2-2431-289/2023): „Pareiškėjas LAGK Šiaulių apygardos skyriui pateikė **2022-11-28** skundą dėl Savivaldybės 2022-10-14 rašto Nr. SG-1093); pateikė **2022-12-05** Skundą Dėl Savivaldybės 2022-12-02 rašto Nr. SG-1304 ir įpareigoti Savivaldybę ir Savivaldybės administraciją; Savivaldybei pateikė **2022-12-28** Skundą dėl Savivaldybės administracijos 2022-12-27 rašto Nr. SG-1389. Taigi, šio Sprendimo dalykas (pagal Pareiškėjo 2022-11-28 ir 2022-12-05 skundus) turėtų būti Savivaldybės administracijos **atsisakymai nagrinėti** 2022-10-02 Pareiškėjo skundą ir **vilkinimai** pateikti atsakymą (sprendimą) dėl šio Skundo. Komisija tokiu Sprendimu nukrypo nuo jo dalyko (pagal Pareiškėjo 2022-11-28 ir 2022-12-05 skundus) - Savivaldybės administracijos neteisėti **atsisakymai nagrinėti** 2022-10-02 Pareiškėjo skundą ir **vilkinimai** pateikti atsakymą (sprendimą) dėl šio Skundo, - o ne tariamo Aprašo kaip norminio teisės akto neatitikimo ir nesuderinamumo su kitais teisės aktais ar Pareiškėjo (2022-10-02?) skundo tenkinimo. Pareiškėjo reikalavimai (2022-11-28 skundo dalykas): „1) Panaikinti LAGK Šiaulių apygardos skyriaus 2022-12-23 Sprendimą Nr. 21R3-116; 2) Įpareigoti savivaldybės administraciją atsakyti į Pareiškėjo 2022-10-02 Skundą dėl ŠMST 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285; Skundo netenkinimo atveju parengti argumentuotą **atsakymą**, kodėl (jei) siūlymas netinkamas“.

Savivaldybės Mero **2023-01-20** raštas Nr. SG-49 (į 2022-12-28) „Dėl pateikto skundo“: „ŠAAT nagrinėjama administracinė byla Nr. eI2-2431-289/2023 pagal patikslintą **2023-01-05** skundą ... Savivaldybė atsisako nagrinėti skundą, nes dėl skunde nurodytų reikalavimų jau yra inicijuota administracinė byla ŠAAT pagal pateiktą ieškinį, kurį išnagrinėjus ir bus priimtas sprendimas dėl Jūsų pateikto reikalavimo teisėtumo ir pagrįstumo“.

Pagal nurodytus procesinius dokumentus matyti, kad Pareiškėjo ir atsakovų ginčas yra keliais skirtingais klausimais:

1) Dėl ŠMST 2022-07-07 sprendimu Nr. T-285 patvirtinto Aprašo **8.2 papunkčio dalies** „(iki atskiro Savivaldybės administracijos ar NŽT Šiaulių skyriaus sprendimo atlaisvinti žemę)“ kaip individualaus administracinio akto **teisėtumo**;

2) Dėl įpareigojimų Savivaldybės administracijai pateikti Pareiškėjui tinkamai parengtą Administracinį sprendimą (atsakymą) pagal Pareiškėjo **2022-10-02** Skundą.

3) Aprašo 8 dalies nuostata: „8. Prievolė mokėti nuomos mokesčių atsiranda: 8.2. įgijus nuosavybės teise ... **garažų paskirties pastatus** (toliau – **nekilnojamasis turtas**), ... **metallinius garažus** ...reiškianti, kad metaliniai garažai priskiriami garažų paskirties pastatams kaip nekilnojamajam turtui, prieštarauja Vyriausybės 2021-08-25 nutarimu Nr. 699 pakeistų Taisyklių nuostatai „2.2. ..**metallinius ar kitokius kilnojamojo daikto požymių turinčius garažus**)“, kuri reiškia, kad metalinis garažas nėra garažų paskirties pastatas **nekilnojamasis turtas**.

4) Vyriausybės 2021-08-25 nutarimu Nr. 699 pakeistų Taisyklių nuostata „2.2. žemės sklypus prie garažų (**išskyrus** metallinius ar kitokius **kilnojamojo daikto** požymių turinčius garažus)“ prieštarauja Žemės įstatymo 9 straipsnio 6 dalies nuostatai 1) statiniais (**išskyrus laikinuosius statinius**), nes metaliniai ar kitokie kilnojamojo daikto požymius turintys garažai nėra statiniai ar laikinieji statiniai.

5) Dėl tyrimo, ar norminiai administraciniai aktai, jų dalys (nurodyti 2022-12-01 skundo E dalyje) dėl teisės aktų nuostatų tarpusavio prieštaravimo bei netinkamo metallinių garažų eksploatavimo bendrijų valstybinės žemės naudojimo garažų laikymui ir eksploatavimui reglamentavimo, atitinka įstatymus, Vyriausybės norminius teisės aktus (ABTĮ 113 straipsnis).

Lieka neišspręstas (2) klausimas dėl įpareigojimų Savivaldybės administracijai pateikti Pareiškėjui tinkamai parengtą Administracinį sprendimą (atsakymą) pagal Pareiškėjo **2022-10-02** Skundą, keliamas pareiškėjo 2022-12-28 skunde Savivaldybei bei kiti (3, 4, 5) pirmiau minėti klausimai.

Pareiškėjas LAGK Šiaulių apygardos skyriui pateikė **2023-01-23** skundą „Dėl Savivaldybės neteisėto individualaus administracinio akto – savivaldybės Mero 2023-01-20 rašto Nr. SG-49 rašto - atsisakymo nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-28 skundą dėl Savivaldybės administracijos 2022-12-27 rašto Nr. SG-1389 atsisakyti nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-02 e laiško siūlymą“:

„1) Tenkinti Pareiškėjo 2022-12-28 Skundą Savivaldybei dėl Savivaldybės administracijos 2022-12-27 rašto Nr. SG-1389 atsisakyti nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-02 e laiško siūlymą ar parengti atsakymą, kodėl siūlymas nepriimtinas;

2) Atmesti Savivaldybės mero 2022-12-27 raštą Nr. SG-1389 ir įpareigoti Savivaldybės administraciją pateikti Administracinį **sprendimą** pagal Pareiškėjo **2022-10-02** Skundą dėl ŠMST 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285 Skundo netenkinimo atveju parengti argumentuotą **atsakymą**, kodėl (jei) siūlymas išbraukti 8.2 papunkčio dalį nepriimtinas;

3) įpareigoti Savivaldybės administraciją įvertinti aplinkybę, kad Aprašo 8 dalies nuostata: „8.2. **garažų paskirties pastatus** (toliau – **nekilnojamasis turtas**), (Išigijus **metallinius garažus**“ reiškianti, kad metaliniai garažai priskiriami garažų paskirties pastatams kaip nekilnojamajam turtui, prieštarauja pakeistų Taisyklių nuostatai „2.2. **metallinius ar kitokius kilnojamojo daikto požymių turinčius garažus**“, kuri reiškia, kad metalinis garažas nėra garažų paskirties pastatas **nekilnojamasis turtas** ir atlikti reikiamus veiksmus, kad ši prieštara būtų pašalinta“.

Pareiškėjas 2023-02-17 gavo LAGK Šiaulių apygardos skyriaus **2023-01-27** Pranešimą dėl Komisijos posėdžio administracinio ginčo byloje Nr AG3-15/24-2023, kuriame nurodoma, kad Komisijos posėdis, kuriame bus nagrinėjamas Pareiškėjo **2023-01-23** skundas, vyks 2023-02-21; vadovaujantis IAGNTĮ 17 straipsnio 3 dalimi, siūloma ginčą išspręsti taikiai, bylos šalys gali sudaryti taikos sutartį ir ją pateikti Komisijai. LAGK Šiaulių apygardos skyriaus **2023-02-17** sprendimu Nr. 19R3-10 paskirta byla nagrinėti komisijos posėdyje **2023-03-08**. Pagal IAGNTĮ 17 straipsnį 1. Ginčo šalys gali baigti bylą taikos sutartimi, jeigu ją sudaryti galima atsižvelgiant į ginčo pobūdį. 2. Administracinių ginčų komisija posėdžio metu **pasiūlo** ginčo šalims sudaryti taikos sutartį.

Pareiškėjas LAGK Šiaulių apygardos skyriui pateikė **2023-02-20** Pasiūlymą sudaryti taikos sutartį administracinio byloje Nr AG3-15/24-2023 pagal Pareiškėjo 2023-01-23 skundą. Pareiškėjas siūlo atsakovams ir trečiajam asmeniui NŽT Šiaulių skyriui sudaryti taikos sutartį administracinio byloje Nr AG3-15/24-2023 pagal Pareiškėjo 2023-01-23 skundą ir teikia jos projektą. Esant poreikiui - siūlyti pataisas, papildymus. Pareiškėjas siūlo atsakovams ir trečiajam asmeniui NŽT Šiaulių skyriui sudaryti taikos sutartį administracinio byloje Nr AG3-15/24-2023 pagal Pareiškėjo 2023-01-23 skundą ir teikia jos projektą. Esant poreikiui - siūlyti pataisas, papildymus. Pareiškėjas prašo Komisiją preliminariai įvertinti, ar tokią sutartį sudaryti galima atsižvelgiant į ginčo pobūdį, ar taikos sutartis neprieštarauja imperatyvioms įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatoms, viešajam interesui, nepažeidžia trečiųjų suinteresuotų asmenų teisių ir (ar) teisėtų interesų, ar jos dalykas yra to paties pobūdžio, kaip ir skunde nurodyti reikalavimai.

Pareiškėjas Savivaldybei, Savivaldybės administracijai **2023-02-27** pateikė „Pasiūlymus Savivaldybės tarybos sprendimo dėl 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285 pakeitimo 2023-02-25 projektui, kuris parengtas vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo (VSI) 18 straipsnio 1 dalimi, 2022-06-30 VSI Nr. I-533 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-1268 2 straipsnio 1 ir 2 dalimis, 1 straipsniu pakeisto VSI 3 straipsnio 3 punktu, 27 straipsnio 2 dalies 3 punktu.

1) Sistemiskai vertinant VSI (nuo 2023-04-01) 25, 27, 33 straipsnių nuostatas spėjama, kad deklaracijos formą turėtų tvirtinti Savivaldybės administracijos direktorius, dėl nesumokėto nuomos mokesčio atidėjimo mokėtojas turėtų kreiptis į Savivaldybės administracijos direktorių. T. y. šis siūlomas Aprašo 9 ir 43 punktų pakeitimas nereikalingas.

2) Jei Apraše yra nuoroda į Žemės įstatymo 9 straipsnio 18 dalį, tai turėtų būti ir nuoroda į 9 straipsnio 17 dalį bei 10 straipsnio 1, 3 ir 4 dalį. Arba - išbraukti 10 ir 22 punktus, nes minėtų Priedo ir Atlyginimo mokėjimas yra išsamiai reglamentuotas atitinkamuose Vyriausybės nutarimuose įgyvendinančiuose Žemės įstatymo 9 ir 10 straipsnių nuostatas.

3) Vyriausybės 2021-08-25 nutarimas Nr. 699: „pakeisti 1.3. taisyklės: „2.2. žemės sklypus prie ~~individualių automobilių garažų ar garažų statybos ir eksploatavimo bendrijų~~ garažų (išskyrus žemės sklypus prie metalinių garažų **metalinius ar kitokius kilnojamojo daikto požymių turinčius garažus**). Žemės sklypai prie garažų statybos ir eksploatavimo bendrijų garažų parduodami garažų savininkams.“ „28. ... išnuomojami Taisyklių 2.1, 2.2 ir 2.4 ~~punktuose~~ **papunkčiuose** nurodyti naudojami žemės sklypai, užstatyti šiuose ~~punktuose~~ **papunkčiuose** nurodytais asmenims priklausančiais arba jų nuomojamais statiniais, išskyrus žemės sklypus, kuriuose pastatyti tik laikinieji statiniai“. Taigi, metalinis garažas yra kilnojamojo daikto požymių turintis garažas ir negali būti priskiriamas nekilnojamam turtui.

Šio prieštaravimo pašalinimui siūloma pataisyti 8.2 papunktį:

„8. Prievolė mokėti nuomos mokesť atsiranda:

8.2. **asmenims turintiems** įgijus nuosavybės teise statinius (pastatus), daugiabučiuose namuose esančias negyvenamosios paskirties patalpas ir garažų paskirties pastatus (**taip pat ir metalinius garažus**) (toliau — nekilnojamas turtas), stovinčius ant valstybinės žemės, kurios nuomos klausimas neišspręstas ir kuri nėra valdoma panaudos teise. (išgijus ~~metalinius garažus 2-oje, 5-oje, 6-oje, 7-oje, 8-oje metalinių garažų eksploatavimo bendrijose, nuomos mokesť privaloma mokėti iki atskiro Savivaldybės administracijos ar Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Šiaulių skyriaus (toliau — NŽT Šiaulių skyrius) sprendimo atlaisvinti žemę);“~~

LVAT 2023-03-01 nutartis pagal pareiškėjo 2022-12-12 atskirąjį skundą dėl ŠAAT 2022-12-08 nutarties pagal pareiškėjo 2022-09-06 skundą:

„Pirmosios instancijos teismas, iš esmės paneigdamas pareiškėjo teisę kreiptis į teismą, skundžiamoje 2022-12-08 nutartyje **neteisingai nusprendė**, kad ŠAAT AB Nr. eI2-8826-394/2022 nusprendus pareiškėjo skundą ir patikslintus skundus laikyti nepaduotais, šioje byloje pareiškėjui padavus minėtą skundą, yra pagrindas atsisakyti priimti skundą ABTĮ 33 straipsnio 2 dalies 6 punkto pagrindu, t. y. kai teismo žinioje yra byla dėl ginčo tarp tų pačių ginčo šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu. Pabrėžtina, kad ŠAAT byla pagal pareiškėjo 2022-09-06 patikslintą skundą **nebuvo iškelta**, todėl negalėjo būti vertinama, kad šiame teisme jau yra byla dėl ginčo tarp tų pačių ginčo šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu.

Be to, skundžiamoje nutartyje pirmosios instancijos teismas tinkamai **nenustatė ir nepagrindė**, kad pagal 2022-09-06 patikslintą skundą (AB Nr. eI2-8826-394/2022) ir 2022-12-01 skundą (šioje administracinėje byloje) yra keliamas **tapatus** ginčas. Pirmosios instancijos teismas skundžiamoje nutartyje iš esmės tik pacitavo 2022-09-06 patikslinto skundo reikalavimus ir konstatavo, kad AB Nr. eI2-8826-394/2022 teiktuose skunde ir patikslintuose skunduose pareiškėjas kėlė analogiškus reikalavimus kaip 2022-12-01 skunde. Pirmosios instancijos teismas neatsižvelgė į tai, kad AB Nr. eI2-8826-394/2022 nustatyti pareiškėjo skundo trūkumai buvo būtent dėl pareikštų skundo reikalavimų.

LVAT 2023-01-04 nutartyje sutiko su vertinimu 2022-09-15 teismo nutartyje, kad pareiškėjo reikalavimas panaikinti Aprašo 8.2 papunktį arba įpareigoti Ginčų komisiją išspręsti ginčą – priimti ir išnagrinėti pareiškėjo skundą dėl Aprašo 8.2 papunkčio, nebuvo aiškus ir konkretus, o reikalaujamas įpareigoti Savivaldybę pataisyti Aprašo nuostatas, pareiškėjas nepateikė

duomenų, patvirtinančių, kad Savivaldybė priėmė dėl pareiškėjo kokį nors sprendimą arba atsisakė jį priimti.

Teisėjų kolegija konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė proceso teisės normas, todėl nepagrįstai atsisakė priimti pareiškėjo skundą ABTĮ 33 straipsnio 2 dalies 6 punkte įtvirtintu pagrindu. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo atskirasis skundas tenkinamas, o pirmosios instancijos teismo nutartis panaikinama, skundo **priėmimo klausimas** perduodamas pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Teisėjų kolegija nutaria Pareiškėjo skundą **tenkinti**. ŠAAT 2022-12-08 nutartį panaikinti ir perduoti pareiškėjo skundo priėmimo klausimą ŠAAT nagrinėti iš naujo.

Pareiškėjas teikia **prieštaravimus Atsakovų** Savivaldybės ir Savivaldybės administracijos **2023-03-02 Atsiliepimui** į Pareiškėjo 2023-01-23 skundą:

1) „8. Savivaldybės tarybos 2022-07-07 sprendimas Nr. T-285 jau yra priimtas ir galiojantis todėl pasiūlymų teikimas jau priimtam teisės aktui yra negalimas.

12. ... pareiškėjas neturi jokio teisinio pagrindo ginčyti jau galiojantį Savivaldybės tarybos 2022-07-07 sprendimą Nr. T-285“.

Atsiliepimo rengėjas „nepastebėjo“, kad yra Savivaldybės tarybos sprendimo dėl 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285 pakeitimo 2023-02-25 projektas, kuris parengtas vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo (VSI) 18 straipsnio 1 dalimi, 2022-06-30 VSI Nr. I-533 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-1268 2 straipsnio 1 ir 2 dalimis, 1 straipsniu pakeisto VSI 3 straipsnio 3 punktu, 27 straipsnio 2 dalies 3 punktu ir kuriam Pareiškėjas Savivaldybei, Savivaldybės administracijai **2023-02-27** pateikė Pasiūlymus, tarp jų - pataisyti Aprašo 8.2 papunktį.

2) „14. Skundžiamu (*Savivaldybės mero 2022-12-27 Nr. SG-1389*) raštu: vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 4 punktu „Prašymas ar skundas ... gali būti nenagrinėjamas ...“ ir atsižvelgiant į tai, kad pagal pareiškėjo skundą LVAT nagrinėjamas pareiškėjo (2022-12-12) atskirasis skundas „dėl ŠAAT 2022-12-08 nutarties atsisakyti priimti Pareiškėjo 2022-12-01 Skundą dėl Savivaldybės tarybos 2022-07-07 sprendimu Nr. T-285 patvirtinto aprašo individualaus administracinio akto 8.2 papunkčio dalies, o taip pat, kad LAGK Šiaulių apygardos skyriuje nagrinėjamas pareiškėjo (2022-11-28) patikslintas skundas „Dėl atsisakymo nagrinėti Pareiškėjo skundą ir vilkinimo pateikti atsakymą (sprendimą) dėl Pareiškėjo 2022-10-02 Skundo (Aprašo 8.2 papunkčio dalies)“, kuriose yra sprendžiami ginčai dėl to pačio VAS priimto sprendimo teisėtumo, yra atsisakoma nagrinėti 2022-12-05 pareiškėjo pateiktą prašymą“.

Pareiškėjas atkreipia Komisijos dėmesį: LAGK Šiaulių skyriaus **2022-12-23** Sprendimu Nr. 21R3-116 dėl Pareiškėjo **2022-11-28** skundo jau buvo **atmestas** Pareiškėjo 2022-10-02 skundas kaip nepagrįstas, kai buvo pasirašomas Savivaldybės mero **2022-12-27** raštas Nr. SG-1389. LVAT **2023-01-04** nutartis pagal pareiškėjo 2022-09-18 atskirąjį skundą (dėl ŠAAT **2022-09-15** nutarties dėl Pareiškėjo 2022-08-15 ir 2022-09-06 Skundų dėl LAGK Šiaulių apygardos skyriaus 2022-08-10 sprendimo Nr. 21R3-83 dėl Pareiškėjo 2022-08-05 skundo dėl ŠMST 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285): Kadangi pareiškėjas skundo trūkumų nepašalina Pareiškėjo 2022-09-18 atskirąjį skundą atmesti. ŠAAT 2022-09-15 nutartį palikti nepakeistą“.

3) „20. Pareiškėjo prašymo atsakovas **nenagrinėjo**. Skundžiamu raštu atsakovas informavo pareiškėją, kad dėl to paties klausimo pagal pačio pareiškėjo pateiktus skundus jau pradėti nagrinėti jo pateikti reikalavimai išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje ir **teisme** (minėtus faktus patvirtina ir pats pareiškėjas savo pateiktame skunde). Todėl atsakovas nurodė, kad **atsisako** nagrinėti jo pateiktą prašymą.

22. VAĮ 3 straipsnis apibrėžia principus, kuriais savo veikloje turi vadovautis VAS. Minėto straipsnio 5 punktas nustato išsamumo principą, kuris reiškia, kad VAS į prašymą ar skundą **turi atsakyti** aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos

turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

23. Skundžiamame rašte atsakovas nurodė pareiškėjui informaciją, kad jo reikalavimai dėl 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285 pateiktų pasiūlymų jau yra pradėti nagrinėti tiek išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje, tiek ir **teisme**. Atsakovė neturėjo pareigos nagrinėti pareiškėjo prašymą dėl tų pačių pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių kurios jau buvo nagrinėjamos išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje ir **teisme**. Skundžiamas raštas, yra tinkamai **motyvuotas**, nes jame nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai, pateiktas suprantamas pagrindas, kuriuo VAS rėmėsi **nenagrinėdamas** pareiškėjo prašymo.

24. Pareiškėjo ginčijamas raštas iš esmės atitinka nurodytų teisės aktų reikalavimus, todėl nėra teisinio pagrindo pripažinti, kad pažeisti individualiam administraciniam aktui keliami motyvuotumo ir pagrįstumo reikalavimai, numatyti VAĮ 10 straipsnyje, taip pat VAĮ 3 straipsnyje įtvirtinti viešojo administravimo principai. Atsakovė, būdama VAS veikė pagal įstatymo jai suteiktus įgaliojimus“.

Iš šių samprotavimų akivaizdu, kad Atsakovai ignoruoja (ar nesuvokia), jog Pareiškėjas LAGK Šiaulių apygardos skyriui pateikė **2023-01-23** skundą dėl savivaldybės Mero 2023-01-20 rašto Nr. SG-49 rašto, kuriuo atsisakyta nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-28 skundą dėl Savivaldybės administracijos 2022-12-27 rašto Nr. SG-1389 atsisakyti nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-02 e laiško siūlymą (savivaldybės administracijai atsakyti į 2022-10-02 Skundą), o ne reikalavimus dėl 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285 (kurių klausimas jau išspręstas LVAT **2023-01-04** nutartimi pagal pareiškėjo 2022-09-18 atskirąjį skundą dėl ŠAAT 2022-09-15 nutarties pagal pareiškėjo 2022-09-06 skundą dėl Aprašo 8.2 punkčio (Pareiškėjo 2022-09-18 atskirasis skundas **atmestas**, ŠAAT 2022-09-15 nutartis palikta **nepakeista**).

4) Šio Atsiliepimo kontekste Pareiškėjas pakartotinai pasisako dėl LAGK Šiaulių apygardos skyriaus **2022-12-23** Sprendimo Nr. 21R3-116 teiginių:

(8 - 9 lapai) „... priešingai nei teigia Pareiškėjas jog tiek Administracija, tiek Taryba privalėjo pateikti atskirus atsakymus į Pareiškėjo 2022-10-02 Skundą, 2022-10-14 Savivaldybės atsakyme pabrėžta, jog Savivaldybės administracija 2022-09-20 raštu Nr. SG-1001 jau pateikė išaiškinimą. Savivaldybės meras veikė tiek Tarybos, tiek ir Administracijos vardu pateikdamas vieną atsakymą savivaldybės, kaip tokios, vardu. Vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnyje pateikiamos tokios sąvokos: 3. Savivaldybės institucijos: 1) savivaldybės atstovaujamoji institucija – savivaldybės taryba, kuriai vadovauja savivaldybės meras. Meras yra savivaldybės vadovas; 2) savivaldybės vykdomoji institucija - savivaldybės administracijos direktorius. Taigi, savivaldybė (Taryba ir Administracija) gali būti atstovaujamos Savivaldybės mero, turinčio Vietos savivaldos įstatyme nustatytus įgaliojimus veikti visos savivaldybės vardu, todėl 2022-10-14 Savivaldybės atsakymas vertintinas kaip tinkamas atsakymas nuo Tarybos ir Administracijos į Pareiškėjo 2022-10-02 Skundą. Nėra pagrindo teigti, jog kiekviena atsakovė (Administracija ir Taryba) atskirai privalėjo Pareiškėjui pateikti savo poziciją dėl Pareiškėjo 2022-10-02 Skundo, ypač kai skirtingų savivaldybės institucijų pozicija tuo pačiu klausimu yra tokia pat“.

a) Sprendimo rengėjai savaip interpretuoja ir sutapatina Vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnyje nurodytų savarankiškų (3) Savivaldybės institucijų: (1) savivaldybės tarybos, kuriai vadovauja (taigi, ir atstovauja santykiuose su trečiaisiais asmenimis) savivaldybės meras ir (2) savivaldybės vykdomosios institucijos – administracijos direktoriaus (atstovaujančio savivaldybės administraciją) įgaliojimus.

b) Pagal VSĮ: 29 straipsnis. Jis yra įstaigos vadovas. 8.: 1) tiesiogiai ir asmeniškai atsako už įstatymų, Vyriausybės ir savivaldybės tarybos sprendimų įgyvendinimą; 3) organizuoja savivaldybės administracijos darbą. 30 straipsnis. 2. Savivaldybės administracija: 1) organizuoja ir kontroliuoja savivaldybės institucijų sprendimų įgyvendinimą arba pati juos įgyvendina; 2) įgyvendina įstatymus ir Vyriausybės nutarimus, nereikalaujančius savivaldybės tarybos sprendimų; 6) rengia savivaldybės institucijų sprendimų projektus. 55 straipsnis. 3. Savivaldybės institucijų

aktai, pažeidžiantys gyventojų, įmonių ir organizacijų teises, gali būti skundžiami ABTĮ nustatyta tvarka.

c) ŠMST veiklos reglamentas: 122. Tarybos narių (pagal VSI 3 straipsnį savivaldybės meras yra Tarybos narys) bendravimas su gyventojais yra viena iš Tarybos veiklos formų. 124. gali vykti gyventojams raštu kreipiantis į Tarybos narius. 125. į gautą gyventojų kreipimąsi privalo atsakyti raštu. 126. raštvedybą tvarko Savivaldybės administracijos skyrius. 181. gyventojų raštus priima, registruoja, paskirsto Savivaldybės administracijos skyrius ir perduoda merui. 182. Savivaldybės administracijos skyrius **raštus pagal mero rezolucijas paskirsto vykdytojams.**

d) Net jei laikyti, kad 2022-10-14 Savivaldybės mero atsakymas vertintinas kaip atsakymas nuo Tarybos ir Administracijos į Pareiškėjo 2022-10-02 Skundą, tai jis nėra tinkamas, nes jame nurodoma „Savivaldybės taryba nenagrinėja skundų dėl priimtų sprendimų“, o teiginys, kad „savivaldybės administracija 2022-09-20 raštu Nr. SG-1001 jau pateikė išaiškinimą, kodėl nesutinka su teiktomis pastabomis“ yra klaidingas, nes jame nenagrinėjamas (ir negalėjo būti, nes jis dar tik bus) Pareiškėjo 2022-10-02 Skundas.

e) Pažymėtina, kad Sprendimo teiginį „2022-10-14 Savivaldybės atsakymas vertintinas kaip tinkamas atsakymas nuo Tarybos ir Administracijos į Pareiškėjo 2022-10-02 Skundą“ paneigia Savivaldybės mero 2022-10-14 rašte išreikšta pozicija, kai nurodoma, kad „Savivaldybės taryba nenagrinėja skundų dėl priimtų sprendimų“ ir kad „savivaldybės administracija 2022-09-20 raštu Nr. SG-1001 jau pateikė išaiškinimą, kodėl nesutinka su teiktomis pastabomis“. Tokie teiginiai reiškia, kad meras pareigą teikti tinkamą atsakymą deleguoja savivaldybės administracijai. Su tokia pozicija galima sutikti, nes pagal Vietos savivaldos įstatymo 30 straipsnį 2. Savivaldybės administracija 6) rengia savivaldybės institucijų sprendimų projektus. ŠMST veiklos reglamente numatyta: 78. Meras kontroliuoja ir prižiūri savivaldybės viešojo administravimo institucijų vadovų veiklą, kaip jie įgyvendina įstatymus, Vyriausybės ir Tarybos sprendimus. 182. Savivaldybės administracijos skyrius raštus pagal mero rezolucijas paskirsto vykdytojams. Todėl Pareiškėjas **2022-12-02** e laiške Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojui pasiūlė pavesti tarybos 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285 projekto rengėjui (Vaidai Kalasevičienei) parengti Pareiškėjui argumentuotą atsakymą, kodėl (jei) siūlymas išbraukti 8.2 papunkčio dalį nepriimtinas.

f) Kad yra dvi savarankiškų Savivaldybės institucijos - savivaldybės taryba, kuriai vadovauja ir atstovauja savivaldybės meras ir savivaldybės administracijos direktoriaus (atstovaujantis savivaldybės administraciją) - netiesiogiai patvirtinama ir Sprendime: Mero (atstovaujančio savivaldybės tarybą) 2022-10-14 raštas nurodomas kaip Savivaldybės atsakymas, o administracijos direktoriaus 2022-09-20 raštas nurodomas kaip Savivaldybės administracijos atsakymas.

(9 – 10 lapai) „Administracija, vertindama, jog savivaldybė ir savivaldybės administracija nėra dvi juridškai atskiros institucijos, pateikė Pareiškėjui 2022-09-20 Administracijos atsakymą ir išdėstė savo argumentus, kodėl nesutinka su Pareiškėjo argumentais, jog Aprašo 8.2 papunktis prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams. Tiek 2022-09-20 Administracijos atsakyme, tiek 2022-10-14 Savivaldybės atsakyme savivaldybė nurodė argumentus, kodėl nesutinka su Pareiškėjo siūlymu, todėl Administracija veikė tinkamai. 2022-09-20 Atsakymu argumentuotai buvo pateikti atsakymai į 2022-10-02 Skundą. Tai kad Pareiškėjui atsakyta anksčiau nei pateiktas Pareiškėjo 2022-10-02 Skundas, **nebūtinai reiškia**, jog Pareiškėjui į tuos klausimus, kurie buvo keliami, nebuvo atsakyta 2022-09-20 Atsakyme. Savivaldybės institucijos (Taryba ir Administracija) turėjo pagrindą pakartotinai neteikti (nenagrinėti prašymo) Pareiškėjui tos pačios informacijos, kuri jau buvo pateikta, nes atsakymus dėl to paties klausimo jau buvo pateikusi Administracija 2022-09-20 Atsakyme, o papildyta informacija Pareiškėjui pateikta ir 2022-10-14 Savivaldybės atsakyme. 2022-10-14 Savivaldybės atsakyme nurodyta informacija, jog „savivaldybės administracija 2022-09-20 raštu Nr. SG-1001 jau pateikė išaiškinimą, kodėl nesutinka su Pareiškėjo teiktomis pastabomis, atitinka VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatytą teisinį reguliavimą, kuomet asmens prašymas ar skundas

gali būti nenagrinėjami“.

g) Kaip minėta pirmiau Savivaldybės administracijos 2022-09-20 rašte Nr. SG-1001 (atsakyme į Pareiškėjo 2022-08-24 raštą) nurodoma: „Sprendimu Nr. T-285 patvirtintas Aprašas visiškai atitinka Nutarimo Nr. 1798 nuostatas, visiškai suderintas su galiojančiu teisiniu reglamentavimu, nustato ir reglamentuoja tik teisinius santykius ir tvarką, susijusią su nuomos mokesčio už valstybinės žemės nuomą ir priedo apskaičiavimu, galime pagrįstai teigti, kad, rengiant Aprašą, nebuvo ignoruojamos Žemės įstatymo nuostatos“. Taigi, jame neminimi Pareiškėjo siūlymai dėl Aprašo 8.2 papunkčio taisymo, o 2022-10-14 Savivaldybės mero atsakyme nurodoma, kad „Savivaldybės taryba nenagrinėja skundų dėl priimtų sprendimų“, todėl teiginys, kad „Pareiškėjui 2022-09-20 Administracijos atsakymą ir išdėstė savo argumentus, kodėl nesutinka su Pareiškėjo argumentais, jog Aprašo 8.2 papunktis prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams“ yra klaidingas, neatitinka 2022-09-20 ir 2022-10-14 raštų turinio.

h) Akivaizdu, kad Pareiškėjui atsakyta anksčiau nei pateiktas Pareiškėjo 2022-10-02 Skundas, ir Pareiškėjui į tuos klausimus, kurie keliami 2022-10-02 Skunde, negalėjo būti atsakyta 2022-09-20 Atsakyme. Ir dėl šios priežasties teiginys „Tai kad Pareiškėjui atsakyta anksčiau nei pateiktas Pareiškėjo 2022-10-02 Skundas, nebūtinai reiškia, jog Pareiškėjui į tuos klausimus, kurie buvo keliami, nebuvo atsakyta 2022-09-20 Atsakyme“ yra visiškai netinkantis šio ginčo atvejui. Šio ginčo atvejui kaip tik „Pareiškėjui atsakyta anksčiau nei pateiktas Pareiškėjo 2022-10-02 Skundas ir Pareiškėjui į tuos klausimus, kurie keliami 2022-10-02, nebuvo atsakyta 2022-09-20 Atsakyme“.

i) Pagal VSĮ: 5 straipsnis. 1. Viešojo administravimo įgaliojimų suteikimo forma: 1) kolegialioms ar vienasmenėms savivaldybių institucijoms, biudžetinėms įstaigoms, viešojo administravimo įgaliojimai gali būti suteikti: b) savivaldybės tarybos priimtu teisės aktu, kai tame teisės akte nurodomas VAS ir šiam subjektui nustatomi konkretūs viešojo administravimo įgaliojimai; 2. Viešojo administravimo įgaliojimų suteikimo mastas: 1) kolegialioms ar vienasmenėms savivaldybių institucijoms, biudžetinėms įstaigoms, ir savivaldybių administracijoms gali būti suteikiami įgaliojimai atlikti funkcijas visose šio įstatymo 6 straipsnyje nustatytose viešojo administravimo srityse. 18 straipsnis. 1. Savivaldybės tarybos priimtus teisės aktus gali pakeisti ar panaikinti savivaldybės taryba. 3. Savivaldybių institucijų ir kitų savivaldybės VAS priimti administraciniai teisės aktai **gali būti** skundžiami teismui. 55 straipsnis. 3. Savivaldybės institucijų aktai, pažeidžiantys gyventojų, įmonių ir organizacijų teises, **gali būti** skundžiami ABTĮ nustatyta tvarka.

j) Juridinių asmenų registre (JAR) nurodoma: **188657744** Savivaldybės taryba Savivaldybės biudžetinė įstaiga Teisinis statusas: Išregistruotas.

Teisingumo ministro įsakymas 2005-12-30 įsakymas Nr. 1R-421 "Dėl savivaldybių tarybų duomenų tvarkymo JAR": 1. Pavedu VĮ Registrų centrui iki 2006-06-01: 1.1. iš JAR išbraukti JAR objektus – savivaldybių tarybas; 1.2. pakeisti JAR duomenis, kur nurodyti juridiniai asmenys savivaldybių tarybos: 1.2.1. nurodant juridinio asmens **savininką** ar dalyvį vietoj juridinio asmens savivaldybės tarybos ir jos juridinio asmens kodo įrašyti atitinkamą **savivaldybę** ir nurodyti jos klasifikatoriaus kodą; 1.2.2. nurodant juridinio asmens **savininko** teises ir pareigas įgyvendinančią instituciją vietoj juridinio asmens savivaldybės tarybos ir jos juridinio asmens kodo įrašyti atitinkamos **savivaldybės tarybos pavadinimą**. 2. VĮ Registrų centras iki 2006-03-01 informuoja visus savivaldybių administracijų direktorius apie JAR įregistruotus savivaldybės įsteigtų juridinių asmenų duomenis ir informaciją, įrašytą JAR bei primena juridinio asmens vadovo pareigą **pakeisti** juridinio asmens **nuostatus** (įstatus) suderinant juos su galiojančiais įstatymais ir teisės aktų nustatyta tvarka pateikti juos JAR tvarkytojui.

Teisingumo ministro 2020-11-06 įsakymu Nr. 1R-372 atsižvelgiant į JAR nuostatų, patvirtintų 13.11 papunktį („tvirtina Registro klasifikatorius, reikalingus Registro duomenims, informacijai ir dokumentams klasifikuoti“) (pakeitimas 2020-09-16 Vyriausybės Nr. 1016 nutarimu) 2005-12-30 įsakymas Nr. 1R-421 pripažintas netekusiu galios.

k) JAR taip pat nurodoma: **188771865** Savivaldybės administracija Biudžetinė įstaiga Teisinis statusas: neįregistruotas. Valstybės ir savivaldybių kodai pagal Ne juridinių asmenų

(valstybės, savivaldybių, valstybės ir savivaldybių atstovaujamoji ir vykdomoji institucijų, kurios neregistruojamos JAR) klasifikatorių, patvirtintą VĮ Registrų centro 2020-10-29 įsakymu Nr. NVE-207 „Dėl 2019-12-27 įsakymo Nr. VE-669 „Dėl JAR klasifikatorių patvirtinimo“ pakeitimo“: **111109429** Savivaldybė. (Pastaba. Nei VĮ Registrų centro 2020-10-29 įsakymas Nr. NVE-207 nei 2019-12-27 įsakymas Nr. VE-669 TAR neskelbti, jų nėra ir Registrų centro teisės aktų sąrašė).

l) Savivaldybės administracijos nuostatai: 1. Savivaldybės administracija yra biudžetinė įstaiga. 2. Savivaldybės administracijos savininkė – Savivaldybė. Savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija – Savivaldybės taryba. 3. Savivaldybės administracija yra viešasis juridinis asmuo (juridinio asmens kodas **188771865**). 7. Teisinė forma – biudžetinė įstaiga.

m) Apibendrinant pirmiau pateiktą informaciją konstatuotina:

Savivaldybė, juridinis asmuo (CK 2.35 str. 1 dalis); Ne juridinis asmuo (savivaldybė, kuri neregistruojama JAR), Registrų centro suteiktas kodas **111109429**, Savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija – Savivaldybės taryba, Savivaldybės vadovas yra savivaldybės meras.

Savivaldybės taryba yra Savivaldybės savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija, jai vadovauja savivaldybės meras; juridinio asmens kodo neturi; Savivaldybės tarybos priimtus teisės aktus gali pakeisti ar panaikinti savivaldybės taryba.

Savivaldybės administracija yra savivaldybės įstaiga viešasis juridinis asmuo biudžetinė įstaiga (juridinio asmens kodas **188771865**), jai vadovauja administracijos direktorius; Savivaldybės administracijos savininkė – Savivaldybė, rengia savivaldybės tarybos **sprendimų projektus**.

Savivaldybės administracijos direktorius yra savivaldybės vykdomoji institucija, turintis viešojo administravimo teises ir pareigas; pavaldus savivaldybės tarybai, atskaitingas savivaldybės tarybai ir merui; vadovauja savivaldybės administracijai. Jis yra įstaigos (Savivaldybės administracijos) vadovas.

Savivaldybės institucijų aktai, pažeidžiantys gyventojų, įmonių ir organizacijų teises, gali būti skundžiami ABTĮ nustatyta tvarka.

n) Pagal nurodytas Savivaldybės institucijų viešojo administravimo teises ir pareigas laikytina, kad Savivaldybės institucijų kaip šios ginčo šalys laikytinos: Atsakovai: Savivaldybė, Juridinio asmens kodas 111109429; Savivaldybės administracija, Juridinio asmens kodas 188771865 arba Savivaldybės administracijos direktorius, įstaigos (Savivaldybės administracijos) vadovas organizuojantis savivaldybės administracijos (kuri rengia savivaldybės tarybos sprendimų projektus) darbą.

o) Pagal VSĮ 3 ir 5 straipsnių nuostatas 1. 1) vienasmenėms savivaldybių institucijoms (Merui) viešojo administravimo įgaliojimai gali būti suteikti: b) savivaldybės tarybos priimtu teisės aktu, kai tame teisės akte nurodomas VAS ir šiam subjektui nustatomi konkretūs viešojo administravimo įgaliojimai; 2. 1) vienasmenėms savivaldybių institucijoms (Merui) gali būti suteikiami įgaliojimai atlikti funkcijas visose 6 straipsnyje nustatytose viešojo administravimo srityse. Tokiu būdu įgaliojimai Merui teikti atsakymus į paklausėjų raštus adresuotus direktoriui, Savivaldybės administracijai turėtų būti nustatyti savivaldybės tarybos priimtu teisės aktu (pvz. Reglamente).

Savivaldybės tarybos veiklos reglamentas: XIV skyrius. Mero veikla. 181. Įmonių, įstaigų, organizacijų ir gyventojų raštus priima, registruoja, paskirsto Savivaldybės administracijos skyrius, organizuojantis dokumentų tvarkymą, ir tą pačią dieną, vėliausiai kitą dieną perduoda merui. 182. skyrius, organizuojantis dokumentų tvarkymą, raštus pagal mero rezoliucijas paskirsto vykdytojams. 183. Interesantų apskaitą tvarko, mero potvarkių ir pavedimų vykdymą kontroliuoja, apibendrintą informaciją merui pateikia direktorius ir Savivaldybės administracijos skyrius, organizuojantis dokumentų tvarkymą. Reglamento, patvirtinto 2023-02-02 sprendimu Nr. T-30 redakcijoje (nuo 2023-04-01) liko tokia pat tvarka.

Taigi, nei Savivaldybės administracijos nuostatuose, nei Savivaldybės tarybos veiklos reglamente tokių įgaliojimų Merui nėra suteikta. Todėl į Pareiškėjo prašymus, skundus, adresuotus Savivaldybės administracijai privalo atsakyti Savivaldybės administracijos direktorius, ar

pavaduotojas, o ne Meras.

Pareiškėjo skundo argumentai nurodo skundžiamo 2022-12-27 rašto Nr. SG-1389 nepagrįstumą ir neteisėtumą, todėl pareiškėjo skundas (atsižvelgiant į LVAT 2023-03-01 nutarties motyvus) turėtų būti tenkintas kaip pagrįstas, o Atsakovų Atsiliepimas atmestas kaip nepagrįstas.

PRIDEDAMA:

Pareiškėjo **2023-02-27** Pasiūlymai Savivaldybės tarybos sprendimo dėl 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285 pakeitimo 2023-02-25 projektui;

LVAT **2023-03-01** nutartis pagal pareiškėjo 2022-12-12 atskirąjį skundą dėl ŠAAT 2022-12-08 nutarties.

Pareiškėjas Algirdas Petras Drevinskas
