

**KOMISIJA, SUDARYTA PRIENŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS MERO 2017-12-08
POTVARKIU NR. (2.5 TPS)-MP-197 „DĖL KOMISIJOS GALIMAM EGIDIJAUS
VISOCKO TARNYBINIAM NUSIŽENGIMUI TIRTI SUDARYMO“**

Prienų rajono savivaldybės tarybai

**IŠVADA
„DĖL EGIDIJAUS VISOCKO GALIMO TARNYBINIO NUSIŽENGIMO“**

2017-12-13
Prienai

Prienų rajono savivaldybėje 2017-12-07 gautas Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos (toliau – VTEK) 2017-11-29 sprendimas Nr. KS-194 „Dėl Egidijaus Visocko“, kuriuo pripažinta, kad Prienų rajono savivaldybės administracijos direktorius ir asociacijų Jaunimo ir suaugusiųjų sveikatingumo ir sporto klubo „Vėjas“ bei Prienų stalo teniso klubo narys Egidijus Visockas, išleidęs įsakymus, kurių pagrindu šioms asociacijoms buvo skirtas finansavimas, pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1 punkto bei 1 straipsnio 1 ir 2 dalies nuostatas.

Prienų rajono savivaldybės mero 2017-12-08 potvarkiu Nr. (2.5 TPS)-MP-197 sudaryta komisija pateikė Egidijui Visockui, Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriui, raštą Nr. (7.33)-R3-2017/2539 „Pranešimas apie tarnybinį nusižengimą“, kuriame prašoma pateikti paaiškinimą dėl Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2017-11-29 sprendimu Nr. KS-194 „Dėl Egidijaus Visocko“ (toliau – Sprendimas) nustatytų faktų bei aplinkybių ir galimai dėl to padaryto tarnybinio nusižengimo.

2017 m. gruodžio 11 d. Egidijus Visockas, Prienų rajono savivaldybės administracijos direktorius, pateikė paaiškinimą.

Komisijos 2017 m. gruodžio 13 d. posėdyje Egidijus Visockas nedalyvavo. Apie posėdžio laiką ir vietą jis informuotas tinkamai.

Egidijaus Visocko paaiškinimo esmė

Paaiškiname Egidijus Visockas, Prienų rajono savivaldybės administracijos direktorius, nurodė, kad Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pareigas eina nuo 2015 m. balandžio 27 d.

Paaiškino, kad VTEK 2017-11-29 sprendime Nr. KS-194 „Dėl Egidijaus Visocko“ nurodoma, kad, eidamas savo pareigas, išleido 2016 m. kovo 22 d. įsakymą Nr. (7.7)-A3-2016/198,

kuriuo patvirtintas Kultūros, sporto, jaunimo ir bendruomenės veiklos aktyvinimo programos priemonės „Kūno kultūros ir sporto populiarinimas, sporto ir jaunimo organizacijų, asociacijų, religinių bendruomenių ir bendrijų rėmimas“ lėšų paskirstymas, iš kurių asociacijai Prienų stalo teniso klubui skirta 1000 Eur, o asociacijai Jaunimo ir suaugusiųjų sveikatingumo ir sporto klubui „Vėjas“ 2000 Eur, 2017 m. kovo 8 d. išleido įsakymą Nr. (7.7)-A3-2017/163, kuriuo patvirtintas „Kultūros, sporto, jaunimo ir bendruomenės veiklos aktyvinimo programos lėšų paskirstymas, iš kurių asociacijai Prienų stalo teniso klubui skirta 1800 Eur, o asociacijai Jaunimo ir suaugusiųjų sveikatingumo ir sporto klubui „Vėjas“ 3000 Eur.

Paaiškino, kad savo Privačių interesų deklaracijoje yra nurodęs, kad nuo 2008 m. vasario 28 d. yra asociacijos Jaunimo ir suaugusiųjų sveikatingumo ir sporto klubo „Vėjas“ narys, o nuo 2014 m. rugsėjo 1 d. – asociacijos Prienų stalo teniso klubo narys. Komisijos sekretorei patikrinus VTEK viešojoje paieškoje pateiktas privačių interesų deklaracijas, šie teiginiai pasitvirtino.

Egidijus Visockas taip pat paaiškino, kad Prienų rajono savivaldybės tarybos 2015 m. gegužės 28 d. sprendimu Nr. T3-113 „Dėl Prienų rajono savivaldybės kultūros, sporto, jaunimo ir bendruomenės veiklos aktyvinimo programos lėšų skyrimo komisijos sudarymo ir jos darbo reglamento patvirtinimo“ sudaryta Prienų rajono savivaldybės kultūros, sporto, jaunimo ir bendruomenės veiklos aktyvinimo programos lėšų skyrimo komisija (toliau – Komisija) iš 9 narių, iš kurių 6 yra Savivaldybės tarybos nariai, mero patarėja ir 2 Savivaldybės administracijos tarnautojai. Iš to akivaizdu, kad Komisijoje daugumą (7 narius) sudaro asmenys, kurie jam net nėra pavaldūs.

Minėtu Savivaldybės tarybos sprendimu buvo patvirtintas Prienų rajono savivaldybės kultūros, sporto, jaunimo ir bendruomenės veiklos aktyvinimo programos lėšų skyrimo komisijos darbo reglamentas. Šio reglamento 15 punkte nustatyta, kad „remiantis Komisijos posėdžio protokolais, rengiami Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymai“. Mano, kad žodis „**remiantis**“ suponuoja Komisijos priimtų sprendimų privalomą, o ne rekomendacinį pobūdį, todėl jis neturi teisės priimti jokio kito sprendimo, nei priima Komisija, skirstydama lėšas pagal minėtą Savivaldybės tarybos sprendimą. Taip pat ir aukščiau nurodytuose jo pasirašytuose įsakymuose yra nurodyta, kad įsakymai priimami **vadovaujantis** Savivaldybės tarybos sprendimu bei Komisijos posėdžio protokolu.

Paaiškinime Egidijus Visockas laikosi pozicijos, kad aukščiau minėtus įsakymus pasirašė formaliai, neturėjo jokios įtakos įsakymų priėmimui bei tekstui. Pabrėžė, kad jokios jo įtakos ar konkretaus asmeninio suinteresuotumo nenurodė ir Vyriausioji tarnybinės etikos komisija savo Sprendime Nr. KS-194.

Atsižvelgdamas į tai, Egidijus Visockas daro išvadą, kad jokios įtakos, atsižvelgiant į administracinį pavaldumą, Komisijos veiklai ar jos sprendimų priėmimui tikrai neturėjo.

Egidijus Visockas laikosi pozicijos, kad tarnybinio nusižengimo nepadare, nes formaliai atliko įstatymais ir Savivaldybės tarybos sprendimais nustatytą pareigą jam, kaip Savivaldybės

administracijos vadovui, pasirašyti administracijos direktoriaus įsakymus. Pabrėžia, kad šiuo konkrečiu atveju nė vienoje įsakymų rengimo stadijoje nedalyvavo, jokios įtakos lėšų paskyrimui asociacijoms, kurių nariu yra, neturėjo, lėšas paskyrusios Komisijos priimtų sprendimų nekoregavo ir jokios įtakos nedarė. Mano, kad minėtais įsakymais jokių neigiamų teisinių ar kitokių pasekmių nekilo, todėl tarnybinio nusižengimo nepadarė.

Komisija susipažino su atliktu VTEK tyrimu, Egidijaus Visocko paaiškinimu, įvertino tarnybinių nuobaudų skyrimo teisinį reglamentavimą ir vertino, ar Egidijus Visockas, Prienų rajono savivaldybės administracijos direktorius, 2017-11-29 VTEK sprendimu Nr. KS-194 „Dėl Egidijaus Visocko“ pripažintas pažeidusiu atitinkamas Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatas, padarė tarnybinį nusižengimą.

Komisija ištyrė, kad Egidijus Visockas, Prienų rajono savivaldybės administracijos direktorius, eidamas savo pareigas, pasirašė 2016 m. kovo 22 d. įsakymą Nr. (7.7)-A3-2016/198, kuriuo patvirtintas Kultūros, sporto, jaunimo ir bendruomenės veiklos aktyvinimo programos priemonės „Kūno kultūros ir sporto populiarinimas, sporto ir jaunimo organizacijų, asociacijų, religinių bendruomenių ir bendrijų rėmimas“ lėšų paskirstymas, iš kurių asociacijai Prienų stalo teniso klubui skirta 1000 Eur, o asociacijai Jaunimo ir suaugusiųjų sveikatingumo ir sporto klubui „Vėjas“ 2000 Eur, 2017 m. kovo 8 d. pasirašė įsakymą Nr. (7.7)-A3-2017/163, kuriuo patvirtintas Kultūros, sporto, jaunimo ir bendruomenės veiklos aktyvinimo lėšų paskirstymas, iš kurių asociacijai Prienų stalo teniso klubui skirta 1800 Eur, o asociacijai Jaunimo ir suaugusiųjų sveikatingumo ir sporto klubui „Vėjas“ 3000 Eur.

Savo Privačių interesų deklaracijoje Egidijus Visockas nurodęs, kad nuo 2008 m. vasario 28 d. yra asociacijos Jaunimo ir suaugusiųjų sveikatingumo ir sporto klubo „Vėjas“ narys, o nuo 2014 m. rugsėjo 1 d. – asociacijos Prienų stalo teniso klubo narys.

Prienų rajono savivaldybės tarybos 2015 m. gegužės 28 d. sprendimu Nr. T3-113 „Dėl Prienų rajono savivaldybės kultūros, sporto, jaunimo ir bendruomenės veiklos aktyvinimo programos lėšų skyrimo komisijos sudarymo ir jos darbo reglamento patvirtinimo“ sudaryta Prienų rajono savivaldybės kultūros, sporto, jaunimo ir bendruomenės veiklos aktyvinimo programos lėšų skyrimo komisija iš 9 narių, iš kurių 6 yra Savivaldybės tarybos nariai, mero patarėja ir 2 Savivaldybės administracijos tarnautojai. Akivaizdu, kad šioje komisijoje daugumą (7 narius) sudaro asmenys, kurie Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriui Egidijui Visockui nėra pavaldūs, todėl jokių tarpusavio ryšių tarp jų nėra ir dėl to negali atsirasti jokia Egidijaus Visocko įtaka minėtiems įsakymams priimti.

Minėtu Savivaldybės tarybos sprendimu buvo patvirtintas Prienų rajono savivaldybės kultūros, sporto, jaunimo ir bendruomenės veiklos aktyvinimo programos lėšų skyrimo komisijos darbo reglamentas. Šio reglamento 15 punkte nustatyta, kad „remiantis Komisijos posėdžio

protokoliais, rengiami Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymai“. Taigi žodis „remiantis“ lemia Komisijos priimtų sprendimų privalomą, o ne rekomendacinį pobūdį, todėl Prienų rajono savivaldybės administracijos direktorius Egidijus Visockas neturi teisės priimti jokio kito sprendimo, nei priima Komisija, skirstydama lėšas pagal minėtą Savivaldybės tarybos sprendimą.

Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 2 straipsnio 12 dalis apibrėžia tarnybinį nusižengimą kaip tarnautojo pareigų neatlikimą arba netinkamą atlikimą dėl tarnautojo kaltės.

Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 2 punktą nustato asmenims, pretenduojantiems dirbti, dirbantiems ir dirbusiems valstybinėje tarnyboje, prievolę – teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra.

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija 2017-11-29 sprendime Nr. KS-194 nurodė, kad Lietuvos administraciniai teismai yra ne kartą konstatavę, kad Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimai yra formalaus pobūdžio, todėl vertinant, ar valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo juos vykdė tinkamai, nebūtina nustatinėti, ar iš atitinkamų sprendimų jis turėjo ir asmeninės naudos, ar sprendimo rezultatas galėtų būti kitoks, jeigu būtų priimtas jam nedalyvaujant, taip pat nurodė, kad prevencinis minėto įstatymo nuostatų tikslas lemia, kad šio įstatymo reikalavimų pažeidimui kvalifikuoti pakanka nustatyti, jog priimant sprendimą valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo nepasielgė taip, kad nekiltų abejonių, jog toks konfliktas egzistuoja. Net ir asmeniui nenaudingas sprendimas gali sukelti interesų konfliktą kaip asmens, dirbančio valstybės tarnyboje, galimas šališkumas priimant sprendimus, jo teigiamas ar neigiamas nusistatymas. Todėl priimant sprendimus privaloma vengti net šališkumo regimybės. Atsižvelgdama į šias nuostatas, Vyriausioji tarnybinės etikos komisija ir pripažino, kad Egidijus Visockas, Prienų rajono savivaldybės administracijos direktorius, pažeidė minėto įstatymo nuostatas.

Tačiau Komisija mano, kad, vertinant teismų praktiką valstybės tarnautojų tarnybinių nusižengimų srityje, tokių formalių aplinkybių šiuo nagrinėjamu atveju skirti tarnybinių nuobaudą neužtenka.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, formuodamas administracinių teismų praktiką, ne kartą yra pažymėjęs, jog tam, kad valstybės tarnautojas būtų traukiamas tarnybinės atsakomybės, nepakanka vien fakto, kad jis neatliko savo pareigų arba jas atliko netinkamai, konstatavimo; būtina nustatyti visus tarnybinio nusižengimo sudėties elementus – pažeidimo padarymo faktą, jį padariusį valstybės tarnautoją, pasekmes, priežastinį ryšį tarp veikos ir pasekmių, valstybės tarnautojo kaltę (žr., pvz., 2013 m. kovo 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-507/2013; 2013 m. kovo 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-384/2013; 2014 m. gegužės 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-982/2014; 2015 m. sausio 15 d. nutartį

administracinėje byloje Nr. A-37-662/2015 ir kt.).

Jeigu konstatuojama, kad iš viso nebuvo pagrindo skirti tarnybinę nuobaudą, pavyzdžiui, dėl to, jog nustatyti (įrodyti) ne visi tarnybinio nusižengimo sudėties elementai ar padarytas tarnybinis nusižengimas vertintinas kaip mažareikšmis, sprendimas skirti tarnybinę nuobaudą panaikinamas (žr., pvz., 2012 m. kovo 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-1471/2012; 2012 m. gruodžio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-3035/2012; 2013 m. kovo 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-109/2013; 2014 m. spalio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A²⁶¹-1041/2014; 2014 m. lapkričio 20 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-1736/2014; 2015 m. sausio 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-5-552/2015; 2015 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-872-261/2015).

Vertinant Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo formuojamą praktiką, pažymėtina, kad, skiriant tarnybinę nuobaudą turi būti ne tik konstatuojama veika, kuria padaromas tarnybinis nusižengimas, tačiau turi būti vertinami ir nusižengimo sudėties subjektyvieji elementai – asmens kaltės forma, motyvai, taip pat vertintinos kilusios neigiamos pasekmės.

Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 1 punktas nustato, kad valstybės tarnautojas privalo laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų ir kitų teisės aktų, o 5 punkte nustatyta, kad valstybės tarnautojas privalo laikytis šiame Įstatyme, kituose teisės aktuose nustatytų valstybės tarnautojų veiklos etikos principų ir taisyklių, vengti viešųjų ir privačių interesų konflikto, teisės aktų nustatyta tvarka deklaruoti privačius interesus, nepiktnaudžiauti tarnyba.

Asmenys, dirbantys valstybinėje tarnyboje, tarnybines pareigas privalo atlikti nešališkai, tinkamai ir objektyviai, teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad net nekiltų abejonių, kad toks konfliktas yra (Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 1 ir 2 punktai).

Komisija, įvertinusi Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2017-11-29 sprendimą Nr. KS-194 „Dėl Egidijaus Visocko“, sutinka, kad Egidijus Visockas pažeidė aukščiau minėtas Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatas.

Tačiau pažymėtina tai, kad Komisija, atlikusi tyrimą, nenustatė, kad dėl Egidijaus Visocko, Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus, veiksmų (Įstatymo pažeidimo) kilo neigiamų pasekmių, buvo padaryta žala. Vertinant šias aplinkybes, Komisijai neužtenka vien VTEK 2017-11-29 sprendimo Nr. KS-194, kaip pagrindo, kad Egidijus Visockas, Prienų rajono savivaldybės administracijos direktorius, padarė dar ir tarnybinį nusižengimą.

Komisija, vadovaudamasi teismų praktika dėl tarnybinių nuobaudų tyrimo ir skyrimo pagrįstumo bei teisingumo, proporcingumo ir sąžiningumo principais, konstatuoja, kad Egidijaus Visocko padaryta veika, pažeidžiant jau minėtas Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų

derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatas, yra išimtinai formalaus pobūdžio, nesukėlusi neigiamų pasekmių (nenustatyti visi tarnybinio nusižengimo sudėties elementai), yra vertinama kaip mažareikšmė, už kurią tarnybinės nuobaudos paskyrimas būtų neproporcingas (LVAT 2012 m. gruodžio 19 d. administracinė byla Nr. A-662-3035/2012).

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 28 straipsniu, Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 25 d. nutarimu Nr. 977 „Dėl Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių patvirtinimo“, 13 punktu bei atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta:

S i ū l o:

Pripažinti, kad Egidijus Visockas, Prienų rajono savivaldybės administracijos direktorius, tarnybinio nusižengimo nepadarė.

PRIDEDAMA:

1. Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2017-12-07 rašto Nr. S-3113-(1.2) kopija su priedu – 2017-11-29 sprendimo Nr. KS-194 „Dėl Egidijaus Visocko“ kopija, iš viso 5 lapai;
2. Prienų rajono savivaldybės mero 2017 m. gruodžio 8 d. potvarkio Nr. (2.5 TPS)-MP-197 „Dėl komisijos galimam Egidijaus Visocko tarnybiam nusižengimui tirti sudarymo“ kopija, 2 lapai;
3. Komisijos, sudarytos Prienų rajono savivaldybės mero 2017 m. gruodžio 8 d. potvarkiu Nr. (2.5 TPS)-MP-197 „Dėl komisijos galimam Egidijaus Visocko tarnybiam nusižengimui tirti sudarymo“, 2017-12-08 Pranešimo apie tarnybinį nusižengimą Nr. (7.33)-R3-2017/2539 kopija be priedo, 1 lapas;
4. Egidijaus Visocko 2017-12-11 paaiškinimo kopija su priedais, iš viso 23 lapai;
5. Egidijaus Visocko Privačių interesų deklaracija iš elektroninės IDIS sistemos, 4 lapai.

Komisijos pirmininkė



Aušra Slavinskienė

Komisijos nariai



Justas Budriūnas



Marius Stasiukonis



Dalė Verbickienė



Edita Zagurskienė