



**LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
PETICIJŲ KOMISIJA**

**IŠVADA
DĖL VIRGINIAUS JURGAČIO PETICIJOS**

2022 m. lapkričio 16 d.
Vilnius

Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisija 2022 m. lapkričio 16 d. posėdyje iš esmės išnagrinėjo Virginijaus Jurgaičio peticiją ir priėmė sprendimą teikti Seimui išvadą atmesti šioje peticijoje pateiktus pasiūlymus papildyti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 510 straipsnio 3 dalį, nustatant, kad antstolis neturi teisės gauto skundo nepateikti teismui, ir pripažinti netekusia galios šio straipsnio 4 dalį. Sprendimas priimtas atsižvelgus į Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos nuomonę.

Pažymėtina, kad Civilinio proceso kodekso 510 straipsnyje įtvirtintos ikiteisminės skundų dėl antstolio veiksmų tvarkos pagrindinis tikslas – greitas asmenų pažeistų teisių gynimas, t. y. skundą pateikus antstoliui, šis turi pareigą ir galimybę operatyviai ištaisyti vykdymo proceso pažeidimus, o teismui skundas perduodamas tik tuo atveju, jeigu kyla ginčas (jeigu antstolis visiškai ar iš dalies nesutinka su skunde keliamais reikalavimais). Taip pat pažymėtina, kad vykdymo procesas yra imperatyvus ir antstolis privalo griežtai laikytis vykdymo procesą reguliuojančių teisės aktų, o bet koks veikimas kitaip, nei nustatyta teisės aktuose, teismų praktikoje laikomas antstolio įgaliojimų viršijimu. Taigi, skirtingai, nei nurodyta peticijoje, Civilinio proceso kodekso 510 straipsnio nuostatos nesuteikia antstoliui teisės nenagrinėti gauto skundo ar neperduoti jo teismui, jeigu skundas buvo netenkintas arba patenkintas tik iš dalies.

Vertinant pareiškėjo siūlymą Civilinio proceso kodekso 510 straipsnio 4 dalį pripažinti netekusia galios, atkreiptinas dėmesys į tai, kad šios dalies nuostatų paskirtis – papildoma vykdymo proceso dalyvių interesų apsauga. Esant nustatytai privalomai ikiteisminei skundų nagrinėjimo procedūrai, nenustačius išimčių, kurioms esant asmuo turėtų teisę su skundu kreiptis tiesiogiai į teismą, nebūtų užtikrinta Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtinta asmenų teisė į teisminę gynybą, jeigu antstolis dėl kokių nors priežasčių skundo vis dėlto neišnagrinėtų arba patvarkymo, kuriuo atsisakė patenkinti skundą, nepateiktų nagrinėti teismui.

Teisingumo ministerijos, kaip antstolių veiklą kontroliuojančios institucijos, duomenimis, skundų dėl to, kad antstolis nesilaikė Civilinio proceso kodekso 510 straipsnyje nustatytos

ikiteisminės skundų nagrinėjimo tvarkos, gaunama itin retai. Jeigu Teisingumo ministerijai nagrinėjant tokį skundą nustatoma, kad antstolis nesilaikė nustatytos skundų nagrinėjimo tvarkos, Lietuvos Respublikos antstolių įstatymo nustatyta tvarka sprendžiama dėl antstolio patraukimo drausminėn atsakomybėn.

Apibendrinant tai, kas išdėstyta, manytina, kad Civilinio proceso kodekso 510 straipsnyje nustatyta skundo dėl antstolio veiksmų nagrinėjimo tvarka yra aiški ir užtikrinanti tinkamą vykdymo proceso dalyvių interesų apsaugą, taip pat vykdoma reali skundų nagrinėjimo tvarkos laikymosi kontrolė, o nustačius pažeidimų antstoliams taikoma įstatyme nustatyta atsakomybė.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 12 straipsnio 3 dalimi ir Seimo Peticijų komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimu Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“, 28 punktu, Seimo Peticijų komisijos išvada dėl V. Jurgaičio peticijoje pateiktų pasiūlymų atmetimo teikiama Seimui, taip pat siūloma įtraukti į Seimo rudens sesijos darbotvarkę Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Virginijaus Jurgaičio peticijos“ projektą.

Komisijos pirmininkas

Edmundas Pupinis