



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARIAI

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Seimo Pirmininkui
Viktorui Pranckiečiui

2018-06-26

Žiniai: Seimo Pirmininko pirmajai pavaduotojai
Rimai Baškienei

PAREIŠKIMAS DĖL NEPASITIKĖJIMO VYRIAUSIOSIOS RINKIMŲ KOMISIJOS NARIU VILIUMI SEMEŠKA

Gerbiamas Seimo Pirmininke,

maloniai prašome Jūsų į artimiausio Seimo posėdžio darbotvarkę įtraukti Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo projektą „Dėl nepasitikėjimo Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu Viliumi Semeška“.

Savo prašymą grindžiame šiomis aplinkybėmis:

1. Vyriausiosios rinkimų komisijos narys V. Semeška pateikė tikrovės neatitinkančią bei žinomai neteisingą informaciją apie savo išsilavinimą

2017 m. rugsėjo 11 d. Lietuvos Respublikos Seimui pateiktoje CV V. Semeška nurodė tokią informaciją apie savo išsilavinimą: „1979 – 1988 Druskininkų vidurinė mokykla“. 2015 m. kandidatuojuojant į Druskininkų savivaldybės tarybą VRK jo pateiktoje anketoje, grafose, kuriose pateikiama informacija dėl išsilavinimo, skelbiama: „Vidurinis Vilniaus J. Tallat-Kelpšos aukštesnioji muzikos mokykla džiazinis fortepijonas“; Vidurinis Druskininkų vidurinė mokykla [...] Aukštasis Goethe-Institut Duisburg, Vokietija, vokiečių kalba“.

Kaip tapo žinoma, V. Semeška nėra įgijęs vidurinio išsilavinimo. Ši aplinkybė nurodyta Vilniaus apygardos prokuratūros 2018 m. birželio 19 d. nutarime atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemonės. Nutarime, be kita ko, nurodyta, kad V. Semešką priimant į Vilniaus aukštesniąją

ekonomikos mokyklą „buvo pažeista imperatyvi Švietimo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies nuostata, kadangi stodamas į aukštesniąją mokyklą V. Semeška nebuvo įgijęs vidurinio išsilavinimo.“

Be to, iš viešai pateikiamos informacijos yra žinoma, kad aukštosios mokyklos Goethe Institut Duisburg, kurioje V. Semeška neva įgijo aukštąjį išsilavinimą, iš viso nėra. Nepaisant to, V. Semeška klaidino, esą jis yra baigęs tokį universitetą, o kaip įrodymą pateikęs Frankfurte prie Maino įsikūrusio Goethe institut *kalbos baigimo kursų* sertifikatą, išduotą Viliui Seneskai. Tuo tarpu J. W. Goethe instituto Frankfurte prie Maino direktorius J. Gehrig nurodęs, jog minėtas sertifikatas nebuvo išduotas J. W. Goethe institute.

Todėl yra akivaizdu, kad tiek Seimui, kandidatuojančiam į VRK, tiek rinkėjams, kandidatuojančiam į savivaldybės tarybą, V. Semeška pateikė neteisingus duomenis dėl savo išsilavinimo ir taip sąmoningai klaidino tiek savo rinkėjus, tiek ir Seimo narius, kurie priėmė sprendimą dėl jo skyrimo į Vyriausiosios rinkimų komisijos (toliau – VRK) narius.

2. VRK narys V. Semeška pateikė tikrovės neatitinkančią bei žinomai neteisingą informaciją apie savo darbovietę

Seimui pateiktame CV nurodoma, jog V. Semeška nuo 1997 m. spalio 1 d. iki 2002 m. birželio 15 d. ėjo įmonės GU Baltic UAB direktoriaus ir valdybos nario pareigas. 2015 m. kovo 1 d. savivaldybių tarybų rinkimų duomenyse teigiama, jog V. Semeška vadovavo Vokietijos įmonei „G-U Baltic“.

Ši informacija yra neteisinga, kadangi Lietuvos Juridinių asmenų registre nėra ir nebuvo registruotos nei GU Baltic UAB, nei „G-U Baltic“. Iš tiesų V. Semeška vadovavo įmonei UAB „Gretsch-Unitas Baltic“, juridinio asmens kodas 110785664. Viešojoje erdvėje skelbiama, kad vadovaudamas šiai įmonei V. Semeška atliko įvairius teisės normoms ir gerai moralei prieštaraujančius veiksmus ir padarė beveik pusę milijonų litų siekusių žalą. Dalis šių nuostolių iš V. Semeškos buvo priteista. Taip Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2002 m. gruodžio 18 d. nutartimi konstatavo, UAB „Gretsch-Unitas Baltic“ direktoriaus V. S. (Viliaus Semeškos) veikla buvo akivaizdžiai nuostolinga įmonei bei akivaizdžiai viršijanti normalią gamybinę – ūkinę riziką. Įmonės vadovas pažeidė Akcinių bendrovių įstatymo 18 straipsnio 6 dalyje įtvirtintą imperatyvų draudimą sudaryti sandorius, kurie pažeistų įmonės interesus. Iš bylos duomenų matyti, kad V. Semeška, vadovaudamas UAB „Gretsch-Unitas Baltic“, pirko bankrutuojančios UAB „Švenčionėlių grūdai“ akcijas už 108 144 Lt. Nors teismo įsitikinimu akcijos buvo visiškai bevertės, V. Semeška nesėkmingai bandė įtikinti teismą, esą tokiu būdu (t.y. įsigijus bevertes akcijas) buvo pagerinta UAB „Gretsch-Unitas Baltic“ turtinė padėtis.

Neabejotina, jog siekdamas, kad Seimo nariai ir visuomenė nesužinotų apie neteisėtus ir gerai moralei prieštaraujančius veiksmus, V. Semeška savo biografijoje nurodė neteisingą Vokietijos

kapitalo įmonės UAB „Gretsch-Unitas Baltic“ pavadinimą. Turimomis žiniomis, V. Semeška dėl savo polinkio į gerai moralei prieštaraujančių veiksmų atlikimą yra turėjęs daug kitų teisminių ginčų.

3. V. Semeška, kaip VRK narys, veikia destruktiviai, savo teisės aktams prieštaraujančiais reikalavimais apsunkina VRK darbo organizavimą ir pamina kolegialumo principą

Tapęs VRK nariu V. Semeška pradėjo reikalauti, kad VRK jam mokėtų fiksuotą atlyginimą, t. y. ne už atliktus darbus, kaip tai numato įstatymai, bet už einamas pareigas, nors tai ir pažeistų įstatymų reikalavimus. VRK pirmininkei atsisakius vykdyti tokį neteisėtą reikalavimą, 2018 m. vasario mėnesį V. Semeška kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą, reikalaudamas, kad jam pareiginė alga būtų skaičiuojama netaikant Pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo priedėlio 4 skyriuje „Valstybės pareigūnų pareiginės algos“ įtvirtintos nuostatos, kad „Komisijų ir tarybų, kurių posėdžiai vyksta periodiškai, nariams pareiginės algos dydis apskaičiuojamas proporcingai dirbtam laikui“. 2018 m. gegužės 10 d. nutartimi trijų teisėjų kolegija skundą atmetė kaip visiškai nepagrįstą, tačiau V. Semeška pateikė apeliacinį skundą, kuris dar nėra išnagrinėtas, taip VRK klampindamas į nuolatinį bylinėjimosi procesą. Be to, V. Semeška reiklavo išskirtinių, lyginant su kitais VRK nariais, darbo sąlygų: naujo nešiojamo kompiuterio, planšetės, laidinio telefono kabinete, naujo erdvaus kabineto.

Nors Vilniaus apygardos administracinis teismas priėmė V. Semeškai nepalankų sprendimą, pastarasis toliau iš VRK reikalauja, kad jam būtų mokama už tokią veiklą, už kurią kiti VRK nariai negauna atlyginimo, pvz. „diskusija su TV ir portalais“, „pasitarimas su VRK nare ir sekretoriatu“ ir pan., o VRK atsisakius atlikti nepagrįstus mokėjimus – teikia rašytines pretenzijas.

Negana to, tapęs VRK nariu V. Semeška sistemingai vengia konkrečių darbų (nerengia atsakymų į paklausimus, nedalyvauja vykdomuose tyrimuose ir pan.), o VRK siūlant atsakyti į užklausimus ir imtis tyrimų, V. Semeška atlikti konkrečius darbus atsisako (pvz., viešame VRK 2018 m. kovo 19 d. posėdyje). Tokiais savo veiksmais V. Semeška apsunkina VRK darbo organizavimą bei nesilaiko kolegialumo principo, kuris yra esminis VRK darbe.

Įvertinę visas aukščiau nurodytas aplinkybes manome, jog savo elgesiu Vyriausiosios rinkimų komisijos narys V. Semeška diskreditavo komisijos nario vardą, teikė tikrovės neatitinkančią informaciją apie savo išsilavinimą bei buvusią darbovietę, taip nuslepė nuo Seimo narių ir visuomenės reikšmingą informaciją apie jo veiklą, galėjusią įtakoti jo skyrimą į VRK nario pareigas, o vėliau, savo veiklos VRK metu, veikė destruktiviai, nesivadovaudamas kolegialumo principu, VRK veiklą apsunkino savo nepagrįstais reikalavimais, kurie prieštarauja galiojantiems teisės aktams.

Pagarbiai

Seimo nariai

(Parašas)

(Vardas ir pavardė)

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

16.

17.

18.

19.

20.

21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

28.

29.
