

Supašindinti
Seimo nariais

SEIMO PIRMININKO SEKRETORIATAS

GAUTA

2019-08-02 Nr. V-2019-3926

Lietuvos Respublikos
Seimo Pirmininkas

Lietuvos Respublikos Seimui

Viktoras PRANEVIETIS

Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės

TEIKIMAS

Pradėti apkaltos procesą

2019 m. liepos 23 d.

įgyvendinti gali tik Lietuvos Respublikos Seimas, ji (konstitucinė atsakomybė) nepašalina būtinybės taikyti kitas teisinės atsakomybės (baudžiamosios, civilinės, drausminės) rūšis ir jų nepaneigia;

Pabrėždami tai, kad konstitucinės atsakomybės neišvengiamumas yra būtina sąlyga tam, kad būtų apsaugota demokratinė visuomenė, teisinė valstybė ir apginta konstitucinė santvarka;

2. Siūlome pradėti apkaltos procesą Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjui Egidijui Laužikui, Lietuvos apeliacinio teismo teisėjams Konstantinui Gurinui, Viktorui Kažinui, Valdimarui Bavėjanui kurie mūsų nuomone sulaužė priesaiką ir šurkščiai pažeidė Konstituciją.

1 straipsnis. Siūlymas pradėti apkaltos procesą

1. Mes, žemiau pasirašę Lietuvos Respublikos Seimo nariai,

Įvertindami tai, kad apkalta – viena iš pilietinės visuomenės savisaugos priemonių, savo prigimtimi laikytina parlamentiniu procesu;

Atkreipdami dėmesį į tai, kad, apkalta taikoma tik aukščiausiems valstybės pareigūnams, kurie sulaužo priesaiką ir šurkščiai pažeidžia Lietuvos Respublikos Konstituciją, jos rezultatas yra konstitucinė sankcija;

Atsižvelgdami į tai, kad Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas Egidijus Laužikas, Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai Konstantinas Gurinas, Viktoras Kažys, Valdimaras Bavėjanas yra įtariami stambaus masto kyšininkavimu, prekyba poveikiu, papirkimu ir piktnaudžiavimu teismų sistemoje, t. y. galimai atliko veiksmus, kurie nesuderinami su teisėjo priesaika ir konstituciniu statusu, o tai yra pagrindas pradėti apkaltos procesą;

Būdami įsitikinę, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir Seimo statuto nustatyta tvarka būtina visapusiškai, objektyviai iširti bei teisiškai įvertinti, ar savo veiksmais Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas Egidijus Laužikas, Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai Konstantinas Gurinas, Viktoras Kažys, Valdimaras Bavėjanas nėra šurkščiai pažeidę Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir sulaužę duotos teisėjo priesaikos, o delsimas priimti sprendimą spręsti minėtų teisėjų konstitucinės atsakomybės klausimą gali nulemti tai, kad šie apskritai gali išvengti konstitucinės atsakomybės;

Primindami tai, kad pagal Konstitucijos 115 straipsnio 5 punktą teisėjas gali būti atleistas iš pareigų, jeigu savo poelgiu pažemino teisėjo vardą, nepriklausomai nuo to, ar teisėjo vardą žeminantis poelgis vėliau teismo yra įvertinamas kaip nusikalstama veika ir ar atitinkamas apkaltinamasis teismo nuosprendis įsiteisėja bei į tai, kad konstitucinė pareigūnų atsakomybė Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtinta kaip ypatinga teisinės atsakomybės rūšis, kurią

2 straipsnis. Siūlymus pagrindžiantys argumentai, įrodymai ir jų šaltiniai.

1. Apkalta – Konstitucijoje numatyta ypatinga procedūra, kai yra sprendžiamas Konstitucijos 74 straipsnyje nurodytų aukščiausiųjų valstybės pareigūnų konstitucinės atsakomybės klausimas, t. y. jų pašalinimas iš pareigų už šiuos Konstitucijoje nustatytus veiksmus: šurkštų Konstitucijos pažeidimą, priesaikos sulaužymą, nusikaltimo padarymą;
2. Konstitucijos 74 ir 116 straipsniuose nustatyta, kad Aukščiausiojo Teismo pirmininką ir teisėjus, taip pat Lietuvos apeliacinio teismo pirmininką ir teisėjus už šurkštų Konstitucijos pažeidimą arba priesaikos sulaužymą, taip pat paaiškėjus, jog padarytas nusikaltimas, Seimas gali pašalinti iš pareigų apkaltos proceso tvarka. Seimo statuto 227 straipsnyje nustatyta, kad apkaltos procesas yra parlamentinė procedūra, kurią Seimas taiko Konstitucijos 74 straipsnyje nurodytiems asmenims dėl Konstitucijai prieštaraujančių jų veiksmų, padarytų einant pareigas, siekdamas išspręsti tokių asmenų konstitucinės atsakomybės klausimą;
3. Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad konstitucinė sankcija taikoma visų pirma dėl to, kad darydamas pažeidimą asmuo tuo diskreditavo valstybės valdžią, užtat būtina jį pašalinti iš pareigų ar panaikinti jo mandatą, antraip nebus garantuotas visuomenės pasitikėjimas valstybės valdžia, jos institucijomis ir pareigūnais. Dėl konstitucinės sankcijos taikymo apsisprendžia parlamentas (Konstitucinio Teismo 1999 m. gegužės 11 d. nutarimas);
4. Asmuo, paskirtas teisėju, įstatymo nustatyta tvarka prisiekia būti ištikimas Lietuvos Respublikai, vykdyti teisingumą tik pagal įstatymą (Konstitucijos 112 str. 6 d.).

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 59 straipsniu, teisėju paskirtas asmuo, prieš pradėdamas eiti pareigas, iškilmingai prisiekia jį paskyrusiems Respublikos Prezidentui arba Seimui „būti ištikimas (-a) Lietuvos Respublikai, savo pareigas atlikti garbingai, vykdyti teisingumą pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus, ginti žmogaus teises, laisves ir teisėtus interesus, visada būti nešališkas (-a), sąžiningas (-a), humaniškas (-a), saugoti patikėtas valstybės paslaptis ir visada elgtis, kaip dera teisėjui“;

5. Šios priesaikos sulaužymas, jei tai padaro Aukščiausiojo Teismo pirmininkas ir teisėjai, taip pat Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas ir teisėjai, pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus užtraukia konstitucinę atsakomybę;
6. Lietuvos Respublikos Generalinis prokuroras 2019-07-22 raštu Nr. 17.2-3458 (toliau tekste - Raštas) Seimo nariams pateikė informaciją apie tai, kad Specialiųjų tyrimų tarnyboje atliekamas ikiteisminis tyrimas pagal nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 225 straipsnio 2, 3 dalyse, 226 straipsnio 1, 2, 3, 4 dalyse, 227 straipsnio 2, 3 dalyse, 228 straipsnio 1, 2 dalyse, 260 straipsnio 3 dalyje, požymius dėl kyšininkavimo, prekybos poveikiu, papirkimo, piktnaudžiavimo ir kitų nusikalstamų veikų¹;
7. Minėtame ikiteisminiame tyrime pranešimai apie įtarimą įteikti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjui Egidijui Laužikui, Lietuvos apeliacinio teismo teisėjams Konstantinui Gurinui, Viktorui Kažiui, Valdimarui Bavėjanui, kuris įtariami sunkių nusikaltimų, susijusių su jų atliktomis pareigomis, padarymu. Pažymėtina, kad ikiteisminio tyrimo įstaigų, prokuratūros, teismų kompetencija yra spręsti klausimus, susijusius su asmens baudžiamąja atsakomybe. Tuo tarpu konstitucinės atsakomybės įgyvendinimo iniciatyvos teisė pagal Konstituciją ir įstatymus yra išskirtinė Seimo narių teisė ir pareiga;
8. Aiškindamas Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 straipsnio 1 dalies turinį Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad vykdyti teisingumą – teisminės valdžios paskirtis ir konstitucinė kompetencija (Konstitucinio Teismo 2006 m. kovo 28

¹ Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros prokuroro, vadovujančio ikiteisminį tyrimą, prašymu, šiame teikime ir kituose apkaltos proceso dokumentuose naudojama tik teisėjo, kurio atžvilgiu inicijuojama apkaltos procedūra, pavardė. Kita konkreti informacija, sudaranti ikiteisminio tyrimo duomenis (bylų numeriai, adresai, fizinių asmenų vardai ir pavardės, juridinių asmenų pavadinimai), yra nuasmeninta, siekiant užkirsti kelią ikiteisminio tyrimo duomenų paviešinimui.

- d., 2006 m. lapkričio 27 d. nutarimai); iš Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 straipsnio 1 dalies teismams kyla pareiga teisingai ir objektyviai išnagrinėti bylas, priimti motyvuotus ir pagrįstus sprendimus (Konstitucinio Teismo 2007 m. gegužės 15 d., 2008 m. rugsėjo 17 d., 2011 m. sausio 31 d. nutarimai). Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 straipsnio 1 dalies nuostatos aiškintinos kartu su Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 straipsnio 3 dalies nuostata: „Teisėjai, nagrinėdami bylas, klauso tik įstatymo.“ Kaip yra pažymėjęs Konstitucinis Teismas, teisingumo vykdymo funkcija lemia teisėjo ir teismų nepriklausomumą. Teisėjas gali vykdyti teisingumą tik būdamas nepriklausomas nuo byloje dalyvaujančių šalių, valstybės valdžios institucijų, pareigūnų, politinių ir visuomeninių susivienijimų, fizinių ir juridinių asmenų (Konstitucinio Teismo 2001 m. liepos 12 d., 2004 m. gegužės 13 d. nutarimai). Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 straipsnio 2 dalyje įtvirtintas teisėjo ir teismų nepriklausomumas yra skirtas užtikrinti teisingumo vykdymą, kuris yra išskirtinė teisminės valdžios funkcija (pagal Konstitucijos 109 straipsnio 1 dalį teisingumą Lietuvos Respublikoje vykdo tik teismai). Teisėjo ir teismų nepriklausomumas yra ne privilegija, bet viena svarbiausių teisėjo ir teismų pareigų, kylanti iš Konstitucijoje garantuotos kiekvieno asmens, manančio, kad jo teisės ar laisvės yra pažeidžiamos, teisės turėti nešališką ginčo arbitrą, kuris pagal Konstituciją ir įstatymus iš esmės išspręstų kilusį teisinį ginčą (Konstitucinio Teismo 2007 m. spalio 22 d., 2010 m. birželio 29 d., 2011 m. vasario 14 d. nutarimai). Būti nepriklausomam teisėją įpareigoja ir priesaika, kurią pagal Konstitucijos 112 straipsnio 6 dalį jis duoda prieš pradėdamas eiti savo pareigas. Teisėjas prisiekia būti ištikimas Lietuvos Respublikai, vykdyti teisingumą tik pagal įstatymus, ginti žmogaus teises, laisves ir teisėtus interesus, visada būti sąžiningas, humaniškas ir savo elgesiu nepakenkti teisėjo vardui. Teisėjo elgesys, susijęs su tiesioginiu pareigų atlikimu, taip pat jo veikla, nesusijusi su jo pareigomis, neturi kelti jokių abejonių dėl jo nepriklausomumo ir nešališkumo;
9. Lietuvos Respublikos Generalinio prokuroro pateikta medžiaga patvirtina, kad anksčiau šiame teikime nurodytais veiksmais Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas Egidijus Laužikas, Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai Konstantinas Gurinas, Viktoras Kažys, Valdimaras Bavėjanas piktnaudžiavo teisėjo tarnybine padėtimi ir teisėjo autoritetu, neteisėtai gavo turtinės naudos, savo veiksmais pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 2 ir 3 punktuose numatytas asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje,

prievoles (teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonų, jog toks konfliktas yra; nesinaudoti pareigomis asmeninei naudai gauti), taip pat pažeidė Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso 7 straipsnio 1 punkte įtvirtintą pagarbos ir lojalumo valstybei principą (laikytis duotos teisėjo priesaikos), 11 straipsnio 2 punkte įtvirtintą skaidrumo ir viešumo principą (vengti viešųjų ir privačių interesų konflikto), 12 straipsnio 1, 4 ir 5 punktuose įtvirtintą sąžiningumo ir nesavanaudiškumo principą (elgtis taip, kad visuomeniniai, socialiniai ir kitokie santykiai nekenktų teisėjo tiesioginių pareigų atlikimui, nesiekti naudos sau, artimiesiems ir draugams naudojantis savo tarnybine padėtimi, būti nepaperkamam, nepriimti dovanų, pinigų, neatlygintinų paslaugų ar kitokių prielankumo ženklų, išskirtinių lengvatų ir nuolaidų ar kitų paslaugų iš fizinių ar juridinių asmenų, jeigu tai gali sukelti viešųjų ir privačių interesų konfliktą), 13 straipsnio 1, 3 ir 7 punktuose įtvirtintą padorumo principą (būti nepriekaištingos reputacijos ir ją saugoti, privačiame gyvenime elgtis sąžiningai ir garbingai, kitaip savo elgesiu nežeminti teisėjo ir teismų vardo), 14 straipsnio 2 ir 11 punktuose įtvirtintą pavyzdingumo principą (saugoti savo profesijos garbę ir prestižą, privatų gyvenimą tvarkyti taip, kad nenukentėtų teismų interesai ir teisėjo reputacija), 15 straipsnio 1 punkte įtvirtintą pareigingumo principą (nepažeisti Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų ir kitų teisės aktų);

10. Nurodyti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo Egidijaus Laužiko, Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų Konstantino Gurino, Viktoro Kažio, Valdimaro Bavėjano veiksmai yra pagrindas manyti, kad šie asmenys, vykdydami savo kaip teisėjų pareigas, šiurkščiai pažeidė Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintą teisėjo nepriklausomumo principą (Konstitucijos 109 straipsnio 2 dalis), konstitucinę pareigą vykdyti teisingumą (Konstitucijos 109 str. 1 d.), taip pat Konstitucijos 109 straipsnio 3 dalį, įpareigojančią teisėją nagrinėti bylas klausant tik įstatymo ir sulaužė duotą priesaiką savo pareigas atlikti garbingai, vykdyti teisingumą pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus, ginti žmogaus teises, laisves ir teisėtus interesus, būti nešališku ir sąžiningu.

3 straipsnis. Seimo narių grupės kaltinimai teisėjams.

1. Lietuvos apeliacinio teismo teisėją Konstantiną Guriną kaltiname tuo, kad mūsų nuomone šis teisėjas nesąžiningai vykdė teisėjo pareigas, veikė savo privačiais ir kitų neteisėtai suinteresuotų asmenų interesais, turėjo tokių tikslų ir interesų, kurie

nesuderinami su Lietuvos Respublikos Konstitucija ir įstatymais bei teisėjo pareiga vykdyti teisingumą pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus. Savo veiksmais teisėjas Konstantinas Gurinas šiurkščiai pažeidė Lietuvos Respublikos Konstituciją, Teismų įstatymą, pagrindinius teisėjų elgesio principus, numatytus Teisėjų etikos kodekse ir sulaužė teisėjo priesaiką, o būtent:

- 1.1. naudodamasis teisėjo statusu ir įgaliojimais, susitarė šališkai veikti ir veikė jo, kaip teisėjo žinioje esančios ir jam nagrinėti paskirtos bylos baigtimi neteisėtai suinteresuotų asmenų naudai ir interesais - nagrinėdamas Lietuvos apeliaciniam teisme civilinę bylą priėmė ir pasirašė nutartį, kuria panaikino Vilniaus apygardos teismo sprendimo dalį bei perdavė bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo;
- 1.2. būdamas Lietuvos apeliacinio teismo teisėju, tarėsi dėl neteisėto atlygio su bylos baigtimi neteisėtai suinteresuotais asmenimis, pažadėjo šį atlygį paimti ir jį paėmė iš šiame teisme narinėjamos, jo žinioje esančios bylos baigtimi neteisėtai suinteresuotų asmenų;
- 1.3. būdamas Lietuvos apeliacinio teismo teisėju ir gavęs asmeninius pasiūlymus dėl neteisėto atlygio už palankius sprendimus jam nagrinėjant bylas, nepranešė apie tai teismų savivaldos institucijoms, ikiteisminio tyrimo įstaigoms, generalinei prokuratūrai, nenusišalino nuo sprendimų byloje, kurios baigtimi jis pats, o taip pat jam artimi asmenys buvo neteisėtai suinteresuoti;
- 1.4. Šiais veiksmais Konstantinas Gurinas piktnaudžiavo teisėjo tarnybine padėtimi ir teisėjo autoritetu bei gavo neteisėtą atlygį, sulaužė teisėjo priesaiką; pažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 2 ir 3 punktuose numatytas asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje, prievoles: teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonų, jog toks konfliktas yra; nesinaudoti pareigomis asmeninei naudai gauti; pažeidė Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso 7 straipsnio 1 punkte įtvirtintą pagarbos ir lojalumo valstybei principą (laikytis duotos teisėjo priesaikos), 11 straipsnio 2 punkte įtvirtintą skaidrumo ir viešumo principą (vengti viešųjų ir privačių interesų konflikto), 12 straipsnio 1, 4 ir 5 punktuose įtvirtintą sąžiningumo ir nesavanaudiškumo principą (elgtis taip, kad visuomeniniai, socialiniai ir kitokie santykiai nekenktų teisėjo tiesioginių pareigų atlikimui, nesiekti naudos sau, artimiesiems ir draugams naudojantis savo tarnybine padėtimi, būti nepaperkamam, nepriimti dovanų, pinigų, neatlygintinų paslaugų ar kitokių prielankumo ženklų,

išskirtinių lengvatų ir nuolaidų ar kitų paslaugų iš fizinių ar juridinių asmenų, jeigu tai gali sukelti viešųjų ir privačių interesų konfliktą), 13 straipsnio 1, 3 ir 7 punktuose įtvirtintą padorumo principą (būti nepriekaištingos reputacijos ir ją saugoti, privačiame gyvenime elgtis sąžiningai ir garbingai, kitaip savo elgesiu nežeminti teisėjo ir teismų vardo), 14 straipsnio 2 ir 11 punktuose įtvirtintą pavyzdingumo principą (saugoti savo profesijos garbę ir prestižą, privatų gyvenimą tvarkyti taip, kad nenukentėtų teismų interesai ir teisėjo reputacija), 15 straipsnio 1 punkte įtvirtintą pareigingumo principą (nepažeisti Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų ir kitų teisės aktų);

- 1.5. Dėl šių veiksmų teisėjas Konstantinas Gurinas, vykdydamas savo, kaip teisėjo pareigas, buvo priklausomas nuo proceso dalyvių, vykdydamas teisingumą veikė šališkai ir taip pažeidė Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 3 str. Dėl šių veiksmų teisėjas Konstantinas Gurinas, būdamas šališkas jo nagrinėjamos byloje, siekdamas tenkinti ir tenkindamas neteisėtus jam artimų asmenų interesus, imdamas neteisėtą atlygį iš bylos baigiami neteisėtai suinteresuotų asmenų pažeidė kiekvieno asmens lygybės įstatymui ir teismui principą (Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 6 str.) bei dalyvaujančių byloje asmenų teisę į nepriklausomą ir nešališką teismą, taip pažeisdamas Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 5 str. 1 d., 2 d.;
- 1.6. Dėl šių veiksmų teisėjas Konstantinas Gurinas, vykdydamas savo, kaip teisėjo pareigas, šiurkščiai pažeidė Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintą teisėjo nepriklausomumo principą (Konstitucijos 109 straipsnio 2 dalis), konstitucinę pareigą vykdyti teisingumą (Konstitucijos 109 str. 1 d.), taip pat Konstitucijos 109 straipsnio 3 dalį, įpareigojančią teisėją nagrinėti bylas klausant tik įstatymo ir sulaužė duotą priesaiką savo pareigas atlikti garbingai, vykdyti teisingumą pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus, ginti žmogaus teises, laisves ir teisėtus interesus, būti nešališku ir sąžiningu.
- 1.7. Dėl šių veiksmų didelės moralinės žalos patyrė valstybė, taip pat buvo iškraipyti teisėjo tarnybos veiklos principai, jų esmė bei turinys, pažemintas ir sumenkintas teismų valdžios autoritetas bei diskredituotas Lietuvos Respublikos teisėjo vardas. Todėl vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 74 ir 116 straipsniais yra teisinis ir faktinis pagrindas Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo Konstantino Gurino atžvilgiu pradėti apkaltos procesą Seime.

2. Lietuvos apeliacinio teismo teisėją Viktorą Kažį kaltiname tuo, kad, mūsų nuomone šis teisėjas nesąžiningai vykdė teisėjo pareigas, neteisėtai veikė savo privačiais ir kitų neteisėtai suinteresuotų asmenų interesais, turėjo tokių tikslų ir interesų, kurie nesuderinami su Lietuvos Respublikos Konstitucija ir įstatymais bei teisėjo pareiga vykdyti teisingumą pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus. Savo veiksmais teisėjas Viktoras Kažys šiurkščiai pažeidė Lietuvos Respublikos Konstituciją, Teismų įstatymą, pagrindinius teisėjų elgesio principus, numatytus Teisėjų etikos kodekse ir sulaužė teisėjo priesaiką, o būtent:

- 2.1. būdamas Lietuvos apeliacinio teismo teisėju, tarėsi dėl neteisėto atlygio, pažadėjo jį paimiti ir paėmė neteisėtą atlygį iš šiam teisme narinėjamos, jo žinioje esančios bylos baigiami neteisėtai suinteresuotų asmenų už išteisinamojo nuosprendžio priėmimą apeliacine tvarka nagrinėjamoje baudžiamojame byloje;
- 2.2. naudodamasis teisėjo statusu ir įgaliojimais, pažadėjo, susitarė šališkai veikti ir veikė jo, kaip teisėjo žinioje esančios ir jam nagrinėti paskirtos bylos baigiami neteisėtai suinteresuotų asmenų naudai ir interesais - apeliacine tvarka išnaginėjęs baudžiamąją bylą teisėjų kolegijoje kartu su kitais teisėjais, būdamas neteisėtai suinteresuotas šios bylos baigiami, siekdamas tenkinti neteisėtus jam artimų asmenų interesus, priėmė ir pasirašė nuosprendį, kuriuo panaikino Šiaulių apygardos teismo nuosprendžio dalį ir išteisino asmenis, kurie šio teismo buvo pripažinti kaltais padarę nusikaltimus;
- 2.3. būdamas Lietuvos apeliacinio teismo teisėju ir gavęs asmeninius pasiūlymus dėl neteisėto atlygio už palankius sprendimus jam nagrinėjant bylas Lietuvos apeliaciniame teisme, nepranešė apie tai teismų savivaldos institucijoms, ikiteisminio tyrimo įstaigoms, generalinei prokuratūrai, nenusišalino nuo sprendimų byloje, kurios baigiami jis pats, o taip pat jam artimi asmenys buvo neteisėtai suinteresuoti;
- 2.4. Šiais veiksmais Viktoras Kažys piktnaudžiavo teisėjo tarnybine padėtimi ir teisėjo autoritetu bei gavo neteisėtą atlygį, sulaužė teisėjo priesaiką; pažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 2 ir 3 punktuose numatytas asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje, prievolės: teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra; nesinaudoti pareigomis asmeninei naudai gauti; pažeidė Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso 7 straipsnio 1 punkte įtvirtintą pagarbos ir lojalumo valstybei principą (laikytis duotos teisėjo priesaikos),

11 straipsnio 2 punkte įtvirtintą skaidrumo ir viešumo principą (vengti viešųjų ir privačių interesų konflikto), 12 straipsnio 1, 4 ir 5 punktuose įtvirtintą sąžiningumo ir nesavanaudiškumo principą (elgtis taip, kad visuomeniniai, socialiniai ir kitokie santykiai nekenktų teisėjo tiesioginių pareigų atlikimui, nesiekti naudoti sau, artimiesiems ir draugams naudojantis savo tarnybine padėtimi, būti nepaperkamam, nepriimti dovanų, pinigų, neatlygintinų paslaugų ar kitokių prielankumo ženklų, išskirtinių lengvatų ir nuolaidų ar kitų paslaugų iš fizinių ar juridinių asmenų, jeigu tai gali sukelti viešųjų ir privačių interesų konfliktą), 13 straipsnio 1, 3 ir 7 punktuose įtvirtintą padarumo principą (būti nepriekaištingos reputacijos ir ją saugoti, privačiame gyvenime elgtis sąžiningai ir garbingai, kitaip savo elgesiu nežeminti teisėjo ir teismų vardo), 14 straipsnio 2 ir 11 punktuose įtvirtintą pavyzdingumo principą (saugoti savo profesijos garbę ir prestižą, privatų gyvenimą tvarkyti taip, kad nenukentėtų teismų interesai ir teisėjo reputacija), 15 straipsnio 1 punkte įtvirtintą pareiškimo principą (nepažeisti Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų ir kitų teisės aktų).

- 2.5. Dėl šių veiksmų teisėjas Viktoras Kazys, vykdydamas savo, kaip teisėjo pareigas, buvo priklausomas nuo proceso dalyvių, vykdydamas teisingumą veikė šališkai ir taip pažeidė Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 3 str.. Dėl šių veiksmų teisėjas Viktoras Kazys, būdamas šališkas jo nagrinėjamos byloje, siekdamas tenkinti ir tenkindamas neteisėtus jam artimų asmenų interesus, imdamas neteisėtą atlygį iš bylos baigtimi neteisėtai suinteresuotų asmenų pažeidė kiekvieno asmens lygybės įstatymui ir teismui principą (Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 6 str.) bei dalyvaujančių byloje asmenų teisę į nepriklausomą ir nešališką teismą, taip pažeisdamas Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 5 str. 1 d., 2 d.;
- 2.6. Dėl šių veiksmų teisėjas Viktoras Kazys, vykdydamas savo, kaip teisėjo pareigas, šiurkščiai pažeidė Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintą teisėjo nepriklausomumo principą (Konstitucijos 109 straipsnio 2 dalis), konstitucinę pareigą vykdyti teisingumą (Konstitucijos 109 str. 1 d.), taip pat Konstitucijos 109 straipsnio 3 dalį, įpareigojančią teisėją nagrinėti bylas klausant tik įstatymo ir sulaužė duotą priesaiką savo pareigas atlikti garbingai, vykdyti teisingumą pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus, ginti žmogaus teises, laisves ir teisėtus interesus, būti nešališku ir sąžiningu.
- 2.7. Dėl šių veiksmų didelės moralinės žalos patyrė valstybė, taip pat buvo iškraipyti teisėjo tarnybos veiklos principai, jų esmė bei turinys, pažemintas ir sumenkintas

teismų valdžios autoritetas bei diskredituotas Lietuvos Respublikos teisėjo vardas. Todėl vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 74 ir 116 straipsniais yra teisinis ir faktinis pagrindas Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo Viktoro Kazio atžvilgiu pradėti apkaltos procesą Seime.

3. **Lietuvos apeliacinio teismo teisėją Valdimarą Bavėjaną** kaltiname tuo, kad, mūsų nuomone šis teisėjas nesąžiningai vykdė teisėjo pareigas, veikė savo privačiais ir kitų neteisėtai suinteresuotų asmenų interesais, turėjo tokių tikslų ir interesų, kurie nesuderinami su Lietuvos Respublikos Konstitucija ir įstatymais bei teisėjo pareiga vykdyti teisingumą pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus. Savo veiksmais teisėjas Valdimaras Bavėjanas šiurkščiai pažeidė Lietuvos Respublikos Konstituciją, Teismų įstatymą, pagrindinius teisėjų elgesio principus, numatytus Teisėjų etikos kodekse ir sulaužė teisėjo priesaiką, o būtent:
 - 3.1. būdamas **Lietuvos apeliacinio teismo** Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėju, siekė neteisėtai paveikti (pasiūlyti, pažadėti ir duoti neteisėtą atlygį) dėl bylos eigos ir baigties Kauno apygardos teismo teisėją, kad šis, nagrinėdamas baudžiamąją bylą, priimtų šioje byloje kaltinamam asmeniui palankų sprendimą;
 - 3.2. būdamas **Lietuvos apeliacinio teismo** Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėju siekė neteisėtai paveikti (pasiūlyti, pažadėti ir duoti) Lietuvos apeliacinio teismo teisėjui ar valstybės tarnautojui, atsakingam už Lietuvos apeliacinio teismo kompetencijoje nagrinėjamų bylų paskirstymą, neteisėtą atlygį, kad pastarasis paveiktų šį procesą taip, kad byla būtų paskirta galimai V. Bavėjanui nurodytam teisėjui;
 - 3.3. būdamas **Lietuvos apeliacinio teismo** Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėju, siekė neteisėtai paveikti Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininką, kad šis Lietuvos apeliaciniame teisme gautą baudžiamąją bylą pagal kaltinamojo, kurio nagrinėjamos bylos baigtimi buvo neteisėtai suinteresuotas jis pats (V. Bavėjanas) apeliacinį skundą, paskirtų nagrinėti šio teisėjo (V. Bavėjanas) pasirinktai Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų kolegijai, pažeidžiant nustatytas bylų skyrimo taisykles teisėjams bei nesilaikant nešališkumo, skaidrumo, nepriklausomumo ir bylų nagrinėjimo operatyvumo principų;
 - 3.4. būdamas Lietuvos apeliacinio teismo teisėju ir gavęs asmeninius neteisėtus pasiūlymus daryti neteisėtą poveikį Kauno apygardos teisme bylas nagrinėjantiems teisėjams dėl bylos eigos ir baigties, taip pat tiems pareigūnams, teisėjams kurie priima sprendimus dėl bylų paskirstymo Lietuvos apeliaciniame teisme, bei

teisėjams, kurie nagrinėja bylas, nepranešė apie tai teismų savivaldos institucijoms, ikiteisminio tyrimo įstaigoms, generalinei prokuratūrai.

- 3.5. Šiais veiksmais Valdimaras Bavėjanas piktnaudžiavo teisėjo tarnybine padėtimi ir teisėjo autoritetu, sulaužė teisėjo priesaiką; pažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 2 ir 3 punktuose numatytas asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje, prievolės: teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra; nesinaudoti pareigomis asmeninei naudai gauti; pažeidė Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso 7 straipsnio 1 punkte įtvirtintą pagarbos ir lojalumo valstybei principą (laikytis duotos teisėjo priesaikos), 11 straipsnio 2 punkte įtvirtintą skaidrumo ir viešumo principą (vengti viešųjų ir privačių interesų konflikto), 12 straipsnio 1, 4 ir 5 punktuose įtvirtintą sąžiningumo ir nesavanaudiškumo principą (elgtis taip, kad visuomeniniai, socialiniai ir kitokie santykiai nekenktų teisėjo tiesioginių pareigų atlikimui, nesiekti naudos sau, artimiesiems ir draugams naudojantis savo tarnybine padėtimi, būti nepaperkamam, nepriimti dovanų, pinigų, neatlygintinų paslaugų ar kitokių prielankumo ženklų, išskirtinių lengvatų ir nuolaidų ar kitų paslaugų iš fizinių ar juridinių asmenų, jeigu tai gali sukelti viešųjų ir privačių interesų konfliktą), 13 straipsnio 1, 3 ir 7 punktuose įtvirtintą padarumo principą (būti nepriekaištingos reputacijos ir ją saugoti, privačiame gyvenime elgtis sąžiningai ir garbingai, kitaip savo elgesiu nežeminti teisėjo ir teismų vardo), 14 straipsnio 2 ir 11 punktuose įtvirtintą pavyzdingumo principą (saugoti savo profesijos garbę ir prestižą, privatų gyvenimą tvarkyti taip, kad nenukentėtų teismų interesai ir teisėjo reputacija), 15 straipsnio 1 punkte įtvirtintą pareigingumo principą (nepažeisti Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų ir kitų teisės aktų);
- 3.6. Dėl šių veiksmų teisėjas Valdimaras Bavėjanas, darydamas neteisėtą poveikį kitų teisėjų nagrinėjamos byloje, pažeidė šiose byloje dalyvaujančių asmenų teisę į nepriklausomą ir nešališką teismą, taip pažeisdamas Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 5 str. 1 d., 2 d., 46 str. 1 d., taip pat pažeidė kiekvieno asmens lygybės įstatymui ir teismui principą (Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 6 str.);
- 3.7. Dėl šių veiksmų teisėjas Valdimaras Bavėjanas, vykdydamas savo, kaip teisėjo pareigas, šiurkščiai pažeidė Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintą teisėjo nepriklausomumo principą (Konstitucijos 109 straipsnio 2 dalis), konstitucinę pareigą vykdyti teisingumą (Konstitucijos 109 str. 1 d.), taip pat Konstitucijos 109

straipsnio 3 dalį, įpareigojančią teisėją nagrinėti bylas klausant tik įstatymo ir sulaužė duotą priesaiką savo pareigas atlikti garbingai, vykdyti teisingumą pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus, ginti žmogaus teises, laisves ir teisėtus interesus, būti nešališku ir sąžiningu.

- 3.8. Dėl šių veiksmų didelės moralinės žalos patyrė valstybė, taip pat buvo iškraipyti teisėjo tarnybos veiklos principai, jų esmė bei turinys, pažemintas ir sumenkintas teismų valdžios autoritetas bei diskredituotas Lietuvos Respublikos teisėjo vardas. Todėl vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 74 ir 116 straipsniais yra teisinis ir faktinis pagrindas Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo Valdimaro Bavėjano atžvilgiu pradėti apkaltos procesą Seime.
4. **Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją Egidijų Laužiką** kaltiname tuo, kad, mūsų nuomone, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas Egidijus Laužikas nesąžiningai vykdė teisėjo pareigas, veikė savo privačiais ir kitų neteisėtai suinteresuotų asmenų interesais, turėjo tokių tikslų ir interesų, kurie nesuderinami su Lietuvos Respublikos Konstitucija ir įstatymais bei teisėjo pareiga vykdyti teisingumą pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus. Savo veiksmais teisėjas Egidijus Laužikas šiurkščiai pažeidė Lietuvos Respublikos Konstituciją, Teismų įstatymą, pagrindinius teisėjų elgesio principus, numatytus Teisėjų etikos kodekse ir sulaužė teisėjo priesaiką, o būtent:
 - 4.1. naudodamasis teisėjo statusu ir įgaliojimais, pažadėjo, susitarė šališkai veikti ir veikė neteisėtai bylos baigtimi suinteresuotų asmenų naudai ir interesais nagrinėjant Lietuvos Aukščiausiajame Teisme civilinę bylą dėl šia byla suinteresuotų asmenų kasacinio skundo dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos nutarties peržiūrėjimo;
 - 4.2. būdamas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėju bei šio teismo Civilinių bylų atrankos komisijos nariu, susipažinęs su Lietuvos Aukščiausiajame Teisme nagrinėjama civiline byla dėl vienos iš suinteresuotų šios bylos baigtimi šalių kasacinio skundo dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos nutarties peržiūrėjimo, neteisėtai teikė šios bylos baigtimi neteisėtai suinteresuotiems asmenims konsultacijas ir patarimus, atitinkančius šių asmenų interesus;
 - 4.3. būdamas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėju bei šio teismo Civilinių bylų atrankos komisijos nariu, ėmė dovanas ir neteisėtą atlygį iš šiose byloje nagrinėjamos bylos baigtimi neteisėtai suinteresuotų asmenų;

- 4.4. būdamas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėju bei šio teismo Civilinių bylų atrankos komisijos nariu, kartu su kitais teisėjais, būdamas neteisėtai suinteresuotas konkrečios bylos baigtimi, siekdamas tenkinti neteisėtus jam artimų asmenų interesus, tenkino atsakovų prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones - galutine bei neskundžiama nutartimi leido taikyti laikinąsias apsaugos priemones – stabdyti vykdymo procese Vilniaus apygardos teismo sprendimu nustatyto įpareigojimo atsakovams per 6 (šešis) mėnesius nugriauti pastatą gyvenamąjį namą vykdomą iki bus priimtas kasacinio teismo procesinis sprendimas dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos nutarties civilinėje byloje;
- 4.5. būdamas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėju bei šio teismo Civilinių bylų atrankos komisijos nariu ir gavęs asmeninius pasiūlymus dėl neteisėto atlygio už palankius sprendimus jam nagrinėjant bylas Aukščiausiajame Teisme, nepranešė apie tai teismų savivaldos institucijoms, ikiteisminio tyrimo įstaigoms, generalinei prokuratūrai, nenusišalino nuo sprendimų byloje, kurios baigtimi jis pats, o taip pat jam artimi asmenys buvo neteisėtai suinteresuoti;
- 4.6. būdamas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėju bei įtakingu teismų savivaldos nariu siekė neteisėtai paveikti Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėją dėl Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme nagrinėjamos administracinės bylos eigos ir baigties.
- 4.7. Dėl šių veiksmų teisėjas Egidijus Laužikas, vykdydamas savo, kaip teisėjo pareigas, buvo priklausomas nuo proceso dalyvių, vykdydamas teisingumą veikė šališkai ir taip pažeidė Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 3 str. numatytą teisėjų nepriklausomumo principą. Teisėjas Egidijus Laužikas, būdamas šališkas jo nagrinėjamosiose bylose bei darydamas neteisėtą poveikį kitų teisėjų nagrinėjamosiose bylose, pažeidė šiose bylose dalyvaujančių asmenų teisę į nepriklausomą ir nešališką teisimą, taip pažeisdamas Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 5 str. 1 d., 2 d., 46 str. 1 d.. Teisėjas Egidijus Laužikas, vykdydamas savo, kaip teisėjo pareigas, būdamas šališkas jo nagrinėjamosiose bylose, siekdamas tenkinti neteisėtus jam artimų asmenų interesus, darydamas neteisėtą poveikį kitiems bylas nagrinėjantiems teisėjams, pažeidė kiekvieno asmens lygybės įstatymui ir teismui principą (Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 6 str.);
- 4.8. Dėl šių veiksmų teisėjas Egidijus Laužikas, vykdydamas savo, kaip teisėjo pareigas, šiukščiau pažeidė Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintą teisėjo nepriklausomumo principą (Konstitucijos 109 straipsnio 2 dalis), konstitucinę pareigą vykdyti teisingumą (Konstitucijos 109 str. 1 d.), taip pat Konstitucijos 109 straipsnio 3 dalį, įpareigojančią teisėją nagrinėti bylas klausiant tik įstatymo ir sulaužė duotą priesaiką savo pareigas atlikti garbingai, vykdyti teisingumą pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus, ginti žmogaus teises, laisves ir teisėtus interesus, būti nešališku ir sąžiningu.
- 4.9. Šiais veiksmais teisėjas Egidijus Laužikas piktnaudžiavo teisėjo tarnybine padėtimi ir teisėjo autoritetu, pažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 2 ir 3 punktuose numatytas asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje, prievolės: teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra; nesinaudoti pareigomis asmeninei naudai gauti;
- 4.10. Šiais veiksmais teisėjas Egidijus Laužikas pažeidė Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso 7 straipsnio 1 punkte įtvirtintą pagarbos ir lojalumo valstybei principą (laikytis duotos teisėjo priesaikos), 11 straipsnio 2 punkte įtvirtintą skaidrumo ir viešumo principą (vengti viešųjų ir privačių interesų konflikto), 12 straipsnio 1, 4 ir 5 punktuose įtvirtintą sąžiningumo ir nesavanaudiškumo principą (elgtis taip, kad visuomeniniai, socialiniai ir kitokie santykiai nekenktų teisėjo tiesioginių pareigų atlikimui, nesiekti naudos sau, artimiesiems ir draugams naudojantis savo tarnybine padėtimi, būti nepaperkamam, nepriimti dovanų, pinigų, neatlygintinų paslaugų ar kitokių prielankumo ženklų, išskirtinių lengvatų ir nuolaidų ar kitų paslaugų iš fizinių ar juridinių asmenų, jeigu tai gali sukelti viešųjų ir privačių interesų konfliktą), 13 straipsnio 1, 3 ir 7 punktuose įtvirtintą padorumo principą (būti nepriekaištingos reputacijos ir ją saugoti, privačiame gyvenime elgtis sąžiningai ir garbingai, kitaip savo elgesiu nežeminti teisėjo ir teismų vardo), 14 straipsnio 2 ir 11 punktuose įtvirtintą pavyzdingumo principą (saugoti savo profesijos garbę ir prestižą, privatų gyvenimą tvarkyti taip, kad nenukentėtų teismų interesai ir teisėjo reputacija), 15 straipsnio 1 punkte įtvirtintą pareigingumo principą (nepažeisti Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų ir kitų teisės aktų);

4.11. Dėl šių veiksmų didelės moralinės žalos patyrė valstybė, taip pat buvo iškraipyti teisėjo tarnybos veiklos principai, jų esmė bei turinys, pažemintas ir sumenkintas teismų valdžios autoritetas bei diskredituotas Lietuvos Respublikos teisėjo vardas. Todėl vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 74 ir 116 straipsniais yra teisinis ir faktinis pagrindas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo Egidijaus Laužiko atžvilgiu pradėti apkaltos procesą Seime.

4.11 Dėl šių veiksmų didelės moralinės žalos patyrė valstybė, taip pat buvo iškraipyti teisėjo tarnybos veiklos principai, jų esmė bei turinys, pažemintas ir sumenkintas teismų valdžios autoritetas bei diskredituotas Lietuvos Respublikos teisėjo vardas. Todėl vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 74 ir 116 straipsniais yra teisinis ir faktinis pagrindas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo Egidijaus Laužiko atžvilgiu pradėti apkaltos procesą Seime.

Seimo nariai:

Seimo nariai:

Mykolas Podenas
Radvilė Moniuskaitė
Gabrielius Landsbergis
Migis Stedutis
Kęstutis Kasčiulis
Andrius Hleščius
Gintautas Plionka
Jurgis Šaema
Edmundas Reičius
Andrius Kupčinskas
Rimantas Vardolovas
Andrius Navakas
Diana Kepurienė
Jūras Labas
Raimundas Mankštis
Dainius Kreivys
Laurynas Kasčiūnas
Aldona Papūrtienė
Naglis Puteikis

Antanas Matulas
 Aistė Gedvilienė
 Kazys Starkevičius
 Arvydas Nekrošius
 Sergejus Jovaiša
 Žygmantas Pavilionis
 Arvydas Anušauskas
 MYKOLAS MAJAUSKAS
 GEDIMINAS VASILIAUSKAS
 JUSTAS DŽIUGELIS
 Ingrida Šimonytė
 Stasys Šedbaras
 Vytautas Kernagis
 Emanuelis Zingeris
 Monika Navickienė
 Aušrinė Armonaitė
 Mantas Adomėnas
 Valerijus Šimulė

1. Vytautas Bakas
2. Radvilė Morkūnaitė-Mikulėnienė
3. Gabriėlius Landsbergis
4. Algis Strelčiūnas
5. Kęstutis Masiulis
6. Audronius Ažubalis
7. Gintarė Skaistė
8. Jurgis Razma
9. Edmundas Pupinis
10. Andrius Kupčinskas
11. Paulius Saudargas
12. Andrius Navickas
13. Irena Degutienė
14. Irena Haase
15. Raimundas Martinėlis
16. Dainius Kreivys
17. Laurynas Kasčiūnas
18. Aušra Papirtienė
19. Naglis Puteikis
20. Antanas Matulas
21. Aistė Gedvilienė
22. Kazys Starkevičius
23. Arvydas Nekrošius
24. Sergejus Jovaiša
25. Žygmantas Pavilionis
26. Arvydas Anušauskas
27. Mykolas Majauskas
28. Gediminas Vasiliauskas
29. Justas Džiugelis
30. Ingrida Šimonytė
31. Stasys Šedbaras
32. Vytautas Kernagis
33. Emanuelis Zingeris
34. Monika Navickienė
35. Aušrinė Armonaitė
36. Mantas Adomėnas
37. Valerijus Šimulė