

LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽMONIŲ UŽKREČIAMŲJŲ LIGŲ PROFILAKTIKOS IR KONTROLĖS ĮSTATYMO NR. I-1553 11, 18, 37 IR 40 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA

Eil. Nr.	Institucijos pavadinimas ar asmens vardas ir pavardė, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl į pastabas ir pasiūlymus neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies
1	Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2021 m. rugpjūčio 13 d. raštas Nr. (1.6Mr) 2T-863	Projekto parengimo priežastimi nurodomas nepakankamas paskiepytų asmenų skaičius COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) plitimui užkirsti, tačiau Vyriausybės teisė tvirtinti privalančių skiepytis darbuotojų sąrašus (ar priimto Vyriausybės sprendimo galiojimas) Projektu nebūtų ribojama jokiais sąlygomis dėl faktinės valstybės gyventojų vakcinacijos masto , kurį pasiekus susidarytų kolektyvinis imunitetas nuo užkrečiamosios ligos ir atitinkamai siūlomų priemonių tolimesnis taikymas objektyviai taptų nebeproporcingu.	Neatsižvelgta. Patikslinto projekto 1 straipsnio 2 dalimi siūloma nustatyti, kad į Darbų ir veiklos sričių, kuriose leidžiama dirbti darbuotojams, pasiskiepijusiems nuo užkrečiamosios ligos, dėl kurios Vyriausybė yra paskelbusi valstybės lygio ekstremaliąją situaciją ir (ar) karantiną visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, sąrašą įrašomi darbai ir veiklos sritys, kuriuos dirbantys ar vykdantys darbuotojai turi tiesioginį kontaktą darbo funkcijų atlikimo ar veiklos vykdymo vietoje su asmenimis, kurių tikimybė užsikrėsti užkrečiamąja liga, dėl kurios Vyriausybė yra paskelbusi valstybės lygio ekstremaliąją situaciją ir (ar) karantiną visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, dėl amžiaus ar sveikatos būklės yra didelė arba kurie negali būti skiepijami nuo šios ligos dėl amžiaus. Atsižvelgiant į tai, net jeigu bus paskiepyta visuomenės dalis, kuri laikoma pakankama kolektyviniam imunitetui susiformuoti, dėl minėtų asmenų, su kuriais kontaktuoja privalantys skiepytis darbuotojai, sveikatos pažeidžiamumo turėtų būti užtikrinta, kad kiekvienas su tokiu pažeidžiamu asmeniu kontaktuojantis darbuotojas būtų pasiskiepijęs.
2	Lietuvos verslo konfederacijos 2021 m. rugpjūčio 10 d. raštas Nr. 21-143VK	Darbo kodekso 53 str. 7 p. numato pagrindą atleisti darbuotoją kituose įstatymuose įtvirtintais pagrindais. Siūlome įstatymo projekto 2 straipsnyje numatyti nesiskiepijimą ilguoju laikotarpiu kaip atleidimo pagrindą, numatant, kad nušalinimas nuo darbo 11 straipsnio 12 dalyje tvarka trukėtų ne ilgiau kaip 3 mėnesius. Siūlome 11 straipsnio 12 išdėstyti taip: 12. <.> iki tos dienos, kol jis pasiskiepys ir Vyriausybės sprendime nustatyta tvarka bus laikomas įgijusiu	Neatsižvelgta. Pažymėtina, kad projektu siūloma nustatyti, jog pareiga tam tikriems darbuotojams skiepytis kyla tik Vyriausybės paskelbtos valstybės lygio ekstremaliosios situacijos ir (ar) karantino visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje dėl užkrečiamosios ligos metu. Tiek ekstremaliosios situacijos, tiek karantino trukmė yra ribota, t. y. tiek, kiek tęsiasi priežastys, dėl kurių jie paskelbti. Lietuvos Respublikos darbo kodekso 49 straipsnio 3 ¹ dalyje nustatyta, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybei paskelbus

		imunitetą nuo užkrečiamosios ligos, dėl kurios Vyriausybė yra paskelbusi valstybės lygio ekstremaliąją situaciją ir (ar) karantiną visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, bet ne ilgiau kaip 3 mėnesius. Praėjus 3 mėnesiams nuo darbuotojo nušalinimo nuo darbo pradžios, darbo santykiai yra nutraukiami, išeitinė išmoka nėra mokama. Privalantis skiepytis darbuotojas pateikia darbdaviui pasiskiepijimą vakcina patvirtinančius dokumentus.	ekstremaliąją situaciją ir (ar) karantiną, siekiant užtikrinti darbuotojų ir trečiųjų asmenų sveikatos apsaugą, <i>darbdavys privalo darbuotojui, kurio sveikatos būklė kelia grėsmę kitų darbuotojų sveikatos saugumui, motyvuotu raštu pasiūlyti dirbti nuotoliniu būdu.</i> Darbuotojui <i>nesutikus</i> dirbti nuotoliniu būdu ar nepateikus darbdaviui atsakymo į darbdavio pasiūlymą dirbti nuotoliniu būdu, darbdavys ne vėliau kaip per vieną darbo dieną nuo termino darbuotojo atsakymui į darbdavio pasiūlymą pateikti dienos raštu <i>nušalina</i> darbuotoją nuo darbo, neleisdamas jam dirbti ir <i>nemokėdamas darbo užmokesčio.</i> Patikslinto projekto 1 straipsnio 3 dalimi siūloma nustatyti, kad privalantis skiepytis darbuotojas, atsisakęs pasiskiepyti (išskyrus projekte numatytas išimtis), atsižvelgiant į darbo pobūdį skiriamas dirbti nuotoliniu būdu arba perkeliamas toje pačioje darbovietėje į kitą darbą, kurį jam leidžiama dirbti pagal sveikatos būklę, o jeigu tokių galimybių nėra, nušalinamas nuo darbo, <i>nemokant jam darbo užmokesčio</i>, iki tos dienos, kol jis pasiskiepys ir Vyriausybės sprendime nustatyta tvarka bus laikomas įgijusiu imunitetą nuo užkrečiamosios ligos, bet ne ilgiau kaip iki Vyriausybės paskelbtos valstybės lygio ekstremaliosios situacijos ir (ar) karantino visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje pabaigos.“ Įvertinus tai, kas išdėstyta, manytume, kad galimybė atleisti darbuotoją dėl to, kad jis nepasiskiepijo būtų nepagrįsta ir neproporcinga dėl šių priežasčių: 1) pareiga skiepytis yra laikina, todėl darbuotojo nepasiskiepijimas nėra kliūtis jam dirbti pasibaigus ekstremaliajai situacijai ir (ar) karantinui; 2) darbuotojas gali dirbti nuotoliniu būdu, gali būti laikinai perkeltas į kitas pareigas arba jei tokių galimybių nėra yra nušalinamas, tačiau nušalinimo metu jam darbo užmokestis nemokamas, todėl darbdaviai dėl to nepatiria nuostolių. Nušalinto darbuotojo darbą darbdavys gali laikinai pavesti dirbti kitam darbuotojui (mokėdamas jam priemokas ar priedus) arba priimti terminuotam darbui kitą darbuotoją.
--	--	--	--

3	Lietuvos profesinių sąjungų konfederacijos 2021 m. rugpjūčio 12 d. raštas Nr. 071	Tokių uždavinių suformulavimas reiškia, kad visais teisiniais pagrindais dirbantys asmenys privalės pasiskiepti nuo COVID-19 ligos, jei norės visa apimtimi ir nekliudomai vykdyti savo darbinės funkcijas. Daugelyje darbo vietų nebus galimybės dirbti nuotoliniu būdu, todėl nušalinimas nuo darbo bus plačiai taikoma priemonė, o tai neigiamai paveiks darbuotojų finansinę ir emocinę padėtį. LPSK atkreipia dėmesį, kad bet kokia prievarta skatina pasipriešinimą ir neigiamai veikia skiepijimo procesą, o praktika rodo, kad skiepijimo skatinimo programos atneša kur kas daugiau naudos, nei prievartinės priemonės ir gąsdinimas sankcijomis. LPSK siūlomus pakeitimus vertina kaip perteklinius ir neproporcingus, toks įstatymo pakeitimas prisidės prie įtampos didinimo darbo vietoje, darbuotojų ir darbdavio santykių bloginimo, bei nesusitikėjimo skatinimo. Patys iniciatoriai įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodo, kad siekiant užkirsti kelią COVID-19 ligos plitimui yra naudojamos kelios priemonės, o skiepijimas – tik viena iš jų. LPSK nuomone, jei siekiama suvaldyti infekcijos plitimą, Sveikatos apsaugos ministerija pasirinko suaktyvinti netinkamas priemones įgyvendinimą. LPSK pabrėžia, kad norint sužinoti ar darbuotojas serga COVID-19 liga, reikia atlikti testą, kadangi jo teisė dirbti ribojama tik kai serga užkrečiama liga. Darbdavio tikslas yra užtikrinti sveiką ir saugią darbo sąlygą darbuotojui. Tą tikslą pasiekti galima tik reguliariai atliekant COVID-19 testus, kaip ir nurodyta įstatymo projekto aiškinamajame rašte. LPSK supranta norą paskiepyti kuo daugiau asmenų, kad susirgus COVID-19 infekcija sumažintų galimų komplikacijų tikimybę, tačiau, kaip darbuotojų atstovė, negali pritarti siūlomiems pakeitimams. LPSK ragina įstatymo projekto iniciatorius dėmesį sutelkti į testavimą, kaip pagrindinę infekcijos suvaldymo priemonę, o skiepijimą palikti kaip labai svarbią, bet papildomą priemonę.	Neatsižvelgta. Pažymėtina, kad kitos COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) profilaktikos priemonės – testavimas, atstumų laikymasis, asmeninės apsaugos priemonių (medicininio kaukių ir kt.) dėvėjimas, paviršių dezinfekavimas ir kt. – yra maksimaliai išnaudotos, todėl jų plėsti ir intensyvinti nebėra galimybių. Be to, tik skiepijimas sumažina hospitalizacijos ir mirties nuo COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) riziką bei ženkliai sumažina SARS-COV-2 viruso plitimą. Kaip rodo kitų šalių pavyzdžiai, ateityje tikėtinos tolesnės COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) pandemijos bangos, tad jos labiausiai palies nevakcinuotą populiacijos dalį, ypač asmenis, kurie dėl amžiaus ar sveikatos turi didžiausią tikimybę užsikrėsti COVID-19 liga (koronaviruso infekcija). Darbdavio pareiga užtikrinti sveiką ir saugią darbo sąlygą darbuotojui gali būti įgyvendinama ne vien testavimu, bet ir užtikrinant, kad visi privalantys skiepytis darbuotojai būtų pasiskiepiję. Testavimas tik padeda išaiškinti užsikrėtusius asmenis, bet neapsaugo nuo užsikrėtimo. Žvelgiant iš darbuotojo pusės, svarbu pastebėti ir tai, kad skiepijimas yra nemokamas (apmokamas valstybės biudžeto lėšomis), o testuojantis bent tris kartus per mėnesį (kas 10 dienų) darbuotojas išleis nuo 33,66 iki 39,21 euro per mėnesį, o per metus – nuo 403,92 iki 479,53 euro. Daliai darbuotojų tai gali būti nemaža finansinė našta. Nors paskiepytų asmenų skaičius Lietuvoje ir artėja prie 70 proc. gyventojų ribos, kuri laikoma pakankama kolektyviniam imunitetui susiformuoti, turėtų būti užtikrinta, kad kiekvienas darbuotojas, kuris kontaktuoja su asmenimis kurių tikimybė užsikrėsti COVID-19 liga (koronaviruso infekcija) dėl amžiaus ar sveikatos būklės yra didelė arba kurie negali būti skiepijami nuo šios ligos dėl amžiaus, būtų pasiskiepijęs. Dėl siūlymų, susijusių su testavimu, žr. argumentus aukščiau.
---	---	---	--

		Taip pat LPSK atkreipia dėmesį, kad pasiskiepijusius asmenis atleidus nuo testavimo, gali kilti rizika turėti netikslią informaciją apie sergančius asmenis: jei bus testuojam tik nepasiskiepiję darbuotojai, tuomet galimai bus gauta informacija tik apie sergančius nepasiskiepijusius darbuotojus, bet nebus objektyvios statistikos, kiek kolektyve darbuotojų serga iš viso, kartu su paskiepytaisiais. Atkreiptinas dėmesys, kad vertinant skiepijimą Lietuvoje Europos Sąjungos kontekste, tempai yra visai neblogi ir sparčiai artėjama prie 70 proc. paskiepytos populiacijos ribos. Kaip nurodo patys projekto autoriai, šiuo metu jau yra paskiepyta virš 60 proc. populiacijos. Dėl išvardintų priežasčių LPSK kelia abejonę dėl įstatymo projekto, kuriuo įteisinama prievarta skiepytis arba netekti darbo (būti nušalintiems neribotą laiką), veiksmingumo ir siūlo susikonsultuoti į darbuotojų testavimą, kaip tikrą ir objektyvią COVID-19 situaciją parodančią priemonę. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, LPSK siūlo persvarstyti įstatymo projekto tikslą ir galimas įgyvendinimo priemones. Jei įstatymo projekto tikslas yra orientuotas į saugias ir sveikas darbo sąlygas, tuomet jau dabar yra reglamentuotas mechanizmas, kaip sukurti saugią darbo vietą – tai apibrėžia Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymas (toliau – DSSI), kuriuo vadovaujantis užtikrinti sveikas ir saugias darbo sąlygas darbuotojui yra darbdavio pareiga. LPSK siūlo: - vadovautis DSSI, įvedant naują rizikos veiksnį COVID-19 virusą į privalomus sveikatos patikrinimus; - testuoti darbuotojus, kadangi tik pasitikrinę ir sveiki darbuotojai prisideda prie saugios darbo aplinkos formavimo, nes tokiu būdu užkertamas kelias užsikrėsti ir užkrėsti kitus; - numatyti pareigą darbdaviui organizuoti ir apmokėti privalomus testavimus, kaip tai numatyta kitų sveikatos	
--	--	---	--

		patikrinimų atvejais, o testavimas turi vykti tik darbo metu ir darbdavio lėšomis; - visi sprendimai, susiję su darbuotojų darbo sąlygomis, svarstomi visais lygmenimis, turi būti priimami tik įvykdžius informavimo ir konsultavimosi procedūras su darbuotojų atstovais. Papildomai LPSK siūlo svarstyti ir įgyvendinti pozityvias skatinimo skiepytis priemones, kurios dar nebuvo išnaudotos (LPSK tai žino iš gausių darbuotojų pranešimų): - „skiepadienis“ – laisva diena nuo darbo skiepi ir po skiepo; - skiepijimo organizavimas tiesiogiai darbo vietose; - aiški, paprasta komunikacija ir informacijos pateikimas darbuotojui apie skiepus (LPSK, kaip darbuotojų atstovė, prie šio proceso taip pat stengiasi prisidėti); - skatinant pasitikėjimą tarp darbdavio, darbuotojo ir valstybės, neatsisakyti finansavimo valstybės biudžeto lėšomis privalomo testavimo dėl COVID-19 ligos atvejais, nes darbdaviams neįstengiant apmokėti testų, gali padaugėti darbuotojų atleidimo atvejų. LPSK nuomone, įstatymo projektas nepasieks jam keliamo tikslo, todėl LPSK jam nepitaria ir kviečia įsiklausyti į pasiūlymus, kurie buvo suformuluoti remiantis darbuotojų asmenine patirtimi bei bendra logika.	
4	Visuomenės pasiūlymas TAIS reg. Nr. 2506103	1. Nėra įrodyta, kad pasiskiepijęs asmuo neplatina Covid-19. 2. Šis įstatymas skatina neapykantą, segregaciją ir galimai prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7, 18, 19, 21, 22, 25, 29, 33 straipsniams. 3. Prieš darant skiepą netiriama paciento sveikatos būklė, ko pasekoje gali pasireikšti sunkūs šalutiniai poveikiai. 4. Covid-19 vakcinos nėra praėję testavimo stadijos. 5. Nėra įrodymų, kad šios vakcinos bus visapusiškai veiksmingos nuo Delta atmainos.	Neatsižvelgta. 1. Kai bus paskiepyta didesnė dalis visuomenės ir įgytas kolektyvinis imunitetas, sumažės viruso cirkuliavimo visuomenėje galimybė. Išliekanti rizika užsikrėsti besimptomė forma (t. y. būti viruso nešiotu) ir trumpai platinti virusą turės vis mažesnę poveikį visuomenei. Paskiepytų asmenų galimybė platinti virusą yra žymiai mažesnė, nei neskiepytų. Pažymėtina, kad paskiepytiems darbuotojams, ypač bendraujant su didesnės rizikos neskiepytais asmenimis, išliks reikalavimai laikytis apsaugos priemonių, dėvėti veido kaukes ir kt.

			2. Projekto nuostatos su Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7, 18, 19, 25, 29 ir 33 straipsnių nuostatomis tiesiogiai nėra susijusios. Dėl prieštaravimo Lietuvos Respublikos Konstitucijos 21 ir 22 straipsnių nuostatomis pastebėtina, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2002 m. rugsėjo 19 d. nutarime konstatavo, jog žmogaus teisė į privatumą nėra absoliuti. Pagal Konstituciją riboti konstitucines žmogaus teises ir laisves, taigi ir teisė į privatumą, galima, jeigu yra laikomasi šių sąlygų: tai daroma įstatymu; ribojimai yra būtini demokratinėje visuomenėje siekiant apsaugoti kitų asmenų teises bei laisves ir Konstitucijoje įtvirtintas vertybes, taip pat konstituciškai svarbius tikslus; ribojimais nėra paneigiama teisių ir laisvių prigimtis bei jų esmė; yra laikomasi konstitucinio proporcingumo principo. Projektu siūlomas teisinis reguliavimas suderintas su šiomis nuostatomis, nes: • nustatomas įstatymu; • juo siekiama apsaugoti visuomenės sveikatą – kitus asmenis, su kuriais bendrauja darbuotojas; • nėra nustatomas privalomas skiepijimas, o nustatoma darbo ar veiklos sąlyga – būti pasiskiepijus; • yra būtinas, nes savanoriško skiepijimo politika nėra pakankama kolektyviniam imunitetui pasiekti ir palaikyti; • yra proporcingas, nes skiepijimosi pareiga nėra absoliuti – numatytos išimtys, kai dėl medicininių kontraindikacijų pareiga skiepytis netaikoma; • galimybės dirbti tam tikrą darbą praradimas bus tiesioginė nepasiskiepijusių darbuotojų pasirinkimo pasekmė nesilaikyti skiepijimo pareigos, kurios tikslas yra apsaugoti visuomenę. 3. Gyventojų skiepijimo valstybės biudžeto lėšomis įsigyjama COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) vakcina organizavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2020 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. V-2997 „Dėl Gyventojų skiepijimo valstybės biudžeto lėšomis įsigyjama COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) vakcina organizavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 26 punkte nurodyta, kad skiepijimo paslaugos teikiamos vadovaujantis be
--	--	--	---

			kita ko Imunoprofilaktikos organizavimo ir atlikimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2002 m. rugsėjo 23 d. įsakymu Nr. 468 „Dėl Imunoprofilaktikos organizavimo ir atlikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Imunoprofilaktikos aprašas), 11.1 ir 11.2 papunkčiais. Imunoprofilaktikos aprašo 11.2 papunktis numato, jog asmens sveikatos priežiūros įstaigos (toliau – ASPI) atlieka skiepėjimus vadovaujantis ASPI vadovo patvirtintu skiepėjimų procedūros aprašu, kuris rengiamas pagal aprašo 1 priede pateiktą Skiepėjimų procedūros pavyzdinį aprašą. Skiepėjimų procedūros pavyzdinį aprašo 4 punkte nurodyta, kaip atliekamas paciento būklės įvertinimas: 1) atvykus pacientui į asmens sveikatos priežiūros įstaigą, peržiūrimi paciento medicinos dokumentai ir paaiškinama apie imuninius vaistinius preparatus, kiekvieno konkretaus imuninio vaistinio preparato skiepėjimo schemas, skiepėjimo būdą, imuninių vaistinių preparatų galimas nepageidaujamas reakcijas, imuniteto susidarymą ir jo ilgalaikiškumą; 2) pacientas apklausiamas apie jo persirgtas ligas, buvusias nepageidaujamas reakcijas į skiepus, alergines reakcijas, kitus skundus, įvertinamos skiepėjimo indikacijos ir laikinos ar nuolatinės kontraindikacijos dėl skiepėjimo konkrečia vakcina; 3) pacientas apžiūrimas, įvertinama jo sveikatos būklė ir, jeigu nėra kontraindikacijų skiepams, prieš skiepijant pacientui arba tėvams (globėjams) duodama pasirašyti sutikimo skiepytis forma. Pacientui arba tėvams (globėjams) atsisakius rekomenduojamų skiepėjimų, atsisakymą dėl šių sveikatos priežiūros paslaugų suteikimo jie turi patvirtinti raštu. Jei nurodyta tvarka atikus paciento sveikatos būklės įvertinimą, gydytojas nustato, kad pacientas negali būti skiepijamas, jis tai turi įrašyti į paciento medicinos dokumentus ir pacientas neskiepijamas. 4. Visos COVID-19 vakcinos, kuriomis skiepijama Lietuvoje ir kitose Europos Sąjungos šalyse yra patvirtintos Europos vaistų agentūros. Vadovaujantis Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 726/2004 2004 m. kovo 31 d.
--	--	--	---

			nustatančio Sąjungos leidimų dėl žmonėms skirtų ir veterinarinių vaistų išdavimo ir priežiūros tvarką ir įsteigiantis Europos vaistų agentūrą 14 straipsniu dėl COVID-19 pandemijos COVID-19 vakcinoms pritaikyta greitesnė registracijos procedūra, kuomet vakcinoms registruojamos, kai tik gaunama pakankamai duomenų apie tai, kad jų teikiama nauda yra didesnė nei galima rizika, su sąlyga, kad po registracijos COVID-19 vakcinoms taikoma sugriežtinta saugumo priežiūra ir kontrolė. Tokiu būdu Europos Sąjunga operatyviai nustato ir įvertina naują informaciją apie COVID-19 vakcinų naudą ir saugumą. Tai leidžia kuo greičiau nustatyti ir suvaldyti bet kokią galimą riziką. Pabrėžtina, kad nors COVID-19 vakcinoms registruojamos greičiau, yra <i>užtikrinta, jog jos atitinka griežtus Europos Sąjungos vaistinių preparatų saugumui, veiksmingumui ir kokybei keliamus reikalavimus.</i> Pažymėtina, kad visi vaistai gali sukelti šalutinį poveikį, tačiau pabrėžtina, jog daug žmonių vartoja vaistus nepatirdami jokio šalutinio poveikio. Prieš pradėdant vaistų prekiauti rinkoje, informacija apie jo saugumą ir efektyvumą grindžiama klinikinių tyrimų metu gautais duomenimis. Vis dėlto klinikiniuose tyrimuose gali nepavykti nustatyti visų šalutinių poveikių, nes jie pasireiškia tik tam tikram pacientų skaičiui. Be to, kai kurie šalutiniai poveikiai gali pasireikšti po ilgo laiko ir informacija apie juos gaunama pasibaigus klinikiniam tyrimui. Dažnai (tačiau ne visada) klinikiniuose tyrimuose dalyvaujantys žmonės yra sveiki ar neserga kitomis ligomis arba paprastai nevartoja jokių kitų vaistų. Tai neatitinka sąlygų, kuriomis vaistas vartojamas „realiame gyvenime“. Todėl pasibaigus klinikiniam tyrimui labai svarbu toliau stebėti vaistą, kad jis ir toliau išliktų visiškai saugus ir veiksmingas. Visi vaistai, kuri yra registruoti Europos Sąjungoje, yra nuolat stebimi. Apie kilusias nepageidaujamas reakcijas tiek skiepijant COVID-19 vakcinomis, tiek vartojant bet kokius kitus vaistus, turi būti pranešama. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2013 m. vasario 20 d. įsakymu Nr. V-185 „Dėl Sveikatos priežiūros ar farmacijos specialisto
--	--	--	---

			pranešimo apie įtariamą nepageidaujamą reakciją (INR) pateikimo tvarkos aprašo, Sveikatos priežiūros ar farmacijos specialisto pranešimo apie įtariamą nepageidaujamą reakciją (INR) formos ir Paciento pranešimo apie įtariamą nepageidaujamą reakciją (INR) formos patvirtinimo“ numatyta tvarka, pacientai, sveikatos priežiūros ir farmacijos specialistai, pastebėję įtariamą nepageidaujamą reakciją ir (ar) gavę informacijos apie tai, bei valstybės institucijos, atsakingos už sveikatos priežiūrą ir farmacinę veiklą, asmens sveikatos priežiūros įstaigos ir farmacinę veiklą vykdančios juridiniai asmenys, gavę informacijos apie įtariamą nepageidaujamą reakciją, nedelsdami turi apie tai pranešti Valstybinei vaistų kontrolės tarnybai prie Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – Tarnyba), kuri yra atsakinga už vaistų saugumo stebėjimą. Tarnyba stebi vaistus ir, jeigu reikia, imasi atitinkamų veiksmų, kad visuomenė būtų apsaugota. Tarnyba informuoja pacientus apie galimus šalutinius vaisto poveikius, gali kreiptis į vaisto registruotoją, prašydama papildomos informacijos, analizuoja nepageidaujamąs reakcijas kartu su kitomis vaistų agentūromis Europos Sąjungoje ir už jos ribų. 5. Turimais moksliniais duomenimis (https://www.ecdc.europa.eu/en/news-events/ecdc-and-ema-update-covid-19) COVID-19 ligos vakcinos veikia ir prieš Delta atmainos atvejus. Pasiskiepijus dviem vakcinos dozėmis nuo simptomų apsaugoma apie 80 proc., o nuo sunkios ligos formos – apie 92-96 proc. atvejų.
5	Visuomenės pasiūlymas TAIS reg. Nr. 2506115	1. Nėra įrodyta, kad pasiskiepijęs asmuo neplatina Covid-19. 2. Šis įstatymas skatina neapykantą, segregaciją ir galimai prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7, 18, 19, 21, 22, 25, 29, 33 straipsniams. 3. Nėra numatyta kas priima atsakomybę už šalutinius skiepų reiškinius. 4. Nėra žalos, su vakcinos šalutiniu poveikiu, kompensavimo mechanizmų.	Neatsižvelgta. Dėl 1 ir 2 pastabų žr. argumentus derinimo pažymos 4 punkte. Dėl 3 ir 4 pastabų: pagal Lietuvos Respublikos Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymą teikiant sveikatos priežiūros paslaugas paciento sveikatai padaryta žala, jei ji nėra neišvengiama, atlyginama iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliotos institucijos (Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos) administruojamos sąskaitos, kurioje kaupiamos asmens sveikatos priežiūros įstaigų įmokos žalai atlyginti (toliau – „žalos be kaltės“

			sąskaita), lėšų. Neišvengiama žala yra paciento sveikatai padaryta žala, susijusi su teiktomis asmens sveikatos priežiūros paslaugomis, tačiau atsiradusi dėl aplinkybių, kurių asmens sveikatos priežiūros specialistas ir (ar) asmens sveikatos priežiūros įstaiga negalėjo numatyti, kontroliuoti ir (ar) užkirsti joms kelio. Neišvengiamos žalos kriterijai nustatyti Turtinės ir neturtinės žalos, atsiradusios dėl paciento sveikatai padarytos žalos, atlyginimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. sausio 8 d. nutarimu Nr. 3 „Dėl Turtinės ir neturtinės žalos, atsiradusios dėl paciento sveikatai padarytos žalos, atlyginimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 9.2.2 papunktyje, kuriame nustatyta, kad neišvengiama žala yra žala atitinkanti bent vieną iš šių kriterijų: 1. tai yra ligos ar sveikatos sutrikimo, kuriuo pacientas sirgo iki žalos atsiradimo, pasekmė ar komplikacija, kurios nebuvo galima išvengti, atsižvelgiant į asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimo metu buvusį medicinos ir slaugos mokslo lygį ir gerąją medicinos praktikos patirtį; 2. tai yra liga ar sveikatos sutrikimas, atsiradę dėl paciento individualių savybių; 3. tai yra liga ar sveikatos sutrikimas, atsiradę dėl vaistinių preparatų, kai jie vartojami laikantis vaistinio preparato charakteristikų santraukoje, diagnostikos ir gydymo aprašuose, diagnostikos ir gydymo metodikose ir (ar) diagnostikos ir gydymo protokoluose nurodytų sąlygų, farmakologinių savybių. Taigi COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) vakcinų atveju taikomos tos pačios žalos atlyginimo taisyklės, kaip ir kitų vaistų atveju, t. y. žala iš „žalos be kaltės“ sąskaitos neatlyginama (nes laikoma neišvengiama), kai COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) vakcina vartojama laikantis šios vakcinos charakteristikų santraukoje nurodytų sąlygų ir liga ar sveikatos sutrikimas atsiranda dėl jų farmakologinių savybių. Šiuo atveju žala atlyginama, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civiliniu kodeksu (pagal jį produkto (šiuo atveju COVID-19 ligos vakcinos) gamintojas privalo atlyginti dėl
--	--	--	---

			netinkamos kokybės produktų atsiradusią žalą. Žala atlyginama teismo tvarka.). Ir priešingai – žala iš „žalos be kaltės“ sąskaitos atlyginama, kai COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) vakcina vartojama nesilaikant minėtų sąlygų (t. y. dėl netinkamo sveikatos priežiūros paslaugų teikimo – netinkamo vakcinos laikymo, paruošimo, suleidimo ar kt.). Pastebėtina, kad kiekvienu atveju turi būti individualiai vertinama, ar žala paciento sveikatai kilo dėl vakcinos poveikio, ar dėl teiktų asmens sveikatos priežiūros paslaugų, ar dėl kitų priežasčių. Taip pat svarbu pabrėžti, kad vienodos taisyklės galioja visų vaistų (įskaitant ir kitokias vakcinas, t. y. ne nuo COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) atveju. Kaip minėta, COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) vakcinos yra registruotos Europos Sąjungoje (kaip ir kiti vaistai).
6	Visuomenės pasiūlymas TAIS reg. Nr. 2506022	1. Esamos COVID vakcinos neapsaugo nuo susirgimo ir COVID platinimo. Pasiskiepijęs žmogus gali susirgti ir numirti. Be to, jis tampa COVID nešiotoju, galinčiu apkrėsti kitus žmones 2. COVID vakcinos nėra saugios, gali sukelti daug nepageidaujamų efektų. Būtent todėl gamintojai išsireikalavo iš valstybių bei tarptautinių organizacijų teisinius imunitetus 3. Pasiskiepiję žmonės nesijaučia saugūs. Praktiko rodo, kad jie puola kaltinti nepasiskiepijusius, neva šie kelia grėsmę pasiskiepijusiems. Tokiu būdu skatinama segregacija, kaltumo prezumpcija, ir neapykanta vienas kitam. Šis įstatymas visa tai tik eskaluotų 4. Remiantis tarpautinių organizacijų (Knoema, Macrotrends) duomenimis, galima daryti išvadą, kad COVID viruso mortalinės pasekmės nėra tokios drastiškos, kaip tai pristatė LR statistikos departamentas. Iš grafikų, pateikiamų sekančiose nuorodose, matosi, kad 2020-aisiais nebuvo aiškaus mirčių padidėjimo nei Lietuvoje, nei Pasaulyje apžvalgai. Praeitų metų rodikliai nieku ypatingu neišsiskyrė bendrame variacijų kontekste,	Neatsižvelgta. Dėl 1, 2, 5 (dalis dėl vakcinų saugumo) ir 6 pastabų žr. argumentus derinimo pažymos 4 punkte. Dėl 3 pastabos pažymėtina, kad pasiskiepijusiems asmenims tikimybė užsikėsti COVID-19 liga (koronaviruso infekcija), ja sirgti sunkiai yra mažesnė. Projektu nustatoma, kad skiepytis privalo tik tam tikrus darbus dirbantys ar veiklą vykdančios asmenys, kuriems tai reikalinga dėl jų vykdomų funkcijų, kurios susijusios su grėsme ir kitų asmenų sveikatai. Dėl 4 ir 5 pastabos – 2020-2021 m. stebimi mirtingumo rodikliai buvo didesni nei ankstesnių metų ir tai tiesiogiai ar iš dalies susiję su COVID-19 liga (koronaviruso infekcija). Šiuo metu stebimi sumažėję mirtingumo nuo COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) rodikliai siejami būtent su skiepijimo apimtimis didžiausią riziką sirgti sunkiai turinčių asmenų grupėse. Beje, šiuo metu registruojami mirties nuo COVID-19 ligos ar su COVID-19 liga atvejai registruojami būtent tarp nepaskiepytų asmenų.

		nors jie gali atrodyt gąsdinančiai, jei tas kontekstas ignoruojamas. https://knoema.com/atlas/Lithuania/Death-rate https://knoema.com/atlas/World/topics/Demographics/Mortality/Crude-death-rate https://www.macrotrends.net/countries/LTU/lithuania/death-rate https://www.macrotrends.net/countries/WLD/world/death-rate 5. Neleistina naudoti prievartinių mechanizmų, remiantis vien mokslinėmis hipotezėmis. Tai, kad COVID neša mirtiną pavojų, kuris gali būti pašalintas esamų vakcinų pagalba, yra tik hipotezė. Tai, kad esamos vakcinos yra nepavojingos, ir ilgalaikiai neišsaus nepageidautinų pasekmių, irgi tėra tik hipotezė 6. Šis įstatymas prieštarauja Lietuvos Respublikos konstitucijai, užtikrinančiai asmens teisę į tikėjimą ir kitas laisves, išdėstytas 7, 18, 19, 21, 22, 25, 29, 33 punktuose	
7	Visuomenės pasiūlymas TAIS reg. Nr. 2506057	1. Nėra įrodyta, kad pasiskiepijęs asmuo neplatina Covid-19. 2. Šis įstatymas skatina neapykantą, segregaciją ir galimai prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7, 18, 19, 21, 22, 25, 29, 33 straipsniams. 3. Kai kuriuose sektoriuose jau ir taip trūksta darbuotojų, tad atleidus iš darbo nesiskiepijusius, bet sąžiningai besitestuojančius asmenis, likusiems gali tekti dirbti didžiuliais krūviais, ko pasekoje pablogės pasiskiepijusių sveikata, o tikimybė užsikėsti COVID-19 išaugs. 4. Išaugus gyventojų nepasitenkinimui tikėtina, jog riaušės gali pasikartoti. Alkanai žmonės, paprastai, pikti. 5. Jei dalis Lietuvos gyventojų liks be darbo, tai surenkamų aukų pabėgėliams, logiška, taip pat sumažės. 6. Dalis šalių nuo rugsėjo 13-os nuima tokius griežtus apribojimus, o mes juk nesame labiausiai paliegusi tauta pasaulyje. 7. Tikiu, jog Seimo nariai gerai apsvarstys šį projektą ir nepriims Lietuvai bei jos gyventojams nepalankių	Neatsižvelgta. Dėl 1 ir 2 pastabų žr. argumentus derinimo pažymos 4 punkte. Dėl 3 pastabos – projekte nesiskiepijusių asmenų atleidimas nėra numatomas, jie galės dirbti nuotoliniu būdu, perkelti į kitas pareigas arba nesant galimybės to padaryti bus nušalinti, tačiau ne ilgiau kaip iki ekstremaliosios situacijos ir (ar) karantino pabaigos. Dėl 6 pastabos – Lietuvos statistikos departamento svetainėje https://osp.stat.gov.lt/praejusios-paros-covid-19-statistika skelbiami duomenys rodo, kad sergamumas COVID-19 liga (koronaviruso infekcija) Lietuvoje vėl auga, ypač neramina, tai augant sergamumui ligoninėse mažėja vietos kitiems pacientams, dėl ko blogėja sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumas. Dėl 8 pastabos - žr. argumentus derinimo pažymos 3 punkte.

		įstatymų. 8. Siūlau leisti dirbti visiems darbingiems Lietuvos piliečiams, nesiskiepijusiems organizuoti testavimą už valstybės lėšas, nes nesiskiepiję taip pat moka mokesčius.	
8	Visuomenės pasiūlymas TAIS reg. Nr. 2506045	1. Nėra įrodyta, kad pasiskiepijęs asmuo neplatina Covid-19. 2. Šis įstatymas skatina neapykantą, segregaciją ir galimai prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7, 18, 19, 21, 22, 25, 29, 33 straipsniams. 3. Prieštarauja Konvencijai dėl žmogaus teisių ir orumo apsaugos biologijos ir medicinos taikymo srityje, kurią Lietuvos Respublikos ratifikavo 2003-02-01, 5 straipsniui. 4. Prieštarauja 1947 m. Niurnbergo Kodeksui 1 str., 8 str., 9 str. 5. Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencija ETS N 005 13 str., 14 str., 17 str., 18 str.	Neatsižvelgta. Dėl 1 ir 2 pastabų žr. argumentus derinimo pažymos 4 punkte. Dėl 3 pastabos – Konvencijos dėl žmogaus teisių ir orumo apsaugos biologijos ir medicinos taikymo srityje (Žmogaus teisių ir biomedicinos konvencijos) 26 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Konvencijoje įtvirtintų teisių ir apsaugos nuostatų naudojimuisi netaikomi jokie apribojimai, <i>išskyrus tuos, kuriuos nustato įstatymai ir kurie yra būtini demokratinėje visuomenėje visuomenės saugumo, nusikalstamumo prevencijos, visuomenės sveikatos apsaugos arba kitų žmonių teisių ir laisvių apsaugos labui.</i> Dėl 4 pastabos – 1947 m. Niurnbergo Kodeksas šiuo metu nėra taikomas. Dėl 5 pastabos – projekto nuostatos atitinka Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 8 straipsnyje nustatytą draudimo riboti naudojimąsi privataus ir šeimos gyvenimo neliečiamumo teise išimtį – „išskyrus įstatymų nustatytus atvejus ir kai tai būtina demokratinėje visuomenėje valstybės saugumo, visuomenės saugos ar šalies ekonominės gerovės interesams, siekiant užkirsti kelią viešos tvarkos pažeidimams ar nusikaltimams, taip pat žmonių sveikatai ar moralei arba kitų asmenų teisėms ir laisvėms apsaugoti“.
9	Visuomenės pasiūlymas TAIS reg. Nr. 2506197	Toks projektas prieštarauja Konstitucijos 21 str. 4 d., 27 str. ir 48 str. nuostatoms. Piliečiai neali būti verčiami vakcinuotis grasinant darbo teisių praradimu. Vakcinos nėra galutinai patvirtintos EVA (suteikta tik sąlyginė registracija), jų poveikis organizmui dar pilnai neištyrtas ir vyksta testavimai iki 2023.12.31, o jų gamintojai kol kas taip pat dar neprisiima jokios atsakomybės už jų neigiamo poveikio atveju sukeltą žalą. Nėra priežastinio ryšio tarp atleidimo iš darbo ir pandemijos suvaldymo siekio, nes užsikrečia visi, bei matyti, jog nuo COVID delta atmainos	Neatsižvelgta. Dėl prieštaravimo Lietuvos Respublikos Konstitucijai žr. argumentus derinimo pažymos 4 punkte. Dėl sąlyginės registracijos žr. paaiškinimus derinimo pažymos 14 punkte. Projekte nėra numatytas nepasiskiepijusių darbuotojų atleidimas iš darbo. Kaip minėta, kitos COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) profilaktikos priemonės – testavimas, atstumų laikymasis, asmeninės apsaugos priemonių (medicininį kaukių ir kt.) dėvėjimas, paviršių dezinfekavimas ir kt. – yra maksimaliai

		miršta net daugiau pasiskiepijusių (0,855 %) negu nepasiskiepijusių (0,167%), - tai patvirtina JK skelbiami statistiniai duomenys, jų imtis nuo 2021.02.01 iki 2021.08.01 (t. y. 6 mėnesių patirtis, nes JK greičiau pradėjo masinį vakcinavimą). Siūlytina nepritarti tokiam pandemijos ir užsikrėtimų nevaldančiam projektui, o spręsti klausimus, kaip sumažinti užsikrėtimų plitimą dėvint kaukes, naudojant dezinfektantus ir plaunant rankas, šias veiklas teisės aktais pripažįstant privalomomis nuolatos, ir griežtinant atsakomybę dėl jų pažeidimo. Atleidus asmenis neteisėtai, darbdaviai ir valstybė patirs dvigubas bylinėjimosi bei neturtinių žalų išmokėjimo išlaidas, drastiškai sutriks socialinio draudimo sistema, padidės nedarbas, visa tai labai neigiamai atsilieps Lietuvos biudžetui ir nacionaliniam saugumui, kadangi nusivylusiais savo valstybe, nebelojaliais žmonėmis gali pasinaudoti priešiškos jėgos.	išnaudotos, todėl jų plėsti ir intensyvinti nebėra galimybių. Be to, tik skiepijimas sumažina hospitalizacijos ir mirties nuo COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) riziką bei ženkliai sumažina SARS-COV-2 viruso plitimą.
1	Visuomenės pasiūlymas TAIS reg. Nr. 2506058	1. Nėra įrodyta, kad pasiskiepijęs asmuo neplatina Covid-19. 2. Šis įstatymas skatina neapykantą, segregaciją ir galimai prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7, 18, 19, 21, 22, 25, 29, 33 straipsniams.	Neatsižvelgta. Žr. argumentus derinimo pažymos 4 punkte.
1	Visuomenės pasiūlymas TAIS reg. Nr. 2506286	1. Nėra įrodyta, kad pasiskiepijęs asmuo neplatina Covid-19 ligos. 2. Šis įstatymas galimai prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7, 18, 19, 21, 22, 25, 29 33 straipsniams. 3. Covid-19 vakcinos vis dar yra klinikinių tyrimų procese ir jų ilgalaikis saugumas asmens sveikatai nėra įrodytas, todėl remiantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos straipsniu nr. 21 skiepijimas nuo Covid-19 ligos gali būti taikomas tik laisvu asmens sutikimu. Asmeniui atsisakant skiepytis nuo Covid-19 ligos pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijos straipsnį nr. 21 negalima naudoti bausmių siekiant priversti asmenį dalyvauti moksliniuose tyrimuose, šiuo atveju	Neatsižvelgta. Dėl 1, 2 ir 3 pastabų žr. argumentus derinimo pažymos 4 punkte. Dėl 4 pastabos pastebėtina, kad projektu siekiama apsaugoti ne tik pačių privalančių skiepytis asmenų sveikatą, bet ir kitus asmenis, su kuriais bendrauja privalantis skiepytis darbuotojas. Be to projektu nėra nustatomas privalomas skiepijimas, o nustatoma darbo ar veiklos sąlyga – būti pasiskiepijus. Toks reguliavimas yra būtinas, nes savanoriško skiepijimo politika nėra pakankama kolektyviniam imunitetui pasiekti ir palaikyti, bei proporcingas, nes skiepijimosi pareiga nėra absoliuti – numatytos išimtys, kai dėl medicininių kontraindikacijų pareiga skiepytis netaikoma.

		pasauliniuose Covid-19 vakcinos klinikiniuose tyrimuose. 4. Nepateisinu prievartos, bausmių ir ribojimų naudojimo siekiant priversti asmenis priimti tam tikrus sprendimus dėl jų pačių asmeninės sveikatos.	
1	Visuomenės pasiūlymas TAIS reg. Nr. 2506163	1. Nėra įrodyta, kad pasiskiepijęs asmuo neplatina Covid-19. 2. Šis įstatymas skatina neapykantą, segregaciją ir galimai prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7, 18, 19, 21, 22, 25, 29, 33 straipsniams. 29 straipsniams. 3. Atsakomybės neprisiima už skiepą nei skiepijimi įstaiga, nei darbdavys. Kas sutrikus sveikatai po skiepo prisiims atsakomybę už skiepo pasekmes? 4. Skiepas neapsaugo nuo viruso. 5. Tam yra vaistai	Neatsižvelgta. Dėl 1, 2 ir 4 pastabų žr. argumentus derinimo pažymos 4 punkte, dėl 3 – 5 punkte. Dėl 5 pastabos pažymėtina, kad užkrečiamųjų ligų (taip pat ir COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) profilaktika yra visais atžvilgiais geriau nei ligos gydymas – susirgus liga gali komplikuoctis, gali likti liekamųjų reiškinių po ligos, sutrinka sergančio asmens socialinis gyvenimas, tiek asmuo, tiek valstybė patiria išlaidų asmens gydymui.
1	Visuomenės pasiūlymas TAIS reg. Nr. 2506320	1. Nėra įrodyta, kad pasiskiepijęs asmuo neplatina Covid-19. 2. Šis įstatymas skatina neapykantą, segregaciją ir galimai prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7, 18, 19, 21, 22, 25, 29, 33 straipsniams. 29 straipsniams. 3. Vakcina yra eksperimentinėje stadijoje, ilgalaikiai jos reiškiniai ir pasekmės dar nežinomi, atmainos kaskart įvairios, o vakcina vis ta pati, neprisitaiko prie naujos atmainos. 4. Niekas neprisiima pasekmių už šalutinius poveikius. 5. Trūksta skaidrumo pateikiamoje statistikoje. 6. Nėra atliekami tyrimai vakcinos veikliajai medžiagai, o žmonių alergiškų daug kam yra labai daug.	Neatsižvelgta. Dėl 1, 2, 3 ir 6 pastabų žr. argumentus derinimo pažymos 4 punkte, dėl 4 – 5 punkte. Dėl 5 pastabos – nėra aišku, apie kokią statistiką kalbama pastaboje.
1	Visuomenės pasiūlymas TAIS reg. Nr. 2506387	1. Nėra įrodyta, kad pasiskiepijęs asmuo neplatina Covid-19 aplinkiniams. 2. Nėra įrodyta, kad pasiskiepijęs asmuo yra pilnai apsaugotas nuo ligos ar jos mutacijų. 3. Skiepai yra tyrimų stadijoje ir šiuo metu turi tik sąlyginę registraciją. 4. Yra atvejų, kai po skiepų asmenims pasireiškė sunkūs šalutiniai poveikiai (krešuliai, širdies ritmo sutrikimai, paralyžius, miokarditai, saturacijos problemos ir kt.) 5. Šis įstatymas skatina segregaciją ir galimai prieštarauja	Neatsižvelgta. Dėl 1, 3 ir 5 pastabų žr. argumentus derinimo pažymos 4 punkte. Dėl 2 pastabos – projekto aiškinamojo rašto pateikiamose skritulinėse diagramose matyti, kad nebuvo pasiskiepiję 82 proc. susirgusių COVID-19 liga (koronaviruso infekcija), 88 proc. hospitalizuotų dėl šios ligos ir 89 proc. mirusių nuo šios ligos. Dėl 4 pastabos – apie nepageidaujamas reakcijas į COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) vakcinas nurodyta kiekvienos iš jų charakteristikų santraukoje. Šių vakcinų charakteristikų

		Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7, 18, 19, 21, 22, 25, 29, 33 straipsniams.	santraukos ir pakuotės lapeliai skelbiami Valstybinės vaistų kontrolės tarnybos prie Sveikatos apsaugos ministerijos interneto svetainėje, o skiepijamam asmeniui turi būti įteikiamas vakcinos pakuotės lapelis. Sunkūs nepageidaujami reiškiniai, susiję su COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) vakcina, yra labai reti, pvz., iš Valstybinės vaistų kontrolės tarnybos prie Sveikatos apsaugos ministerijos birželį gautų skundų 699 pranešimai buvo apie lengvus ar vidutinio sunkumo šalutinius reiškinius po COVID-19 skiepo, 37 atvejai laikomi sunkiais. Pranešimų apie nepageidaujamą reakcijas Lietuvoje yra 0,21 proc. nuo suvartotų vakcinų dozių.
1	Visuomenės pasiūlymas TAIS reg. Nr. 2506388	1. Nėra įrodyta, kad pasiskiepijęs asmuo neplatina Covid-19. Atsižvelgiant į kitų valstybių patirtį, COVID-19 taip pat plinta tarp pasiskiepijusių asmenų ir tie asmenys platina virusą, todėl sukuriamos nelygiavertės sąlygos darbuotojams, ir paskiepyti darbuotojai sukelia grėsmę neskiepytiems, nes jiems nėra prievolės atlikti testus dėl ligos. Taip yra neproporcingai diskriminuojama tam tikra grupė žmonių, kitų žmonių atžvilgiu ir pažeidžiamos jų teisės. 2. Įstatymo projekto aiškinamajame laiške viena iš tokio įstatymo keitimo pagrindimo priežasčių minimas 2021 m. balandžio 8 d. Europos Žmogaus Teisių Teismas (toliau – EŽTT) priimtas sprendimas byloje Vavříčka ir 5 Kiti prieš Čekijos Respubliką dėl privalomo ikimokyklinio amžiaus vaikų skiepavimo atitikties Konvencijos 8 straipsniui. Tačiau norėčiau atkreipti dėmesį, kad tai yra du skirtingi dalykai: darbuotojų skiepimas eksperimentinėmis vakcinomis ir vaikų skiepimas ištirtomis ir žinomomis vakcinomis. Juo labiau, kad šis įstatymas neleidžia pasirinkti jokios kitos užkrečiamųjų ligų profilaktikos formos alternatyvos pvz. testavimo. 3. Šis įstatymas taip pat skatina neapykantą, segregaciją ir galimai prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7, 18, 19, 21, 22, 25, 29, 33 straipsniams. 29 straipsniams. 4. Šio įstatymo projekto nuostatos prieštarauja Europos	Neatsižvelgta. Dėl 1, 2 (dėl eksperimentinių vakcinų), 3, 11 ir 12 pastabos žr. argumentus derinimo pažymos 4 punkte. Dėl 4 pastabos – Europos parlamentinės asamblėjos 2021 m. sausio 27 d. rezoliucija Nr. 2361 (2021) nėra privalomas dokumentas, ja valstybės tik raginamos užtikrinti, kad piliečiai būtų informuoti, jog skiepijimas nėra privalomas, ir kad niekas neturi patirti jokio politinio, socialinio ar kitokio spaudimo, jei nenori skiepytis. Tačiau tai neapriboja valstybių priimti savo pagrįstus sprendimus. Dėl 5 pastabos – pareiga skiepytis tam tikriems darbuotojams bus laikina, t. y. kol galios ekstremalioji situacija ir (ar) karantinas. Pažymėtina, kad nemaža dalis darbuotojų, kurie pagal projektą siūlomą reguliavimą turės skiepytis, jau yra pasiskiepiję. Dėl 6 pastabos – žr. paaiškinimus dėl nepageidaujamų reiškinių derinimo pažymos 4 ir 14 punktuose. Dėl 7 pastabos – esant geram vakcinų prieinamumui ir atsižvelgiant į tai, kad vakcinos, kaip minėta, yra gera apsauga nuo užsikrėtimo užkrečiamąja liga arba, ja užsikrėtus, – nuo komplikacijų ir mirties, valstybė turėtų kompensuoti tik vieną – efektyvesnę – apsaugos nuo užkrečiamosios ligos protrūkių ir jos plitimo priemonę, t. y. skiepijimą (o ne testavimą). Dėl 8 ir 10 pastabos – nepasiskiepijusių darbuotojų atleidimas projektu nenumatomas. Patikslintame projekte numatyta, kad skiepytis turės darbuotojai, kurie turi tiesioginį kontaktą darbo

	parlamentinės asamblėjos 2021-01-27 priimtai rezoliucijai Nr. 2361 (2021) : „Covid-19 vaccines: ethical, legal and practical considerations“, kurios Šios rezoliucijos 7.3.1 punktas sako, kad “Privaloma užtikrinti, kad piliečiai būtų informuoti, jog skiepijimas nėra privalomas, ir kad niekas neturi patirti jokio politinio, socialinio ar kitokio spaudimo, jei nenori skiepytis.” 5. Priėmus šį įstatymą padidėja tikimybė, kad dalis tų darbuotojų, kuriems numatoma prievolė skiepytis paliks darbus arba emigruos. O tai didinamos valstybės išlaidos ir negaunamos pajamos: bedarbio pašalpa, nemokami mokesčiai, mažinamas ir taip mažas pedagogų ir medicinos darbuotojų skaičius, kurių kas metai vis mažėja ir trūksta. 6. Taip pat numatant prievolę skiepytis, kaip vienintelę alternatyvą kovai su infekcijos plitimu nenumatoma jokios priemonės prievolės pasekmių mažinimui: šalutiniai reiškiniai, iš jų galimai sekantis invalidumas, nedarbingumas ir/arba mirtis. Šiuo metu yra viešai skelbiama informacija kiek yra mirštančių nuo Covid-19, šią statistiką galima palyginti ir analizuoti įvairiais pjūviais, tačiau nėra skelbiama informacija apie tai, kiek asmenų pasiskiepiję numirė per 1 savaitę, 2 savaites, mėnesį ir t.t., kiek tapo neįgalūs pateikti duomenis pagal gyvenamąsias vietas, palyginti šiuos duomenis su nesiskiepijusių asmenų mirtingumu per tą patį laikotarpį. Tai suteiktų skaidrumo ir pašalintų netikrumą, kuris šiuo metu yra. 7. Atsižvelgiant į tai, kad visi darbuotojai moka valstybinio sveikatos draudimo įmokas - sukuriamą perteklinę pareigą atlikti privalomą sveikatos patikrinimą, už kurį privalo sumokėti pats asmuo. Aiškinamajame rašte nėra atskleista kokia galima įtaka kriminogeninei situacijai ir korupcijai, nors toks įstatymo projektas, jei jis bus priimtas gali turėti neigiamos įtakos, ypač jei atsiras daugiau bedarbių, kurie atsisakys skiepytis ir testuotis arba pasirinks darbą pogrindyje.	funkcijų atlikimo ar veiklos vykdymo vietoje su asmenimis, kurių tikimybė užsikrėsti užkrečiamąja liga, dėl kurios Vyriausybė yra paskelbusi valstybės lygio ekstremaliąją situaciją ir (ar) karantiną visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, dėl amžiaus ar sveikatos būklės yra didelė arba kurie negali būti skiepijami nuo šios ligos dėl amžiaus. Tai turėtų būti švietimo įstaigos, socialinės globos įstaigos ir sveikatos priežiūros įstaigos, kurių didžioji dalis yra viešosios įstaigos (nesiekiančios pelno), todėl projekto įtaka verslo sąlygoms nevertinta. Dėl 13 pastabos – pasiskiepiję asmenys ir šiuo metu nėra testuojami, todėl skaičiavimai pateikiami tik dėl asmenų, kuriems taikomas privalomas testavimas (dalis jų ir toliau turės testuotis, o dalis turės skiepytis). Patikslintame projekte nustatyti kriterijai, kuriuos atitinkantys darbuotojai turės skiepytis. Dėl siūlymo nustatyti, kad už sveikatos patikrinimą prieš pradedant dirbti apmoka darbdavys, pažymime, kad tai nėra susiję su ekstremaliąja situacija dėl COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos), todėl projektu siūloma nuostata į projektą neįtraukiama. Dėl projekto 3 straipsnio – vadovaujantis 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) pareiga atskleisti darbdaviui asmens duomenis turi būti numatyta teisės akte, taip pat turi būti nurodyti asmens duomenų tvarkymo tikslai ir asmens duomenų apimtis. Dėl siūlymo įstatymą papildyti papildomu straipsniu, kuriuo būtų patvirtinti darbai, kuriuos būtų galima vykdyti nuotoliniu būdu, kurie darbai yra nuolatiniam kontakte su kitais asmenimis – pažymėtina, kad tokio darbų sąrašo neįmanoma nustatyti dėl jų kiekio ir įvairovės, todėl vadovaujantis įstatyme nustatytais kriterijais darbus ir veiklos sritis, kuriuos dirbantys darbuotojai turės skiepytis arba testuotis, nustatys Vyriausybė, o konkrečias pareigybes – darbdavys.
--	---	--

	8. Įstatymo projekto Aiškinamajame rašte 7 punkte taip pat neįvertintos neigiamos pasekmės Lietuvos verslui, jei bus atleisti nepasiskiepiję darbuotojai, neatlikti išsamūs tyrimai kiek darbuotojų gali tekti nušalinti, kiek bus prarasta BVP. Nėra aišku, kuriuos darbuotojus verslas privalės nušalinti, kurie galės dirbti, nes nėra pateikta pareigybių sąrašų, todėl verslas gali susidurti su teisiniu neaiškumu ir dviprasmybėmis. 9. Prie Įstatymo projekto nėra pridėtas antikorupcinis teisės akto vertinimas. 10. Įstatymo projekto Aiškinamojo rašto 8 punkte rašoma, kad Įstatymų projektai atitinka strateginio lygmens planavimo dokumentus. Tačiau nepateikta išsami analizė, kaip šis Įstatymo projektas paveiks Pasaulio konkurencingumo indeksą, Suminis inovatyvumo indeksą, Pridėtinė vertė, tenkanti vienai faktiškai dirbtai valandai, palyginti su Europos Sąjungos (ES) šalimis, Išteklių produktyvumas, Verslo bendrosios investicijos į ilgalaikį materialųjį turtą ir kt. kadangi kitos valstybės tokių reikalavimų nenustato. 11. Įstatymo projekto Aiškinamojo rašto 9 punkte nėra numatyta, kad reikės keisti Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7, 18, 19, 21, 22, 25, 29, 33 straipsnius, nes šis Įstatymo projektas jiems prieštarautų. Kadangi sukuriamas neproporcingai didelė našta ypač mažesnes pajamas gaunantiems asmenims dėl kurių skiepai tampa <i>de facto</i> privalomi ir asmuo yra priverstas skiepytis, todėl yra pažeidžiamos Žmogaus teisės į jo kūną, panaikinamas laisvas apsisprendimas, žmogus verčiamas dalyvauti medicininiuose eksperimentuose, kadangi vakcina šiuo metu yra eksperimentinėje fazėje, be to atsižvelgiant į per ankstyvą įsigaliojimo datą turėtų būti pakeistas ir Teisėkūros pagrindų įstatymas. 12. Įstatymo projekto Aiškinamojo rašto 11 punkte rašoma, kad Įstatymo projekto nuostatos atitinka Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatas, tačiau Žmogaus teisės negali būti	Dėl dviejų datų taisyklės taikymo – pažymėtina, kad projektu nustatomas ne ūkio subjektų veiklos reguliavimas, o darbuotojų darbo arba veiklos sąlygos. Be to, projektu sprendžiama neatidėliotina problema – COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) plitimas, todėl įstatymo įsigaliojimo datos nukelti nėra galimybių.
--	---	---

		vertinamos priklausomai nuo situacijos. Negalima iškelti visuomenės intereso virš atskiro Žmogaus teisių, demokratinėje valstybėje Žmogaus teisės negali būti ribojamos ar kitaip varžomos. Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 3 straipsnyje įtvirtinta, kad niekas negali būti kankinamas, su niekuo neturi būti žiauriai, nežmoniškai ar žeminant jo orumą elgiamasi, ar jis baudžiamas, o būtent toks teisinis reguliavimas žemina nesiskiepijančių žmonių orumą, jis yra baudžiamas už savo apsisprendimą. 9 straipsnis sako, kad Kiekvienas turi teisę į minties, sąžinės ir religijos laisvę ; tai teisė laisvai keisti savo religiją ar tikėjimą, taip pat tiek vienam, tiek kartu su kitais, viešai ar privačiai, laisvai skelbti savo religiją ar tikėjimą, laikant pamaldas, atliekant apeigas, praktikuojant tikėjimą ir mokant jo. Atsižvelgiant į tai, kad esu veganas – t. y. asmuo, kuris nevartoja ir nenaudoja produktų, kurių gamyboje buvo išnaudojami gyvūnai ar kuriuose yra gyvūninės kilmės produktų. Atsižvelgiant į tai, kad kuriant vakcinas buvo išnaudojami gyvūnai aš negaliu būti paskiepytas dėl savo įsitikinimų, netgi religija, kurią aš išpažįstu draudžia atlikti bandymus su gyvūnais, juos kankinti, valgyti, todėl šiuo įstatymo projektu yra pažeidžiama teisė išpažinti religiją ir tikėjimą.14 straipsnyje įtvirtinta, kad Naudojimasis šios Konvencijos pripažintomis teisėmis ir laisvėmis turi būti garantuojamas be jokios diskriminacijos dėl lyties, rasės, odos spalvos, kalbos, religijos, politinių ir kitokių įsitikinimų, nacionalinės ar socialinės kilmės, priklausymo tautinei mažumai, nuosavybės, gimimo ar kitokio statuso, šiuo įstatymo projektu būtent ir diskriminuojami asmenys dėl priklausymo mažumai, religijai, įsitikinimams. Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, šis įstatymo projektas be pataisų negalėtų būti priimtas, nes jis prieštarauja Lietuvos ratifikuotiems teisės aktams. 13. Atsižvelgiant į tai, kad atsirastų privalomas nepasiskiepijusių asmenų testavimas, kas yra	
--	--	--	--

		diskriminacinis ir nepagrįstas jokiais moksliniais tyrimais, nes Delta atmainą platina ir pasiskiepįję asmenys skaičiavimai atlikti Aiškinamojo rašto 13 punkte neišsamūs ir netikslūs, įstatymų leidėjui turėtų būti pateikta ir alternatyvi informacija, kiek toks pats testavimas kainuotų, jei visi asmenys privalėtų būti testuojami ir pasiskiepįję ir nesiskiepįję. Visgi, jei šis įstatymas būtų priimtas siūlytume jį taisyti, kad jis atitiktų Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir kitiems teisės aktams. Taip pat siūlau nustatyti baigtinį veiklų sąrašą įstatyme, nes tik įstatymu galima numatyti tam tikrus ribojimus, nes šiuo įstatymu suteikiama pernelyg didelė laisvė vyriausybei nuspręsti kokie darbai ar veiklos galėtų patekti į šį sąrašą, o dėl to galėtų būti neproporcingai suvaržytos žmonių teisės. Todėl siūlau 1 straipsnio 1 dalį pakeisti ir ją papildyti atvejus, kada asmeniui nebūtų privaloma skiepytis. T.y. 1 dalį išdėstyti taip: “11. Kai Vyriausybė yra paskelbusi valstybės lygio ekstremaliąją situaciją ir (ar) karantiną visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje dėl užkrečiamosios ligos, darbuotojams, dirbantiems nuolatiname (ilgesniame nei 15 minučių trunkančiame) kontakte su skirtingais asmenimis darbus ar vykdantiems veiklą, nurodytus Vyriausybės patvirtintame sąraše (toliau – privalantys skiepytis darbuotojai), leidžiama dirbti tik pasiskiepįjus Vyriausybės sprendime dėl valstybės lygio ekstremaliosios situacijos ir (ar) karantino visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbimo (toliau – Vyriausybės sprendimas) nurodyta vakcina nuo užkrečiamosios ligos, dėl kurios Vyriausybė yra paskelbusi valstybės lygio ekstremaliąją situaciją ir (ar) karantiną visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje (toliau – vakcina), pagal valstybės, kurioje skiepijasi, kompetentingos institucijos patvirtintą skiepijimo schemą, išskyrus šiuos atvejus: <...> 4) kai asmuo atsisako skiepytis dėl tikėjimo,	
--	--	--	--

įsitikinimų ar pažiūrų.“

Taip pat prašome pakeisti šio įstatymo projekto 2 straipsnį, kuriame numatoma, kad už sveikatos patikrinimą prieš pradedant dirbti apmoka darbuotojas. Mano nuomone toks teisinis reguliavimas pažeidžia darbuotojo interesus skatina socialinę atskirtį ir diskriminuoja asmenis dėl jų tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu ir tokiu būdu yra pažeidžiamos tų žmonių teisės. Todėl atsižvelgiant į LR Konstitucijoje saugomus gėrius, siūlau šį straipsnį išdėstyti taip:

2 straipsnis. 18 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 18 straipsnio 7 dalį ir ją išdėstyti taip:

„7. Išlaidas už periodinius sveikatos patikrinimus ir vidutinį darbo užmokestį darbuotojams už sveikatos patikrinimams sugaištą laiką **ir už sveikatos patikrinimą prieš pradedant dirbti** apmoka darbdavys, o už sveikatos patikrinimą prieš pradedant dirbti – darbuotojas, jeigu kituose įstatymuose nenumatyta kitaip. Darbuotojų, dirbančių ar vykdančių veiklą, nurodytą Darbų ir veiklos sričių, kuriose leidžiama dirbti darbuotojams, pasitikrinusiems ir (ar) periodiškai besitikrinantiems, ar neserga užkrečiamąja liga, dėl kurios yra paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija ir (ar) karantinas, sąraše, sveikatos patikrinimai dėl užkrečiamosios ligos, dėl kurios Vyriausybė yra paskelbusi valstybės lygio ekstremaliąją situaciją ir (ar) karantiną visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, esant vakcinų prieinamumui, finansuojami darbuotojo arba darbdavio sprendimu – darbdavio lėšomis, išskyrus atvejus, kai darbuotojai negali pasiskiepyti dėl medicininių kontraindikacijų. Darbuotojų, nurodytų šio straipsnio 2 dalyje, darbuotojų, negalinčių pasiskiepyti dėl medicininių kontraindikacijų, **tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų**, taip pat kitų darbuotojų, nesant vakcinų prieinamumo, sveikatos patikrinimai dėl užkrečiamosios ligos, dėl kurios Vyriausybė yra paskelbusi valstybės lygio ekstremaliąją situaciją ir (ar) karantiną visoje

		Lietuvos Respublikos teritorijoje, finansuojami valstybės biudžeto lėšomis Vyriausybės nustatyta tvarka.“ Atsižvelgiant į LR Asmens duomenų apsaugos įstatymą – Sveikatos duomenys yra priskiriami prie ypatingųjų duomenų, todėl siūlau atsisakyti šio įstatymo 3 straipsnio. Siūlau šį įstatymo projektą papildyti papildomu straipsniu, kuriuo būtų patvirtinti darbai, kuriuos būtų galima vykdyti nuotoliniu būdu, kurie darbai yra nuolatiname kontakte su kitais asmenimis ir jei jie yra dirbami be testavimo - darbdavys turėtų teisę nušalinti darbuotojus, taip būtų išvengta teisinių ginčų ir įvesta daugiau aiškumo teisės akto taikyme. Mano nuomone ir iš praktikos, kurią turėjome 2020-2021 m. didžioji dalis darbuotojų specialybių gali dirbti nuotoliniu būdu, todėl būtina pateikti tokių specialybių sąrašą, kad darbdaviai nepiktnaudžiautų prašymu dirbti iš darbo vietų. Taip pat siūlytina, kad šį teisės aktą įvertintų žmogaus teisių specialistai ir tas vertinimas turėtų būti pridėdamas prie teikimo vyriausybei Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 20 str. 4 d. Teisės aktai, keičiantys ar nustatantys naują ūkio subjektų veiklos ar jos priežiūros teisinį reguliavimą, paprastai įsigalioja gegužės 1 dieną arba lapkričio 1 dieną, tačiau visais atvejais ne anksčiau kaip po trijų mėnesių nuo jų oficialaus paskelbimo dienos. Ši nuostata netaikoma, kai teisinis reguliavimas nustatomas arba keičiamas pagal Europos Sąjungos teisės aktuose nustatytus įpareigojimus, Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių reikalavimus, taip pat kai nustatomas ūkio subjektams palankesnis teisinis reguliavimas. T.y. šio įstatymo įsigaliojimo data turėtų būti ne lapkričio 1 d., o gegužės 1 d., nes pagal šį įstatymą sukuriamos naujos pareigos verslui, nėra įgyvendinama ES teisės aktuose nustatyti įsipareigojimai ir šiuo metu jau yra rugpjūčio 1 d. Todėl lapkričio 1 d. pasirinkimas yra netinkamas ir pažeidžia dviejų datų taisyklę.	
--	--	---	--

1	Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2021 m. rugpjūčio 16 d. raštas Nr. (10.16Mr-08)SD-3878	2. Įstatymo projekto 2 straipsnio, kuriuo keičiama Lietuvos Respublikos žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 18 straipsnio 7 dalis, numatyta, kad „sveikatos patikrinimai dėl užkrečiamosios ligos, dėl kurios Vyriausybė yra paskelbusi valstybės lygio ekstremaliąją situaciją ir (ar) karantiną visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, esant vakcinų prieinamumui, finansuojami darbuotojo arba darbdavio sprendimu – darbdavio lėšomis, išskyrus atvejus, kai darbuotojai negali pasiskiepyti dėl medicininių kontraindikacijų.“ Minėtoje nuostatoje nustatytas alternatyvus sveikatos patikrinimų dėl užkrečiamosios ligos, dėl kurios Lietuvos Respublikos Vyriausybė yra paskelbusi valstybės lygio ekstremaliąją situaciją ir (ar) karantiną visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, esant vakcinų prieinamumui, finansavimas, tačiau nėra nurodyta, kokias konkrečiais atvejais jie būtų finansuojami darbuotojo ir kokiais darbdavio lėšomis. Atsižvelgiant į tai ir į teisėkūros aiškumo principą, reiškiantį, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas, siūlytina pakartotinai įvertinti minėtą nuostatą bei Įstatymo projekte numatyti tik vieną sveikatos patikrinimo finansavimo šaltinį arba apibrėžti konkrečias sąlygas, kurioms esant minėti sveikatos patikrinimai būtų finansuojami arba darbuotojo, arba darbdavio lėšomis.	Neatsižvelgta. Patikslinto projekto 2 straipsnio 2 dalimi siūloma nustatyti taisyklę, kad sveikatos patikrinimai dėl užkrečiamosios ligos, dėl kurios Vyriausybė yra paskelbusi valstybės lygio ekstremaliąją situaciją ir (ar) karantiną visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, finansuojami darbuotojo lėšomis ir numatoma galimybė, jei darbdavys taip nusprendžia, šiuos patikrinimus finansuoti darbdavio lėšomis. Atsižvelgiant į tai, atvejų detalizuoti nereikia.
1		3. Atsižvelgiant į tai, kad Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymas reglamentuoja fizinių ir juridinių asmenų teises bei pareigas užkrečiamųjų ligų kontrolės ir profilaktikos srityje, taip pat darbuotojų ir kitų asmenų sveikatos patikrinimus žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės valdymo tikslais, įvertinus pastaruoju metu gaunamus darbdavių paklausimus ir prašymus dėl darbdavio galimybių užtikrinti COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) plitimo tarp įmonės darbuotojų prevenciją, siūlome įtvirtinti teisę darbdaviui	Neatsižvelgta. Jeigu būtų sudaryta galimybė darbdaviams nuspręsti privalomai tikrinti darbuotojų, kuriems tokia pareiga nekyla iš Darbų ir veiklos sričių, kuriose leidžiama dirbti darbuotojams, pasitikrinusiems ir (ar) periodiškai besitikrinantiems, ar neserga užkrečiamąja liga, dėl kurios yra paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija ir (ar) karantinas, sąrašo (toliau – Darbų sąrašas), patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. gegužės 7 d. nutarimu Nr. 544 „Dėl Darbų ir veiklos sričių, kuriose leidžiama dirbti darbuotojams, tik iš anksto pasitikrinusiems ir vėliau

	siųsti tikrintis sveikatą dėl užkrečiamosios ligos ir tuos darbuotojus, kurie neprivalo periodiškai testuotis vadovaujantis Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 18 straipsnio nuostatomis, jeigu darbuotojai negali dirbti nuotoliniu būdu, t. y. dėl savo darbo specifikos kontaktuoja su kitais darbuotojais (ir jeigu jiems nebus privaloma skiepytis). Naudodamiesi šia teise, darbdaviai turės geresnes galimybes užtikrinti epidemiologinę situaciją Lietuvoje saugant darbuotojus, kartu ir visuomenę, nuo naujų užsikrėtimų COVID-19 bei išvengti įmonės darbų ir (ar) veiklos sustabdymo. Kadangi sprendimą dėl poreikio šiems darbuotojams tikrintis sveikatą priimtų darbdavys, siūlytina numatyti jam pareigą apmokėtų už šiuos sveikatos patikrinimus. Atsižvelgiant į išdėstytą, siūlytina Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 37 straipsnį papildyti 4 dalimi: „4. Kai Vyriausybė yra paskelbusi valstybės lygio ekstremaliąją situaciją ir (ar) karantiną visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje dėl užkrečiamosios ligos, darbdavys turi teisę siųsti privalomai tikrintis sveikatą dėl šios užkrečiamosios ligos ir kitus darbuotojus, negu nurodyta šio Įstatymo 18 straipsnio 1 dalyje, jeigu nėra galimybių tam tikrus darbus ar veiklas vykdyti nuotoliniu būdu ir jeigu šie darbuotojai neprivalo skiepytis pagal šio Įstatymo 11 straipsnio 11 dalį. Šie sveikatos patikrinimai finansuojami darbdavio lėšomis. Darbuotojui atsisakius tikrintis sveikatą, darbdavys turi teisę perkelti jį toje pačioje darbovietėje į kitą darbą, kurį jam leidžiama dirbti pagal sveikatos būklę, o jeigu tokių galimybių nėra, nušalinti nuo darbo, nemokant jam darbo užmokesčio, iki tos dienos, kol jis pasitikrins, ar neserga užkrečiamąja liga.“ 5. Atsižvelgiant į šios išvados 3 punkte pateiktą pasiūlymą, siūlytina Įstatymo projekto 4 straipsnį, kuriuo keičiamas Žmonių užkrečiamųjų ligų	periodiškai besitikrinantiems, ar neserga užkrečiamosiomis ligomis, sąrašo, Darbų ir veiklos sričių, kuriose leidžiama dirbti darbuotojams, pasitikrinusiems ir (ar) periodiškai besitikrinantiems, ar neserga užkrečiamąja liga, dėl kurios yra paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija ir (ar) karantinas, sąrašo ir šių darbuotojų sveikatos tikrinimosi tvarkos patvirtinimo“, sveikatą, galimos tokios rizikos: • galimas darbdavio piktnaudžiavimas – jis gali nustatyti privalomą tikrinimą norėdamas, pvz., sutaupyti lėšų biuro išlaikymui (išsiunčiant atsisakančius tikrintis darbuotojus dirbti nuotoliniu būdu arba nušalindamas) arba siekdamas atsikratyti darbuotojų, kurie (galimai darbdaviui žinant) nenori tikrintis ir skiepytis; • Darbų ir veiklos sričių, kuriose leidžiama dirbti darbuotojams, tik iš anksto pasitikrinusiems ir vėliau periodiškai besitikrinantiems, ar neserga užkrečiamosiomis ligomis, sąrašas taip pat yra ribotas, pagrįstas epidemiologine užkrečiamųjų ligų išplitimo rizika. To paties principo turėtų būti laikomasi ir nustatant Darbų sąrašą. Pažymėtina, kad darbdaviai neturi specialiųjų žinių epidemiologijos srityje. • būtų sudėtinga planuoti testavimo infrastruktūros apimtis/plėtrą, darbuotojai, kurie nespėtų laiku pasitikrinti (nes nebūtų vietos asmens sveikatos priežiūros įstaigose), patirtų neigiamas pasekmes.
--	--	---

	profilaktikos ir kontrolės įstatymo 40 straipsnio 2 punktas, išdėstyti taip: „4 straipsnis. 40 straipsnio pakeitimas Pakeisti 40 straipsnio 2 punktą ir jį išdėstyti taip: „2) valstybės lygio ekstremaliosios situacijos, paskelbtos dėl užkrečiamosios ligos, karantino ir (ar) riboto karantino, kurie nustatomi pagal šį Įstatymą ir kitus teisės aktus, priemonių taikymas žmonėms, jų sveikatos patikrinimai, išskyrus šio įstatymo 18 straipsnio 7 dalyje ir 37 straipsnio 4 dalyje nurodytais atvejais, mikrobiologiniai tyrimai, ypač pavojingų užkrečiamųjų ligų imunoprofilaktika, izoliavimas, atliekami Lietuvos Respublikos ir (ar) tarptautinės teisės aktų nustatyta tvarka;“.	
1	4. Siekiant sudaryti kuo daugiau galimybių paskatinti visuomenę skiepytis ir atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2021 m. birželio 2 d. nutarimu Nr. 404 „Dėl Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo Nr. IX-1672 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-411“ pritarė „skiepadienio“ idėjos tikslui – padėti žmonėms apsispręsti dėl skiepėjimosi, pažymėdama, kad siekiant įgyvendinti nurodytą tikslą turėtų būti keičiamas ne Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymas, o būtent Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymas (tam pritarė ir Lietuvos Respublikos Seimo sveikatos reikalų komitetas 2021 m. birželio 23 d. išvadoje Nr. 111-P-23), siūlytina Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 37 straipsnį papildyti 5 dalimi: „5. Kai Vyriausybė yra paskelbusi valstybės lygio ekstremaliąją situaciją ir (ar) karantiną visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje dėl užkrečiamosios ligos, darbdavys, gavęs darbuotojo, pasiskiepijusio Vyriausybės sprendime nurodyta vakcina, prašymą ir darbuotojui pateikus pasiskiepijimą vakcina patvirtinantį dokumentą, privalo trijų darbo dienų	Neatsižvelgta. Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2021 m. birželio 2 d. nutarimu Nr. 404 „Dėl Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo Nr. IX-1672 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-411“ pritarė tikslui – padėti žmonėms savarankiškai apsispręsti dėl skiepėjimosi nuo COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos), tačiau nepritarė Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo Nr. IX-1672 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-411 dėl toliau nurodytų priežasčių: 1. <...> Lietuvos Respublikos ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo 9 straipsnio 1 dalyje nustatyta galimybė darbuotojui, tapusiam laikinai nedarbingam, gauti ligos išmoką, kurią už dvi pirmąsias kalendorines nedarbingumo dienas, sutampančias su darbuotojo darbo ar tarnybos grafiku, moka darbdavys. Taigi galiojantis teisinis reguliavimas užtikrina nuo COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) pasiskiepijusių darbuotojų socialinę apsaugą. 2. Lietuvos statistikos departamento duomenimis, Lietuvoje 2020 m. IV ketvirtį viešajame ir privačiajame sektoriuose dirbo 1 276,2 tūkst. darbuotojų, o nuolatinių darbingo amžiaus gyventojų 2020 m. buvo 1 724,5 tūkst., t. y. 26 proc. darbingo amžiaus gyventojų, Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto

		(neįskaitant nedarbingumo dienų) laikotarpiu po paskiepijimo suteikti darbuotojui vieną poilsio dieną, mokėdamas už ją darbuotojui jo vidutinį darbo užmokestį. Ši poilsio diena įskaitoma į darbo metams, už kuriuos suteikiamos kasmetinės atostogos, tenkančių darbo dienų skaičių.“ Papildomai pažymėtina, kad „skiepadienių“ suteikimas neturėtų diskriminuoti darbuotojų, kuriems skiepjimasis bus privalomas, todėl siūlytina, kad darbdavys turėtų pareigą suteikti „skiepadienį“ visiems pasiskiepijusiems darbuotojams, nepriklausomai nuo to, ar jiems skiepytis bus privaloma, ar ne.	lėšomis skiepijamų nuo COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos), nėra darbuotojai. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos užsakymu rinkos ir visuomenės nuomonės tyrimų kompanijos „Spinter tyrimai“ 2021 m. sausio 25–vasario 7 d. atliktos reprezentatyvios visuomenės (respondentų amžius – 18–75 metai) apklausos duomenimis, Europos Sąjungoje patvirtinta vakcina nuo COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) sutiktų skiepytis 64 proc. gyventojų (nedetalizuojant, ar gyventojai yra darbuotojai), nesiskiepytų 10 proc., neapsisprendę 16 proc., greičiausiai nesiskiepytų 10 proc. Pagal šiuos duomenis, laisvos dienos suteikimas motyvuotų iki 26 proc., t. y. apie 331,8 tūkst., darbuotojų, o tai visai neturėtų įtakos 36 proc. gyventojų, kurie nėra darbuotojai ir neketina skiepytis, todėl siekiama masinė gyventojų vakcinacija nebūtų užtikrinta. Atsižvelgiant į tai, bei įvertinus tai, kad ne „skiepadienio“ buvimas ar nebuvimas yra pagrindinė priežastis nuspręsti skiepytis ar nesiskiepyti, taip pat tai, kad darbdaviai, siekdami užtikrinti saugumą darbovietėje „skiepadienį“ gal suteikti savo iniciatyva, projektu „skiepadienio“ nesiūloma įteisinti. Pažymėtina ir tai, kad jau nemaža dalis Lietuvos gyventojų yra pasiskiepiję net ir neturėdami „skiepadienio“, todėl jo įteisinimas įpusėjus skiepjimui galėtų būti laikomas diskriminacija jau pasiskiepijusių atžvilgiu. Galiausiai, ir po skiepavimo kitų ligų vakcinomis būna nepageidaujamų reiškinių, dėl kurių asmeniui gali reikėti pabūti namie (atgauti sveikatą), todėl „skiepadienio“ nustatymas tik po skiepavimo vienos ligos vakcina nebūtų pagrįstas.
1	Visuomenės pasiūlymai TAIS reg. Nr. 2506654, Nr. 2506791, Nr. 2506745, Nr. 2506741, Nr. 2506725, Nr. 2506742	Pasiūlymai tie patys, kaip ir pasiūlymo Nr. 2506388, išskyrus 9-12	Neatsižvelgta. Argumentai tie patys kaip dėl pasiūlymo Nr. 2506388.
2	Visuomenės	Pasiūlymai tie patys, kaip ir pasiūlymo Nr. 2506388 1, 3,	Neatsižvelgta. Argumentai tie patys kaip dėl pasiūlymo Nr.

	pasiūlymas TAIS reg. Nr. 2506563	5-7 punktuose bei 13 punkto 5 ir 8 pastraipose.	2506388.
2	Visuomenės pasiūlymas TAIS reg. Nr. 2506806	Pasiūlymai tie patys, kaip ir pasiūlymo Nr. 2506388 1, 3, 4-6 ir 13 punktuose. Kiti argumentai: 6. Yra neproporcingai diskriminuojama tam tikra grupė žmonių kitų žmonių atžvilgiu ir pažeidžiamos jų teisės. 7. Sukuriamos nelygiavertės sąlygos darbuotojams.	Neatsižvelgta. Argumentai tie patys kaip dėl pasiūlymo Nr. 2506388. Dėl diskriminacijos – būtinybė būti pasiskiepijus tam tikriems darbuotojams siejama su pažeidžiamos visuomenės dalies – asmenų, kurių tikimybė užsikrėsti užkrečiamąja liga, dėl kurios Vyriausybė yra paskelbusi valstybės lygio ekstremaliąją situaciją ir (ar) karantiną visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, dėl amžiaus ar sveikatos būklės yra didelė arba kurie negali būti skiepijami nuo šios ligos dėl amžiaus – apsaugos poreikiu. Todėl tokie reikalavimai nelaikytini diskriminacija ir yra leistini vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 28 straipsniu, Lietuvos Respublikos Konstitucinio teismo doktrina dėl teisių ir laisvių ribojimo bei Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 8 straipsniu ir 2021 m. balandžio 8 d. Europos Žmogaus Teisių Teismo sprendimu (išsamiau projekto aiškinamajame rašte).
2	Visuomenės pasiūlymas TAIS reg. Nr. 2506127	Pasiūlymai tie patys, kaip ir pasiūlymo Nr. 2506388 1 ir 3 punktuose. 3. Mokesčius vienodai moka visi Lietuvos piliečiai ir diskriminuoti tuos, kurie atsisako skiepytis eksperimentinėmis vakcinomis ir versti papildomai testuoti vien PGR metodu yra neteisėta. 4. COVID-19 vakcina gali turėti neigiamų pasekmių ir žmogus, ginantis savo teisę ir žmogiškąjį orumą, turi teisę nesiskiepyti. 5. Nei viena iš COVID-19 siūlomų vakcinų nėra oficialiai patikrinta, patvirtinta ir nėra įregistruota Valstybinėje vaistų kontrolės tarnyboje. 6. EŽTK valstybėms draudžia privalomą vakcinaciją nuo COVID-19 viruso ir neleidžia diskriminuoti darbuotojų ar kitų asmenų, kurie neskiepyti.	Neatsižvelgta. Argumentai tie patys kaip dėl pasiūlymo Nr. 2506388. Dėl 4 ir 5 pastabos – žr. argumentus derinimo pažymos 4 ir 5 punkte. Dėl 6 pastabos – argumentai tie patys kaip dėl pasiūlymo Nr. 2506806.