

PRIENŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SPRENDIMAS

DĖL MATO ŠALČIAUS PREMIJOS SKYRIMO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO

2017 m. gruodžio 14 d. Nr. (1.3) T1-308

Prienai

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 17 punktu, Prienų rajono savivaldybės taryba n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Mato Šalčiaus premijos skyrimo nuostatus (pridedama).

Savivaldybės meras

Prienų rajono savivaldybės administracijos
Tarybos ir personalo skyriaus vedėja

Vytautė Draugelytė

Prienų rajono savivaldybės administracijos
Bendrojo skyriaus vyriausioji specialistė
(kalbos tvarkytoja)

Vaida Peleckienė
2017-12-12

Prienų rajono savivaldybės
administracijos direktorius

Egidijus Visockas

Prienų rajono savivaldybės administracijos
Kultūros, sporto ir jaunimo skyriaus vedėjas

Rimantas Siugždinis

20 17-12-11

MATO ŠALČIAUS PREMIJOS SKYRIMO NUOSTATAI

I SKYRIUS

BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Žymaus Lietuvos visuomenės veikėjo, rašytojo, žurnalisto, keliautojo ir idealisto, kraštiečio Mato Šalčiaus premijos steigėja yra Prienu rajono savivaldybė.
2. Mato Šalčiaus premijos skyrimo nuostatai nustato šios premijos skyrimo tvarką.
3. Premija skiriama žurnalistui (-ams) už pasaulio pažinimo skatinimą bei brandžius ir išsamius spaudos, radijo, fotografijos, televizijos, interneto žiniasklaidos autorinius darbus kelionių tematika, paskelbtus per kalendorinius metus.
4. Konkursas premijai gauti organizuojamas kiekvienais metais. Informacija apie konkursą skelbiama Prienu rajono savivaldybės interneto svetainėje www.prienai.lt, Lietuvos žurnalistų sąjungos svetainėje www.lzs.lt, Prienu rajono spaudos leidiniuose, respublikinėse ir kitose informavimo priemonėse.
5. Premijos dydis yra 1 000 Eur.
6. Premija mokama iš Prienu rajono savivaldybės biudžeto asignavimų.
7. Konkursas ir apdovanojimo renginys rengiami kartu su Lietuvos žurnalistų sąjunga (toliau – LŽS).

II SKYRIUS

PREMIJOS SKYRIMO TVARKA

8. Kandidatus Mato Šalčiaus premijai gauti gali siūlyti pirminės žurnalistinės organizacijos, LŽS skyriai, LŽS klubai, Nacionalinė žurnalistų kūrėjų asociacija (toliau – NŽKA), taip pat patys žurnalistai (toliau – Pareiškėjai).
9. Kandidatų dokumentai iki balandžio 15 d. pateikiami Prienu rajono savivaldybės administracijos Kultūros, sporto ir jaunimo skyriui (228 kab.) adresu Laisvės a. 12, 59126 Prienai.
10. Pareiškėjas, siūlydamas kandidatą premijai gauti, išvardija kandidato premijuotinus darbus ir pateikia, jo manymu, reikalingus dokumentus bei savo rekomendaciją.
11. Jeigu dokumentus konkursui teikia pats kandidatas, jis turi pridėti kompetentingo asmens ar organizacijos rekomendaciją.
12. Premija skiriama LŽS, NŽKA nariams, Prienu krašto studentams, studijuojantiems žurnalistiką, arba žurnalistams, kilusiems iš Prienu krašto.

13. Prienų rajono savivaldybės meras savo potvarkiu tvirtina 8 narių Mato Šalčiaus premijos skyrimo komisiją (toliau – komisija), į kurios sudėtį įeina deleguoti LŽS valdybos ir NŽKA valdybos nariai.

14. Komisijos veiklos forma yra posėdžiai.

15. Komisijai vadovauja pirmininkas, o jo nesant – komisijos pirmininko pavaduotojas. Komisijos pirmininkas ir jo pavaduotojas renkami paprasta komisijos narių balsų dauguma.

16. Komisijos sprendimai įforminami komisijos posėdžių protokolais. Komisijos pirmininkas pasirašo komisijos posėdžių protokolus, kitus dokumentus, susijusius su komisijos veikla.

17. Komisijos posėdžiai teisėti, jeigu juose dalyvauja ne mažiau kaip pusė komisijos narių. Sprendimai priimami posėdyje dalyvaujančių komisijos narių balsų dauguma. Jei balsai pasiskirsto po lygiai, lemia komisijos pirmininko balsas.

18. Jei yra galimas privačių ir viešųjų interesų konfliktas, komisijos narys turi nusišalinti nuo konkretaus posėdžio darbotvarkėje numatyto klausimo svarstymo.

19. Komisija sprendimą priima slaptu balsavimu, išvadas perduoda Prienų rajono savivaldybės administracijai.

20. Premiją, įvertinęs komisijos išvadas, įsakymu skiria Prienų rajono savivaldybės administracijos direktorius.

21. Komisijos nariai konkurse nedalyvauja.

III SKYRIUS

BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

22. Tas pats asmuo Mato Šalčiaus premijos laureatu gali tapti tik vieną kartą. Premija neskiriama autoriui po mirties.

23. Komisijos sprendimu papildomai gali būti įsteigtas ir specialusis prizas.

24. Įvertinusi konkursui pateiktus darbus, komisija turi teisę neskirti premijos.

25. Nuostatuose neaptartus klausimus ar iškilusius ginčus posėdžių metu sprendžia komisijos nariai.

26. Šie nuostatai gali būti keičiami, pildomi ar panaikinami Prienų rajono savivaldybės tarybos sprendimu.



**PRIENŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS
KULTŪROS, SPORTO IR JAUNIMO SKYRIUS**

Biudžetinė įstaiga. Laisvės a. 12, LT-59126 Prienai,
tel.(8 319) 61 106, faks. (8 319) 61 199, el. p. kulturajs@prienai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 288742590

Prienų rajono savivaldybės tarybai

**SPRENDIMO „DĖL MATO ŠALČIAUS PREMIJOS SKYRIMO NUOSTATŲ
PATVIRTINIMO“ PROJEKTO AIŠKINAMASIS RAŠTAS**

2017-12-11 Nr. (19.1)-KS-R3-105

Siekiant įamžinti Lietuvos visuomenės veikėjo, rašytojo, žurnalisto, keliautojo ir idealisto, mūsų kraštiečio Mato Šalčiaus atminimą, teikiamas sprendimo projektas dėl Mato Šalčiaus premijos skyrimo nuostatų patvirtinimo. Konkursą kartu su Lietuvos žurnalistų sąjunga (toliau – LŽS) ketinama organizuoti kiekvienais metais.

Premija skiriama žurnalistui (-ams) už pasaulio pažinimo skatinimą bei brandžius ir išsamius spaudos, radijo, fotografijos, televizijos, interneto žiniasklaidos autorinius darbus kelionių tematika. Kandidatus Mato Šalčiaus premijai gauti gali siūlyti pirminės žurnalistinės organizacijos, LŽS skyriai, LŽS klubai, Nacionalinė žurnalistų kūrėjų asociacija. Prienų rajono savivaldybės meras savo potvarkiu tvirtina 8 narių Mato Šalčiaus premijos skyrimo komisiją, į kurios sudėtį įeina deleguoti LŽS valdybos ir Nacionalinės žurnalistų kūrėjų asociacijos valdybos nariai.

Siūlome pritarti parengtam sprendimo projektui.

Skyriaus vedėjas

Rimantas Šiugždinis

Prienų rajono savivaldybės administracijos
Bendrojo skyriaus vyriausioji specialistė
(kalbos tvarkytoja)

Vaida Peleckienė

Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių
priedas

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Prienų rajono savivaldybės tarybos sprendimas „Dėl Mato Šalčiaus premijos skyrimo nuostatų patvirtinimo“ .

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Kultūros, sporto ir jaunimo skyriaus vyr. specialistė Irena Urbanavičienė.
Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)¹: nėra

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)²:

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nuostatų 5, 7, 8, 9 p.		☐ tenkina ☐ netenkina

¹ Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinę teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Nesujisę kriterijus		☐ tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Nuostatų 7, 9, 17 p. LR vietos savivaldos įstatymas.		☐ tenkina ☐ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Nuostatų 3 p.		☐ tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Nesujisę kriterijus		☐ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta			☐ tenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinę teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Nuostatų 12, 13, 16 p.		☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Nesusijęs kriterijus		☐ tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;	Nesusijęs kriterijus		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinę teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Nuostatų II skyrius		☐ tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Nuostatų 11 p.		☐ tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Nesusijęs kriterijus		☐ tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato			☐ tenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinę teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Pastabų nėra		☐ netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (prižiūros) procedūrą ir aiškiai jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (prižiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirtas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra			
19.	Kiti svarbūs kriterijai			☐ tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Kultūros, sporto ir jaunimo skyriaus vyr. specialistė Irena Urbanavičienė.
(parašas) *(vardas ir pavardė)*

(parašas) 2017-12-11 *(data)*

Teisės akto projekto vertintojas:

Teisės ir personalo skyriaus vedėja
 Vytautė Draugelytė
(parašas) *(vardas ir pavardė)*

(parašas) *(data)*