

LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Antstolių viešo konkurso tvarkos aprašas (toliau – Projektas)**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Nijolė Tomaševičienė, Teisingumo ministerijos Teisinių paslaugų politikos grupės patarėja

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis

ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

☒ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų	Projektu nesukuriamos išskirtinės ar nevienodos sąlygos subjektams,		☒ tenkina ☐ netenkina

	subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	kuriems bus aktualios projekto nuostatos. Projektu reglamentuojama Antstolių viešo konkurso, kurį sudaro kvalifikacinis antstolio egzaminas ir pretendentų privalumų vertinimas, organizavimo tvarka (Lietuvos Respublikos antstolių įstatymo 6 str. 2 d.). Ši tvarka visų subjektų, kuriems galios Projekto nuostatos, atžvilgiu bus taikoma unifikuotai.		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.		☒ tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Taip. Sprendimus priima Antstolių viešo konkurso komisija (toliau – ir komisija) kolegialiai. Lietuvos Respublikos antstolių įstatymo 7 straipsnyje ir Projekto 62, 65 punktuose numatyta komisijos sprendimų patvirtinimo, taip pat apskundimo tvarka (Teisingumo ministrui, teismui).		☒ tenkina ☐ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Taip. Lietuvos Respublikos antstolių įstatymo 6 straipsnio 3 dalis nustato, kad antstolių viešą konkursą vykdo Antstolių viešo konkurso komisija. Projektu ir Antstolių viešo konkurso komisijos nuostatų projektu suteikiami		☒ tenkina ☐ netenkina

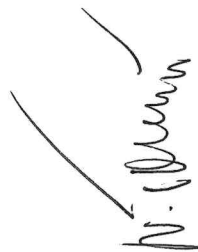
		komisijos įgaliojimai pilnai atitinka atliekamas funkcijas.		
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Projekte neregamentuojama. Sprendimų priėmimo kriterijai nustatyti Lietuvos Respublikos antstolių įstatyme (4, 5, 6, 35 straipsniai).		x tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties, sąrašas	Projekte išimčių priimant sprendimus nenumatyta.		x tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, informavimo ir viešinimo tvarka	Ne. Sprendimų informavimas reglamentuojamas Teisingumo ministro tuo pačiu įsakymu, kaip ir Projekto, tvirtinamuose Antstolių viešo konkurso komisijos nuostatuose. Sprendimų viešinimas nenumatyta, tačiau tai korupcinių požymių nekeltų rizikos, nes Komisijos sprendimus, vadovaujantis Lietuvos Respublikos antstolių įstatymo 7 straipsnio 1 dalimi, dar turi patvirtinti teisingumo ministras, o asmuo skiriamas antstoliu tik po to, kai įvykdo minėto įstatymo 8 straipsnio 2 dalyje nustatytas sąlygas. Antstolių sąrašas yra viešas (Antstolių įstatymo 8 straipsnio 5 dalis).		x tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Projektu neregamentuojama.		x tenkina ☐ netenkina

9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	Projektu nereglamentuojama. Šie kriterijai atliepti Antstolių įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje ir Antstolių viešo konkurso komisijos nuostatuose.		☒ tenkina ☐ netenkina
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Taip. Projekte nustatyta išsami procedūros taikymo tvarka.		☒ tenkina ☐ netenkina

11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Ne. Projekte išimčių nenumatyta.		x tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Taip.		x tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Taip, yra numatytas papildomas terminas trūkstantiems dokumentams pateikti (Projekto 16 p.).		x tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškiai jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Projekte nereglamentuojama. Neaktualu, nes sprendimai priimami kolegialiai.		x tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų	Projekte nenustatytos kontrolės priemonės, bet išsamiai ir aiškiai išdėstytos skaidrumą ir objektyvumą priimant sprendimus užtikrinančios priemonės: konkurse ar egzamine dalyvaujančių asmenų šifravimas, vertinimas pagal individualių rezultatų vidurkį ir kt.		x tenkina ☐ netenkina

	tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)				
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Taip. Šalinimas iš konkurso/egzamino (Projekto 23, 28, 29 punktai)			x tenkina ☐ netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Taip.			x tenkina ☐ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupcinio aspektu įvertinti teisės akto projektą	Ne, bet tam nėra poreikio.			x tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.			x tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:
Nijolė Tomaševičienė,
Teisinių paslaugų
politikos grupės
patarėja



(parašas)

(data)

Teisės akto projekto
vertintojas:
Irma Vasiliauskienė,
Korupcijos
prevencijos ir vidaus
tyrimų skyriaus
vyresnioji patarėja



(parašas)

(data)