



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2014-07-21 Nr. (1.6.)2T-836
[2014-07-11 Nr. (23.6-71)-3-3695

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS INVESTICIJŲ ĮSTATYMO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos investicijų įstatymo Nr. VIII-1312 2, 12, 13 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektą (toliau – Projektas), Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2007 m. birželio 26 d. nutarimo Nr. X-1225 „Dėl šalies ūkio konkurencingumo sėkmės rodiklių bei žinių ir inovacijų infrastruktūros valstybei svarbių ekonominių projektų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Seimo nutarimo projektas) ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų, kuriais teikiami Projektas ir Seimo nutarimo projektas, projektus, teikia teisinę išvadą.

Dėl Seimo nutarimo projekto numatomo teisinio reguliavimo tikslo, priemonių, galimų pasekmių ir teisės technikos, Projekto numatomo teisinio reguliavimo tikslo ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų projektų pastabų ir pasiūlymų nėra.

Įvertinus Projekto numatomo teisinio reguliavimo priemones, galimas pasekmes ir Projekto teisės techniką, teiktinos šios pastabos ir pasiūlymai.

1. Projekto 1 straipsniu dėstomoje Lietuvos Respublikos investicijų įstatymo (toliau – Įstatymas) 2 straipsnio 14 dalyje numatyta, kad pramonės parkas – Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo nustatyta tvarka teritorijų planavimo dokumentuose numatyta *teritorija, valdoma pramonės parko operatoriaus* ir skirta daugiau kaip vienam investicijų projektui įgyvendinti. Iš šios pramonės parko sąvokos apibrėžties darytina prielaida, kad visa pramonės parko teritorija bus (turėtų būti) valdoma pramonės parko operatoriaus nuomos teisinių santykių pagrindu. Šiame kontekste pastebėtina, kad Projekto rengėjai, atsakydami į Teisingumo ministerijos 2014 m. vasario 25 d. teisinės išvados Nr. (1.6.)2T-226 2 punkte išdėstytą pastabą („Iš įstatymo projekto nuostatų lieka neaišku, ar privatūs sklypai galės būti pramoninio parko teritorijoje ir jeigu taip, kokiomis sąlygomis jie įtraukiami į specialiuosius planus, kokie paskirties ir valdymo režimai turės būti nustatomi teritorijų planavimo dokumentuose, bei kaip realizuojamos nuosavybės teisės pradėjus pramoninio parko veiklą. Siūlome šiuos klausimus aiškiai reglamentuoti įstatymo projekte, kadangi, priešingu atveju, gali kilti praktinių įstatymo įgyvendinimo sunkumų (ar būtinas savininko sutikimas, ar privalomai keičiama žemės naudojimo paskirtis). <...>“), nurodė, kad Projekte „nesiūloma nustatyti, kad pramoninio parko teritorijoje negali būti privačių žemės sklypų. Įstatymo projektu keičiamo įstatymo 9¹ straipsnyje nustatoma, kad pramoninio parko operatorius turi teisę subnuomoti pramoninio parko operatoriumi išnuomotus valstybės ir (ar) savivaldybių žemės sklypus pramoninio parko įmonėms. Tai reiškia, kad pramoninio parko dalis, kuri yra valstybės ir (ar) savivaldybės žemės sklypų teritorijoje, turi būti valdoma operatoriaus. <...>“. Atsižvelgiant į tai, siūloma Įstatymo 2 straipsnio 14 dalies nuostata „*teritorija, valdoma pramonės parko operatoriaus*“ būtų netikslī ir neatitinkanti Projekto lydimuosiuose dokumentuose teikiamos informacijos, todėl ji tikslintina. Pastaba atitinkamai taikytina ir keičiamo Įstatymo 2 straipsnio 15 daliai bei Įstatymo 9¹ straipsnio 9 daliai. Tuo atveju, jeigu Projektu būtų siekiama nustatyti įpareigojimą privatiems

subjektams perduoti valdyti ir naudoti jiems nuosavybės teise priklausančius žemės sklypus pramonės parko operatoriui, šis įpareigojimas turėtų būti įvertintas konstitucinio nuosavybės neliečiamumo principo kontekste ir, prireikus, jo įgyvendinimo sąlygos bei tvarka turėtų būti numatyta Projekte.

2. Projekto 1 straipsnio 3 dalyje dėstomoje Įstatymo 2 straipsnio 16 dalyje pramonės parko įmonė apibrėžiama kaip pagal su pramonės parko operatoriumi sudarytą žemės sklypų subnuomos ir aptarnavimo paslaugų teikimo sutartį pramonės parke ūkinę komercinę veiklą vykdančią valstybėje narėje įsteigtą juridinį asmuo, kita organizacija ar jų padalinys. Taigi darytina prielaida, kad tam, kad atitinkamas subjektas būtų laikomas pramonės parko įmone, jis su pramonės parko operatoriumi turi būti sudaręs tiek žemės sklypų subnuomos, tiek aptarnavimo paslaugų teikimo sutartį. Tuo tarpu Projekto 2 straipsnyje dėstomo Įstatymo 9¹ straipsnio 10 dalyje numatyta, kad kiti ūkio subjektai, kaip jie apibrėžti Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatyme, veikę šioje teritorijoje iki joje įsteigiant pramonės parką, gali tęsti veiklą su pramonės parko operatoriumi *sudarę sutartį dėl aptarnavimo paslaugų tokiems ūkio subjektams teikimo*. Atsižvelgiant į tai, keičiamo Įstatymo 2 straipsnio 16 dalyje siūlytina vietoj „ir“ įrašyti „ir (ar)“.

3. Projekto 2 straipsnyje dėstomo Įstatymo 9¹ straipsnio 5 dalimi siūloma nustatyti, kad, kai teritorija atitinka visas Įstatymo 9¹ straipsnio 3 dalyje nustatytas pramonės parkui privalomas sąlygas, savivaldybės taryba priima sprendimą dėl pramonės parko įsteigimo, pramonės parko veiklos termino ir jo pakeitimo sąlygų, *pramonės parkui privalomų sąlygų įgyvendinimo* ir atsakingo organizatoriaus (savivaldybės institucijos ar įstaigos) paskyrimo savivaldybės nustatyta tvarka. Siūlytina atsakyti arba patikslinti nuostatą „pramonės parkui privalomų sąlygų įgyvendinimo“, kadangi savivaldybės tarybos sprendimo priėmimo metu Įstatymo 9¹ straipsnio 3 dalyje numatytos privalomos sąlygos bus jau įvykdytos, todėl neaišku, apie kokią jų įgyvendinimą būtų kalbama.

4. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.717 straipsnio 3 dalies nuostatą, leidžiančią, jeigu sutartis nenustato ko kita, paslaugų teikėjui pasitelkti sutarčiai vykdyti trečiuosius asmenis, kartu numatančią, kad tokiu atveju už tinkamą sutarties įvykdymą klientui atsako paslaugų teikėjas, manytina, Įstatymo 9¹ straipsnio 8 dalies 6 punkto nuostata „už trečiųjų asmenų prievolių įvykdymą, jeigu pramonės parko operatorius įsipareigojimams pagal sutartį vykdyti pasitelkia trečiuosius asmenis“ laikytina pertekline. Be to, būtų tikslinga pramonės parko operatoriaus atsakomybę sutartyje aptarti plačiau, t. y. ne tik minėtu aspektu.

5. Įstatymo 9¹ straipsnio 8 dalies 7 ir 8 punktuose siūlytina patikslinti, apie *kokių subjektų* perduotą valdyti ir naudoti turtą kalbama.

6. Projekto 4 straipsniu keičiamas Įstatymo 13 straipsnio 1 dalies 9 punktas turėtų būti įvertintas Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos 2014 m. birželio 19 d. išvadoje Nr. (9.8-25) 6V-1215 paminėtais aspektais. Taip pat Projekto aiškinamajame rašte siūlytina plačiau atskleisti Įstatymo 13 straipsnio 1 dalies 9 punkto papildymo tikslą, būtent, kaip infrastruktūros įrengimas ir (ar) sutvarkymas investuotojo lėšomis galėtų prisidėti prie investavimo skatinimo ir būti laikomas vienu iš investavimo skatinimo būdų.

7. Pritariame Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento 2014 m. birželio 25 d. išvados Nr. NV-1823 3 punkte pateiktai pastabai dėl asmenų teisėtų lūkesčių apsaugos.

8. Tikslintinas Projekto aiškinamojo rašto 8 punktas, atsižvelgiant į tai, kad Seimo nutarimo projektas teikiamas kartu su Projektu.

Teisingumo ministras



Juozas Bernatonis

Ala Morkūnienė, (8 5) 266 2935, el. p. ala.morkuniene@tm.lt

Originalas nebus siunčiamas

