**DĖL RESTRUKTŪRIZAVIMO ADMINISTRATORIAUS**

*2. Papildyti 35 straipsnį 21 dalimi:*

*„****21 Nemokumo administratorius turi būti skiriamas šiais atvejais:***

***1) teismui priėmus sprendimą, kad nemokumo administratoriaus skyrimas yra būtinas juridinio asmens ir jo kreditorių interesų apsaugai užtikrinti;***

***2) teismui priėmus sprendimą patvirtinti restruktūrizavimo planą, neatsižvelgiant į šio plano paveikiamų kreditorių grupių nepritarimą;***

***3) juridinio asmens arba kreditorių, kurių reikalavimų suma vertine išraiška sudaro daugiau kaip 1/2 visų teismo patvirtintų kreditorių reikalavimų sumos, prašymu;***

***4) nutraukus juridinio asmens bankroto bylą ir iškėlus restruktūrizavimo bylą.****“*

*3. Pakeisti 35 straipsnio 3 dalies pirmąją pastraipą ir ją išdėstyti taip:*

*„3. Teismui teikti prašymą skirti nemokumo administratorių ir* ***(arba)*** *pasiūlyti jo kandidatūrą ~~iš įrašytų į Nemokumo administratorių sąrašą asmenų~~ turi teisę:“.*

*4. Papildyti 35 straipsnio 4 dalį 4 punktu:*

***„4) siūlomo atlygio už restruktūrizavimo proceso administravimą nemokumo administratoriui, jeigu jis būtų paskirtas, suma.“***

*5. Pakeisti 35 straipsnio 5 dalį ir ją išdėstyti taip:*

*„5. ~~Teismas, gavęs prašymą paskirti nemokumo administratorių, paskiria nemokumo administratorių restruktūrizavimo byloje, jeigu nėra šio įstatymo 37 straipsnyje nustatytų apribojimų.~~* ***Jeigu nemokumo administratorius yra paskirtas administruoti restruktūrizavimo procesą kreditorių prašymu šio straipsnio 21 dalies 3 punkte nustatytu atveju, atlygį nemokumo administratoriui moka prašymą pateikę kreditoriai proporcingai pagal kiekvieno kreditoriaus reikalavimo sumos dydį****.“*

**Aiškinamasis raštas:**

*4.2. Nemokumo administratoriaus skyrimas restruktūrizavimo byloje*

*Siekiant skatinti naudotis juridinių asmenų restruktūrizavimo galimybe, Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyvoje nurodoma, kad juridinis asmuo gali išlaikyti savo turto valdymą ir kontrolę, taip pat vykdyti restruktūrizavimo procesą nepaskyrus nemokumo administratoriaus. Vis dėlto, Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyvoje nustatyti tam tikri atvejai, kada nemokumo administratorių būtina paskirti vykdant juridinio asmens restruktūrizavimo procesą, tokiu būdu siekiant sklandesnio pritarimo restruktūrizavimo planui ir jo patvirtinimo (Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyvos 5 straipsnio 3 dalis). Atitinkamai Projektu siūloma papildyti JANĮ 35 straipsnį 21 ir 7 dalimis, kuriose nustatoma, kad nemokumo administratorius turi būti paskirtas juridinio asmens restruktūrizavimo byloje šiais atvejais:*

*- teismui priėmus sprendimą, kad nemokumo administratoriaus skyrimas yra būtinas juridinio asmens ir jo kreditorių interesų apsaugai užtikrinti;*

*- teismui priėmus sprendimą patvirtinti restruktūrizavimo planą, neatsižvelgiant į plano paveikiamų kreditorių grupių nepritarimą;*

***- juridinio asmens arba kreditorių, kurių reikalavimų suma vertine išraiška sudaro daugiau kaip 1/2 visų teismo patvirtintų kreditorių reikalavimų sumos, motyvuotu prašymu;***

***-*** *nutraukus juridinio asmens bankroto bylą ir iškėlus restruktūrizavimo bylą.*

***Jei nemokumo administratorius skiriamas kreditorių prašymu, atlygį nemokumo administratoriui turėtų mokėti prašymą pateikę kreditoriai proporcingai pagal kiekvieno kreditoriaus reikalavimo sumos dydį****.*

Esant tokiai direktyvos nuostatai dėl kreditorių, prašančių restruktūrizavimo byloje paskirti nemokumo administratorių, toks reguliavimas sukels šias neigiamas teisines pasekmes:

1. Kreditoriai vengs prašyti administratoriaus skyrimo, kadangi toks jų prašymas sukels jiems neigiamas pasekmes – jiems ir tik jiems restruktūrizavimo administratoriaus paslaugos kainuos;
2. Teismas taip pat vengs spręsti, kad restruktūrizavimo administratoriaus yra būtinas kreditorių interesų apsaugai užtikrinti, jei patys kreditoriai (šiuo atveju vengdami jiems teksiančių papildomų išlaidų) neprašys administratoriaus skyrimo. Valstybiniams kreditoriams, kaip VSDFV ar VMI prašyti administratoriaus bus dar sudėtingiau, kadangi biudžete nėra nenumatyta ir nepatvirtinta tokių išlaidų eilutė, juolab, kad valstybės pinigų naudojimas ne viešųjų konkursų būdu yra problematiškas. To rezultate nemokumo administratorius restruktūrizavimo procese bus skiriamas tik išimtiniais atvejais. Manytina, kad valstybė, skatindama restruktūrizavimą, tuo pačiu turėtų nustatyti reglamentavimą, užtikrinantį kreditorių interesų apsaugą restruktūrizavimo laikotarpiu, o ne nustatyti kliūtis savo interesų apsaugos užtikrinimo siekiantiems kreditoriams, ypatingai tiems kurie nepritaria skolininko restruktūrizavimo procedūrai. Kreditorių noras ir siekis, kad jų skolininkui siekiant restruktūrizavimo. t. y. skolų mokėjimo atidėjimo, skolininko veiklą prižiūrėtų nemokumo administratorius, yra elementarus ir priešingai – valstybės siekis nustatyti tam tikras kliūtis ir skatinti kreditorius vengti skirti jų interesus ir skolininko veiklą prižiūrintį asmenį, nedaro restruktūrizavimo proceso nei labiau atvirto, nei pageidaujamo iš kreditorių pusės, o labiau atspindi valstybės siekį gerinti valstybės ekonominę statistiką kreditorių sąskaita.
3. 5 d. nustatyta „*atlygį nemokumo administratoriui moka prašymą pateikę kreditoriai proporcingai pagal kiekvieno kreditoriaus reikalavimo sumos dydį“.*

Iš teksto suprastina, kad nemokumo administratorius įstatymo ir teismo nutarties, kurioje nurodyta, kad administratorius skiriamas kreditorių prašymu, pagrindu įgytų teisę proporcingai pagal kreditorių reikalavimų dydį, teikti jiems sąskaitas, nors administratorių teisiniai santykiai sieja su restruktūrizuojama įmone – ne tiesiogiai su kreditoriais. Pažymėtina, kad kreditorių dažnai būna šimtais, o administratoriaus atlyginimas dažnai siekia iki 1000 Eur per mėnesį. Laikantis Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčių įstatymo 79 str. 2 d. įtvirtintos nuostatos, kad sąskaita faktūra išrašoma nedelsiant suteikus paslaugas, tačiau ne vėliau kaip iki kito mėnesio, einančio po mėnesio, kurį buvo suteiktos paslaugos, 15 dienos, nemokumo administratorius turėtų iš esmės 100 ar kelių šimtų eurų sąskaitą išstatyti šimtui ar šimtams kreditorių, kur dažnos sąskaitos dydis nesieks ir euro – šis pavyzdys atskleidžia realiai veiksiančios įstatymo nuostatos sukuriamą situacijos absurdiškumą. Pažymėtina, jog kreditoriams nemokant atlyginimo, administratorius jį turėtų prisiteisinėti menkavertes sumas iš daugelio kreditorių - akivaizdu, kad siūlomi pakeitimai ne tik menkina galimybes kreditoriams užsitikrinti interesų apsaugą, bet žymiai pablogina iš nemokumo administratoriaus padėtį ir apsunkina galimybes gauti užmokestį už suteiktas paslaugas.

Siūlytina apskritai atsisakyti nuostatos, įpareigojančios kreditorius mokėti už nemokumo administratoriaus paslaugas, ar bent numatyti, jog kreditoriai prašantys skirti administratorių turi į teismo depozitinę sąskaitą įnešti pinigų sumą reikalingą administratoriaus paslaugoms apmokėti ir iš šios sąskaitos būtų kas mėnesį mokamas atlyginimas nemokumo administratoriui.