

**LIETUVOS RESPUBLIKOS ENERGETIKOS ĮSTATYMO NR. IX-884 2, 6, 9, 22, 28 STRAIPSNIŲ PAKETIMO IR ĮSTATYMO
PAPILDYMO 22¹ STRAIPSNIU ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS ELEKTROS ENERGETIKOS ĮSTATYMO NR. VIII-1881 15,
23, 38, 39, 39¹, 40, 41, 44, 58, 61, 67, 68, 69, 75, 75² STRAIPSNIŲ PAKETIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 74¹ STRAIPSNIU
ĮSTATYMO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS GAMTINIŲ DUJŲ ĮSTATYMO NR. VIII-1973 13³, 34 IR 37 STRAIPSNIŲ PAKETIMO
ĮSTATYMO PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

2017 m. *lapkričio* 9 d. Nr. *55-496*
Vilnius

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 6, 9, 22, 28 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 22¹ straipsniu įstatymo projekto (toliau – EĮ projektas), Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 15, 23, 38, 39, 39¹, 40, 41, 44, 58, 61, 67, 68, 69, 75, 75² straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 74¹ straipsniu įstatymo projekto (toliau – EEĮ projektas) ir Lietuvos Respublikos gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 13³, 34 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (toliau – GDI projektas) (toliau visi kartu – projektai).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos Elektros ūkio skyriaus vyr. specialistė Dovilė Zajauskaitė, vyr. specialistė Aušra Grėbliūnaitė ir Naftos ir dujų skyriaus vyr. specialistas Gintautas Danaitis.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>Pildo teisės akto projekto vertinojas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto vertinojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Projektai nesudaro asmenims, institucijoms išskirtinių ar nevienodų sąlygų. Projektai bus vienodai taikomi visiems vartotojams, atitinkantiems projektuose numatytus objektyvius kriterijus.		☐ tenkina ☐ netenkina

			Teisės akto projekto	Išvada dėl teisės
Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Projektuose nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktus.		☐ tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (priziūrinčio) subjekto	Sprendimą dėl teisių suteikimo priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio subjekto. Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija nustatytų viešuosius interesus atitinkančių paslaugų kainą ir ją sudarančių atskirų sudedamųjų dalių kainas, o priežiūrą kaip vartotojai vykdo sutartinius įsipareigojimus atliktų viešuosius interesus atitinkančių paslaugų lėšų administratorius Vyriausybės nustatyta tvarka.		☐ tenkina ☐ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Projektuose įtvirtinti Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos, Vyriausybės, Valstybinės energetikos inspekcijos prie Energetikos ministerijos viešuosius interesus atitinkančių paslaugų lėšų administratoriaus įgaliojimai (teisės) atitinka jų vykdomas funkcijas (pareigas), nustatytas atitinkamuose minėtų institucijų veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose.		☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Projektuose nėra nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų sąrašas.		☐ tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties	Projektuose nėra taikoma išimčių, kada netaikoma numatyta viešuosius interesus atitinkančių paslaugų kainos dalies apskaičiavimo tvarka.		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, iforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Projektuose tai nereglamentuojama.	☐ tenkina ☐ netenkina	
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Projektuose tai nereglamentuojama.	☐ tenkina ☐ netenkina	
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;	Projektuose nereglamentuojamas kolegialaus subjekto sprendimų priėmimas.	☐ tenkina ☐ netenkina	

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Projektuose nenustatoma administracinė procedūra.		☐ tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Projektuose tai nereglamentuojama.		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Projektuose tai nereglamentuojama.		☐ tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų	Projektuose tai nereglamentuojama.		☐ tenkina ☐ netenkina

			Teisės akto projekto	Išvada dėl teisės
Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	sustabdymo ir pratęsimo galimybės			
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Projektuose nereglamentuojama administracinės procedūros viešinimo tvarka.		☐ tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškiai jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fleksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Pagal projektus vartotojų išsipareigojimus prižiūrėtų viešuosius interesus atitinkančių paslaugų lėšų administratorius sutartyje su vartotoju nustatyta tvarka, kurios sąlygas tvirtins Vyriausybė.		☐ tenkina ☐ netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	Projektuose tai nereglamentuojama.		☐ tenkina ☐ netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Projektuose tai nereglamentuojama.		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas	Teisės aktų projektuose numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkretios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakelimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakelimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra.		☐ tenkina ☐ netenkina
19.	<i>Kiti svarbūs kriterijai</i>	Nėra		

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Elektros ūkio skyriaus vyr. specialistė Dovilė Zajauskaitė

Teisės akto projekto vertintojas:

Teisės skyriaus vedėjo pavaduotoja Renata Adomaitytė - Šliogerienė

(parašas)

(data)

(parašas)

(vardas ir pavardė)

Elektros ūkio skyriaus vyr. specialistė Aušra Grėbliūnaitė

2017-11-03

(parašas)

(data)

Aušra

2017-11-07

(parašas)

(data)

Naftos ir dujų skyriaus vyr. specialistas

Gintautas Danaitis

(parašas)

(data)