

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA Nr. AV-124

Teisės akto projekto pavadinimas: Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos direktoriaus įsakymo „Dėl Ortopedijos techninių priemonių, kurių gamybos ir pritaikymo išlaidos kompensuojamos Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis, bazinių kainų nustatymo metodikos patvirtinimo“ projektas (9 – 16110).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Įsakymo projektą parengė Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos Ortopedijos technikos kompensavimo skyriaus vedėjas Giedrius Baranauskas, tel. (8 5) 236 4197, el. p. giedrius.baranauskas@vlk.lt.

Antikorpuciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)¹: -

Antikorpuciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorpucinį vertinimą po tarp institucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)²:

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorpucinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą			☐ tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad	Pastabų nėra		☐ tenkina

¹Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

²Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto			☐ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	priėmimo tvarka			
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Pastabų nėra		☐ tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	1. Dėl Dėl 2.2 punkto. Kodėl PVM bus paskaičiuojamas kitais ataskaitiniais metais. Dėl PVM bus skelbiama iš anksto. Todėl viską gali perskaičiuoti laiku. 2. Dėl 2.4 punkto – vietoje žodžio „galima“ turėtų būti „, kurios turi būti priskiriamos“. 3. Dėl 6 punkto. Nurodoma, kad bazinės kainos skaičiuojamos pagal duomenis pateiktus 1, 2 ir 3 formose. Tačiau jų pildymas yra neaiškus. Neiškirta atskirai formos skaičiuojant individualiai gaminamas priemonės,		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		gaminant serijinės gamybos priemones, pritaikant serijinės gamybos priemones. 4. Dėl 7 punkto. Kam reikia pateikti šias formas ortopedijos priemonių įmonei, jei ji sudaro sutartį, Vadinasi ji sutinka su galiojančiomis bazinėmis kainomis. Jos pagal siūlomą metodiką bus paskaičiuojamos ne rečiau kaip penki metai. Turėtų būti, kad bazinės kainos skaičiavimo metais formos pateikiamos ortopedijos priemonių įmonėms, turinčioms sutartis su VLK. 5. Dėl 9 punkto. Nenurodytas terminas per kurį ortopedijos priemonių įmonė turi pateikti prašomus papildomai duomenis. Taip pat neaišku dėl nepriklausomo eksperto. Ar tai turi būti mokslinis darbuotojas ir papildomai gydytojas. Kas ir kaip tai		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		nustatys? Neaišku į kiek ekspertų reiks kreiptis ar vieną ar du, o jei nuomonės išsiskirs? 6.Dėl 11 punkto. Paprastai nurodoma, kad taikant pasikliautinąjį intervalą, pasirenkama reikšmingumo (statistinio patikimumo) lygmuo 95 proc. Metodikoje pasirinkta 99 proc. 7.Dėl bazinių kainų nustatymo: Korupcijos prevencijos skyriaus nuomone turėtų būti nustatytos bazinės kainos 1) individualiai gaminamų ortopedijos priemonių; 2) serijiniu būdu gaminamų ortopedijos priemonių (jei gamina pati įmonė Lietuvoje, arba jų pirkimo kainos) ir 3) serijinės gamybos priemonės pritaikant konkrečiam pacientui. 8. Dėl 14 punkto. Neaiški formulė. Formulėje K_i – nurodoma, kad tai atitinkamos tipų grupės ortopedijos		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		priemonės gamybos ir pritaikymo sąnaudos. Bet ši formulė taikoma ir serijinės gamybos priemonės bazinei kainai paskaičiuoti (serijinės gamybos ortopedijos priemonė gali būti gaminama toje ortopedijos įmonėje Lietuvoje). Bet serijinės gamybos ortopedijos priemonė gali būti perkama ir trečioje šalyje (ne Europos sąjungoje) ar už ES ribų (pvz.: Kinija) ir kitos šalys). Todėl ši formulė turėtų būti skirtingos. serijinės gamybos; individualiai gaminamos; bei perkamoms iš trečios šalies serijinėms priemonėms. 9. Dėl 16 punkto. Neaišku, kaip bus nustatoma sekanti kartą klausos aparato ir akių protezų bazinės kainos. Nenurodyta, ar vėl bus perkama viešojo pirkimo būdu. 10. Dėl 19 punkto.. Neaišku, kodėl nurodyta, kad naujai įrašomų		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		ortopedijos priemonių bazinių kainų nustatymo procedūra vykdoma prireikus. Turėtų būti - preliminarinė bazinė kaina turi būti nustatoma prieš įrašant į sąrašus, o ne prireikus. Reikia įvertinti ar bus pakankamai PSDF biudžeto lėšų, kad priimti sprendimą įtraukti ortopedijos priemonę į kompensuojamų ortopedijos priemonių sąrašus. 11. Dėl 1 priedo – priedo 4 pastaboje bandyta išvardyti, kas priskiriama bendrosioms ir administracinėms sąnaudoms. Įvardyta kas priskiriama tokioms sąnaudoms, tačiau nurodyta ir tokia formuluoatė – „ir kitos sąnaudos, susijusios su įmonės veikla. Bet čia gali pasislėpti tokios išlaidos kaip įsipareigojimai, skolos, baudos, kurios neturėtų atsispindėti paskaičiuojant sąnaudas.		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		Tokios išlaidos atspindi verslo apskaitos standarte. 12. Dėl 3 priedo – neaiškos 3 ir 4 stulpelių paskirtys (neaišku kokių žmonių skaičius – 4; 3 priedo 2 stulpelyje nurodoma „ir OTP (ortopedijos techninės priemonės) pritaikymas“, 3 stulpelyje nurodoma „ar OTP pritaikymas“. 13. Aiškinamajame rašte nurodyta, kad pagal užsakymą individualiai gaminamų OTP bazinė kaina bus skaičiuojama pagal svertinį vidurkį, tačiau to nenurodo metodikoje. Serijiniu būdu gaminamoms OTP bazinė kaina bus skaičiuojama taikant aritmetinį vidurkį, tačiau to nenurodo metodikoje. 14. Metodikoje (15 punktas) nurodoma, kad nustatomos serijinės gamybos ortopedijos priemonių bazinė		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		kaina neturi būti didesnė negu faktiškai mokėtos kainos už individualiai pagamintas priemonės trijų metų vidurkio. Bet tai buvo traktuojama kaip individualiai pagamintos priemonės. Faktiškai serijinės gamybos ortopedijos priemonės yra daug pigesnės (įvežamos iš trečių šalių), negu buvo kainos trijų metų laikotarpiu. Išvada: 1. Metodikoje deklaruojamas principas (3 punktas) principas, kad bazinių kainų skaičiavimo sistema (ar bazinių kainų nustatymo metodika) turi leisti skaidriai, aiškiai ir nesudėtingai nustatyti ortopedijos priemonių gamybos ar pritaikymo sąnaudas. Tačiau to nėra metodikoje. 2. Nenumatyta gauti informacijos iš muitinės apie įvežamas ortopedijos priemones iš kitų šalių, o taip pat		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		informaciją apie įvežamą žaliavą, numatytą panaudoti ortopedijos priemonių gamybai, apie įvežamus ortopedijos gaminių pusfabrikačius.		

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

SAM Korupcijos prevencijos
slyriaus vedėjas
(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

2016-07-28