

TAURAGĖS RINKIMŲ APYGARDOS KOMISIJA NR. 34
Respublikos g. 2, LT – 72255 Tauragė, tel. +370 655 66 169
el. p.taurages34@lrvrk.lt

IŠVADA
DĖL 2020 M. SPALIO 14 D. TAURAGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS
POSĖDŽIO METU VYKDYTOS AGITACIJOS Nr. 1/2

2020 m. gruodžio 6 d.
Tauragė

Tauragės rinkimų komisijai Nr. 34 (toliau – Komisija) 2020 m. lapkričio 27 d. persiūstas Lietuvos Respublikos Vyriausioje rinkimų komisijoje 2020 m. spalio 14 d. gautas skundas dėl galimo Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo 54 straipsnio 1 dalies pažeidimo. Skunde nurodoma, kad tiesioginės transliacijos metu, stebint 2020 m. spalio 14 d. vykusį Tauragės rajono savivaldybės tarybos posėdį, buvo pastebėta, kad kai kurie dalyvavusieji tarybos nariai (Darius Stankus, Linas Janušonis), bei tarybos posėdžio sekretorė Sonata Jurgilienė, pasinaudodami savo tarnybine padėtimi vykdė rinkiminę agitaciją, kuria bandė paveikti rinkėjus, t.y. posėdžio metu, ant savo asmeninių kompiuterių buvo pritvirtinę agitacinio pobūdžio reklamą (lipdukus) su tekstu VAITKUS 2020, kuri yra Lietuvos liberalų sąjūdžio vienmandatėje Tauragės rinkimų apygardoje atstovo Romualdo Vaitkaus rinkiminės agitacijos priemonė. Kandidatas yra patekęs į antrąjį rinkimų turą, Tauragės vienmandatėje apygardoje, todėl manau, kad tai gali paveikti rinkėjų valią, rinkimų dieną.

Politinės reklamos stebėsenos tyrimų grupė reaguodama į skundą peržiūrėjo YouTube socialiniame tinkle esantį 2020 m. spalio 14 d. Tauragės rajono savivaldybės tarybos posėdžio įrašą¹ ir pradėjo tyrimą.

Peržiūrėjus 2020 m. spalio 14 d. Tarybos posėdžio transliaciją, nustatyta, kad agitacinis lipdukas „VAITKUS2020“ ant Sonatos Jurgilienės, Dariaus Stankaus ir Lino Janušonio kompiuterių įrašė buvo užfiksuotas iš viso 10 kartų. Konkrečiai ant Sonatos Jurgilienės asmeninio kompiuterio 6:15 min. – 9:15 min., vėliau kompiuterio ekranas užlenkiamas. Toliau vaizdo įrašė nuo 14:25 min Sonata Jurgilienė atlenkia kompiuterį ir nuo 14:53 min užlenkia kompiuterio ekraną. Ant kompiuterio Sonata Jurgilienė uždeda sąsiuvinį ir kompiuterio pelę. Užrašas „VAITKUS2020“ ant Dariaus Stankaus naudojamo kompiuterio buvo matomas 16:13 min. - 16:48 min., 17:32 min.-18:02 min., 18:09 min. – 18:40 min., 1:23:57 val. – 1:24:47 val., 1:42:57 val. – 1:43:34 val., 1:43:52 val. – 1:44:04 val., 1:44:20 – 1:46:30 val., 1:50:32 val. – 1:52:28 val., 1:53:05 val. – 1:53:41 val. ant Lino Janušonio kompiuterio nuo 10:20 min. iki 10:40 min.,

Politinės reklamos stebėsenos tyrimų grupė peržiūrėjusi kitus transliuotus Tarybos posėdžius laikotarpiu nuo rinkiminės agitacijos pradžios (2020 m. balandžio 10 d.) iki tyrimo pradėjimo (2020 m. lapkričio 27 d.), nenustatė, kad minėti asmenys būtų naudoję lipduką „VAITKUS2020“ posėdžių metu².

Pažymėtina, kad kandidatas į Lietuvos Respublikos Seimo rinkimus Romualdas Vaitkus kaip atstovas vienmandatėje Tauragės rinkimų apygardoje atstovo Romualdo Vaitkaus iškeltas Lietuvos Respublikos Liberalų sąjūdžio ir išrinktas į Lietuvos Respublikos Seimą 2020 m. rinkimuose

¹ Nuoroda internete <https://www.youtube.com/watch?v=PORJUyTNChk&t=648s> [žiūrėta 2020-11-27] Peržiūrų skaičius 165.

² Nuorodos internete <http://195.182.91.25/VideoV3/Conference/Index/21492> [žiūrėta 2020-12-01]

antrajame ture³. Užrašas „VAITKUS2020“ buvo naudojamas rinkimuose kaip Romualdo Vaitkaus agitacinė priemonė.

Siekiant nustatyti, ar nebuvo pažeisti įstatymų reikalavimai dėl politinės reklamos skleidimo, 2020 m. gruodžio 1 d. dėl informacijos suteikimo raštu kreipėsi į Tarybos narius Darių Stankų, Liną Janušonį ir Tarybos posėdžių sekretorę Sonatą Jurgilienę.

Minėtiems asmenims buvo užduoti šie klausimai: kokiu tikslu ir dėl kokių priežasčių minėtą lipduką naudojote ant savo kompiuterio savivaldybės tarybos posėdžio metu. Ar tai buvo Jūsų iniciatyva ar kas nors tai pasiūlė? Nurodykite kokias išlaidas patyrėte įsigydamis lipduką? Jei tokių išlaidų nepatyrėte iš kur jį gavote ir ar Jums žinoma kas apmokėjo už lipduko gamybą? Ar tokio pobūdžio lipdukus naudojote ir su kitais kandidatais ar išskirtinai tik Romualdo Vaitkaus atžvilgiu?

2020 m. gruodžio 2 d. gautas Sonatos Jurgilienės atsakymas, kuriame ji nurodė, kad rinkimų į LR Seimą agitacijos laikotarpiu ant asmeninio kompiuterio buvo užsiklijavusi lipduką „VAITKUS2020“. 2020 m. spalio 14 d. į posėdį nešėsi savo asmeninį kompiuterį (įprastai to nedaro), nes turėjo skubiai atsakyti į jai labai svarbų el. laišką. To padaryti posėdžių salėje esančiu kompiuteriu, kuriuo visuomet valdo posėdžio eigą, dėl techninių priežasčių neįmanoma.

Kadangi asmeninio kompiuterio į jokių posėdžius nesinešioja, tai neatkreipė dėmesio ir į tai, kad ant jo yra minėtas lipdukas. Posėdžio metu ketinimų agituoti ar kitaip bandyti paveikti rinkėjus neturėjo, neatliko jokių kitų agitacinio pobūdžio veiksmų. Mano, kad tai patvirtina faktas, jog asmeniniu kompiuteriu, ant kurio buvo matomas lipdukas, naudojosi tik 10-15 min. posėdžio pradžioje, iki tol, kol atsakė į gautą laišką.

Šį lipduką buvo gavusi nemokamai iš LR Liberalų sąjūdžio atstovų. Informacijos apie tai kas jį pagamino ir apmokėjo – neturi. Lipdukų su kitais kandidatais tuo laikotarpiu neturėjo ir jų nenaudojo. Labai apgailestauja dėl tokio savo neapdairumo.

2020 m. gruodžio 2 d. gautas Tarybos nario Lino Janušonio atsakymas, kuriame jis nurodė, kad lipdukas „Vaitkus2020“ iki pat šios dienos dar yra užklijuotas ant jo kompiuterio. Pridėjo nuotrauką. Ant lipduko rašoma, kas pagamino, kas užsakė, kas apmokėjo ir tiražas. Lipduką gavo iš Liberalų sąjūdžio ir užsiklijavo savo noru. Tarybos posėdžio metu neturėjo intencijos agituoti, tiesiog turėjo tik vieną lipduką, kurį nuplėšus išskirtinai Tarybos posėdžio metu jau negalėtų užklijuoti jo atgal ant savo kompiuterio. Kitų kandidatų pasiūlymo užsiklijuoti jų lipdukų negavo.

2020 m. gruodžio 2 d. gautas Tarybos nario Dariaus Stankaus atsakymas, kuriame jis nurodė, kad praėjusių Seimo rinkimų leistinu rinkimų agitacijos laikotarpiu ant savo kompiuterio buvo užsiklijavęs lipduką „VAITKUS2020“. Lipdukas vienkartinio naudojimo (jį nuplėšus antrą kartą jo nebūtų galima panaudoti), todėl jo nuimti išskirtinai tik konkrečiam trumpam laikui (kol vyksta tarybos posėdis) nebuvo galimybės. Intencijos agituoti tarybos posėdžio metu neturėjo. Lipdukas buvo gautas iš Lietuvos Respublikos Liberalų sąjūdžio. Informacijos apie galimybę gauti ir naudoti panašaus pobūdžio lipdukus su kitais kandidatais praėjusių Seimo rinkimų leistinu rinkimų agitacijos laiku neturėjo.

Lietuvos Respublikos politinių kampanijų finansavimo ir finansavimo kontrolės įstatymo (toliau – Įstatymas) 2 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad politinė reklama – valstybės politiko, politinės partijos, politinės partijos nario, politinės kampanijos dalyvio, jų vardu ir (ar) interesais bet kokia forma ir priemonėmis už užmokestį ar neatlygintinai politinės kampanijos laikotarpiu ar tarp politinių kampanijų skleidžiama informacija, kuria siekiama paveikti rinkėjų motyvaciją balsuojant

³ Nuoroda internete

https://www.vrk.lt/2020sei/kandidatai?srcUrl=/rinkimai/1104/rnk1424/kandidatai/lrsKandidatasAnketa_rkndId-2415917.html [žiūrėta 2020-12-01]

rinkimuose ar referendume arba kurios skleidimu propaguojamas valstybės politikas, politinė partija, politinės partijos narys ar politinės kampanijos dalyvis, taip pat jų idėjos, tikslai ar programa.

Įstatymo 15 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyta, kad politinė reklama turi būti pažymėta nurodant lėšų šaltinį ir aiškiai atskirta nuo kitos skleidžiamos informacijos (1 dalis). Politinė reklama, nepažymėta pagal teisės aktų reikalavimus arba pažymėta nesilaikant teisės aktų reikalavimų, laikoma paslėpta politine reklama ir yra draudžiama. Už jos skleidimą taikoma įstatymų nustatyta atsakomybė (2 dalis).

Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyta, kad rinkimų (referendumo) *agitacijos kampanijos etapu draudžiama skleisti politinę reklamą neatlygintinai, išskyrus diskusijų laidas*. To paties straipsnio 6 dalies 1 ir 2 punktuose nustatyta, kad politinė reklama nelaikomi ne politinės kampanijos laikotarpiu skleidžiami įprastinio pobūdžio informaciniai pranešimai apie valstybės politiką, politinių partijų, jų valdymo organų veiklą, išskyrus atvejus, kai tokiais pranešimais yra agituojama per būsimą politinę kampaniją balsuoti valstybės politikos, politinės partijos ar jos nario interesais arba už tokius pranešimus yra atsilyginama ar numatoma atsilyginti (1 dalis); politinės kampanijos laikotarpiu neatlygintinai skleidžiami įprastinio pobūdžio informaciniai pranešimai apie valstybės politiką, politinių partijų, kandidatų veiklą, informacija, kuria neraginama nedalyvauti referendume, balsuoti už ar prieš referendumui teikiamo sprendimo priėmimą (2 dalis).

Nagrinėjamu atveju Tarybos narys Linas Janušonis atsiuntė aptariamo lipduko nuotrauką iš arti, kurioje aiškiai matyti, kad lipdukas pažymėtas, jog tai politinė reklama, ant jo nurodyta, kad politinė reklama bus apmokėta iš LR Liberalų sąjūdžio rinkiminės sąskaitos. Spaudė MB „Donova“ 100 vnt. Taip visi trys lipdukus užsiklijavę asmenys nurodė, kad šiuos lipdukus gavo iš LR Liberalų sąjūdžio, todėl konstatuotina, kad Darius Stankus, Linas Janušonis ir Sonata Jurgilienė skleidė politinę reklamą, kuri atitiko įstatymo reikalavimus, tai yra buvo tinkamai pažymėta, už ją turi būti apmokama iš LR Liberalų sąjūdžio rinkiminės sąskaitos, Darius Stankus, Linas Janušonis ir Sonata Jurgilienė už tai negavo jokio atlyginimo ir bet kurioje viešoje vietoje, išskyrus įstatymų numatytas išimtis, būtų laikoma nepažeidžiančia įstatymų, tačiau nagrinėjamu atveju politinė reklama buvo skleidžiama Tarybos posėdžio, kuris buvo transliuojamas tiesiogiai metu.

VRK 2018 m. birželio 19 d. sprendimu Nr. Sp-75 patvirtintų Rekomendacijų dėl politinės reklamos skleidimo politinės kampanijos laikotarpiu (galiojanti suvestinė redakcija nuo 2020 m. balandžio 25 d.) (toliau – Rekomendacijos) 4.5 papunktyje nustatyta, kad politinė reklama laikoma kai be papildomos informacijos skelbiama kandidato nuotrauka, atvaizdas ar kita panašaus pobūdžio vizualinė informacija, taip pat kai skelbiami politinės partijos logotipas (išskyrus rinkimų štabo informacinę iškaubą, atitinkančią Rekomendacijų 3.2 papunktyje nurodytus reikalavimus), politinės partijos, kandidato, politinės kampanijos dalyvio rinkimų numeris, rinkimų šūkis bei raginimas balsuoti.

Pagal Įstatymo 2 straipsnio 19 dalį, rinkimų (referendumo) agitacija – rinkimų agitacijos kampanijos laikotarpiu politinei reklamai skleisti skirta veikla, kuria siekiama paveikti rinkėjų motyvaciją balsuojant rinkimuose ar referendume.

Pagal Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo 50 straipsnio 2 dalį, rinkimų agitacija gali būti įvairių formų ir būdų, išskyrus tuos, kurie pažeidžia Konstituciją ir įstatymus, prieštarauja moralei, teisingumui ar visuomenės darnai, neatitinka sąžiningų ir garbingų rinkimų.

Pagal Seimo rinkimų įstatymo 54 straipsnio 1 dalį, bet kam *draudžiama naudotis tarnybine padėtimi valstybės ar savivaldybių institucijose, įstaigose ar organizacijose, taip pat valstybinėse ar savivaldybių visuomenės informavimo priemonėse vykdant bet kokią rinkimų agitaciją*, pavesti tai daryti kitiems asmenims ar kaip nors kitaip, naudojantis tarnybine padėtimi, bandyti paveikti rinkėjų valią. Valstybės, savivaldybių pareigūnams, valstybės tarnautojams draudžiama naudotis tarnybine

padėti sudaryti sau ar partijai išskirtines rinkimų agitacijos sąlygas. Šį straipsnį pažeidęs asmuo gali būti patrauktas administracinėn arba baudžiamojon atsakomybėn įstatymų nustatyta tvarka.

Nagrinėjamu atveju visuotinai žinoma, kad užrašas „VAITKUS2020“ buvo naudojamas kaip agitacijos priemonė Romualdo Vaitkaus rinkiminėje kompanijoje. Taip pat nustatyta, kad lipdukus su minėtu užrašu ant Dariaus Stankaus, Lino Janušonio ir Sonatos Jurgilienės nešiojamų kompiuterių buvo matomas Tauragės rajono savivaldybėje vykusio Tarybos posėdžio metu⁴, kuris buvo tiesiogiai transliuojamas YouTube socialiniame tinkle ir vėliau patalpintas jo įrašas.

Nors Darius Stankus ir Linas Janušonis savo atsakymuose nurodė, kad negalėjo nusiimti lipdukų su užrašu „Vaiktus2020“, nes jie yra vienkartiniai ir jų nebegalėtų užklijuoti vėl, tačiau Tyrimų grupė šių aplinkybių nelaiko pateisinančiomis aplinkybėmis. Pažymėtina, kad abu Tarybos nariai yra politikai ir Jiems turėtų būti gerai žinoma politinės reklamos ir agitacijos gairės. Jiems taip pat turėtų būti gerai žinoma, jog Tarybos posėdžiai transliuojami tiesiogiai, o vaizdo įrašai talpinami į YouTube socialinį tinklą.

Sonata Jurgilienė savo atsakyme nurodė, kad į Tarybos posėdį nešėsi savo asmeninį kompiuterį, nors įprastai to nedaro, dėl to, kad turėjo atsakyti į labai svarbų laišką. Vėliau kaip matyti iš vaizdo įrašo, ji kompiuterio ekraną užlenkė ir ant jo uždėjo sąsiuvinį bei kompiuterio pele, tačiau atkreiptinas jos dėmesys, kad kaip valstybės tarnautoja ji taip pat turėtų gerai išmanyti pagrindinius valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybinės etikos principų. Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 8 punkte numatytas principas sąžiningumas ir nešališkumas. Valstybės tarnautojas privalo būti objektyvus, priimdamas sprendimus vengti asmeniškumų; išklausti ir pateikti tokią informaciją, kuri padėtų asmeniui priimti tinkamiausią sprendimą; nedemonstruoti savo simpatijų ar antipatijų ir išskirtinio dėmesio atskiriems asmenims ar jų grupėms. Pažymėtina ir tai, kad valstybės tarnautojui yra keliami itin aukšti nepriekaištingos reputacijos standartai. Kaip tarybos sekretorei jai taip pat gerai žinoma, kad Tarybos posėdis transliuojamas tiesiogiai, o vaizdo įrašas talpinamas viešai į YouTube socialinį tinklą.

Nagrinėjamu atveju Sonatos Jurgilienės veiksmus Tyrimų grupė vertina kaip padarytus dėl neatsargumo, tačiau nepašalinančios jos atsakomybės.

Tyrimų grupė pažymi ir tai, kad agitacinio lipduko viešinimas/demonstravimas Tarybos posėdžio metu nesuderinamas su Lietuvos Respublikos savivaldos įstatymo 24 straipsniu, kuriame numatytos Savivaldybės tarybos nario teisės bei Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo 17 straipsniu, kuriame numatytos valstybės tarnautojo teisės ar kaip nors susijęs su savivaldybės tarybos nario ar valstybės tarnautojo įgaliojimų įgyvendinimu.

[vertinus tai, kas išdėstyta Tyrimų grupė konstatuoja, kad Tarybos nariai Darius Stankus, Linas Janušonis ir Tarybos sekretorė Sonata Jurgilienė pasinaudodami tarnybine padėtimi savivaldybės Tarybos posėdyje transliuotame tiesiogiai savivaldybės iniciatyva vykdė rinkimų agitaciją Romualdo Vaitkaus atžvilgiu, o tai suteikė pranašumą prieš kitus šios kampanijos dalyvius ir kandidatus, todėl minėti Tarybos nariai Darius Stankus, Linas Janušonis ir tarybos sekretorė Sonata Jurgilienė pasinaudojo tarnybine padėtimi, sudarydami Romualdai Vaitkui išskirtines rinkimų agitacijos sąlygas ir tuo pažeidė Lietuvos Seimo rinkimų įstatymo 54 straipsnio 1 dalį ir 50 straipsnio 2 dalį.

Nors visi trys minėti asmenys savo atsakymuose nurodė, kad neturėjo intencijos agituoti, tai padarė dėl neapdairumo ar ribotos galimybės nusiklijuoti lipduką, tačiau atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksas (toliau – ANK) į kurį Seimo rinkimų įstatymas nukreipia dėl atsakomybės taikymo, numato dvi kaltės formas – tyčia ir neatsargumas

⁴ Žiūrėti I išnašą.

(ANK 7 straipsnis). Tyčiniai administraciniai nusižengimai padaromi tiesiogine ar netiesiogine tyčia. Administracinis nusižengimas yra padarytas tiesiogine tyčia, jeigu: 1) jį darydamas asmuo suvokė pavojingą veikos pobūdį ir norėjo taip veikti; 2) jį darydamas asmuo suvokė pavojingą veikos pobūdį, numatė, kad dėl jo veikimo ar neveikimo gali atsirasti šiame kodekse numatytų padarinių, ir jų norėjo.

Administracinis nusižengimas yra padarytas netiesiogine tyčia, jeigu jį darydamas asmuo suvokė pavojingą veikos pobūdį, numatė, kad dėl jo veikimo ar neveikimo gali atsirasti šiame kodekse numatytų padarinių, ir nors jų nenorėjo, bet sąmoningai leido jiems atsirasti (ANK 8 straipsnio 2 – 3 dalys).

Administracinis nusižengimas yra padarytas dėl neatsargumo, jeigu jis padarytas dėl nepagrįsto pasitikėjimo arba nerūpestingumo. Administracinis nusižengimas yra padarytas dėl nepagrįsto pasitikėjimo, jeigu jį padaręs asmuo numatė, kad dėl jo veikimo ar neveikimo gali atsirasti šiame kodekse numatytų padarinių, tačiau lengvabūdiškai tikėjosi jų išvengti. Administracinis nusižengimas yra padarytas dėl nerūpestingumo, jeigu jį padaręs asmuo nenumatė, kad dėl jo veikimo ar neveikimo gali atsirasti šiame kodekse numatytų padarinių, nors pagal veikos aplinkybes ir savo asmenines savybes galėjo ir turėjo tai numatyti.

Šiuo atveju visų trijų asmenų veiksmus Tyrimų grupė vertina, kaip padarytus dėl neatsargumo. Dariaus Stankus ir Linas Janušonis nurodydami, kad lipdukas vienkartinis ir vėliau jo nebūtų pavykę užklijuoti iš esmės nepagrįstai pasitikėjo savo veiksmais, nes numatė, kad dėl jų veikimo ar neveikimo gali atsirasti šiame kodekse numatytų padarinių, tačiau lengvabūdiškai tikėjosi jų išvengti. Tuo tarpu Sonatos Jurgilienės veiksmai vertintini kaip nerūpestingumas, nes ji nenumatė, kad dėl asmeninio kompiuterio atsinešimo į Tarybos posėdį su užklijuotu lipduku „VAITKUS2020“ gali atsirasti pasekmių, tačiau pagal aplinkybes ir asmenines savybes (kompetenciją) turėjo tai numatyti.

ANK 85 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad rinkimų įstatymuose ar Lietuvos Respublikos referendumo įstatyme nustatytos rinkimų ar referendumo agitacijos tvarkos pažeidimas, išskyrus šio straipsnio 3, 4, 5 dalyse numatytus pažeidimus, užtraukia baudą asmenims nuo šešiasdešimt iki vieno šimto keturiasdešimt eurų, rinkimų komisijų ar referendumo komisijų nariams, kitiems atsakingiems asmenims, taip pat rinkimų ar referendumo stebėtojams – nuo dviejų šimtų iki aštuonių šimtų septyniasdešimt eurų ir politinės kampanijos dalyviams ar politinių partijų, kurios yra politinės kampanijos dalyvės, pirmininkams – nuo trijų šimtų iki vieno tūkstančio penkiasdešimt eurų.

ANK 589 straipsnio 4 punkte nustatyta, kad administracinių nusižengimų teiseną pradeda, administracinių nusižengimų tyrimą atlieka ir administracinių nusižengimų protokolus surašo Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininkas ir šios komisijos nariai ar Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininko įgalioti valstybės tarnautojai – dėl šio kodekso <...> 85, <...> 92 <...> straipsniuose numatytų administracinių nusižengimų, todėl atsižvelgiant į teisinį reglamentavimą Tyrimų grupė ar Tauragės apygardos komisija neturi teisės spręsti dėl administracinės atsakomybės taikymo minėtiems asmenims, tačiau teikia atitinkamą siūlymą Komisijai dėl atsakomybės taikymo įstatymus pažeidusiems asmenims.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūloma:

1. Pripažinti Romualdo Vaitkaus rinkimų agitacija lipduko su užrašu „VAITKUS2020“ viešinimą 2020 m. spalio 14 d. Tauragės rajono savivaldybės tarybos posėdžio transliacijos metu.
2. Pripažinti, kad Tauragės rajono savivaldybės tarybos nariai Darius Stankus, Linas Janušonis ir Tarybos sekretorė Sonata Jurgilienė 2020 m. spalio 14 d. Tauragės rajono savivaldybės tarybos posėdžio transliacijos metu, pasinaudojo tarnybine padėtimi, eidami Tauragės rajono savivaldybės tarybos nario pareigas bei valstybės tarnautojos pareigas ir viešame savivaldybės tarybos posėdyje

atlikdami veiksmus, kuriais buvo agituojama už politinės kompanijos dalyvį Romualdą Vaitkų, o tai nėra susiję su tarybos nario ir valstybės tarnautojo teisėmis, pareigomis ir funkcijomis.

3. Pripažinti, kad Lietuvos Respublikos liberalų sąjūdžio atstovai tarybos nariai Darius Stankus, Linas Janušonis ir Tarybos posėdžių sekretorė Sonata Jurgilienė 2 punkte minimais veiksmais pažeidė Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo 54 straipsnio 1 dalį ir 50 straipsnio 2 dalį.

4. Pasiūlyti Lietuvos Respublikos Vyriausiajai rinkimų komisijai taikyti administracinę atsakomybę tarybos nariams Dariui Stankui, Linui Janušoniui ir Tarybos sekretorei Sonatai Jurgilienei už 2020 m. spalio 14 d. Tauragės rajono savivaldybės tarybos posėdžio metu vykdytos rinkimų agitacijos tvarkos pažeidimus.

Politinės reklamos stebėsenos
tyrimų grupės pirmininkė

Politinės reklamos stebėsenos
nariai

Rita Matemaitienė

Rimantė Zuokaitė-Gylienė

Dovilė Giačienė

Virginija Bukauskienė