

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSIOSIOS RINKIMŲ KOMISIJOS
POLITINIŲ PARTIJŲ IR POLITINIŲ KAMPANIJŲ FINANSAVIMO KONTROLĖS
SKYRIUS**

**PAŽYMA
DĖL INTERNETO PUSLAPYJE WWW.RINKOSAIKSTE.LT IR LAIKRAŠTYJE
„RINKOS AIKŠTĖ“ PASKELBTOS PUBLIKACIJOS „DARBIEČIAI PRITARIA
KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS REZERVO FONDO DIDINIMUI“ VERTINIMO**

2020 m. liepos 7 d. Nr. 3-57 (1.2)
Vilnius

Dėl tyrimo pagrindo

1. Lietuvos Respublikos vyriausioji rinkimų komisija (toliau – VRK) 2020 m. balandžio 9 d. gavo (VRK reg. Nr. 1-639 (7.9) pranešimą (toliau – Pranešimas), kuriuo prašoma ištirti 2020 m. balandžio 3 d. interneto puslapio www.rinkosaikste.lt „Aktualijų“ skiltyje¹ ir balandžio 7 d. laikraščio „Rinkos aikštė“ „Aktualių naujienų“ skiltyje paskelbtą publikaciją „Darbiečiai pritaria Kėdainių rajono savivaldybės rezervo fondo didinimui“, nepažymėtą užsakymo numeriu ar kitu užsakymą įrodančiu ženklu bei iliustruotą Kėdainių rajono savivaldybės tarybos nario, išrinkto pagal Darbo partijos kandidatų sąrašą, Rimanto Diliūno nuotrauka. Pranešime pažymėta, kad:

1.1. publikacija nėra įprastinio pobūdžio informacija, bet galimai paslėpta Darbo partijos ir R. Diliūno politinė reklama, išskiriant R. Diliūną ir Darbo partiją bei šios politinės jėgos pasiekimus priimant sprendimus Kėdainių rajono savivaldybės taryboje: *„sudaromas klaidingas įspūdis, neva tik šiai partijai rūpi rajono medikai <...>. Iš tiesų už šio sprendimo priėmimą 2020 m. balandžio 3 d. Kėdainių rajono savivaldybės tarybos posėdyje vienbalsiai balsavo visų 6 politinių partijų ar judėjimų atstovai. Maža to – informacija, kad Darbo partija buvo vienintelė partija, <...> tarybos posėdyje balsavusi PRIEŠ visus kitus pasiūlymus dėl savivaldybės rezervo fondo padidinimo, nutylėta.“*

1.2. Papildomai pridėta laikraščio puslapio, kuriame publikuotas aptariamas straipsnis, kopija ir nurodyta, kad *„puslapyje yra pateikiama pasaulinės COVID-19 pandemijos metu visiems Kėdainių rajono žmonėms itin svarbi informacija – rajono medikų darbo laikai ir netgi jų mobiliųjų telefonų numeriai. Akivaizdu, kad tokiu būdu siekiama, kad žinia apie neva išskirtinius Darbo partijos nuopelnus ir pasiūlymus (parengti planą, kuris numatyty ir viešųjų erdvių bei gatvių dezinfekavimą) būtų prieinama kuo didesniai ratui skaitytojų ir turėtų ilgalaikį poveikį“.*

1.3. Pranešimo autorius VRK prašo *„išsamiai išnagrinėti Pranešimą ir įvertinti laikraščio „Rinkos aikštė“ ir Darbo partijos veiksmus, prieštaraujančius ne tik teisės aktams, bet ir gerai moralei, kuomet paslėpta politinė reklama skleidžiama naudojantis pasaulinės COVID-19 pandemijos aktualijomis.“*

2. VRK 2020 m. balandžio 27 d. posėdyje protokoliniu sprendimu pranešimas perduotas tirti VRK Politinių partijų ir politinių kampanijų finansavimo kontrolės skyriui.

¹ Nuoroda internete <http://www.rinkosaikste.lt/naujienos/aktualijos/darbieciai-pritaria-kdaini-rajono-savivaldybs-rezervo-fondo-didinimui> [žiūrėta 2020-06-02].

Dėl teisinio reglamentavimo

3. Lietuvos Respublikos politinių kampanijų finansavimo ir finansavimo kontrolės įstatymo (toliau – Įstatymas) 2 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad politinė reklama laikoma *valstybės politiko, politinės partijos, politinės partijos nario, politinės kampanijos dalyvio, jų vardu ir (ar) interesais bet kokia forma ir priemonėmis už užmokestį ar neatlygintinai politinės kampanijos laikotarpiu ar tarp politinių kampanijų skleidžiama informacija, kuria siekiama paveikti rinkėjų motyvaciją balsuojant rinkimuose ar referendume arba kurios skleidimu propaguojamas valstybės politikas, politinė partija, politinės partijos narys ar politinės kampanijos dalyvis, taip pat jų idėjos, tikslai ar programa.*

4. Įstatymo 15 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyta, kad *politinė reklama turi būti pažymėta nurodant lėšų šaltinį ir aiškiai atskirta nuo kitos skleidžiamos informacijos (1 dalis). Politinė reklama, nepažymėta pagal teisės aktų reikalavimus arba pažymėta nesilaikant teisės aktų reikalavimų, laikoma paslėpta politinė reklama ir yra draudžiama. Už jos skleidimą taikoma įstatymų nustatyta atsakomybė (2 dalis).*

5. Pagal Įstatymo 16 straipsnio 6 dalies 1 punktą, *politinė reklama nelaikomi ne politinės kampanijos laikotarpiu skleidžiami įprastinio pobūdžio informaciniai pranešimai apie valstybės politikų, politinių partijų, jų valdymo organų veiklą, išskyrus atvejus, kai tokiais pranešimais yra agituojama per būsimą politinę kampaniją balsuoti valstybės politiko, politinės partijos ar jos nario interesais arba už tokius pranešimus yra atsilyginama ar numatoma atsilyginti.*

Dėl tyrimo aplinkybių nustatymo

6. Susipažinus su pranešime pateikta ir viešoje erdvėje paskelbta informacija, nustatyta:

6.1. Pranešime minimas Kėdainių rajono savivaldybės tarybos posėdis vyko 2020 m. balandžio 3 d. nuo 9.00 val.² Pranešime ir publikacijoje „Darbiečiai pritaria Kėdainių rajono savivaldybės rezervo fondo didinimui“ nurodytas sprendimas („Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 28 d. sprendimo Nr. TS-1 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2020 metų biudžeto tvirtinimo“ pakeitimo“) buvo priimtas minėto posėdžio metu apie 10.42 val.³

6.2. 2020 m. balandžio 3 d., penktadienį, 10.20 val., tai yra iš anksto dar iki savivaldybės tarybos sprendimo priėmimo, interneto puslapyje www.rinkosaikste.lt paskelbtoje publikacijoje „Darbiečiai pritaria Kėdainių rajono savivaldybės rezervo fondo didinimui“ kalbinamas Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narys R. Diliūnas, akcentuojama Darbo partijai atstovaujančių tarybos narių prieš 2 dienas Darbo partijos atstovų suformuota pozicija dėl priimamų sprendimų COVID-19 (koronavirusinės infekcijos) pandemijos metu: „*Trečiadienį Darbo partijai atstovaujantys Kėdainių rajono savivaldybės tarybos nariai nusprendė palaikyti mero siūlymą padidinti administracijos direktoriaus rezervo fondą iki 317 tūkst. Eur. Šiuo metu fonde yra tik 30 tūkst. Eur. <...> „Šioje situacijoje privalome priimti labai greitus sprendimus. Visą mėnesį tik ir girdime, kad viskas, ko reikia medikams šioje kovoje – vėluoja. Todėl penktadienį **vyksiančiame** tarybos posėdyje*

² Nuoroda internete <http://kedainiai.lt/go.php/lit/2020-04-03-090000/8> [žiūrėta 2020-06-03].

³ Nuoroda internete <https://youtu.be/E6SuCN1gN-0?t=6109> [žiūrėta 2020-06-03].

palaikeysime rajono mero siūlomą projektą. Suprantame, kad tos sritys, kuriose mažėja anksčiau suplanuotas biudžetas, nukenčia, bet situacija neeilinė, turime susitelkti ir kaip įmanoma greičiau grįžti į mums visiems jau priimtą ritmą“, - teigia rajono tarybos narys Rimantas Diliūnas. Pasak politiko, šis projektas daugiausiai susijęs su priemonėmis medikams, tačiau Darbo partijai atstovaujantys tarybos nariai siūlys rajono administracijos vadovams parengti planą, kuris numatytų ir viešųjų erdvių bei gatvių dezinfekavimą <...>“. Pastebėtina, kad tekste apie balandžio 3 d. numatomą priimti sprendimą dėl administracijos direktoriaus rezervo fondo didinimo kalbama būsimoju laiku, tai yra iki sprendimo priėmimo, neįvertinant galimo balsavimo dėl sprendimo rezultatų.

6.3. 2020 m. balandžio 7 d., antradienį, laikraštyje „Rinkos aikštė“ paskelbtoje publikacijoje, lyginant su balandžio 3 d. skelbtos publikacijos turiniu, papildomai nurodyta: „Ši siūlymą jie palaikė penktadienį [2020 m. balandžio 3 d.] vykusiame rajono tarybos posėdyje“. Taip pat pakeista publikacijoje cituoto R. Diliūno atsakymo apie balandžio 3 d. sprendimus dalis – kalbama būtoju laiku: „Todėl penktadienį vykusiame tarybos posėdyje **palaikėme** rajono mero siūlomą projektą.“

6.4. Tame pačiame 2020 m. balandžio 7 d. laikraščio „Rinkos aikštė“ puslapyje, kuriame buvo paskelbta aptariama publikacija, buvo skelbiami VŠĮ Kėdainių ligoninės konsultacijų poliklinikos gydytojų specialistų telefonų numeriai, kas galimai galėjo sukelti didesnę skaitytojų susidomėjimą šalia publikuota minėta publikacija.

7. VRK, siekdama įgyvendinti Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos įstatyme nustatytas funkcijas ir nustatyti, ar nebuvo pažeisti įstatymų reikalavimai dėl politinės reklamos skleidimo, 2020 m. gegužės 7 d. VRK raštu (VRK reg. Nr. 2-406 (7.9) kreipėsi į Visuomenės etikos informavimo komisiją dėl jos kompetentingos nuomonės, 2020 m. gegužės 22 d. (VRK reg. Nr. 2-486 (7.9) – į viešąją įstaigą „Rinkos aikštė“, 2020 m. birželio 8 d. (VRK reg. Nr. 2-582 (7.9) – į R. Diliūną dėl informacijos pateikimo.

7.1. 2020 m. gegužės 21 d. gautas (VRK reg. Nr. 1-1028 (7.9) Visuomenės informavimo etikos komisijos atsakymas Nr. 19, kuriame nurodyta, kad „Susipažinusi su publikacija „Darbiečiai pritaria Kėdainių rajono savivaldybės rezervo fondo didinimui“ („Rinkos aikštė“, 2020-04-07), Komisija atkreipė dėmesį į tai, jog publikacijos pavadinime yra akcentuojama viena konkreti partija, o publikacijos tekste iš teigiamos pusės yra pristatomas ir cituojamas šiai partijai priklausantis savivaldybės tarybos narys, be to, publikacija iliustruota šio politiko nuotrauka. Įvertinusi visas nurodytas aplinkybes, Komisija bendru sutarimu išreiškė nuomonę, jog ši publikacija laikytina paslėpta politine reklama.“

7.2. 2020 m. gegužės 29 d. gautas (VRK reg. Nr. 1-1128 (7.9) viešosios įstaigos „Rinkos aikštė“ atsakymas Nr. 20, kuriame nurodyta, kad publikacija „Darbiečiai pritaria Kėdainių rajono savivaldybės rezervo fondo didinimui“ buvo parengta laikraščio redaktorės Kristinos Kasparavičės iniciatyva, publikacija nebuvo užsakyta ir už ją niekas nemokėjo. Pavienių savivaldybės tarybos narių kalbinimas konkrečiais klausimais yra įprasta laikraščio praktika, „kuria atspindimos rajono politinės aktualijos ir rajono gyventojus liečiantys sprendimai, publikacijų pavyzdžiai: 2020 m.

gegužės 14 d. „Kas iš rajono politikų dirba, o kas tik reklamuoja?“,⁴ 2020 m. balandžio 23 d. „Politikų požiūris: kaimo vaikai turėtų mokytis kaip sovietmečiu?“⁵, 2020 m. balandžio 14 d. „Rajono etikos komisijoje – dvigubi standartai?“⁶, 2019 m. lapkričio 12 d. „Pademonstravo požiūrį į mokesčių mokėtojų pinigus“⁷. Redakcija atkreipia dėmesį, kad „visose publikacijose ir tik su labai retomis išimtimis (tik kai kalbama apie pavienes atskirų politikų iniciatyvas kaip kad nagrinėjamos publikacijos „Darbiečiai pritaria Kėdainių rajono savivaldybės rezervo fondo didinimui“ atveju) visuomet kalbinami ir / ar cituojami kelių politinių jėgų atstovai, suteikiant galimybę pasisakyti ir išreikšti skirtingas nuomones. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad politikų kalbinimas ir galimybės suteikimas jiems pasisakyti yra įprasta ir kitų Kėdainių rajono žiniasklaidos priemonių praktika. Ir nors kitose žiniasklaidos priemonėse dažniausiai neužtikrinama galimybė pasisakyti keliems skirtingų politinių jėgų atstovams, o dažniausiai pateikiama tik viena nuomonė, tai nėra žymima kaip politinė reklama“. Pateikti viešosios informacijos skleidėjo www.muge.eu 2020 m. balandžio – gegužės mėn., tai yra jau politinės kampanijos laikotarpiu (po 2020 m. balandžio 10 d.), paskelbtų penkių publikacijų, nežymėtų politinės reklamos žyma, pavyzdžiai. Pažymėta, kad „atsižvelgus į pateiktus konkrečius publikacijų pavyzdžius, <...> darytina išvada, jog atskirų politikų kalbinimas atskirais klausimais yra įprasta praktika, todėl laikraščio „Rinkos aikštė“ bei naujienų portalo rinkosaikste.lt publikacija „Darbiečiai pritaria Kėdainių rajono savivaldybės rezervo fondo didinimui“ neturi politinės reklamos požymių, todėl ir nėra pažymėta kaip politinė reklama“. Prašoma nepripažinti publikacijos „Darbiečiai pritaria Kėdainių rajono savivaldybės rezervo fondo didinimui“ politine reklama.

7.3. 2020 m. birželio 22 d. gautas (VRK reg. Nr. 1-1434 (7.9) R. Diliūno elektroninis laiškas – atsakymas, kuriame nurodyta, kad „publikacija parengta be mano žinios, manęs niekas nieko neklausė, interviu nedaviau, nuotraukos taip pat. <...> Be to, išstojau iš Darbo partijos. <...> Manau, žurnalistai tiesiog paviešino komiteto posėdžio sprendimą, kam tai buvo reikalinga, nežinau, nes rajono Taryba šiuo klausimu balsavo vienbalsiai“. Pažymėtina, kad, VRK duomenimis, R. Diliūnas iš Darbo partijos išstojė jau po publikacijos paskleidimo.

7.4. Atsižvelgiant į R. Diliūno atsakymą, 2020 m. birželio 25 d. raštu (VRK reg. Nr. 2-660 (7.9) kreiptasi į VšĮ „Rinkos aikštė“ dėl papildomos informacijos pateikimo. 2020 m. liepos 1 d. gautas (VRK reg. Nr. 1-1520 (7.9) VšĮ „Rinkos aikštė“ atsakymas Nr. 22, kuriame nurodyta, kad „VšĮ „Rinkos aikštė“ 2020 m. gegužės 29 dieną pateiktame paaiškiname niekur nėra nurodoma, kad buvo kalbintas R. Diliūnas. Buvo nurodyta, kad publikacija buvo parengta laikraščio redaktorės Kristinos Kasparavičės iniciatyva, o pavienių savivaldybės tarybos narių kalbinimas konkrečiais klausimais yra įprasta laikraščio praktika, kuria atspindimos rajono politinės aktualijos

⁴ Nuoroda internete <http://www.rinkosaikste.lt/naujienos/aktualijos/kas-i-rajono-politik-dirba-o-kas-tik-reklamuoja> [žiūrėta 2020-06-03].

⁵ Nuoroda internete <http://www.rinkosaikste.lt/naujienos/aktualijos/politik-poiris-kaimo-vaikai-turt-mokytis-kaip-sovietmeiu> [žiūrėta 2020-06-03].

⁶ Nuoroda internete <http://www.rinkosaikste.lt/naujienos/aktualijos/rajono-etikos-komisijoje-dvigubi-standartai> [žiūrėta 2020-06-03].

⁷ Nuoroda internete <http://www.rinkosaikste.lt/naujienos/dienos-tema/pademonstravo-poir-mokesi-moktoj-pinigus> [žiūrėta 2020-06-03].

ir rajono gyventojus liečiantys sprendimai.<...> Dėl šios publikacijos parengimo, tiksliau, su klausimu, ar Darbo partijos frakcija ketina pritarti ar nepritarti parengtam sprendimo projektui, kuris bus teikiamas svarstyti rajono tarybai dėl Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus rezervo fondo didinimo, K. Kasparavičė kreipėsi į rajono tarybos Darbo partijos frakcijos narę Indrę Fiodorovą. Indrė Fiodorova sutiko į pateiktą klausimą atsakyti raštu. <...> Po kurio laiko I. Fiodorova pateikė ne savo atsakymą, o kolegos R. Diliūno ir paaiškino, kad jai, kaip jauniausiai rajono tarybos ir minėtos frakcijos narei būtų neetiška atsakinėti į klausimus frakcijos vardu, kai frakcijoje yra kur kas vyresnių ir nepalyginamai solidesnę politinę patirtį turinčių kolegų. Todėl į redakcijos pateiktą klausimą I. Fiodorova pateikė R. Diliūno, kaip atstovaujančio Darbo partijos frakcijos nuomonę, atsakymą į klausimą kartu su jo nuotrauka. <...> atsakymus redakcijai raštu pateikė frakcija, ji už tai prisiima pilną atsakomybę, todėl raštu per I. Fiodorovą pateiktu R. Diliūno atsakymu netikėti nebuvo jokio pagrindo <...>“. Be kita ko, redakcija nurodo, kad „ši publikacija yra informacinio pobūdžio žinutė, susijusi su įprasta ir kasdienine rajono tarybos narių veikla, tiesiogiai susijusia su rajono tarybos posėdžiu, todėl, esame įsitikinę, kad jokių politinės reklamos požymių ji neturi. <...> publikacija pilnai atitinka VRK Rekomendacijų dėl politinės reklamos skleidimo politinės kampanijos laikotarpiu I skyriaus 3 punkto 3.1 dalį, <...> todėl prašome pripažinti, kad minėta paskelbta publikacija neturi politinės reklamos požymių“.

8. Kėdainių rajono savivaldybės tarybą sudaro 26 tarybos nariai ir tarybos narys – meras. 2019 m. savivaldybių tarybų rinkimuose į Kėdainių rajono savivaldybės tarybą buvo išrinkti 4 Darbo partijos kelti kandidatai ir tai sudaro 15 proc. visų išrinktų tarybos narių (įskaitant merą). Darbo partijos atstovai nėra sudarę ir neįeina į jokią sudarytą frakciją taryboje⁸. Šia du kartus skirtingu laiku atskiromis visuomenės informavimo priemonėmis paskleista publikacija skaitytojams gali būti sukurtas įspūdis, kad dėl minėto sprendimo savivaldybės tarybos posėdyje priėmimo nuopelnai tenka išskirtinai Darbo partijos atstovams, nors sprendimas buvo priimtas ne tik pritariant keturiems Darbo partijos atstovams taryboje, bet vienbalsiai 23 posėdyje dalyvavusiems tarybos nariams, atstovaujantiems šešioms politinėms jėgoms (4 partijoms ir 2 visuomeniniams komitetams)⁹, tačiau apie tai nebuvo užsiminta nagrinėjamos publikacijose bei nėra duomenų, kad šiuo klausimu būtų kalbinti ir kiti tarybos nariai.

9. Susipažinus su VŠĮ „Rinkos aikštė“ pateiktą interneto puslapio www.rinkosaikste.lt pavyzdinių publikacijų turiniu, nustatyta, kad visose keturiose pateiktose publikacijose kalbama apie savivaldybės tarybos aktualijas, paminint įvairių rajono savivaldybės tarybos frakcijų atstovų pozicijas aptariamais klausimais. Skirtingai nuo publikacijos „Darbiečiai pritaria Kėdainių rajono savivaldybės rezervo fondo didinimui“ nė vienoje iš jų nėra išimtinai aptariama vienos politinės jėgos pozicija.

10. VŠĮ „Rinkos aikštė“ atsakyme pateiktos pavyzdinės interneto puslapio www.muge.eu publikacijos buvo paskelbtos politinės kampanijos laikotarpiu šio interneto puslapio rubrikoje

⁸ Nuoroda internete <http://www.kedainiai.lt/go.php/Tarybos-frakcijos333715> [žiūrėta 2020-06-05].

⁹ 2020 m. balandžio 3 d. Kėdainių rajono savivaldybės tarybos posėdis nuotoliniu būdu. Nuoroda internete Nuoroda internete <https://youtu.be/E6SuCN1gN-0?t=6109> [žiūrėta 2020-06-03].

„Požiūris“. Pagal VRK 2018 m. birželio 19 d. sprendimu Nr. Sp-75 patvirtintų „Rekomendacijų dėl politinės reklamos skleidimo politinės kampanijos laikotarpiu“ (galiojanti suvestinė redakcija nuo 2020 m. balandžio 25 d.), 3.4 papunktį, *VRK nuomone, politine reklama nelaikomi politinių partijų, kandidatų, kitų politinės kampanijos dalyvių pranešimai ir komentarai, kuriuose nėra skelbiama programa arba nuoroda į politinės kampanijos dalyvių interneto svetaines, kai šie pranešimai ir komentarai neatlygintinai skelbiami interneto svetainėse, naujienų portaluose veikiančiuose specialiai rinkimų laikotarpiu ar politikų nuomonėms skirtuose skyreliuose / rubrikose, kuriuose suteikiama teisė pasisakyti visiems politikams, visuomenės atstovams, rinkėjams visais aktualiais klausimais*. Taigi interneto puslapio www.muge.eu rubrika „Požiūris“ savo turiniu atitinka minėtą 3.4 papunkčio nuostatą, todėl šios publikacijos nelaikytinos politine reklama ir todėl nežymimos.

11. Įvertinant tai, kas išdėstyta, apibendrinama:

11.1. Publikacija paskelbta redakcijos iniciatyva ir už ją nebuvo atsilyginta ar numatoma atsilyginti.

11.2. Publikacija paskelbta ne politinės kampanijos laikotarpiu ir joje neagituojama 2020 m. spalio 11 d. rinkimuose balsuoti kurio nors iš publikacijoje minėtų asmenų interesais, minėti asmenys nėra propaguojami kaip galimi politinės kampanijos dalyviai ir (ar) kandidatai, neskelbiamos jų rinkimų programų nuostatos ir idėjos.

11.3. 2020 m. balandžio 3 d. skelbta publikacija parengta iš anksto, tai yra prieš tarybos posėdyje priimant publikacijoje minimą sprendimą, neįvertinus kitų tarybos narių pozicijos ir išimtinai akcentuojant vieną partiją ir jos atstovus, sudarančius tik 15 proc. tarybos narių, kaip galimai vienintelius pritariančius mero parengtam sprendimo projektui.

11.4. Analogiška publikacija apie jau priimtą sprendimą, redagavus R. Diliūno citatą (būsimąjį laiką pakeitus būtuojų), paskelbta pakartotinai tos pačios įmonės leidžiamame laikraštyje 2020 m. balandžio 7 d. Tokiu būdu apie to paties rajono savivaldybės tarybos sprendimo priėmimą informuojama dviejose susijusiose visuomenės informavimo priemonėse, išskiriant vieną politinę partiją, pagal kurios kandidatų sąrašą išrinkta 15 proc. tarybos narių. Publikacijoje neužsimenama, kad sprendimas buvo priimtas visų 23 posėdyje dalyvavusių tarybos narių balsais, taigi publikacija nelaikytina informacija apie visos savivaldybės tarybos, o tik dalies, vienai partijai priklausančių tarybos narių poziciją.

11.5. Atsižvelgiant į Visuomenės informavimo etikos komisijos nuomonę, publikacijos pavadinime yra akcentuojama viena konkreči partija, o publikacijos tekste iš teigiamos pusės yra pristatomas ir cituojamas šiai partijai priklausantis ir pagal Darbo partijos kandidatų sąrašą išrinktas savivaldybės tarybos narys, be to, publikacija tiek laikraštyje, tiek internete iliustruota šio politiko nuotrauka.

11.6. Publikacija paskelbta šalia itin COVID-19 (koronavirusinės infekcijos) pandemijos laikotarpiu svarbios informacijos, tokiu būdu galimai didinant publikacijos matomumą.

12. Nors 11.1 ir 11.2 papunkčiuose nurodytos aplinkybės atitinka Įstatymo 16 straipsnio 6 dalies 1 punkto išimtį, atsižvelgiant į 11.3–11.6 papunkčiuose išdėstytas aplinkybes, laikytina, kad

publikacijoje „Darbiečiai pritaria Kėdainių rajono savivaldybės rezervo fondo didinimui“ yra propaguojama Darbo partija bei jos narys R. Diliūnas, todėl publikacija laikytina politine reklama.

13. Publikacija „Darbiečiai pritaria Kėdainių rajono savivaldybės rezervo fondo didinimui“ nebuvo pažymėta pagal Įstatymo 15 straipsnio reikalavimus, todėl laikytina paslėpta politine reklama.

14. Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 92 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad *Lietuvos Respublikos politinių kampanijų finansavimo ir finansavimo kontrolės įstatyme, rinkimų įstatymuose ir Lietuvos Respublikos referendumo įstatyme nustatytų politinės reklamos skleidimo reikalavimų nesilaikymas užtraukia baudą viešosios informacijos rengėjų ar skleidėjų vadovams arba kitiems už viešosios informacijos skleidimą ar visuomenės informavimo priemonės turinį atsakingiems asmenims nuo trijų šimtų iki vieno tūkstančio keturių šimtų penkiasdešimt eurų.*

15. Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio 4 punkte nustatyta, kad *administracinių nusižengimų teiseną pradeda, administracinių nusižengimų tyrimą atlieka ir administracinių nusižengimų protokolus surašo Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininkas ir šios komisijos nariai ar Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininko įgalioti valstybės tarnautojai – dėl šio kodekso 92 straipsnyje numatyto administracinio nusižengimo.*

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūloma:

1. Pripažinti Darbo partijos ir pagal Darbo partijos iškeltų kandidatų sąrašą išrinkto Kėdainių rajono savivaldybės tarybos nario Rimanto Diliūno VŠĮ „Rinkos aikštė“ visuomenės informavimo priemonėse – 2020 m. balandžio 3 d. interneto puslapyje www.rinkosaikste.lt ir 2020 m. balandžio 7 d. laikraštyje „Rinkos aikštė“ – paskelbtą publikaciją „Darbiečiai pritaria Kėdainių rajono savivaldybės rezervo fondo didinimui“ politine reklama.

2. Pripažinti 1 punkte nurodytą politinę reklamą paslėpta politine reklama.

3. Pripažinti, kad VŠĮ „Rinkos aikštė“, skleisdama 1 punkte nurodytą nepažymėtą politinę reklamą, pažeidė Politinių kampanijų finansavimo ir finansavimo kontrolės įstatymo 15 straipsnio 1 dalį.

4. Taikyti administracinę atsakomybę VŠĮ „Rinkos aikštė“ dėl politinės reklamos skleidimo teisės aktuose nustatytų reikalavimų nesilaikymo.

Vedėja

Lina Petronienė

Vyriausiasis specialistas

Vytautas Vilys