

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSIOSIOS RINKIMŲ KOMISIJOS NARIŲ  
OLGOS KILKINOVOS IR JUSTO PANKAUSKO**

**VERTINIMO IŠVADA  
DĖL KĖDAINIŲ APYGARDOS NR. 43 RINKIMŲ KOMISIJOS  
2020 M. SPALIO 21 D. SPRENDIMO NR. AK-32 „DĖL ANDRIAUS NAVICKO GALIMO  
LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO RINKIMŲ ĮSTATYMO 5<sup>1</sup> STR. 1 D. NUOSTATŲ  
PAŽEIDIMO“**

2021 m. birželio 30 d. Nr. 3-92 (1.2)  
Vilnius

Lietuvos Respublikos vyriausioji rinkimų komisija (toliau – VRK) gavo Kėdainių apygardos Nr. 43 rinkimų komisijos (toliau – Kėdainių ARK) 2020 m. spalio 21 d. sprendimą Nr. AK-32 „Dėl Andriaus Navicko galimo Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo 5<sup>1</sup> str. 1 d. nuostatų pažeidimo“ (toliau – sprendimas) (2020-10-22, reg. Nr. 1-4951(7.9) ir 2020-10-22 Nr. 1-4965(7.9). Sprendimas buvo gautas du kartus – kartu su Kėdainių ARK sudarytos tyrimo grupės (toliau – tyrimo grupė) 2020-10-19 išvada „Dėl Andriaus Navicko galimo Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo 5<sup>1</sup> str. 1 d. nuostatų pažeidimo“ ir su kita su atliktu tyrimu susijusia medžiaga.

Sprendime buvo nutarta *pritarti tyrimo grupės išvadai, kad Andrius Navickas nepažeidė Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo 5<sup>1</sup> straipsnio 1 dalyje nurodyto draudimo papirkti rinkėjus ar rinkimų teisę turinčius asmenis.*


Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo (toliau – Įstatymas) 5<sup>1</sup> straipsnio 3 dalimi ir Rinkėjų galimų papirkimo atvejų tyrimo ir vertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos 2017 m. vasario 23 d. sprendimu Nr. Sp-47 „Dėl Rinkėjų galimų papirkimo atvejų tyrimo ir vertinimo tvarkos aprašo ir Metodinių rekomendacijų patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), 40 ir 41 punktais, teikiama išvada dėl Kėdainių ARK sprendimo.

**1. Tyrimo objektas**

2020-09-23 Reklamos gaudyklėje buvo gauti pranešimai apie reklamą internete: <https://www.facebook.com/events/2640627162856740/> (ID378) (toliau – pranešimas) (2020-09-24, reg. Nr. 1-3761(7.9), kuriame buvo nurodyta: „Dėl galimo rinkėjų papirkinėjimo. Paskaita „Kaip Išgyventi Netikrumo Ir Krizių Pasaulyje?“ yra organizuojama rinkiminio laikotarpio metu. Dalyvauja kandidatai į LR Seimą Linas Slušnys, Jurgita Sejonienė. Organizuoja taip pat Kandidatas į LR Seimą Andrius Navickas. Renginys nemokamas. Renginys nėra tradicinis. Manau, kad tokiu būdu Seimo nariai siekia padaryti poveikį potencialiems rinkėjams, siekdami savo pusėn palenkti Kėdainių rajono bendruomenės narius kurie atvyks į renginį. LRS rinkimų įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad prasidėjus Seimo rinkimų politinei kampanijai, draudžiama tiesiogiai ar netiesiogiai pirkti rinkėjų balsus, dovanomis ar kitokiu atlyginimu skatinti rinkėjų dalyvauti ar nedalyvauti rinkimuose ar balsuoti už kandidatą ar sąrašą ir t.t. Todėl manau netiesioginės naudos davimas rinkiminiu laikotarpiu, galima laikyti rinkėjų balsų pirkimas.“

Pranešėjo kontaktai: [vieningi.kedainiai@gmail.com](mailto:vieningi.kedainiai@gmail.com).

Prie pranešimo buvo pridėta 2020-09-21 nuotrauka iš socialinio tinklo *Facebook*, kurioje Lina Šlamienė nurodo su minėtu renginiu susijusią informaciją ir pridėda kvietimą į renginį:

 **Lina Šlamienė**  
Rugsėjis 21 d., 12:50 · 🌐

**Andrius Navickas** organizuoja rimtą pokalbį labai svarbia tema. Žinau, kad rinkimų kampanijos metu viskas atrodo įtartina ir daugelis jau pavargo nuo nuolatinio politikų šmėsčiojimo ne tik kaimų ir miestelių šventėse, bet ir televizijoje, radijuje, socialiniuose tinkluose ir net gatvėse.

BET. Šis atvejis - ne rinkiminis. Jei dėl ko nors ir nori **Andrius** šįsyk agituoti, tai tik dėl kiekvieno iš mūsų rūpesčio savo ir artimųjų sveikata. Juolab, kad dauguma pašnekovų - savo srities asai, jau ne vienerius metus dirbantys tam, kad žmonės gerai jaustųsi nepriklausomai nuo laikmečio. **Justina Kymantienė, Linas Slusnys, Kestutis Dvareckas, Jurgita Sejonienė** ir **Gintarė Kučiauskaitė** susirinks tą pirmadienį Kėdainiuose tam, kad galėtume pasikalbėti jautriomis ir nepatogiomis temomis. Tikiu, kad nė vienas iš jų neatsakys patarti, pagelbėti. Galbūt kažkam tai bus nauja pradžia.



Šį pranešimą VRK persiuntė tirti Kėdainių ARK. Pranešimas Kėdainių ARK gautas 2020-10-01.

## 2. Atlikto tyrimo procedūrų vertinimas

2.1. Kėdainių ARK tyrimo grupė (toliau – tyrimo grupė) sudaryta nepažeidžiant Aprašo 16 punkto reikalavimų.

2.2. Tyrimas atliktas Aprašo 24 punkte nustatytais terminais.

2.3. Tyrimo metu apklausti žinomi asmenys, galėję suteikti tyrimui reikšmingos informacijos, ir ištirti įrodymai, galėję turėti reikšmės priimant sprendimą.

2.4. Kėdainių ARK išvada ir Kėdainių ARK sprendimas VRK nustatyta tvarka perduoti.

2.5. Andrius Navickas tinkamai informuotas apie atliekama tyrimą, turėjo galimybę teikti paaiškinimus.

## 3. Tyrimo metu nustatytos sprendimui priimti reikšmingos faktinės aplinkybės

3.1. 2020 m. spalio 11 d. Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų politinė kampanija (toliau – politinė kampanija) prasidėjo 2020-04-10.

3.2. VRK nario 2020-04-14 sprendimu Nr. PK1-2020LRS-S52 Tėvynės sąjunga-Lietuvos krikščionys demokratai (toliau – TS-LKD) buvo įregistruota savarankišku politinės kampanijos dalyviu. Andrius Navickas VRK nario 2020-04-29 sprendimu Nr. PK1-2020LRS-S15 buvo įregistruotas savarankišku politinės kampanijos dalyviu, kaip TS-LKD kandidatas Kėdainių rinkimų apygardoje Nr. 43.

VRK 2020-04-29 sprendimu Nr. Sp-168 A. Navickas įregistruotas kaip TS-LKD iškeltas kandidatas nurodytoje vienmandatėje rinkimų apygardoje (VRK sprendimas Nr. Sp-168 įsigaliojo 2020-09-11).

A. Navickas politinės kampanijos metu buvo 2016–2020 m. kadencijos Lietuvos Respublikos Seimo narys.

3.3. Pagal tyrimo metu surinktą medžiagą, taip pat A. Navicko, K. Dvarecko, J. Kymantienės, J. Sejonienės, L. Slušnio, L. Šlamienės ir G. Kučiauskaitės pateiktus paaiškinimus, Seimo nario A. Navicko 2020-10-05 darbotvarkę darytina išvada, kad tyrimas buvo atliktas išsamiai, objektyviai ir tinkamai pritaikius Įstatymo ir Aprašo nuostatas.

3.4. Tyrimo metu buvo konstatuota, jog 2020-10-05, 17.15 val. Kėdainių r. savivaldybės M. Daukšos viešosios bibliotekos Vaikų ir jaunimo skyriuje, Didžiosios rinkos a. 4, Kėdainiuose vyko diskusija-renginys (svarbus pokalbis) „Kaip išgyventi netikrumo ir krizių pasaulyje?“, kurioje dalyvavo psichiatras L. Slušnys, kunigas K. Dvareckas, gydytoja J. Sejonienė, klinikinė psichologė dr. J. Kymantienė, psichologijos studentė G. Kučiauskaitė. Šią diskusiją moderavo Seimo Smurto ir savižudybių prevencijos komisijos pirmininko pavaduotojas, Seimo narys dr. A. Navickas, kuris šią diskusiją ir organizavo. Šie nustatyti faktai atitinka Seimo nario A. Navicko darbotvarkėje pavišintus duomenis.

Be to, buvo konstatuota, kad A. Navickui organizuojant šį renginį jam talkino TS-LKD Kėdainių skyrius. Į renginį galėjo ateiti visi norintys. Kvietimai nebuvo platinami, apie renginį buvo paskelbta socialiniame tinkle *Facebook*. Renginio dalyviai nebuvo registruojami, dalyvavo nuo 20 iki 50 žmonių, įskaitant pranešėjus, t. y. pirmiau išvardytus asmenis. Renginio metu agitacinių kalbų ar skatinimų balsuoti už kandidatą į Seimo narius A. Navicką ir (ar) kitus politinės kampanijos dalyvius nebuvo. Renginyje iš viso nebuvo kalbėta apie politiką, nekalbėta apie artėjančius Seimo rinkimus. Renginio metu dovanos nebuvo teikiamos, renginio pranešėjai dalyvavo neatlygintinai. Tyrimo metu ginčo dėl nustatytų faktinių aplinkybių nėra.

Taip pat buvo konstatuota, kad Seimo narys A. Navickas yra Seimo Žmogaus teisių komiteto ir Priklausomybių prevencijos komisijos narys, Smurto ir savižudybių prevencijos komisijos pirmininko pavaduotojas. Abiejų komisijų nuostatuose yra nustatyta, kad viena iš šių komisijų funkcijų – rūpintis, kad visuomenė būtų išsamiai informuojama apie veiksmingus savižudybių ir smurto arba priklausomybių prevencijos būdus.

Be to, buvo konstatuota, kad viena iš svarbių Seimo nario A. Navicko kuravimo sričių – psichinė sveikata. 2020-10-05 renginys buvo skirtas Pasaulinei psichikos sveikatai dienai, kuri minima spalio 10 d A. Navicko teigimu, į diskusiją buvo pakviesti ekspertai, su kuriais jis buvo diskutavęs ir Seime. Apie diskusiją buvo nurodyta viešai prieinamoje Seimo nario A. Navicko darbotvarkėje. Visi nurodyti diskusijoje dalyvavę pranešėjai raštu patvirtino, kad dalyvavo neatlygintinai. A. Navickas taip pat nurodė, kad rugsėjo mėn. panašioje diskusijoje, kuri vyko Merkinėje, dalyvavo su kunigu A. Dvarecku. Planavo, kad spalio mėn. tokia diskusija vyks dalyvaujant ir psichiatrui A. Alekseičikui, planavo panašias diskusijas organizuoti Alytuje ir Kazlų Rūdoje. A. Navicko teigimu, iki Covido ir karantino panašios diskusijos buvo dažnos.

#### **4. Tyrimo metu atlikto teisinio vertinimo pagrįstumo vertinimas**

4.1. Iš surinktų duomenų ir pateikto teisinio įvertinimo nustatyta, kad A. Navickas, jo, kaip Seimo nario pagal jo vieną iš kuravimo sričių, organizuotoje diskusijoje, nebuvo pristatytas kaip kandidatas į Seimo narius 2020 m. spalio 11 d. Lietuvos Respublikos Seimo rinkimuose, diskusijos metu nebuvo vykdoma rinkimų agitacija, rinkėjai nebuvo skatinami dalyvauti arba nedalyvauti rinkimuose, iš viso nebuvo kalbama nei apie rinkimus, nei apie A. Navicko kandidatavimą rinkimuose, nei apie TS-LKD, nebuvo žadama atsilyginti rinkėjams, turint tikslą paveikti jų valią balsuojant rinkimuose už A. Navicką arba už TS-LKD ir jos kitus iškeltus kandidatus. Jokios dovanos renginio metu dalyviams teiktos nebuvo, jokia finansinė parama šiam renginiui ar bendruomenei suteikta nebuvo. Visi pranešėjai diskusijoje dalyvavo neatlygintinai. Vadinas, nėra pagrindo konstatuoti, kad buvo aplinkybės, nurodytos Metodinių rekomendacijų dėl aplinkybių, kurioms esant pradedamas rinkėjų galimų papirkimo atvejų tyrimas, 5 punkte, o surinkti duomenys pagrįstai ir teisėtai leidžia daryti išvadą, kad A. Navickas jokių dovanų asmeniškai rinkėjams neteikė, jokios turtinės naudos, turinčios piniginę ar kitokią išraišką, nesuteikė, neskatino rinkėjų dalyvauti arba nedalyvauti rinkimuose ir (arba) balsuoti už arba prieš vieną ar kitą asmenį, kurį numatoma kelti kandidatu, kandidatą arba kandidatų sąrašą, jokios rinkimų agitacijos savo ar TS-LKD nevykdė. Todėl laikytina, kad A. Navicko veikla yra vertinama kaip Seimo nario veikla, reprezentuojanti Lietuvos Respublikos Seimą, ir tokie veiksmai negali būti laikomi rinkėjų papirkimu.

4.2. Apibendrinus visas tyrimui reikšmingas aplinkybes, konstatuotina, kad tyrimas dėl galimų rinkėjų ar rinkimų teisę turinčių asmenų papirkimo faktų atliktas išsamiai, visapusiškai ir objektyviai, todėl laikytina, kad tyrimo grupė išvadoje pagrįstai priėjo prie išvados, kad *atsižvelgiant į galiojantį teisinį reglamentavimą, tyrimo metu surinktus įrodymus, viešai interneto portaluose nurodytą informaciją, tyrimo grupė siūlo pritari ti tyrimo grupės parengtai išvadai, kad Andrius Navickas nepažeidė Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo 5<sup>1</sup> straipsnio 1 dalyje nustatyto draudimo papirkti rinkėjus ar rinkimų teisę turinčius asmenis.*

## 5. Išvada

5.1. Kėdainių ARK sprendimas, kuriuo pripažinta, kad *Andrius Navickas nepažeidė Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo 5<sup>1</sup> straipsnio 1 dalyje nurodyto draudimo papirkti rinkėjus ar rinkimų teisę turinčius asmenis*, yra priimtas laikantis nustatytų galimų papirkimo atvejų tyrimo ir vertinimo procedūros reikalavimų, surinkus ir objektyviai išnaginėjus visas tyrimui reikšmingas aplinkybes, tinkamai pritaikius galiojančio teisinio reguliavimo nuostatas, todėl nėra teisinio pagrindo šio sprendimo nepatvirtinti.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, VRK s i ū l o m a:

Patvirtinti Kėdainių apygardos Nr. 43 rinkimų komisijos 2020 m. spalio 21 d. sprendimą Nr. AK-32 „Dėl Andriaus Navicko galimo Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo 5<sup>1</sup> str. 1 d. nuostatų pažeidimo“.

Komisijos narė

Olga Kilkinova

Komisijos narys

Justas Pankauskas