

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSIOSIOS RINKIMŲ KOMISIJOS
POLITINIŲ PARTIJŲ IR POLITINIŲ KAMPAINIŲ FINANSAVIMO KONTROLĖS
SKYRIUS**

**PAŽYMA
DĖL BRONISLOVO MATELIO PUBLIKACIJŲ INTERNETO PUSLAPYJE
WWW.PANSKLIAUTAS.LT IR LAIKRAŠTYJE „PANEVĖŽIO KRAŠTAS“**

2017 m. sausio 18 d. Nr. 3-27 (1.2)
Vilnius

Lietuvos Respublikos vyriausioji rinkimų komisija (toliau – VRK) 2016 m. rugsėjo 9 d. gavo paklausimą (reg. Nr. 1-1712 (2.11.S)) dėl nepažymėtų ir neapmokėtų Bronislovo Matelio publikacijų interneto puslapyje www.panskliautas.lt, 2016 m. rugsėjo 30 d. skundą (reg. Nr. 1-2120 (2.11.S)) dėl neatlygintinos politinės reklamos skleidimo laikraštyje „Panevėžio rytas“. Pranešėjai nurodė, kad laikraštyje „Panevėžio rytas“ ir interneto puslapyje www.panskliautas.lt skelbiamos 2016 m. spalio 9 d. Seimo rinkimų kandidato B. Matelio publikacijos yra galimai nepažymėta paslėpta politinė reklama.

Tyrimą atliko Politinių partijų ir politinių kampanijų finansavimo kontrolės skyrius. B. Matelis VRK 2016 m. liepos 12 d. sprendimu Nr. PK2-2016LRS-S314 registruotas 2016 m. spalio 9 d. Seimo rinkimų politinės kampanijos dalyviu. Nustatyta, kad laikraštis „Panevėžio rytas“ nuo 2016 m. kovo 1 d. vadinamas „Panevėžio kraštu“.

Remdamasi 2016 m. rugpjūčio 4 d. VRK ir Visuomenės informavimo etikos komisijos (toliau – Etikos komisija) susitarimu dėl bendradarbiavimo politinės reklamos vertinimo srityje, VRK 2016 m. rugsėjo 16 d. raštu Nr. 2-1034 (2.11.S) kreipėsi į Etikos komisiją, prašydama pateikti nuomonę dėl interneto puslapyje www.panskliautas.lt paskelbtų B. Matelio rengtų publikacijų, o 2016 m. spalio 27 d. raštu Nr. 2-1434 (2.11.S) – dėl publikacijų laikraštyje „Panevėžio kraštas“, kurias parengė ne B. Matelis, tačiau apie jį kalbama.

VRK 2016 m. gruodžio 19 d. UAB „Panevėžio rytas“ ir www.panskliautas.lt redakcijai ir kandidatui B. Mateliui pateikė pažymos projektą susipažinti ir pateikti pastabas. 2017 m. sausio 5 d. VRK gavo UAB „Panevėžio rytas“ direktorės Liminos Matelienės ir Seimo nario B. Matelio paaiškinimus, kurie įtraukti į šią pažymą.

Dėl publikacijų turinio vertinimo

Pagal Lietuvos Respublikos politinių kampanijų finansavimo ir finansavimo kontrolės įstatymo (toliau – Įstatymas) 2 straipsnio 8 dalį, politinė reklama laikoma valstybės politiko, politinės partijos, politinės partijos nario, politinės kampanijos dalyvio, jų vardu ir (ar) interesais bet kokia forma ir priemonėmis už užmokestį ar neatlygintinai politinės kampanijos laikotarpiu ar tarp politinių kampanijų skleidžiama informacija, kuria siekiama paveikti rinkėjų motyvaciją balsuojant

rinkimuose ar referendume arba kurios skleidimu propaguojamas valstybės politikas, politinė partija, politinės partijos narys ar politinės kampanijos dalyvis, taip pat jų idėjos, tikslai ar programa. Įstatymo 16 straipsnio 6 dalies 2 punkte nustatyta, kad politinė reklama nelaikomi politinės kampanijos laikotarpiu neatlygintinai skleidžiami įprastinio pobūdžio informaciniai pranešimai apie valstybės politikų, politinių partijų, kandidatų veiklą, informacija, kuria neraginama nedalyvauti referendume, balsuoti už ar prieš referendumui teikiamo sprendimo priėmimą.

Peržiūrėjus interneto puslapyje www.panskliautas.lt paskelbtas B. Matelio publikacijas, nustatyta, kad politinės kampanijos laikotarpiu – nuo 2016 m. balandžio 9 d. iki rugsėjo 13 d. – interneto puslapio www.panskliautas.lt rubrikoje „Komentari“ paskelbtos aštuonios B. Matelio publikacijos. Vėliau iki pakartotinio balsavimo (spalio 23 d.). minėtoje rubrikoje B. Matelio publikacijos nebuvo skelbiamos.

Vienoje publikacijoje „Toli ir plačiai matyti ne visiems leista“ (2016 m. balandžio 9 d., <http://panskliautas.lt/toli-ir-placiai-matyti-ne-visiems-leista>) kalbama apie Panevėžio savivaldos aktualijas, pabaigoje neigiamai atsiliepiama apie konkretų asmenį, t. y. T. Labutį, Lietuvos Respublikos liberalų sąjūdžio kandidatą 2016 m. spalio 9 d. Seimo rinkimuose: *„neseniai Panevėžio liberalų sąjūdininkai kandidatą į Seimą iškėlė verslininką T. Labutį. Prieš keletą metų jis taip siautėjo verslininkų vakarėlyje, kad, kaip rašoma istorijos analuose, nurimo tik pats gavęs kėdę per galvą“*.

Kitose septyniose publikacijose apie rinkimus nekalbama:

1. Publikacijoje „Atėjo laikas spirti į užpakalį mulkiui didmeistriui“ (2016 m. gegužės 6 d., <http://panskliautas.lt/atejo-laikas-spirti-i-uzpakali-mulkiui-didmeistriui>) neigiamai atsiliepiama apie Biržų mero V. Valkiūno veiklą.

2. Publikacijoje „Valdžios klystkeliai atsivėrė netikėtai“ (2016 m. gegužės 14 d., <http://panskliautas.lt/valdzios-klystkeliai-atsivere-netiketai>) nagrinėjamos Panevėžio savivaldos vietos bendruomenių finansavimo ir kitos problemos. Publikacijoje B. Matelis pažymi, kad yra vietos bendruomenės „Už upės“ pirmininkas. B. Matelio asmeniniame interneto puslapyje www.bmatelis.lt nurodyta, kad *„Niekur iš Panevėžio nebuvau išvažiuavęs, todėl geriausia mano agitacija – visas mano gyvenimas, kurį daugelis mato ir gali objektyviai įvertinti. Būtent Nevėžio apygardoje mane išrinko ir vietos bendruomenės „Už upės“ pirmininku“*. Manytina, kad publikacijoje prisistatydamas bendruomenės pirmininku ir nagrinėdamas jos problemas, B. Matelis išsiskiria iš kitų kandidatų Seimo rinkimuose.

3. Publikacijoje „Politikai žaidžia savo žaidimus, o kenčia kiti“ (2016 m. gegužės 28 d., <http://panskliautas.lt/politikai-zaidzia-savo-zaidimus-o-kencia-kiti>) nagrinėjamos Panevėžio savivaldos problemos pertvarkant mokyklų tinklą ir kritikuojama savivaldybė.

4. Publikacijoje „Ar verta pakartoti tremtinių likimą“ (2016 m. birželio 18 d., <http://panskliautas.lt/ar-verta-pakartoti-tremtiniu-likima>) aptariami tremties istoriniai aspektai ir „Misija: Sibiras“.

5. Publikacijoje „V. Lenino iš Panevėžio dar neišvijome“ (2016 m. birželio 30 d., <http://panskliautas.lt/v-lenino-is-panevезio-dar-neisvijome>) kalbama apie tremties istorinius aspektus, Vytautą Montvilą ir rašytoją G. Petkevičaitę-Bitę.

6. Publikacijoje „Neapykantą kursto politikai“ (2016 m. rugsėjo 8 d., <http://panskliautas.lt/neapykanta-kursto-politikai>) aptariami tremties istoriniai aspektai ir neigiamai atsiliepiama apie Biržų mero V. Valkiūno veiklą.

7. Publikacijoje „Keičiasi pareigūnų požiūris?“ (2016 m. rugsėjo 13 d., <http://panskliautas.lt/keiciasi-pareigunu-pozioris>) apžvelgiamos Panevėžio gatvių ir eismo problemos.

Visos aštuonios publikacijos iliustruotos B. Matelio nuotrauka. Be to, skelbiant publikacijas interneto puslapyje www.panskliautas.lt, dešiniajame šone, buvo skelbiamas B. Matelio reklaminis skydelis.

2016 m. rugsėjo 26 d. gautas rugsėjo 21 d. vykusio Etikos komisijos posėdžio protokolas (reg. Nr. 1-1985 (2.11.S)). Anot Etikos komisijos, *„atsidarius www.panskliautas.lt portalą, iš karto matosi užrašas, jog B. Matelis yra jo redaktorius. B. Matelis dalyvauja rinkimuose vienmandatėje apygardoje, todėl tokiu būdu politinės kampanijos laikotarpiu yra didinamas jo matomumas ir žinomumas visuomenėje. Be to, B. Matelis yra ir publikacijų autorius (paskutinės publikacijos data – rugsėjo 13 d.), o tai prieštarauja Lietuvos visuomenės informavimo etikos kodekso 23 straipsniui“*. Lietuvos visuomenės informavimo etikos kodekso 23 straipsnyje numatyta, kad žurnalistai, vykdydami savo profesinę veiklą, neturi teisės prisiimti jokių kitų įsipareigojimų, išskyrus profesinius įsipareigojimus viešosios informacijos rengėjui ir skleidėjui. Žurnalisto profesinė veikla nesuderinama su darbu valstybės ir vietos valdžios institucijose, dalyvavimu politinių partijų veikloje. Dalyvaudami visuomeninėje veikloje žurnalistai, kurdami kūrinį, turi vengti interesų konflikto arba informuoti auditoriją apie sąsajas su tokia veikla.

Etikos komisija išreiškė nuomonę, kad tokie B. Matelio veiksmai laikytini jo paslėpta politine reklama, ir nusprendė įtraukti interneto puslapio www.panskliautas.lt klausimą į kito posėdžio darbotvarkę ir spręsti dėl galimo Lietuvos visuomenės informavimo etikos kodekso 23 straipsnio pažeidimo.

Kadangi pareiškėjas nepateikė laikraščio „Panevėžio kraštas“ pavyzdžių, buvo peržiūrėti laikraščio „Panevėžio kraštas“ numeriai nuo 2016 m. rugpjūčio 1 d. iki spalio 11 d. Rastos trys kandidato B. Matelio parašytos publikacijos ir trys publikacijos, kuriose kalbama apie B. Matelį ir kitus kandidatus Panevėžio regiono rinkimų apygardose.

Išnagrinėjus B. Matelio parengtas ir laikraštyje „Panevėžio kraštas“ 2016 m. rugpjūčio 1 d. – spalio 11 d. paskelbtas publikacijas nustatyta, kad jose apie rinkimus nekalbama:

1. Publikacijoje „Neįtikėtina kova dėl akinių“ (2016 m. rugpjūčio 18 d.) kalbama apie senyvo amžiaus moterį ir jos problemas dėl netinkamų akinių grąžinimo optikos salonui. Publikacijoje rodomas dėmesys žmogui, rūpinimasis jo teisėtų interesų atstovavimu.

2. Publikacijoje „Neapykantą kursto politikai“ (2016 m. rugsėjo 8 d.) neigiamai atsiliepiama apie Biržų mero V. Valkiūno pasisakymus apie Lietuvos tremtinius.

3. Publikacijoje „Keičiasi pareigūnų požiūris?“ (2016 m. rugsėjo 13 d.) apžvelgiamos Panevėžio gatvių ir eismo problemos.

Išnagrinėjus kitų autorių parengtas ir laikraštyje „Panevėžio kraštas“ 2016 m. rugpjūčio 1 d. – spalio 11 d. paskelbtas publikacijas nustatyta, kad:

4. Publikacijoje „Parašų rinkimas: kuriozai, rekordai ir humoras“ (2016 m. rugsėjo 3 d., autorė Lina Rušėnienė) pateikiami išsikėlusių kandidatų Panevėžio apskrityje pasakojimai apie parašų, būtinų siekiant tapti kandidatu, rinkimą. Minimi 4 kandidatai: Modestas Barauskas, Raimundas Martinėlis, Bronislovas Matelis, Povilas Urbšys. Publikacija iliustruota 2 kandidatų, B. Matelio ir P. Urbšio, nuotraukomis. Pastebėtina, kad B. Matelį ir P. Urbšį daugiamandatėje rinkimų apygardoje iškėlė viena partija – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjunga. Be to, publikacijoje akcentuojama, kad B. Matelis yra panevėžietis, tai yra tęsiama jo paties rinkimų agitacijoje naudojama tema¹. Nurodoma, kad B. Matelis, padedant nedidelei savanorių komandai, surinko 2 401 parašą.

5. Publikacijoje „Į Seimą – kūlversčiais“ (2016 m. rugsėjo 17 d., autorė Lina Rušėnienė) aptariami Panevėžio apskrities vienmنداčių apygardų kandidatai, jų išsilavinimas, gyvenamoji vieta, darbinė veikla ir pan. Šioje publikacijoje pažymima, kad įvairūs kandidatai Panevėžio regione yra vilniečiai, tarp jų minimi ir trys B. Matelio varžovai vienmandatėje apygardoje. Taip galimai netiesiogiai primenama, kad B. Matelis yra išsiskiriantis iš kitų kandidatų dėl savo gyvenamosios vietos. Apie daugumą kandidatų aprašyta ironiškai, B. Mateliui skirta trumpa pastraipa, kurioje jis įvardijamas šmaikščiausio atsakymo autoriumi.

6. Publikacijoje „Šuoliai į Seimą – ir įspūdingi, ir net labai blankūs“ (2016 m. spalio 11 d., autorius Laimis Kavoliūnas) aptariami 2016 m. spalio 9 d. Seimo rinkimų rezultatai daugiamandatėje ir vienmandatėse rinkimų apygardose Panevėžio apskrityje. Publikacija laikytina įprastinio pobūdžio informacija apie rinkimus.

¹ B. Matelio asmeniniame interneto puslapyje www.bmatelis.lt nurodyta, kad „Šioje apygardoje yra nemažai kandidatų, kurie atvyko į Panevėžį iš kitų miestų prieš kelis mėnesius ir puolė demonstruoti savo meilę rinkėjams. Jeigu nebuvo mielas savame mieste, kur gimėi, augai, kur tave visi pažįsta, tai svetimame bus dar sunkiau. Aš gimiau pačiame Panevėžio centre, čia augau, beveik toje pačioje vietoje ir dabar gyvenu. Niekur iš Panevėžio nebuvau išvažiuavęs, todėl geriausia mano agitacija – visas mano gyvenimas, kurį daugelis mato ir gali objektyviai įvertinti“.

2016 m. spalio 27 d. raštu Nr. 2-1434 (2.11.S) VRK kreipėsi į Etikos komisiją prašydama pateikti nuomonę, ar kandidato B. Matelio vadovaujamos ir jam priklausančios UAB „Panevėžio rytas“ leidžiamame laikraštyje publikuoti žurnalistės Linos Rušenienės straipsniai dėl B. Matelio ir tos pačios partijos daugiamandatėje rinkimų apygardoje iškelto kandidato P. Urbšio išskyrimo laikytini politine reklama ar įprastinio pobūdžio informacija. Dėl B. Matelio rengtų straipsnių laikraštyje „Panevėžio kraštas“ į Etikos komisiją kreiptasi nebuvo, nes jau buvo gauta Etikos komisijos nuomonė dėl B. Matelio rengtų straipsnių interneto puslapyje www.panskliautas.lt, kad tokie B. Matelio veiksmai laikytini jo paslėpta politine reklama. 2016 m. lapkričio 16 d. gautas lapkričio 9 d. vykusio Etikos komisijos posėdžio protokolai (reg. Nr. 1-3286 (2.11.S)). Jame nurodyta, kad svarstant Linos Rušenienės publikacijas laikraštyje „Panevėžio kraštas“ išsakytos nuomonės, kad *„laikraštyje yra tendencingai formuojama nuomonė apie B. Matelio išskirtinumą kitų kandidatų atžvilgiu, tačiau kiekviena atskirai paimta publikacija visgi laikytina ne politine reklama, o informacija“*. Etikos komisija priėjo prie išvados, kad Linos Rušenienės publikacijos laikraštyje „Panevėžio kraštas“ nelaikytinos politine reklama.

UAB „Panevėžio rytas“ direktorės L. Matelienės manymu, visi pažymoje *„išdėstyti priekaištai neturi pagrindo“*. VRK pateiktame paaiškinime teigiama, kad B. Matelio komentarai vietos laikraščiuose bei šalies interneto puslapiuose pasirodo nuolat. Pažymima, kad interneto puslapio www.panskliautas.lt rubrika „Komentarai“ nėra sugalvota Seimo rinkimų laikotarpiui, prie B. Matelio ar kitų žurnalistų komentarų visada būdavo spausdinamos jų autorių nuotraukos. Nurodoma, kad *„Panevėžio krašto“ redakcijai yra nesuprantama, kodėl tokios temos kaip trėmimai, slogus sovietinis palikimas, pagyvenusių žmonių bėdos, vietos bendruomenių veikla, nevykęs policininkų darbas yra vertinama kaip paslėpta politinė reklama“*, nes B. Matelis buvo nusišalinęs nuo politinių temų redagavimo ir laikraščio temų formavimo. Paaiškinime teigiama, kad redakcija niekada nesiėmė veiklos ar kažkokių susitarimų, kurie sukeltų abejonių redakcijos darbo skaidrumu, todėl prašo VRK gautą skundą atmesti kaip neturintį pagrindo.

B. Matelis nesutinka su pažymoje nustatytu vertinimu pripažinti devynias publikacijas B. Matelio paslėpta politine reklama. Jo paaiškinime VRK teigiama, kad politinės kampanijos laikotarpiu rinkimų kandidatas, o kartu ir žurnalistas, *„nedirbdamas kūrybinio darbo, neturėtų galimybių gauti atlyginimo ir būtų verčiamas gyventi be pajamų“*; nurodoma, kad 2016 m. kovo 25 d. B. Matelis kreipėsi į VRK Politinių partijų ir politinių kampanijų finansavimo kontrolės skyriaus vedėją Liną Petronienę, norėdamas išsiaiškinti klausimus, susijusius su žurnalistų dalyvavimu politinėje kampanijoje. Iš gauto L. Petronienės atsakymo B. Matelis suprato, kad *„rašyti į politiką pasukusiam žurnalistui nedraudžiama, tik būtina laikytis nustatytų taisyklių“*. B. Matelis paaiškinime abejoja Visuomenės informavimo etikos komisijos išvada, kad B. Matelio publikacijos prieštarauja Lietuvos visuomenės informavimo etikos kodekso 23 straipsniui, nes

autorius nėra jokios politinės partijos narys. B. Matelis taip pat prašo VRK gautą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

2015 m. kovo 25 d. B. Matelis el. paštu klausė *„Jeigu etatinis žurnalistas mūsų laikraščio nusprendė kandidatuoti į Seimą, pagrindinė jo veikla laikraštyje jau daug metų buvo rašyti komentarus įvairiomis temomis ir jis taip duonai užsidirbdavo. Rinkimų kampanijos metu redakcija neleis jam rašyti Seimo rinkimų tema ir apskritai apie politiką, neleis minėti, girti ar smerkti partijų ir kitų kandidatų, o save girti. Tai suprantama. Bet mes juk negalime jam uždrausti nuo pat balandžio mėnesio iki pat rinkimų dirbti savo darbą? Iš ko tada jis sau algą užsidirbs. Maitinti šeimą taigi ir jam reikia. Tai ar redakcija pažeis Rinkimų įstatymą, jeigu leis jam ir toliau iki pat rinkimų dienos rašyti asmeninius komentarus kitomis, ne politinėmis temomis?“*.

B. Mateliui buvo atsakyta, kad VRK neteikia išankstinio vertinimo, todėl galima tik apibendrinti patirtį ir nurodyta, kad žurnalistams kandidatams *„svarbiausia yra vengti rinkimų temos ir komentarai neturėtų būti tapatinami su jo kandidatavimu, neturėtų iš esmės pasikeisti grafinis apipavidalinimas ir pan.* Paaiškinus, kad VRK rekomendacijos dėl politinės reklamos dar yra rengiamos, pateikta nuoroda į 2015 m. kovo 1 d. savivaldybių tarybų rinkimų politinės kampanijos metu VRK patvirtintas Rekomendacijas dėl politinės reklamos ir nuoroda, kur skelbiami tos pačios politinės kampanijos metu VRK priimti sprendimai dėl informacijos pripažinimo (nepripažinimo) politine reklama.

Atsakymas buvo suformuluotas remiantis Rekomendacijų 16 punktu: *Kandidatams rinkimų agitacijos metu rekomenduojama nerengti garso/vaizdo reportažų, komentarų, interviu, nevesti žinių ar kitų radijo ar televizijos laidų ar nedalyvauti radijo, televizijos rengiamose laidose, spaudoje nepublikuoti kandidatų kaip žurnalistų publikacijų, nuotraukų, jeigu jų dalyvavimas radijo, televizijos laidose, publikacijų ar nuotraukų skelbimas gali būti suprantamas kaip šio kandidato politinė reklama. Skelbiant tokią informaciją, jai taikomi politinės reklamos skleidimo reikalavimai.*

Etikos komisija savo nuomonę grindžia Lietuvos visuomenės informavimo etikos kodekso (priimta 2016 m. vasario 29 d.) 23 straipsniu, kuriame numatyta, kad *žurnalistai, vykdydami savo profesinę veiklą, neturi teisės priimti jokių kitų įsipareigojimų, išskyrus profesinius įsipareigojimus viešosios informacijos rengėjui ir skleidėjui. Žurnalistų profesinė veikla nesuderinama su darbu valstybės ir vietos valdžios institucijose, dalyvavimu politinių partijų veikloje. Dalyvaujant visuomeninėje veikloje žurnalistai, kurdami kūrinį, turi vengti interesų konflikto arba informuoti auditoriją apie sąsajas su tokia veikla.*

Dėl politinės reklamos žymėjimo

Įstatymo 15 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad politinės kampanijos laikotarpiu politinė reklama turi būti teisės aktų nustatyta tvarka pažymėta nurodant lėšų šaltinį ir aiškiai atskirta nuo

kitos skleidžiamos informacijos. Reikalavimus politinės reklamos žymėjimui nustato VRK 2010 m. rugsėjo 7 d. sprendimu Nr. Sp-58 (su vėlesniais pakeitimais ir papildymais) patvirtintas Politinės reklamos žymėjimo tvarkos aprašas.

Politinė reklama, politinės kampanijos laikotarpiu nepažymėta pagal teisės aktų reikalavimus arba pažymėta nesilaikant teisės aktų reikalavimų, laikoma paslėpta politinė reklama ir yra draudžiama, o už jos skleidimą taikoma teisės aktų nustatyta atsakomybė.

2016 m. Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų politinė kampanija prasidėjo 2016 m. balandžio 9 d. Nė viena aptariama publikacija nebuvo pažymėta kaip politinė reklama.

Dėl politinės reklamos skleidimo reikalavimų laikymosi

Pagal Įstatymo 16 straipsnio 4 dalį, politinės kampanijos laikotarpiu viešosios informacijos rengėjai ar skleidėjai politinę reklamą gali skleisti tik pagal visiems politinės kampanijos dalyviams vienodus įkainius ir sąlygas, pateiktus Vyriausiajai rinkimų komisijai. Politinės kampanijos laikotarpiu taikytini politinės reklamos įkainiai ir sąlygos negali būti teikiami, keičiami prasidėjus politinei kampanijai. Ne vėliau kaip iki politinės kampanijos laikotarpio pradžios politinei reklamai taikytini įkainiai ir sąlygos gali būti pakeisti su Vyriausiosios rinkimų komisijos sutikimu. Vyriausioji rinkimų komisija įkainius nedelsdama paskelbia savo interneto svetainėje.

Pagal Įstatymo 14 straipsnio 1 dalį, prasidėjus politinei kampanijai visos išlaidos, skirtos politinei kampanijai finansuoti, gali būti apmokamos tik iš politinės kampanijos sąskaitoje esančių lėšų. Įstatymo 17 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad visos politinės kampanijos politinės kampanijos pajamos, išlaidos ar prisiimti finansiniai įsipareigojimai registruojami politinės kampanijos finansavimo apskaitos žiniaraštyje, o 7 dalyje – kad politinės kampanijos finansavimo ataskaitoje nurodomos visos politinės kampanijos pajamos ir išlaidos bei prisiimti įsipareigojimai (pagal išlaidų grupes).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir į Visuomenės informavimo etikos komisijos nuomonę, siūloma:

1. Pripažinti, kad politinės kampanijos laikotarpiu paskelbtos publikacijos laikytinos B. Matelio politine reklama:

1.1. B. Matelis „Toli ir plačiai matyti ne visiems leista“ (www.panskliautas.lt, 2016 m. balandžio 9 d.);

1.2. B. Matelis „Atėjo laikas spirti į užpakalį mulkiui didmeistriui“ (www.panskliautas.lt, 2016 m. gegužės 6 d.);

1.3. B. Matelis „Valdžios klystkeliai atsivėrė netikėtai“ (www.panskliautas.lt, 2016 m. gegužės 14 d.);

1.4. B. Matelis „Politikai žaidžia savo žaidimus, o kenčia kiti“ (www.panskliautas.lt, 2016 m. gegužės 28 d.);

1.5. B. Matelis „Ar verta pakartoti tremtinių likimą“ (www.panskliautas.lt, 2016 m. birželio 18 d.);

1.6. B. Matelis „V. Lenino iš Panevėžio dar neišvijome“ (www.panskliautas.lt, 2016 m. birželio 30 d.);

1.7. B. Matelis „Neįtikėtina kova dėl akinių“ (laikraštis „Panevėžio kraštas“, 2016 m. rugpjūčio 18 d.);

1.8. B. Matelis „Neapykantą kursto politikai“ (laikraštis „Panevėžio kraštas“, www.panskliautas.lt, 2016 m. rugsėjo 8 d.);

1.9. B. Matelis „Keičiasi pareigūnų požiūris?“ (laikraštis „Panevėžio kraštas“, www.panskliautas.lt, 2016 m. rugsėjo 13 d.).

2. Nepripažinti politine reklama laikraštyje „Panevėžio kraštas“ paskelbtų publikacijų:

2.1. L. Rušenienė „Parašų rinkimas: kuriozai, rekordai ir humoras“ (2016 m. rugsėjo 3 d.);

2.2. L. Rušenienė „Į Seimą – kūlversčiais“, (2016 m. rugsėjo 17 d.);

2.3. L. Kavoliūnas „Šuoliai į Seimą – ir įspūdingi, ir net labai blankūs“ (2016 m. spalio 11 d.).

3. Pripažinus 1 punkte nurodytas publikacijas politine reklama:

3.1. pripažinti jas paslėpta politine reklama;

3.2. įpareigoti Politinių partijų ir politinių kampanijų finansavimo kontrolės skyrių nustatyti 1 punkte minimų publikacijų paskelbimo kainą politinės reklamos įkainiais ir šiais išlaidas nurodyti Bronislovo Matelio politinės kampanijos finansavimo ataskaitoje ir finansinės apskaitos žiniaraštyje.

Skyriaus vedėja

Lina Petronienė

Darbuotojas

Vytautas Vilys