

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2018-06-14 Nr. 3-48 (1.2)

Vilnius

Teisės akto projekto pavadinimas: Rekomendacijos dėl politinės reklamos skleidimo politinės kampanijos laikotarpiu (toliau – Rekomendacijos)
Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Lina Petronienė, Politinių partijų ir politinių kampanijų finansavimo kontrolės skyriaus vedėja, ir Olga Kilkinova, Vyriausiosios rinkimų komisijos narė. Rekomendacijų projektas buvo parengtas ir išdėstytas nauja redakcija šiuo metu galiojančių rekomendacijų pagrindu.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*¹): nėra.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)². nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Vertinamas teisės aktas pagal savo formą yra rekomendacijos, kurios nėra privalomos. Rekomendacijos leidžia institucijai pranešti savo nuomonę ir pasiūlyti veiksmų kryptį tiems subjektams, kuriems rekomendacija skirta. Todėl rekomendacijų preambulėje		☐ tenkina ☐ netenkina

¹ Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

		ir atitinkamai nurodoma, kad „Rekomendacijomis teikiama tik nuomonė dėl politinės reklamos. Išankstinis vertinimas dėl konkrečios informacijos pripažinimo (nepripažinimo) politinė reklama neteikiamas. VRK kiekvieną galimą politinės reklamos atvejį vertina atskirai ir, atsižvelgusi į tyrimo metu surinktą medžiagą, priima atitinkamą sprendimą.“ Todėl teisės akto projektas negali sudaryti išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas.		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kadangi vertinamas teisės aktas pagal savo formą yra rekomendacijos, kurios nėra privalomos, tačiau leidžia institucijai pranešti savo nuomonę ir pasiūlyti veiksmų kryptį tiems subjektams, kuriems rekomendacija skirta, todėl teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.		☐ tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Atsižvelgiant į teisės akto projekto pobūdį, neprieštarauja.		☐ tenkina ☐ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Dėl teisės akto projekto pobūdžio tam nėra būtinybės.		☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Nenumatyta, kadangi dėl teisės akto projekto pobūdžio tam nėra būtinybės.		☐ tenkina ☐ netenkina

6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Nenumatyta, kadangi dėl teisės akto projekto pobūdžio tam nėra būtinybės.		☐ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Nenumatyta, kadangi dėl teisės akto projekto pobūdžio tam nėra būtinybės.		☐ tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Nenumatyta, kadangi dėl teisės akto projekto pobūdžio tam nėra būtinybės.		☐ tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė	Nenumatyta, kadangi dėl teisės akto projekto pobūdžio tam nėra būtinybės.		☐ tenkina ☐ netenkina
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Nenumatyta, kadangi dėl teisės akto projekto pobūdžio tam nėra būtinybės.		☐ tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Nenumatyta, kadangi dėl teisės akto projekto pobūdžio tam nėra būtinybės.		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Nenumatyta, kadangi dėl teisės akto projekto pobūdžio tam nėra būtinybės.		☐ tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Projekte nenustatoma terminų stabdymo ir pratęsimo galimybė, kadangi tam nėra būtinybės.		☐ tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Projektas nenustato administracinių procedūros viešinimo, kadangi tam nėra būtinybės.		☐ tenkina ☐ netenkina

15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Projekte kontrolės (priežiūros) procedūros nenustatomos.		☐ tenkina ☐ netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Projekte kontrolės (priežiūros) priemonės nenustatomos.		☐ tenkina ☐ netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Projekte atsakomybės rūšys nenustatomos.		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Teisės akto projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Projekte sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija), nenustatomi.		☐ tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nenustatyti.		☐ tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Politinių partijų ir politinių kampanijų
finansavimo kontrolės skyriaus vedėja
Lina Petronienė

(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas) (data)

Vyriausiosios rinkimų komisijos narė
Olga Kilkinova

(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas) (data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

Mokymų ir komunikacijos skyriaus vedėja Kristina
Ivanauskaitė-Pettinari

(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas) (data)

³ Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.