



## ŠIAULIŲ APYLINKĖS TEISMAS

### S P R E N D I M A S LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. gruodžio 3 d.  
Šiauliai

Šiaulių apylinkės teismo Šiaulių rūmų teisėja Rasa Milvydaitė,  
viešame teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjos  
Šiaulių miesto savivaldybės patikslintą pareiškimą suinteresuotiems asmenims Valstybinės  
mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Šiaulių skyriui, VĮ Turto  
bankui dėl pastato pripažinimo bešeimininkiu.

Teismas

n u s t a t ė:

1. pareiškėja Šiaulių miesto savivaldybė prašo nekilnojamąjį daiktą: pastatą-gyvenamąjį namą, esantį tarp sklypų Dubijos g. 77A ir Dubijos 77B (adreso neturi), Šiauliuose, pripažinti bešeimininkiu ir perduoti Šiaulių miesto savivaldybės nuosavybėn. Pareiškėja nurodė, jog pastatas-gyvenamasis namas, 45,60 m<sup>2</sup>, esantis adresu tarp sklypų Dubijos g. 77A ir Dubijos 77B (adreso neturi), Šiauliuose (toliau – Pastatas), yra apleistas ir nenaudojamas. Savivaldybė Pastatą įtraukė į Statinių, kurie neturi savininkų (ar kurių savininkai nežinomi) apskaitos aktą. Nekilnojamo turto registre apie pastatą, esanti tarp sklypų Dubijos g. 77A ir Dubijos 77B (adreso neturi), Šiauliuose, įrašų nerasta, daiktinės teisės į jį neįregistruotos.
2. Suinteresuotas asmuo Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau - VMI) atsiliepiame nurodė, kad pagal šiuo metu galiojančius teisės aktus, realizuotinus statinius ar jų dalis apskaito centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojas VĮ Turto bankas. Taip pat nurodė, kad pagal pareiškėjos pateiktą informaciją bei kartu su prašymu pateiktus rašytinius įrodymus, pareiškėja atliko veiksmus numatytus teisės aktuose, t. y. perėmė Pastatą į apskaitą ir siekiant nustatyti savininką paskelbė spaudoje apie pradėtą turto pripažinimo bešeimininkiu procedūrą. Suinteresuotas asmuo VMI neprieštarauja, jog pareiškimas būtų patenkinamas.
3. Suinteresuotas asmuo VĮ Turto bankas atsiliepimu prašė pareiškimą nagrinėti teismo nuožiūra. Nurodė, kad jam nežinomos aplinkybės, kurios paneigtų pareiškime nurodytus faktus dėl turto pripažinimo bešeimininkiu ir perdavimo pareiškėjo nuosavybėn. VĮ Turto banko atstovo manymu, pareiškėja pateikė rašytinius įrodymus, jog visos procedūros,

pripažinti statinį bešeimininkiu, įvykdytos. Byloje nėra duomenų, jog akte apskaityto daikto pasisavinimu būtų pažeidžiamos kokių nors fizinių ar juridinių asmenų nuosavybės teisės į nurodytą statinį.

*Pareiškimas tenkinamas.*

4. Rašytiniais bylos įrodymais nustatyta, kad Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Urbanistinės plėtros ir ūkio departamento Statybos ir renovacijos skyriaus specialistai, dalyvaujant Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Šiaulių valdybos Šiaulių aplinkos apsaugos inspekcijos atstovui, 2020 m. rugpjūčio 17 d. apžiūrėjo, įvertino ir apskaitė statinius, kurie neturi savininkų, surašė statinių, kurie neturi savininkų (ar kurių savininkai nežinomi) apskaitos aktą Nr. BSR-4 (toliau – aktas). Pateiktas aktas įrodo, jog pastatas-gyvenamasis namas, 45,60 m<sup>2</sup>, esantis adresu tarp sklypų Dubijos g. 77A ir Dubijos 77B (adreso neturi), Šiauliuose, (toliau - pastatas) yra apleistas, apgriautas ir nenaudojamas. VĮ Registrų centro pranešimas „Dėl informacijos apie nekilnojamąjį turtą pateikimo“ įrodo, jog patikrinus duomenis Nekilnojamojo turto registre pagal pateiktą schema, informacijos apie pastatą nėra. Savivaldybė pateikė centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojui – VĮ Turto bankas pranešimą, kuriuo informavo apie pastato būklę. 2020 m. rugpjūčio 13 d. VĮ Turto bankas raštu Nr. (16.6-43) SK4-8547 nurodė, kad pastatas yra neprižiūrimas, apleistas, apgriuvęs, prastos būklės, todėl priskiriamas nerealizuotino turto kategorijai taip pat nurodė, jog neprieštarauja, kad pareiškėja inicijuotų turto pripažinimo bešeimininkiu procedūrą. Iš pateiktų skelbimų matyti, jog pareiškėja 2020 m. birželio 21 d. ir 2020 m. rugpjūčio 21 d. Šiaulių miesto savivaldybės interneto svetainėje paskelbė „apie siūlymą pripažinti statinį, kuris neturi savininkų (ar kurio savininkai nežinomi), bešeimininkiu“, nurodant statinį, esantį tarp sklypų Dubijos g. 77A ir Dubijos 77B (adreso neturi), Šiauliuose. Iš pateiktų duomenų nustatyta, kad apie pastatą buvo skelbta 2020 m. rugpjūčio 21 d., 2021 m. rugpjūčio 20 d. Šiaulių miesto savivaldybės administracijos informaciniame stende, 2020 m. rugpjūčio 27 d. laikraštyje „Lietuvos rytas“. Pareiškėja nurodė, kad per nustatytą laiką niekas neatsiliepė, pretenzijų į pastatą nepareiškė. Suinteresuoti asmenys – VMI ir VĮ Turto bankas neprieštarauja, jog pastatas būtų pripažintas bešeimininkiu ir perduotas Šiaulių miesto savivaldybei, atsiliepinuose nurodė, jog pareiškėja pateikė rašytinius įrodymus, kad visos procedūros, pripažinti pastatą bešeimininkiu yra įvykdytos. Byloje nėra duomenų, jog akte apskaityto daikto pasisavinimu būtų pažeidžiamos fizinių ar juridinių asmenų nuosavybės teisės į nurodytą pastatą.
5. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.57 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad bešeimininkiu daiktu laikomas daiktas, kuris neturi savininko arba kurio savininkas nežinomas. Bešeimininkis daiktas nuosavybėn gali būti perduotas tik valstybei ar savivaldybėms teismo sprendimu, priimtu pagal valstybės arba savivaldybės institucijos pareiškimą, kuris paduodamas suėjus vieneriems metams nuo tos dienos, kurią daiktas įtrauktas į apskaitą (CK 4.58 straipsnio 1 dalis). CK 4.58 straipsnio 2 dalis nustato, kad bešeimininkio daikto išaiškinimo ir apskaitos tvarką nustato Vyriausybė.
6. Byloje esantys rašytiniai įrodymai patvirtina, kad pastatas buvo apžiūrėtas, įvertintas bei apskaitytas 2020 m. rugpjūčio 17 d. Pareiškimas teismui paduotas suėjus vieneriems metams nuo tos dienos, kurią pastatas įtrauktas į apskaitą nustatyta tvarka. Apie ketinimą kreiptis į teismą dėl pastato pripažinimo bešeimininkiu ir perdavimo Šiaulių miesto savivaldybės nuosavybėn buvo paskelbta spaudoje bei internete. Byloje nėra duomenų, kad nustatytu terminu kas nors būtų pareiškęs pretenzijas į pastatą (CPK 12, 178, 185 straipsniai). Taigi, rašytiniai bylos duomenys patvirtina, kad buvo laikytasi turto pripažinimo bešeimininkiu procedūrų, numatytų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. gegužės 26 d. nutarimu Nr. 634 patvirtintose Bešeimininkio, konfiskuoto, valstybės paveldėto, į valstybės pajamas perduoto turto, daiktinių įrodymų lobių ir

radinių perdavimo, apskaitymo, saugojimo, realizavimo, grąžinimo ir pripažinimo atliekomis taisyklėse.

7. Įvertinus išdėstytas aplinkybes, pripažintina, jog pareiškėja tinkamai atliko visas reikalingas pastato pripažinimo šeimininkiu procedūras, byloje esantys rašytiniai įrodymai patvirtina, kad pastatas niekam nepriklauso nuosavybės teise, niekas dėl jo nesikreipė, nepranešė apie savo teises į jį. Todėl laikytina, kad pastatas neturi savininko, sąžiningo įgijėjo ar teisėto valdytojo, taigi jis gali būti pripažintas šeimininkiu, kadangi tenkinamos visos tam būtinos sąlygos, nustatytos CK 4.57 – 4.58 straipsniuose. Atsižvelgiant į tai, teismas sprendžia, jog pareiškėjos pareiškimas yra pagrįstas, todėl tenkinamas, pastatas pripažintinas šeimininkiu turtu ir perduotinas Šiaulių miesto savivaldybės nuosavybėn (CK 4.57 straipsnio 1 dalis, 4.58 straipsnio 1 dalis, CPK 177, 178, 185, 536, 537 straipsniai).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.57 straipsnio 1 dalimi, 4.58 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 537 straipsniu, teismas

n u s p r e n d ž i a :

pareiškimą tenkinti.

Pripažinti šeimininkiu ir perduoti Šiaulių miesto savivaldybės nuosavybėn nekilnojamąjį daiktą: pastatą-gyvenamąjį namą, esantį tarp sklypų Dubijos g. 77A ir Dubijos 77B (adreso neturi), Šiauliuose.

Sprendimas per 30 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Šiaulių apygardos teismui per Šiaulių apylinkės teismo Šiaulių rūmus.

Teisėja

Rasa Milvydaitė