

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro įsakymo „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2017 m. sausio 30 d. įsakymo Nr. IV-77 „Dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ Nr. 08.6.1-ESFA-V-911 priemonės „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas (toliau – Projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Vidaus reikalų ministerijos Regioninės politikos departamento Europos socialinio fondo skyriaus paramos administravimo specialistas Kristijonas Vaitilavičius, tel. 271 8486, el. p. [kristijonas.vaitilavicius@ym.lt](mailto:kristijonas.vaitilavicius@ym.lt).

Antikorupcinių požūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*): 2

| Eil. Nr. | Kriterijus  | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)  | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|---|--|---|
|          |   | <i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>   | <i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>   | <i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>   |
| 1.       | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas | Projektu keičiamo 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ Nr. 08.6.1-ESFA-V-911 priemonės „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašo (toliau – Aprašas) nuostatos išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas, nesukuria. |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |

<sup>1</sup>Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinama ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

|          |  |  |  |   |
|----------|--|--|--|---|
| Eil. Nr. | Kriterijus   | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)   | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą   | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 2.       | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą   | Aprašo 4 priede „Socialinę atskirtį patiriančių gyventojų grupių pavyzdžiai“ nurodoma, kad „Vykdamas Aprašo 10.1 papunktyje nurodytas veiklas – socialinę atskirtį patiriančiais gyventojais gali būti laikomi <..>“ ir toliau nurodoma kas priskiriami šiai sričiai.<br>Atkreiptinas dėmesys, kad formuluotė „ <u><b>gali būti</b></u> “ yra dviprasmiška ir ji keičia papildomą klausimą: kokios dar turi būti sąlygos, kriterijai, kad tam tikri gyventojai būtų laikomi socialinę atskirtį patiriančiais gyventojais. O nesant aiškaus teisinio reguliavimo gali būti sudaromos sąlygos veikti nesąžiningai ir neskaidriai. Todėl, vadovaujantis teisinio aiškumo principu bei siekiant išvengti teisės normos aiškinimo dviprasmiškumo, siūlytina formuluotę „gali būti“ išbraukti. | Aprašo 4 priede „Socialinę atskirtį patiriančių gyventojų grupių pavyzdžiai“ formuluotė „ <u><b>gali būti</b></u> “ išbraukta: „Vykdamas Aprašo 10.1 papunktyje nurodytas veiklas – socialinę atskirtį patiriančiais gyventojais laikomi: <..>“ ir toliau nurodoma kas priskiriami šiai sričiai. | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 3.       | Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisų suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto | Projektu nėra keičiamos Aprašo nuostatos dėl sprendimų priimančių ir jų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančių subjektų.   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |



| Eil. Nr. | Kriterijus   | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)  | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|--|---|--|---|
| 4.       | Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas) | Projektu nėra keičiamos Aprašo nuostatos dėl subjekto įgaliojimų (teisių).  |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 5.       | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas                        | Projektu nėra keičiamos Aprašo nuostatos dėl sprendimo priėmimo.  |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 6.       | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtyys  | Projekte motyvuoti atvejai, kai priimant sprendimus būtų taikomos išimtyys, nenustatomi.  |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 7.       | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas           | <p>Ministerijos siūlomų finansuoti vietos plėtros projektų sąrašų sudarymas ir tvirtinimas nustatytas kitame teisės akte – VIRM 2015 m. gruodžio 11 d. 8 įsakymu Nr. IV-992 patvirtintose Vietos plėtros strategijų atrankos ir įgyvendinimo taisyklėse (Projekto 55 p.).</p> <p>Projektu keičiamo Aprašo 61 p. nurodyta, kad „<i>Paraiškos pateikimo paskutinė diena nustatoma Ministerijos siūlomų finansuoti vietos plėtros projektų sąraše, kuris skelbiamas interneto svetainėje <a href="http://www.esinvesticijos.lt">www.esinvesticijos.lt</a>. Pareiškėjai praleidus nurodytame projektų sąraše nustatytą paraiškos pateikimo terminą, sprendimų dėl paraiškos priėmimo, atsižvelgdama į</i></p> |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |

| Eil.<br>Nr. | Kriterijus  | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba patiekiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)                             | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|-------------|---|--|--|---|
|             |   | <i>objektyvias termino praleidimo priežastis priima įgyvendinančioji institucija. Sprendimą įgyvendinančioji institucija priima ne vėliau kaip per 14 dienų nuo paraiškos gavimo datos. " Įrašyta pareiškėjo informavimo apie šio sprendimo priėmimo tvarka ir terminas, jo apskundimo tvarka.</i> |  |   |
| 8.          | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka   | Projekte nenustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka.   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 9.          | Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:<br>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektivumą;<br>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektivumą ir skaidrumą;<br>9.3. narių skyrimo mechanizmas; | Projekte nenustatyta, kad sprendimus priima kolegialus subjektas.  |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |

|          |  |   |  |   |
|----------|--|---|--|---|
| Eil. Nr. | Kriterijus   | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba patelkiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)  | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|          | 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;<br>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;<br>9.6. individuali narių atsakomybė   |   |  |   |
| 10.      | Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinios, nustatyta išsami jų taikymo tvarka    | Projektu keičiamo Aprašo nuostatos administracinių procedūrų nenustato. Projekto nuostatoms įgyvendinti administracinės procedūros nustatytos Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų LR finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316, 43 skirsnyje.   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 11.      | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma                           | Projekte nėra nustatyta atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma.   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 12.      | Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus | Projektu keičiamo Aprašo 61 p. nurodyta, kad „ <i>Paraiškos pateikimo paskutinė diena Ministerijos siūlomų finansuoti vietos plėtros projektų sąraše, kuris skelbiamas interneto svetainėje <a href="http://www.esinvesticijos.lt">www.esinvesticijos.lt</a>. Pareiškėjui praleidus nurodytame projektų sąraše nustatytą paraiškos pateikimo terminą, sprendimą dėl paraiškos priėmimo, atsižvelgdama į objektyvias termino prailgimo priežastis priima išyvendinančioji institucija. Sprendimą</i> |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |



| Eil. Nr. | Kriterijus   | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcini teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|--|--|--|---|
|          |  | <i>įgyvendinančioji institucija priima ne vėliau kaip per 14 dienų nuo paraiškos gavimo datos. "įrašyta pareiškėjo informavimo apie šio sprendimo priėmimo tvarka ir terminas, jo apskundimo tvarka."</i>  |  |   |
| 13.      | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes   | Projekto nuostatos nenustato terminų stabdymo ar pratęsimo galimybių.  |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 14.      | Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką   | Projekte administracinės procedūros viešinimo tvarka nenustatoma.  |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 15.      | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai) | Projekte kontrolės (priežiūros) procedūros nenustatomos.   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 16.      | Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>2</sup>   | Projekte kontrolės (priežiūros) priemonės nenustatomos.  |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |

<sup>2</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalaujamas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui bei lūdininkų ir panašiai.

| Eil. Nr. | Kriterijus  | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
| 17.      | Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)                        | Projekte atsakomybės rūšys nenustatomos.   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 18.      | Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra | Projekte atsakomybės rūšys nenustatomos.   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 19.      | Kiti svarbūs kriterijai   | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Vidaus reikalų ministerijos Regioninės politikos departamento Europos socialinio fondo skyriaus paramos administravimo specialistas Kristijonas Vaitilavičius

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

2018-11-27

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Vidaus reikalų ministerijos Korupcijos prevencijos ir vidaus tyrimų skyriaus patarėja Jurgita Zacharienė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

2018-11-27

(parašas)

(data)

VRM Korupcijos prevencijos ir vidaus tyrimų skyriaus patarėja Jurgita Zacharienė  
2018-11-27